



§ 23

Hankintaoikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksestä koskien puitejärjestelyä kosteudenhallintakoordinaattoreista ja puhtaudenhallinnan asiantuntijoista 2024 - 2025 (optiot 1+1)

HEL 2023-010532 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Sirate Group Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.11.2023 § 119 päätöksestä koskien puitejärjestelyä kosteudenhallintakoordinaattoreista ja puhtaudenhallinnan asiantuntijoista sopimuskaudelle 2024 - 2025 (optiokausi 1 + 1 vuotta).

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.11.2023 tekemää päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Maria Kulomäki, lakimies, puhelin: 09 310 52480
maria.kulomaki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisuvaatimus
- 2 Vastine 2.1.2024 oikaisuvaatimukseen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätösehdotus



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisuun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisuun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.11.2023 tekemä hankintapäätös § 119 koskien kosteudenhallintakoordinaattoreita ja puhtaudenthallinnan asiantuntijoita koskevaa puitejärjestelyä sopimuskaudelle 2024 - 2025 (optiokausi 1 + 1 vuotta) (HEL 2023-010532 T 02 08 02 00) annettiin tarjoajille tiedoksi sähköpostitse 5.12.2023 perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen.

Sirate Group Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 14.12.2023, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Tarjouskilpailu on perustunut 15.9.2023 päivättyyn EU hankintailmoitukseen HEL 2023-010532 kosteudenhallintakoordinaattoreiden ja puhtaudenthallinnan asiantuntijoiden puitejärjestely 2024 - 2025 sekä tarjousaikana jätettyjen tarjouspyyntöä koskeneiden kysymysten vastauksiin.

Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaisena avoimena menettelynä. Kysymyksessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta.



Määräaikaan 17.10.2023 mennessä tarjouksia saapui neljätoista (14) kappaletta, joista osa-alueelle 1 oli kaksitoista (12) kappaletta.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto teki 30.11.2023 päätöksen hyväksyä kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ja oikeuttaa teknisen johtajan tekemään kosteudenhallintakoordinaattoreita ja puhtaudenhallinnan asiantuntijoita koskevat puitesopimukset seuraavien tarjoajien kanssa sekä tekemään niihin tarvittaessa vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia:

Osa-alue 1 Kosteudenhallintakoordinaattori:

- 1 Afry Buildings Finland Oy
- 2 Ramboll Finland Oy
- 3 Ryhmittymä Sweco Finland Oy ja Sweco PM Oy
- 4 Ideastructura Oy
- 5 Raksystems Insinööritoimisto Oy

Hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä Sirate Group Oy vaatii, että hankintayksikkö oikaisee päätöstään osa-alueen 1 osalta hankintalain 132 §:n nojalla. Sirate Group Oy katsoo, että laadunarviointi pisteet on laskettu väärin ja ne tulisi oikaista.

Sirate Group Oy vaatii Kosteudenhallintakoordinaattorit-laadunarvioinnin uudelleenarviointia Sirate Group Oy:n ilmoittamien 3. ja 4. kosteudenhallintakoordinaattorien osalta liittyen jatkokoulutukset. Sirate Group Oy katsoo, että heidän ilmoittamalle 3. kosteudenhallintakoordinaattorille on virheellisesti ilmoitettu jatkokoulutuksen pistemääräksi 1,4 vaikka oikea pistemäärä olisi 2 pistettä. Sirate Group Oy katsoo myös, että heidän ilmoittamalle 4. kosteudenhallintakoordinaattorille on virheellisesti ilmoitettu jatkokoulutuksen pistemääräksi 0, vaikka oikea pistemäärä olisi 0,6 pistettä. Lisäksi Sirate Group Oy katsoo, että Raksystems Insinööritoimiston ilmoittama 4. kosteudenhallintakoordinaattori on saanut rakennusfysiikkasuunnittelijan pätevyydestä pisteet sekä V+, että V- tason perusteella. Näistä pisteistä tulee Sirate Group Oy mukaan vähentää 0,4 pistettä.

Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.



Kuulemispyyntö on lähetetty 21.12.2023 asianosaisille eli Afry Buildings Finland Oy:lle, Ramboll Finland Oy:lle, Ryhmittymä Sweco Finland Oy:lle ja Sweco PM Oy:lle, Ideestructura Oy:lle ja Raksystems Insinööri-toimisto Oy:lle

Raksystems Insinööri-toimisto Oy lausui asiassa 2.1.2024. Lausunnonaan he tuovat esiin sen, että heidän näkemyksen mukaan Raksystems Insinööri-toimisto Oy:n ilmoittama 4. kosteudenhallintakoordinaattorin pisteytyksessä ei ole tapahtunut virhettä. Lausunnonaan he myös toteavat, että he eivät ole saaneet nähtäväksi Sirate Group Oy:n tarjousasiakirjoja, joten he eivät voi ottaa kantaa heidän pisteytyksen oikeellisuuteen. He kuitenkin katsovat, ettei Sirate Group Oy:n laatupisteytyksessä ole virhettä.

Muut asianosaiset eivät ole lausuneet asiasta.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 2 § 1 momentin mukaan lain tavoitteena on tehostaa julkisten varojen käyttöä, edistää laadukkaiden, innovatiivisten ja kestävien hankintojen tekemistä sekä turvata yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuoliset mahdollisuudet tarjota tavaroita, palveluja ja rakennusurakoita julkisten hankintojen tarjouskilpailuissa.

Hankintalain 2 § 2 momentin mukaan hankintayksiköiden on pyrittävä järjestämään hankintatoimintansa siten, että hankintoja voidaan toteuttaa mahdollisimman taloudellisesti, laadukkaasti ja suunnitelmallisesti olemassa olevat kilpailuolosuhteet hyväksi käyttäen ja ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat huomioon ottaen. Hankintatoimintaan liittyvien hallinnollisten tehtävien vähentämiseksi hankintayksiköt voivat käyttää puitejärjestelyjä sekä tehdä yhteishankintoja tai hyödyntää muita yhteistyömahdollisuuksia julkisten hankintojen tarjouskilpailuissa.

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavarán, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta. Saman



pykälän 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 93 § 4 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden arviointia

Hankintalain 74 § 1 momentin mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön sisällöltään selvänä pidettävien vaatimusten mukainen. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia on arvioitava sellaisina, kun ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiseksi asetettuun määräaikaan mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen alun perin antanut tarjoaja ei saa tarjousajan päättymisen jälkeen parantaa tai täydentää tarjoustaan tarjouspyynnön mukaiseksi.

Hankintalain 74 § 2 momentin mukaan hankintayksikkö voi kuitenkin harkintansa mukaan pyytää tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan hankintayksikön asettamassa määräajassa. Täsmennyspyyntö saa kohdistua ainoastaan sellaisiin epäolennaisiin puutteisiin ja virheisiin, jotka eivät muuta tarjoajan asemaa. Hankintayksikkö ei kuitenkaan voi sallia tarjousten olennaista muuttamista. Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp) mukaan hankintayksikkö ei voi pyytää tarjoajaa toimittamaan tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi tarjousten vertailuun vaikuttavaa puuttuvaa laatutietoa tai kokonaan puuttuvaa asiakirjaa, joka olisi tullut liittää tarjoukseen.

Sirate Group Oy on tuonut hankintaoikaisuvaatimuksessa esiin, että heidän 3. kosteudenhallintakoordinaattoriksi ilmoittamansa asiantuntijan olisi tullut saada 0,2 pistettä suorittamastaan koulutuksesta, jonka nimi on Sisäilmariskit ja olosuhteet hallintaan. Sirate Group Oy on tuonut hankintaoikaisuvaatimuksessa esiin myös, että heidän 4. kosteudenhallintakoordinaattoriksi ilmoittamansa asiantuntijan koulutuspis-teissä olisi tullut huomioida seuraavat koulutukset: 1. Kosteusvaurion



korjaussuunnittelijan tekniikkapäivä-koulutus, 2020; 2. Kosteudenhallinnan koordinoitinkoulutus, 2020; 3. Rakennusfysiikan tekniikkapäivä-koulutus, 2020; 4. Kosteudenhallinnankoordinoinnin tekniikkapäivä-koulutus, 2021; 5. Rakennusfysiikan tekniikkapäivä-koulutus, 2021; 6. Puurakentamisen tekniikkapäivä-koulutus, 2021; 7. Betonin kuivumisaikalaskelmat, 2022; 8. Kosteudenhallinnankoordinoinnin tekniikkapäivä (osa 1) -koulutus, 2021; 9. Kosteudenhallinnankoordinoinnin tekniikkapäivä (osa 2) -koulutus, 2021

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjä em. asiantuntijoiden koulutuksia ei ollut esitetty tarjousaineistossa, joten niitä ei voida ottaa huomioon laadunvarmistusta laskettaessa. Laadunvarmistusvaatimuksessa on ilmoitettu, että arvioinneissa otetaan huomioon vain laadunvarmistusvaatimuksessa ilmoitetut tiedot.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp) mukaan hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta pyytää tarjoajia täsmentämään tarjouksiaan, mikäli se havaitsee mahdollisesti puutteellisia tai virheellisiä tietoja, vaan se voi pyytää täsmennystä oman hankintavaltansa mukaisesti noudattaen hankintalain periaatteita tarjoajien tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:164/19 katsonut, että valittajan tarjous oli ollut tarjouspyynnön vastainen, kun valittaja ei ollut tarjouksessaan vahvistanut tietyn tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetun vähimmäisvaatimuksen täyttämistä tai esittänyt siltä osin edellytettyä selvitystä. Markkinaoikeus totesi, että valittajan tarjouksen osalta kysymys on ollut tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksen täyttämättä jäämisestä eikä sellaisesta epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta tai virheestä, jonka olisi voinut korjata täsmentämällä tarjousta tarjousajan päättymisen jälkeen.

Hankinta-asiakirjoissa on ilmoitettu, että pisteytettäviä koulutuksia ovat muu erillinen tutkinto, jota voidaan hyödyntää toimialan kohteiden kosteudenhallintakoordinaattorin tehtävien suorittamisessa tai toimialaan liittyviä kursseja. Pisteytykset on ilmoitettu seuraavasti: Laajat pätevyyskoulutukset 0,6 p./ koulutus (rakennusterveysasiantuntija RTA, Kosteusvaurion kuntotutkija KVKT); Muut pätevyyskoulutukset 0,4 p./koulutus (rakennusfysiikkasuunnittelija, lämpökuvaaja, tiiveysmittaaja; kuntoarvioitsija tai muu vastaava pätevyyskoulutus, sisäilma-



asiantuntija); muut kosteudenhallintaan liittyvät koulutukset 0,2 p./koulutus; käynnissä olevat opinnot (yllä mainitut koulutukset) 0,1 p./tutkinto). Hankinta-asiakirjoissa on ilmoitettu, että jatkokoulutuksista maksimipistemäärä on 2 pistettä.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa Sirate Group Oy katsoo, että heidän ilmoittamalleen 3. kosteudenhallintakoordinaattorille on virheellisesti ilmoitettu jatkokoulutuksen pistemääräksi 1,4 vaikka oikea pistemäärä olisi 2 pistettä.

Hankintayksikkö on tarkistanut pisteet. Hankintayksikkö katsoo, että pisteet on laskettu oikein. Kosteudenhallintakoordinaattorin pätevyys on vähimmäisvaatimus, joten tästä ei anneta laatupisteitä. Toiseksi rakennusterveysasiantuntijan koulutuksesta ei ole annettu pisteitä, sillä hankinta-asiakirjoissa mainituin tavoin pätevyyskoulutuksen pätevyys tulee olla voimassa, jotta pätevyyskoulutuksesta annetaan pisteitä. Sertifikaattihaku.fi sivustolta hakutoiminnalla ei löydy kyseiselle henkilölle Rakennusterveysasiantuntijan sertifikaattia. Kolmanneksi tarjousmateriaalista ei käy ilmi, että kyseinen henkilö olisi suorittanut koulutuksen, jonka nimi olisi Sisäilmariskit ja olosuhteet hallintaan. Neljänneksi kyseinen henkilö on suorittanut koulutuksen Puhtausluokka P1 rakennus- ja ilmanvaihtotyössä – Työmaan sisäilmariskit ja olosuhteet hallintaan, RATEKO. Koulutus on huomioitu puhtaudenhallinnan asiantuntijan laatupisteytyksessä. Koulutusta ei ole huomioitu kosteudenhallintakoordinaattorin laatupisteytyksessä, sillä koulutus ei hankintayksikön näemyksen mukaan lisää kosteudenhallintakoordinaattorin pätevyyttä. Hankinta-asiakirjoissa on ilmoitettu, että pisteytettäviä koulutuksia ovat muu erillinen tutkinto, jota voidaan hyödyntää toimialan kohteiden kosteudenhallintakoordinaattorin tehtävien suorittamisessa tai toimialaan liittyviä kursseja.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa Sirate Group Oy katsoo, että heidän ilmoittamalleen 4. kosteudenhallintakoordinaattorille on virheellisesti ilmoitettu jatkokoulutuksen pistemääräksi 0, vaikka oikea pistemäärä olisi 0,6 pistettä. Hankintayksikkö on tarkistanut pisteet. Hankintayksikkö katsoo, että pisteet on laskettu oikein. Kosteudenhallintakoordinaattorin pätevyys on vähimmäisvaatimus, joten tästä ei anneta laatupisteitä. Kosteudenhallintakoordinaattorin pätevyyteen valmentavasta koulutuksesta ei myöskään anneta pisteitä, sillä kosteudenhallintakoordinaattorin pätevyys on vähimmäisvaatimus, jonka tulee täytyä, jotta voi saada laatupisteitä muista koulutuksista. Toiseksi Tehokas ISO 9001 auditointikoulutus ei ole koulutus, josta tulisi antaa laatupisteitä. Hankinta-asiakirjoissa on ilmoitettu, että pisteytettäviä koulutuksia ovat muu erillinen tutkinto, jota voidaan hyödyntää toimialan kohteiden kosteudenhallintakoordinaattorin tehtävien suorittamisessa tai toimialaan liittyviä kursseja. Tehokas ISO 9001 auditointikoulutuksen suorittamisesta ei



hankintayksikön näkemyksen mukaan ole hyötyä kosteudenhallinta-koordinaattorin tehtävien suorittamisessa. Kosteudenhallintakoordinaattorin tehtäviin ei Helsingin kaupunkiympäristön toimialan tilat-palvelun rakennushankkeissa kuulu talotekniikan tuotehyväksynät. Talotekniikan tuotehyväksynät tekee LVI-rakennuttaja yhteistyössä puitesopimusjärjestelyssä olevan LVI-valvojan kanssa. Kolmanneksi hankintaoikaisuvaatimuksessa vaihtoehtoisesti esitettyjä aiemmin mainittuja kyseisen henkilön koulutuksia ei ollut esitetty tarjousaineistossa, joten niitä ei voida ottaa huomioon laatupisteitä laskettaessa.

Neljänneksi Sirate Group Oy on tarjouksessaan ilmoittanut, että heidän 4. kosteudenhallintakoordinaattoriksi ilmoittamansa asiantuntija on suorittanut LVI-tekniikan täydennyskoulutuskokonaisuuden (70 op). Hankintayksikön tiedossa ei ollut, että tämä opintokokonaisuus sisälsi 4 opintopistettä rakennetekniikkaa ja rakennusfysiikkaa. LVI-tekniikka käsittää lämmitys-, jäähdytys-, vesi- ja viemäri- sekä ilmanvaihtojärjestelmien kokonaisuuden sisältäen lämmönjaon tiloihin (lämmönsiirron perusteet, lämmitysjärjestelmät), tilojen jäähdytyksen (jäähdytystekniikka), veden virtauksen putkissa (virtausoppi, vesi- ja viemäritekniikka) ja ilman vaihtumisen tiloissa (ilmanvaihtojärjestelmät). Nämä opintojaksot eivät sisällä rakentamisen kosteudenhallintaa. Rakennetekniikan ja rakennusfysiikan 4 opintopistettä 70 opintopisteen LVI-tekniikan opintokokonaisuudessa on vain 6 % kokonaisuudesta. Hankinta-asiakirjoissa on ilmoitettu, että pisteytettäviä koulutuksia ovat muu erillinen tutkinto, jota voidaan hyödyntää toimialan kohteiden kosteudenhallintakoordinaattorin tehtävien suorittamisessa tai toimialaan liittyviä kursseja.

Hankintayksikkö katsoo, että LVI-tekniikan täydennyskoulutuskokonaisuuden opintoja voi rakennetekniikan ja rakennusfysiikan opintojen osalta hyödyntää kosteudenhallintakoordinaattorin tehtävien suorittamisissa. Tästä syystä Sirate Group Oy:n 4. kosteudenhallintakoordinaattoriksi ilmoittamalle asiantuntijalle tulee antaa 0,2 pistettä siitä, että hänen LVI-tekniikan täydennyskoulutuskokonaisuus sisälsi 6 % verran rakennetekniikkaa ja rakennusfysiikkaa. Tästä jatkokoulutuksesta annettavat 0,2 pistettä eivät tule vaikuttamaan Sirate Group Oy:n sijoitukseen hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevassa hankinnassa eikä siten vaadi päätöksen oikaisua.

Sirate Group Oy katsoo, että Raksystems Insinööritoimisto Oy:n ilmoittama kosteudenhallintakoordinaattori 4. on saanut rakennusfysiikka-suunnittelijan pätevyydestä pisteet sekä V+, että V- tason perusteella. Näistä pisteistä tulee Sirate Group Oy mukaan vähentää 0,4 pistettä. Hankintayksikkö on tarkistanut pisteet. Hankintayksikkö katsoo, että pisteet on laskettu oikein. Raksystems Insinööritoimisto Oy:n ilmoittama kosteudenhallintakoordinaattori 4. on saanut rakennusfysiikka-suunnittelijan pätevyydestä pisteet sekä V+, että V- tason perusteella,



koska se, että Fise-rekisterissä (<https://www.patevyysspalvelu.fi/registry>) kyseisellä henkilöllä on pätevyudet sekä rakennusfysiikan suunnittelija luokka V, päättyy 27.11.2027 että rakennusfysiikan suunnittelija luokka V+, päättyy 24.3.2029. Pätevyudet ovat erilliset ja niitä tulee ylläpitää erikseen.

Kaiken edellä mainitun johdosta hankintayksikkö katsoo, että se on toiminut hankintalain mukaisesti, kun laatupisteytyksessä laatupisteet laskettiin hankintailmoituksessa ilmoitetuilla perusteilla ja asiakirjanäytön mukaisesti. Laatupisteytyksessä ei ole ilmennyt lopputulokseen vaikuttavaa virhettä.

Johtopäätökset

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta noudattaen. Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys. Näin ollen hankintayksikkö on toiminut hankintalain mukaisesti tarjousta pisteyttäessään eikä pisteytyksessä ole lopputulokseen vaikuttavaa virhettä.

Edellä esitetyillä perusteilla Sirate Group Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston tekemää hankintapäätöstä.

Kaupunkiympäristölautakunnan toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Maria Kulomäki, lakimies, puhelin: 09 310 52480
[maria.kulomaki\(a\)hel.fi](mailto:maria.kulomaki(a)hel.fi)

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisuvaatimus
- 2 Vastine 2.1.2024 oikaisuvaatimukseen

Oheismateriaali



1 Tarjouspyyntö

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto 30.11.2023 § 119

HEL 2023-010532 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto hyväksyi kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ja oikeuttaa teknisen johtajan tekemään kosteudenhallintakoordinaattoreita ja puhtaudenthallinnan asiantuntijoita koskevat puitesopimukset seuraavien tarjoajien kanssa sekä tekemään niihin tarvittaessa vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia:

Osa-alue 1 Kosteudenhallintakoordinaattori

1. Afry Buildings Finland Oy
2. Ramboll Finland Oy
3. Ryhmittymä Sweco Finland Oy ja Sweco PM Oy
4. Ideestructura Oy
5. Raksystems Insinööritoimisto Oy

Osa-alue 2 Puhtaudenthallinnan asiantuntija

1. Ramboll Finland Oy
2. Sirate Group Oy



3. Raxsystems Insinööritoimisto Oy
4. Ryhmittymä Sweco Finland Oy ja Sweco PM Oy
5. Afry Buildings Finland Oy

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki Binä Oy:n tarjouskilpailusta osa-alueelta 1, koska Binä Oy ei täyttänyt tarjouskilpailussa tarjoajien soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki Rakennuttajatoimisto Venttiseiska Oy:n tarjouskilpailusta osa-alueelta 2, koska Rakennuttajatoimisto Venttiseiska Oy:n ei täyttänyt tarjouskilpailussa tarjoajien soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki Aeronos Oy:n tarjouskilpailusta osa-alueelta 1, koska Aeronos Oy ei täyttänyt tarjouskilpailussa tarjoajien soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki ryhmittymä A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n ja A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy:n tarjouskilpailusta osa-alueelta 2, koska ryhmittymä A-Insinöörit Suunnittelu Oy ja A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy ei täyttänyt tarjouskilpailussa tarjoajien soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki Brado Oy:n tarjouskilpailusta osa-alueelta 2, koska Brado Oy ei täyttänyt tarjouskilpailussa tarjoajien soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki Ideastuctura Oy:n tarjouskilpailusta osa-alueelta 2, koska Ideastuctura Oy ei täyttänyt tarjouskilpailussa tarjoajien soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki Sitowise Oy:n tarjouskilpailusta osa-alueelta 1, koska Sitowise Oy ei täyttänyt tarjouskilpailussa tarjoajien soveltavuudelle asetettuja vaatimuksia.

Arvio hankinnan kokonaisarvosta sopimuskaudella optiokaudet mukaan lukien on arvonlisäverottomana 6 000 000 euroa (enimmäisarvo

8 000 000 euroa) jakautuen osa-alueittain seuraavasti:

Osa-alue 1: 4 000 000 euroa (enimmäisarvo 5 000 000 euroa).



Osa-alue 2: 2 000 000 euroa (enimmäisarvo 3 000 000 euroa).

Puitesopimus tulee voimaan, kun sopimus on allekirjoitettu. Sopimus päättyy 31.12.2025. Tilaajalla on oikeus jatkaa sopimuskautta kahdella vuoden pituisella optiokaudella. Tilaaja päättää myöhemmin erikseen, ottaako se optiokauden käyttöön.

Puitesopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla, vaan vasta kun molemmat osapuolet ovat allekirjoittaneet hankintaa koskevan erillisen kirjallisen sopimuksen. Hankintasopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.

Puitesopimus ei sisällä määräostovelvoitetta eikä tuota konsultille yksinoikeutta toimeksiantojen toteuttamisesta tilaajalle.

Hankintasopimusta ei voida tehdä ennen kuin tarjoaja on toimittanut hankintayksikölle tarjouspyynnössä mainitut hankintalain 88 §:n mukaiset rikosrekisteriotteet. Hankintayksikkö tutkii otteista, koskeeko tarjoaja jokin hankintalain mukainen poissulkemisperuste.

Esittelijä

tekninen johtaja
Kari Pudas

Lisätiedot

Kari Vähämäki, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 39884
kari.vahamaki(a)hel.fi
Anniina Tolonen, hankinta-asiantuntija, puhelin: 09 310 37438
anniina.tolonen(a)hel.fi