

Länsiulapanniemi, rantareitti

Palautteet puistosuunnitelmaluonnoksesta VIO 6146/1

Tähän muistioon on kerätty tiivistelmä suunnittelun aikaisesta vuorovaikutuspalautteesta.

Tiedote puistosuunnittelun aloituksesta on lähetetty 15.9.2020 lähikiinteistöjen omistajille ja asukasyhdistykselle.

Puistosuunnitelmaluonnos oli esillä Helsingin kaupungin verkkosivulla osoitteessa www.hel.fi/suunnitelmat 30.9.2020 – 13.10.2020 välisenä aikana.

Mahdolliset kommentit suunnitelmiin pyydettiin toimittamaan 13.10.2020 mennessä.

Esilläolon ja kommentointiajan jälkeen pidettiin erillinen verkkotilaisuus asukkaille Teams-tilaisuutena 10.12.2020. Tilaisuudesta ja sen jälkeen saaduista kommenteista tehty tiivistelmä on tämän asiakirjan liitteenä 1.

Puistosuunnitelmaluonnoksesta saadut palautteet

- Palautteita saatiin yhteensä 53 kpl, joista 3 kpl tuli yhdistyksiltä. Osa palautteista oli useamman kuin yhden ihmisen palaute.
- Osa vastaajista vastusti raitin rakentamista, osa otti kantaa vain suunnitelmaratkaisuihin.
- Kaikissa palautteissa pidettiin tärkeänä alueen säilymistä luonnontilaisena. Reitin rakentamisen ei haluttu aiheuttavan maisemavaurioita, eikä houkuttelevan pyöräilijöitä. Moni halusi kapeampaa reittiä, ja osa lisäksi luonnonmukaisempaa pintamateriaalia. Urakoitsijan konekaluston epäiltiin rikkovan luontoa työmaan aikana. Pyöräily haluttiin kieltää luonnon kulumisen ja muille käyttäjille aiheutuvien vaaratilanteiden takia. Alueelle ehdotettiin opasteita ja infotauluja.
- Polun linjaukseen esitettiin muutoksia. Joukko kesämajalaisia halusi sen siirtoa kauemmas kesämajoista, muutamassa kommentissa se haluttiin lähemmäs rantaa.
- Reitin rakentamista vastustavissa palautteissa reittiä pidettiin turhana ja rahan haaskauksena. Lauttasaarella koetaan olevan jo riittävästi ulkoiluteitä. Alue halutaan säilyttää luonnontilaisena ja vähäisen väkimäärän käytössä. Reitin rakentamisen myötä kävijämäärien pelätään räjähtävän eikä takeita ole, että kulkijat pysyisivät reitillä. Luonnon kulumisen pelätään lisääntyvän. Pelättiin myös ”ei-toivottujen” ulkoilijoiden tuleamista mökkialueelle sekä häiriökäyttäytymistä rannoilla.

Sähköpostitse saadut palautteet**Palaute 1:**

- *Rantaraitti on erittäin tervetullut hanke.*
- *Pyytäisimme rantapenkkien sijaintien valinnassa huomioimaan sen, että niitä sijoitettaisiin reitille molemmin puolin omaa saunaamme sopivien etäisyyksien päähän. Samoin sotainvalidien ja HKL:n osalta. Tämä siksi, että kulkijat käyttäisivät niitä eikä em. yhdistystemme yksityisomaisuutta (ulkokalusteita). Tämä on ollut ainakin täällä Poliisien kesäkodilla jatkuva ongelma kun ohikulkijat leiriytyvät käyttämään rantasaunamme patiolla olevia ulkokalusteita syyllistyen siten rikokseen nimeltä luvaton käyttö.*
- *Täällä saa muuten vapaasti kulkea mutta toisten omaisuutta tulisi kunnioittaa ja siksi olisi tärkeää olla olemassa näitä yleisiä levähdyspaikkoja läheisyydessä.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Puistoalueelle sijoitetaan uusia penkkejä joiden paikat tarkennetaan rakennussuunnitelmassa.

Palaute 2:

- *Lauttasaarella on jo tarpeeksi rakennettuja rantareittejä ja missään nimessä lisää ei saisi rakentaa, vaan esim. Länsiulapanniemen rantojen pitäisi antaa ehdottomasti olla luonnontilassa.*
- *Ihmiset kaipaavat juurikin rakentamatonta aitoa luontoa!*

Vastaus:

- Rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille. Kulkua ohjataan pois herkiltä ranta-alueilta ja kiinteiltä muinaismuistoalueilta (suojelukohteita).

Palaute 3:

- *Arvostamme kovasti liikuntaa Lauttasaaren upeassa luonnossa, etenkin sellaisenaan kun se on. On kaikista ihaninta rauhoittua metsäpolulla ja kulkea juurien, kantojen ja kivien yli. En näe mitään syytä, miksi tie pitäisi rakentaa.*
- *Mitä tulee pyöräilyyn, se on nyt jo ongelma Lauttasaarella, esimerkiksi Vattuniemen puolella ranta-alueilla. Kyllä niitä pyöräreittejä muualtakin löytyy. Ei joka paikkaan ole pakko päästä pyöräilemään. Se muuttaa rantareitin luonteen ihan kokonaan.*
- *Suunnitelmassa hyvää oli kuitenkin roska-astioiden ja esimerkiksi penkkien lisääminen, mutta tämän kai voi tehdä myös ilman, että rakennetaan massiivinen tie.*

Vastaus:

- Rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.
- Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään pyöräpaikat ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaat osaltaan hankaloittava pyöräilyä.

- Reitti rakennetaan kevyesti, pienillä rakennekerroksilla.

Palaute 4:

- *Länsiulapanniemi on ainoa paikka Lauttasaarella, missä enää voi aistia tunnelman metsässä kulkemisesta. Tuo kuvitelma siitä, että siellä olisi paljon kulkijoita on hyvin ylimitoitettu. Koiran kanssa kulkiessani useamman kerran päivässä, kulkijoiden määrä on hyvin satunnainen ja vaikea kuvitella, että maaston kulutus olisi niin massiivista kuin esityksessä annetaan ymmärtää.*
- *Asukkaille on luotu suunnitelmasta kuva, että poluille laitetaan hieman kivituhkaa, mutta tuota selvitystä lukiessani huomasi, että näinhän ei todellakaan ole. Polku, joka siellä tällä hetkellä on, on sellainen, että suurimmassa osassa sitä mahtuu kulkemaan vain yksi ihminen, joissain paikoin niin leveä, että kaksi ihmistä mahtuu juuri ja juuri ohittamaan. Jotta polusta voidaan tehdä 1,5 – 2m leveä, vaatii se jo maaston muokkausta. Samoin täytöt, joilla loivennetaan jyrkempiä kohtia. Ilmeisen selvää on, että noita ei tulla tekemään käsipelillä, vaan metsään mennään koneilla. Miten tämä suojelee ja säästää metsää?*
- *Asumme lähimmässä talossa polun alkupäätä ja viimeisten kahden kesän aikana Länsiulapanniemestä on valitettavasti tullut myös sellainen nuorison biletyspaikka, että siellä saattaa olla satoja nuoria illan aikana. Olemme tänäkin kesänä soittaneet sinne poliisit useita kertoja ja poliisi kertoi, että sinne on kokoontunut nuorisoa ympäri kaupunkia bilettämään. Tämä polkuhan oikein mahdollistaa lisääntyvän biletyksen, kun kallioille meneekin nyt hieno, tasainen polku. Suunnitelmassa mainittiin nuo kalliot suosittuna ajanviettopaikkana tms. Totuus noista kallioista on se, ettei siellä voi enää viettää aikaa, eikä kukaan enää vietäkään, koska nämä bilettäjät ovat rikkoneet näiden parin kesän aikana sinne niin paljon lasia, ettei niitä lasinsiruja saa sieltä kallioilta ja koloista enää millään pois. Siellä ei voi siis ulkoilla lasten tai koirien kanssa, eikä istuskella piknikillä.*
- *Viimeisten parin vuoden aikana Länsiulapanniemessä on ollut paljon maastopyöräilijöitä, jotka ajavat joskus todella kovaa. He ajavat ikään kuin tekemässä jotakin omaa maastoajotreeniään huomioimatta kävelijöitä lainkaan. Viimeisten parin vuoden aikana mielestäni nuo maastopyöräilijät ovat kuluttaneet tuota luontoa enemmän kuin kävelijät mitenkään voivat. Vaikka polun päihin laitettaisiin pyöräilyn kieltävät merkit, on aivan selvää, että tuollainen tasainen polku houkuttelee pyöräilemään, pääseepähän helpommin sinne kallioille ja muihin extremepaikkoihin kikkailemaan.*
- *Vastustan tällaista, edes sen pienen metsäluonnon tuhoamista muka suojelemisen nimissä. Tämä polku ei suojele Länsiulapanniemeä, vaan tuhoaa sen lopullisesti, kun käyttäjämäärät lisääntyvät. Tämä tarkoittaa lisää roskaamista ja paikkojen sotkemista. Ja tuskinpa niitä roskiksiakaan kävellen tyhjennetään, eli metsässä tullaan ajamaan varmaankin autoilla tyhjentämässä roskiksia.*

Vastaus:

- Maaston kuluminen on selvästi havaittavissa ja alueen käyttö tulee lisääntymään. Reitin rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.
- Nykyiset polut ja puut on mitattu tarkasti paikoilleen suunnitellun reitin alueella. Vaikka nykyinen polku on paikoin kapeampi, ei sen leventämiselle ole esteitä. Reitin leveys vaihtelee 1,5-2 metrin välillä maaston mukaan. Reitti rakennetaan pääosin nykyistä maanpintaa myötäillen.
- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää.

Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaikat osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 5:

- *Länsiulapanrantareitti on mielestäni turha hanke*

Vastaus:

Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen.

Palaute 6:

- *Kesämajat, varsinkaan ”omarantaiset” eivät enää sovi ko. vilkkaalle ulkoilualueelle, ainakin siirrettävä pois rannasta.*
- *Rantatie mahdollisimman lähelle rantaa ja aitoja kohtiin, missä tie ei pysy kuosissa*
- *Pyöräilyä ja koirien taluttamista pitäisi tietysti myös rajoittaa ja ohjata hiljaisemmille alueille.*

Vastaus:

- Muutama kesämaja on poistumassa nykyiseltä sijainniltaan rannasta 2021 aikana.
- Alueella saa edelleen kulkea vapaasti joten aitaamista voidaan harkita ainoastaan muinaisvallien suojelussa. Kulunohjausta voidaan tehostaa esim. maapuiden avulla.
- Reitille suunnitellut kahdet portaikat osaltaan hankaloittava pyöräilyä.
- Koirien ulkoilutus on alueella sallittua.

Palaute 7:

- *On totta, että ranta- alue on erittäin kulunutta hurjan käytön vuoksi.*
- *Polku on ihan hyvä idea luonnon säästämiseksi, mutta mielestäni tuo leveys 2m on aivan liian massiivinen.*
- *Olisi myös syytä tarkastella Lauttasaaren rakentamista laajemminkin, sillä saaren arvokas luonto on kantokykynsä äärirajalla nyt.*
- *Myös historiallisesti arvokkaat Krimin sodan vallit ovat monin paikoin murtuneet maastopyöräilyn vuoksi.*

Vastaus:

Alueella saa edelleen kulkea vapaasti joten aitaamista voidaan harkita ainoastaan muinaisvallien suojelussa. Kulunohjausta voidaan tehostaa esim. maapuiden avulla. Muinaisvalleja restauroidaan ja kulkua ohjataan pois niiden reunoilta.

Palaute 8:

- *Hienoa, että Lauttasaaren rantareitti edistyy ja suunnitelmat vaikuttavat pääosin oikein hyviltä.*
- *Toivoisin, että polun leveyttä vielä harkittaisiin, mittakaava varsinkin kesämaja-alueilla on kovin pieni, joten leveä 2m ”baana” ei oikein vastaa ympäristöä. Toki levennyksiä pitää*

olla esim. niissä kohden, joihin on tarkoitus asettaa penkki, mutta muuten 2m tuntuu todella leveältä.

- Toivoisin, että reitti menisi mahdollisimman rannassa, sillä ihmiset suuntaavat rantaan joka tapauksessa, meni siellä reittiä tai ei. Tämä aiheuttaa maapohjan kulumista (tämän voi käydä katsomassa mm. Särkiniemessä, jossa reitti menee kauempana rannasta ja ihmiset silti suuntaavat rantaan).
- Nyt esim. Sotainvalidien saunan kohdalla reittiä on tarkoitus tuoda etäämmälle rannasta (toki vain muutaman metrin) mutta en ymmärrä miksi, kun vanha polku on jo erittäin käytetty ja ranta on kaunis. Veikkaan vahvasti, että suurin osa ihmisistä käyttäisi kuitenkin vanhaa reittiä, niin miksi sitä ei alunperinkin rakennettaisi vanhan polun päälle?
- Roskiksia saisi olla enemmänkin, mielellään kuitenkin vain sellaisia pieniä, jotta niihin ei roudattaisi isoja kasoja kotitalousjätteitä. Metsistä löytyy jos jonkinlaista roinaa ihan kaupunkialueilta, niin roskiksia kyllä tarvitaan, mutta lähtökohtana pitäisi olla piknik-jätteet, ei sohvat 😊
- Rantakallioilla näkee nyt jo kesäisin paljon laittomia nuotiopaikkoja. Toivottavasti näitä siivottaisiin myös kaupungin toimesta, jotta upeat kalliot eivät turmeltuisi (ja varsinkin kuivina aikoina metsäpalon riski on todellinen).

Vastaus:

- Reitin rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.
- Nykyiset polut ja puut on mitattu tarkasti paikoilleen suunnitellun reitin alueella. Vaikka nykyinen polku on paikoin kapeampi, ei sen leventämiselle ole esteitä. Reitti on monessa paikassa jo suunnitellun levyinen. Kovin paljoa kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.

Palaute 9:

- Toteutusvaiheessa voisi samanaikaisesti kunnostaa Särkiniemen puiston kiertävän reitin. Eroosio on paljastanut puiden juuria ja kiviä, jotka hankaloittavat liikkumista.

Vastaus:

Tämän hankkeen puitteissa ei tehdä toimenpiteitä Särkiniemen alueelle. Alueelle voi esittää toimenpidetoiveita kaupungin palautejärjestelmän tai OmaStadi hakemuksen kautta.

Palaute 10:

- On todella mukavaa, että saadaan merenläheinen ulkoilureitti Lauttasaaren Länsiulapanniemelle. Lisäksi reitti yhdistyy luontevasti aikaisempiin Lauttasaaren ympärillä oleviin rantareitteihin.
- Kiitokset siitä, että Länsiulapanniemen rantareittiin ei tule valaistusta, eikä talvikunnossapitoa.
- On tärkeää, että reitti on kevytrakenteinen ja mahdollisimman paljon luontoon sopeutuva, jossa ei kulje esimerkiksi talvella lumiauroja. Se, että Länsiulapanniemen rantareitillä ei ole valaistusta, eikä siinä saa ajaa moottoriajoneuvolla vaikuttaa aivan keskeisesti Länsiulapanniemen rikkaan ekosysteemin olemassaoloon.

- *Minun palautteeni koskee Länsiulapanniemen rantareittiä sotainvalidien kesämajan (myöh. Soke) alueella Soken saunan kohdalta Soken venevajalle (numero 309). Olette suunnitelleet reitin puistosuunnitelmaluonnoksen mukaisesti, joka näkyy liitteessä 1. Suunnitelmassanne kerrotte, että rantareitin leveys tulee olemaan välillä 1,5 m-2 m. Reitti Soken alueella kulkee läheltä rannan tuntumassa olevia kesämajoja. Toivon suuresti, että rantareitin leveys tällä alueella (saunasta venevajalle) olisi enintään se 1,5 metriä. Kuitenkin heti venevajan jälkeen länteen päin mentäessä sekä myös saunalta itään päin mentäessä tulee vaikeakulkuisia ja kapeitakin kohtia esimerkiksi kallioilla, joten tälle välille ei ole merkittävää tarvetta toteuttaa yli 1,5 m levyistä tietä. Lisäksi rantareitti ei muutenkaan ole kokonaan esteetön.*
- *Minun toisena suurena toivomuksena on saada teidän suunnittelemaanne rantareittiä Soken alueella hieman enemmän etelään päin mökkien 313 ja 317 välillä. Olen piirtänyt punaisella reitin karttaan, joka on liitteessä 1. Toivon, että reitti siirtyisi kuvan 1 ja 2 näyttämään kohtaan ison männyn (jossa pieni hyönteishotelli) ja ison koivun viereen. Tällöin reitti siirtyisi vain noin 4-5 metriä etelään päin sen ison männyn (jossa hyönteishotelli) kohdalla. Muualla se siirtyisi vähemmän etelään. Keskeinen syy tähän toivomukseen on se, että teidän piirtämänne reitti juuri tässä kohdassa menee useiden aika isojenkin puiden lävitse ja siinä kohdassa on myös kaksi todella isoa kiveä (kts kuva 3). Myös tähän kohtaan teidän piirtämällä reitillä on useita noin 1-3 m koivun, männyn ja kuusen alkuja. Minun piirtämäni punainen reitti ei mene minkään edes pienemmänkään puun lävitse ja lisäksi se reitti mukautuu siihen luontoon erittäin hyvin. Vielä tätäkin parempi vaihtoehto olisi sijoittaa reitti männyn (jossa hyönteishotelli) ja sen vieressä olevan koivun eteläpuolelle aivan puiden viereen, jossa on myös hyvä tila reitille.*



- *Lisäksi on selvää, että rantareitille on odotettavissa todella suurtakin ihmismäärän liikennettä varsinkin kauniina kesäpäivinä. Jos rantareitti on kovin lähellä kesämajoja, on mökkeilijöille odotettavissa meluhaittaa ja mahdollisesti kiusallisia tilanteita rantareitillä kävelijöiden ja kesämajoiloiden välillä. Olen vakuuttunut, että rantareitillä liikkujatkin kävelevät mieluummin pienen hajuraon päässä mökkeilijöistä ja nauttivat kauniista merimaisemista.*
- *Kuten aiemmin mainitsin, niin minusta rantareitin toteuttaminen on hieno asia ja minä ehdottomasti kannatan sitä. On hyvä, että kannustetaan ihmisiä liikkumaan*

Vastaus:

- *Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.*
- *Ranta-alue on kaikille avointa aluetta. Rannalla oleilevia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla.*

Palaute 11:

- *Esillä oleva Länsiulapanniemen rantareitin puistosuunnitelmaluonnos on hyvää työtä ja ansaitsee tulla toteutetuksi mitä pikimmin.*

- *Kartan selitysteksteissä on keltaisen viivan selityksenä "Krimin sodan aikaiset rakennelmat ja alueet" ja näin on merkitty esimerkiksi alueen itäosassa sijaitseva linnoitustie. Kyseinen tie on kuitenkin rakennettu joskus Krimin sodan (1854-56) jälkeen. Parempi selitysteksti voisi olla "Linnoitusajan 1854-1917 aikaiset rakennelmat ja alueet", sillä myös Turkin sodan (1878-79), Afganistanin kriisin (1885) ja ensimmäisen maailmansodan (1914-1918) aikana linnoitettiin alueella Venäjän armeijan toimesta.*
- *Alueen lounaisosassa oleva valonheittimen jalusta on tietääkseni jo ensimmäisen maailmansodan ajalta ja rakennettu vuonna 1917 (ei toisen maailmansodan); näin ollen kohde on muinaismuistolain suojaama, kuten sm-merkintä kohteen läheisyydessä kertoo ihan oikein.*
- *Valonheittimen jalustan läheisyydessä (koillispuolella) on Krimin sodan aikainen jalkaväen rintavarustus, joka on pahasti pusikoitunut ja metsittynyt ja eroosion uhkaama; onko jotakin suunnitteilla tämän kohteen suojaamiseksi enemmiltä vaurioilta? Vallin päällä selvästikin kuljetaan.*

Vastaus:

- Suojellut kiinteät muinaismuistoalueen huomioidaan suunnitelmissa, Kulkua ohjatan pois niiden läheisyydestä ja niiden rakenteita suojataan. Suunnittelua tehdään yhdessä Helsingin kaupunginmuseon kanssa.

Palaute 12:

- *Toivoisimme tarkistusta rantareitin linjaukseen Länsiulapanniemen Sotainvalidien kesämaja-alueen mökkien 313-317 kohdalla oheisen liitteen mukaisesti. Kaupungin luonnoksen mukainen linjaus kulkee mielestämme tarpeettoman läheltä mökkejä. Huolenamme on erityisesti koirien pissitysreitin tuomat haitat ihan kesämajojen lähiympäristön tuntumassa sekä kiusalliset tilanteet kesämajailun ja yleisen ulkoilun kohdatessa liian läheltä.*
- *Näkisimme esittämämme linjauksen olevan maastonmuodot ja -esteet huomioiden luonteva, ja uskomme, että myös rantareitin kulkijat kulkevat mieluiten niin lähellä kaunista merimaisemaa kuin mahdollista.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.

Palaute 13:

- *Olisi hyvä säilyttää edes joitakin rantoja mahdollisimman luonnontilaisina. Vain ani harva lauttasaarelainen haluaa leveähköä ja helppokulkuista reittiä koko ranta-alueelle. Nykyisen reitin viehätyks on juuri siinä, että se on juurakkoinen, paikoin vaikeakulkuinen ja puikkelehtii ties miten.*
- *Jos rantaa kiertäisi kivituhkapolku ja sillä ei saisi pyöräillä, polku houkuttelisi pyöräilijöitä joka tapauksessa. He vain siirtyisivät läskirenkailla polun syrjään, mikä kuluttaisi maastoa entisestään.*
- *Liian helppokulkuinen reitti myös kannustaa ei-toivottujen "ulkoilijoiden" tuleamista mökkialueelle.*

- *Lauttasaaren floora ja fauna ovat ainutlaatuiset. En ole lintunainen, mutta tunnen monia lintuharrastajia, jolle Länsiulapanniemi on tärkeä. Lauttasaari on kuuluisa bongauspaikka ja monien kantakaupungissa elävien harvinaistenkin lintujen pesimäpaikka.*
- *Lisää ihmisiä rantojen joka sopukkaan ei tarvita. Meille on jo nyt tarpeeksi rantareittejä pitkin Lauttasaarta.*

Vastaus:

- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen.
- Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta. Rannalla oleivia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla.
- Lauttasaaren ja Koivusaaren uuden asuntorakentamisen myötä lisää ulkoilijoita Länsiulapanniemeenkin on joka tapauksessa tulossa, joten siksi on tärkeää pyrkiä ohjaamaan kulkua hallitusti, ja siten säästämään alueen nykyistä luontoa.

Palaute 14:

- *Vahva EI!!!! Siellä on jo polut, joita Larulaiset on dallannu vuosikaudet.*
- *Rahan haaskausta ja turhaa, sekä ainutlaatuisen luonnon raiskaamista.*
- *Polkujen myötä fillariliikenne alueella ryöstäytyy käsistä ja luonto rasituu.*

Vastaus:

- Reitin rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.
- Reitille suunnitellut kahdet portaat osaltaan hankaloittava pyöräilyä. Lisäksi pyörille järjestetään pysäköinti reitin päihin. Opastauluilla kehoitetaan jättämään pyörä sinne niemellä ulkoilun ajaksi.

Palaute 15:

- *Olen melko monen juttelemani lauttasaarelaisen kanssa sitä mieltä ettei suunnitteilla oleva rantaraitti tunnu kovinkaan mielekkäältä.*
- *Länsiulapanniemi on ainoa paikka missä on saanut kävellä rauhassa pyöriltä ja ihmispaljoudelta ja ollut todella tärkeä henkireikä monelle meistä.*
- *Miksi muuttaa sellaista mikä toimii kun on paljon sellaisia parannuksia joita oikeasti tarvittaisiin, kuten useampia uimalaitureita, valoja jo oleville reiteille, penkkejä ym.*
- *En ole siis kuullut kenenkään Länsiulapanniemellä kävelevän olevan sitä mieltä että sinne kaivattaisiin leveämpiä kävelyväyliä.*

Vastaus:

- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta.

- Reitin rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.

Palaute 16:

- *Lauttasaarella on huikean hienot ulkoilumaastot jo nyt. Voisiko yhden upean nurkkauksen jättää luonnonmukaiseksi?*
- *Rantareitin rakentaminen tuhoaa väkisin luontoa vaikka se rakennettaisiin millä pienoismalli-koneilla .*
- *Reitti lisää entisestään alueen käyttöä eikä reitti poista reitin ulkopuolista maaston käyttöä.*
- *Rantareitille ohjattu koko Lauttasaaren väki sekä muualta saapuvat retkeilijät hakeutuvat myös reitin ulkopuolelle, kuten nytkin osa ko. maaston poluilla kulkevista ihmisistä.*
- *Raitin rakentamisen myötä tuon alueen käyttö ja sen seurauksena kuluminen kasvaa.*
- *Onko luonnon säästäminen nyt se todellinen syy reitin rakentamiselle vaiko vain keino vallata viimeisetkin luonnon alueet saarelta pikku hiljaa rakentamiselle...?*

Vastaus:

- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta. Rannalla oleilevia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla
- Reitin rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.

Palaute 17:

- *Saamani tiedon mukaan kaupungin liikennesuunnittelun kanta on, että reitillä ei suositella pyöräilyä, mutta sitä ei myöskään kielletä. Tällainen päätös on jalankulkijan kannalta tyrmäävä. On aivan selvää, että ellei pyöräilyä kielletä, niin pelkällä suosituksella lopputulos on se, että pyöräilijät "kaahaavat" täysillä ja jalankulkijaraukat eivät enää uskalla tai edes halua reitillä kulkea. Haluaako kaupunki ajaa siis jalankulkijat pois?*

Vastaus:

- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaikot osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suorempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 18:

- *Lähellä oleva luonto, joka toimii saarelaisille henkireikänä ja antaa illuusion siitä, että on luonnon parissa, vaikka onkin vain kivenheiton päästä urbaanista asujaimistosta.*

- *Metsäpolkujen suosio perustuu niiden luonnonvaraisuuteen. Aika ajoin noita polkuja on pyritty muuttamaan, leventämään ja päällystämään. Se veisi kuitenkin nykyisen viehätysten poluilta ja saattaisi johtaa kestävämpään kuormitukseen, erityisesti, jos pyöräilivät alkaisivat vallata polkuja.*
- *Eli palautteeni lyhykäisyydessään on: ei kivituhkaa, vaan hiekkaa/soraa, eikä leveitä väyliä, jotka johtavat luonnon liialliseen kuormitukseen.*
- *Mieluummin pyöräilykielto törmäyksien välttämiseksi.*

Vastaus:

- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen.
- Reitin rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille. Reitti rakennetaan pääosin nykyistä maanpintaa myötäillen, olevien puita säästäen.
- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaikot osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 19:

- *Tosi hienoa, että saadaan polku myöskin Länsiulapanniemeen. Totesitte, ettei pyöräilyä kielletä.*
- *Olen huomannut miten ihmiset omivat koko viheralueen, eli eivät pysy poluilla. Tänne on myöskin löytäneet maastopyöräilijät vaihtelevan maaston ansiosta. Maasto ja aluskasvillisuus on muutamassa vuodessa tullut kuluneeksi ja paikoin jopa kuolleeksi.*
- *Eli, ellei ihmisille laiteta esteitä liikkumiselle polkujen ulkopuolelle Lauttasaari on pian mustanmullan aluetta, miettikää ja seurakkaa tilannetta. Ihmisillä on tapana oikoa jokainen kulma ja tehdä omia polkuja."*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaikot osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 20:

- *Rantaraitisuunnitelman osalta Poliisimajalaiset haluaa tuoda esille, että ns. Poliisien saunarannan kohdalla on asemakaavassa varaus 60 m 2 :n saunalle nykyisen vajan (rakennus 203) kohdalla. Korostamme, että on erityisen tärkeää varmistaa rantaraitin etäisyys saunasta, jotta se ei aiheuta häiriötä rakennushankkeellemme.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.

Palaute 21:

- *Viime kesänä kuljin päivittäin Särkiniemen reitin koiran ja lasten kanssa ja tilanne oli usein katastrofaalinen. Koiran kanssa ei voinut liikkua kuin niemessä, jossa pyöräily on kielletty.*
- *Täällä on todella paljon koiran ulkoiluttajia, seassa sauvakävelijät, rinnakkain pyöräilevät ihmiset, lapsiperheet, kuntoilijat ja paljon muita ulkoilijoita, jotka tulevat ulkoilemaan mm Ruohiksesta ja Jätkäsaaresta. Jos tiet ovat vaarallisia, ihmiset hakeutuvat metsäpoluille ja niitähän yritetään suojata.*
- *Missään nimessä ei voi pyöräilyä sallia uudella reitillä tai on tehtävä erikseen pyörätie. Nykyisen reitin pitäisi riittää ja niemeen edelleen pyöräilykielto. Kaikkihan eivät kieltoja kuitenkaan noudata. On myös niitä, jotka treenaavat pyörillään hullun lailla.*
- *Ei liian järeitä koneita ulkoilureitin rakentajille. Ovat joskus saaneet pahaa jälkeä luontoon, kun ovat tehneet jotakin puistoalueilla Saarella. Voisiko heitä valistaa luontoarvoista?*

Vastaus:

- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaitot osataan hankaloittaa pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tullessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.
- Rakentaminen tehdään kohteen mittakaavan mukaisella kalustolla. Rakennuttamishjelmassa ja tarjouspyyntöasiakirjoissa korostetaan urakoistijalle alueen luontoarvoja. Olemme keskustelleet alustavasti Staran kanssa rakentamisen tavoista ja alue on mahdollista rakentaa sinne luontoa säästämällä.

Palaute 22:

- *On todella surullista, miten kaupunki suunnittelee tuhoavansa aivan upean luontopolun. Leveämpiä kulkureittejä löytyy Lauttasaarestakin jo valmiiksi, joten miksi ihmeessä pitäisi tämä kaunis polku tuhota? Toivon järjen ääntä näihin suunnitelmiin. Jotkut reitit saisivat pysyä kauniina luontokohteina.*

Vastaus:

Rakentaminen ei ole itsetarkoitus. Reitin rakentamistarve perustuu asemakaavan laadinnan yhteydessä tehtyyn arviointiin. Reitin rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille. Nyt käyttäjät kulkevat siellä useita reittejä ja aluskasvillisuus on paikoin hyvin kulunutta.

Palaute 23:

- *Olen myös sitä mieltä että pyöräilyä tulisi ehdottomasti kieltää sen takia että voisi vanhempi ihminen edes jossain luonnossa kävellä rauhassa.*

Vastaus:

Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaikat osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 24:

- *Haluan suunnittelijoiden huomioivan myös sen, että Särkiniemen polkuja käyttävät päivittäin esikoululaiset, nyt myös koululaiset, koska uusi koulu sijaitsee Vattuniemessä. Päiväkotiryhmät tekevät myös päivittäin "retkiä" Särkiniemeen. He kävelevät rinnakkain ryhmissä. Usein niin, että rattaat ovat keskellä ja lapset pitävät molemmin puolin kiinni rattaiden sivuista. Pyörät eivät millään mahdu tähän joukkoon.*

Vastaus:

Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään pyöräpaikat ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaikat osaltaan hankaloittava pyöräilyä.

Palaute 25:

- *Toivoisin todella että kaupungilla olisi rohkeutta kieltää pyöräily tällä uudella reitillä. Olisi toinenkin kävelyreitti Ryssänkärjen rantareitin lisäksi, jossa ei tarvitse varoa pyöräilijöitä."*

Vastaus:

Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaikat osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 26:

- *Olemme asuneet Lauttasaassa 15 vuotta ja muutimme tänne pitkälti sen takia, että tämä on pääkaupunkiseudun viimeisiä asuinalueita, jossa on jäljellä luonnontilaista merenrantaa.*
- *Olemme huolissamme suunnitellun rantareitin rakentamisesta, koska ensinnäkin se muuttaa nyt vielä luonnontilaisen rannan rakennetuksi ympäristöksi peruuttamattomasti. Emme ymmärrä miksi rantaan pitää ylipäätään päästä polkua pitkin, kun luonnontilainen ranta on mielestämme itseisarvo jota tulisi suojella.*
- *Ihmiset haluavat liikkua luonnonmukaisessa ympäristössä. Ei joka paikkaan tarvitse päästä tietä pitkin. Eivät ihmiset odota esim. sienimetsäänkään mennessään, että sieniä voi poimia suoraan tieltä käsin. Tietä ei voi myöskään perustella sillä, että näin suojellaan herkkää rantaluontoa kulumiselta. Siis että tuhotaan herkkää rantaluontoa jotta voidaan suojella sitä. Rannat eivät ole erityisen kuluneita ja tieyhteys tulee vain lisäämään alueen käyttöä ja siten kulutusrasitusta.*
- *Jos tie on pakko rakentaa, on se leveys ainakin liian suuri. Näin leveä tie vaatii puiden kaatamista ja raskaita maansiirtotöitä, joita alueella ei pitäisi tehdä. Lisäksi polkupyörien käyttö alueella tulee ehdottomasti kieltää. Jo nyt kohtaamme ulkoilureiteillä lähes päivittäin vaaratilanteita, kun pyöräilijät ajavat parhaimmillaan 40km/h vauhtia kävelijöiden joukossa. Yleistyneet sähköpyörät ovat myös lisänneet vauhtia ja vaaratilanteita.*
- *Luonto, erityisesti jäljellä oleva kaupunkiluonto, pitäisi olla paikka jossa voidaan rauhoittaa ja kokea yhteyttä luontoon sen mahdollisimman koskemattomassa muodossa. Emme tarvitse mitään rakennettua elämyspuistoa, jonka läpi voi porhaltaa mahdollisimman nopeasti ja vaivattomasti matkalla ostoskeskukseen shoppailemaan.*

Vastaus:

- *Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaitot osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suorempi reitti, joka kulkee etelästä päin tullessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.*
- *Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista*

Palaute 27:

- *LISÄÄ LEVEYTTÄ LÄNSIULAPANNIEMEN ULKOILUREITILLE*
- *Ulkoilutien rakentamisella voidaan toivottavasti ohjata liikennettä pois satunnaisesti syntyneiltä poluilta ja näin vähentää alueen luonnon hallitsematonta kulumista. Nykyisten luonnonpolkujen maisemointi ja kulkuesteiden rakentaminen on näin ollen kannatettava ehdotus.*
- *Lauttasaaren asukasmäärä kasvaa tasaisesti jopa usealla tuhannella asukkaalla, mutta viheralueiden määrä säilyy ennallaan tai jopa vähenee.*

- *Kritiikkimme kohdistuu ennen kaikkea väylän suunniteltuun leveyteen 1,5-2 metriä. Nykyisten kulumien maisemointi onnistuu parhaiten tekemällä itse ulkoilutiestä riittävän leveä. Ehdotamme, että suunniteltu tie levennetään kauttaaltaan 2-3 metrin levyiseksi riittävän kapasiteetin varmistamiseksi.*
- *Ehdotamme myös, että tien käyttökelpoisuuden ja turvallisuuden lisäämiseksi tien valaistussuunnitelmaa (ei valaistusta) harkitaan uudelleen. Sama koskee tietysti vanhaa tietä Kasinonrannasta Sotkakujalle saakka.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Rantareitille ei olla rakentamassa esteetöntä valasitua reittiä. Sitä ei ole osoitettu pyöräreitiksi eikä sillä ole talvikunnossapitoa.

Palaute 28:

- *Pyydettyyn palautteeseen liittyen katson, että hanke on jokseenkin turha. Ulkoilijat haluavat kulkea luonnossa siellä olevia polkuja pitkin, ja varmaan jatkossakin kulkevat, vaikka siellä olisi kivituhkareittikin.*
- *Jos suunniteltu kivituhkareitti aiotaan kaikesta huolimatta toteuttaa, kannattaa se ehdottomasti järkevöittää Lauttasaari-seuran tekemillä muutosehdotuksilla.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen.

Palaute 29:

- *Kuten Lauttasaari-seurakin on lausunut, reitin tulisi olla kapeampi, pintamateriaalin luonnonmukaisempaa materiaalia ja siellä tulisi ehdottomasti kieltää pyöräily. Leveys on aivan liian suuri, koska se muuttaa reitin luonnonmaisemaa liikaa.*
- *Pyöräily tulisi ehdottomasti kieltää, koska reitillä on isoja korkeuseroja ja vauhdikkaita alamäkiä ja se on tiheiden pensaiden ja puiden reunustama, jolloin väistämättä reitillä syntyisi vaaratilanteita. Tämä on ollut jo todettavissa reitin jatkeella, joka kulkee Koivusaaren asemalle. Siinä korkeuserot eivät ole läheskään yhtä suuret, mutta pyöräilijät ajavat reitillä lujaa ja varomattomasti. Olen monta kertaa nähnyt tai itse joutunut vaaratilanteisiin.*
- *Reitin varrella on monia hienoja pensaslajeja ja kasveja, olisi suuri vahinko jos nämä jäisivät reitin alle.*

Vastaus:

- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.
- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää.

Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaikat osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 30:

- *Toivoisin että Länsiulapanniemi säilyisi mahdollisimman luonnonmukaisena.*
- *Saarella on riittämiin leveitä ulkoiluteitä, mutta luonnonpolkua enää kovin vähän. Olen pienten lasten äitinä aivan kyllästynyt esteettömiin leveisiin vaunulla kuljettaviin reitteihin, niitä ei kaivata joka paikkaan. Lukuisilla Lauttasaari-ulkoiluillamme lasteni kanssa suuntaamme mieluiten Länsiulapanniemeen juuri siksi, että siellä on tarjolla "kinttupolkua", joka paitsi on ihmiselle paljon terveellisempää kuin jatkuva tasaisella kävely, niin myös mielekkäämpää. Kun polulla on juuria ja kiviä, jaksaa kaksivuotiaskin siellä mielellään kulkea, toisin kuin leveällä rakennetulla reitillä, jossa vauhti hyytyy saman tien. Kinttupolkureitille kaupungissa on todella tilausta!*
- *Lisäksi haluamme nauttia mahdollisimman aidosta luonnosta ilman turhia rakennelmia. Reitin ollessa luonnonpolkua, saa myös kulkea aika rauhassa ilman suuria ihmismassoja ja ohi suhahtelevia pyöräilijöitä. Rauhallisille, luonnonkauniille paikoille on arjessa suuri tarve.*
- *On hyvä, ettei reitille suunnitella valaistusta eikä talvikunnossapitoa. Toivottavasti luonto saa pysyä mahdollisimman alkuperäisenä ilman mitään luiskia, puiden kaatamista tai kallion rikkomista.*
- *Jos joku rakennettu reitti on pakko tehdä, niin leveydeksi ihan maksimissaan yksi metri on riittävä. Esimerkkiä voi katsoa esim. Inkoon Kopparnäs - Sandviken väliltä.*

Vastaus:

- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen.
- Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta. Rannalla oleilevia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.

Palaute 31:

- *Kesämaja-alueiden ulkopuolelle olevien raittiin liittyvien puiston reunojen selkeyttämiseen ja ennallistamiseen tai korjaamiseen puistomaiseksi on hyvä kiinnittää erityistä huomiota ja tehdä se niin että nämä alueet ovat selkeästi puistoa eivätkä yksityistettyä aluetta.*
- *Poliisien vierasmajan alueella, Helsingin kaupungin liikennelaitoksen alueella ja kaikilla kesämaja-alueilla (HKL kesämajayhdistys, poliisiten kesämajat, särkiniemen mökkiläiset) on levittäytytty puistoon ja otettu puistoa yksityiskäyttöön vrt esim. rakenteet poliisien alueella. Myös osin kesämajat ovat levittäytyneet oman alueensa ulkopuolelle, esim. mökki 317 ja mökki länsireunalla mökkien 352 ja 334 länsipuolella. Nämä asemakaavan vastaiset kesämajalaisten rakenteet tulee ennallistettaessa poistettava.*

- Puistossa on paljon luvatonta pysäköintiä, joka kuluttaa puistoa ja yhteisiä alueita. Tähänkin tulisi ehdottomasti jatkossa pyrkiä puuttumaan ja palauttamaan puisto puistomaiseksi ja sellaiseksi että sen kokee yhteiseksi virkistysalueeksi eikä parkkipaikoiksi ja rakennetuiksi yksityisrakenteiksi.

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa.
- Alueella toimivien yhdistyksien rakennusten vuokrasäännöissä on todettu että vuokraus koskee vain rakennusten maapohjaa, muu alue on vapaasti kuljettavissa häiriötä aiheuttamatta.

Palaute 32:

- Suunniteltu reitistö muuttaa kovasti Länsiulapanniemeä ja reitin tieltä joudutaan kaatamaan puita. Reitin tulisi olla kapeampi, pintamateriaalin luonnonmukaisempaa materiaalia ja siellä tulisi ehdottomasti kieltää pyöräily.
- Hyvää on, että avokallioille ei rakenneta, reittiä ei valaista eikä siellä ole talvikunnossapitoa.
- Länsiulapanniemen rannat eivät ole erityisen kuluneita helsinkiläisessä mittakaavassa. Lautasaaren rannoista kasvillisuus on Länsiulapanniemessä parhaiten säilynyt. Kun rantareitin tulon myöten väkimäärä Länsiulapanniemellä saattaa moninkertaistua, tämä tulee valitettavasti heijastumaan rantojen lisääntyvänä kulumisena kulkemisen ohjauksesta huolimatta. Siksi on tärkeää, että estetään kulkemisen ohjautuminen arvokkaisiin ja herkkiin luontokohteisiin.
- Reitin tavoiteleveys 1,5–2m on liian leveä, koska paikoin jouduttaisiin tekemään voimakkaita maaston muokkauksia. 1,2–1,5m polku on riittävä.
- Pintamateriaalina tulisi käyttää luonnonmukaisempaa materiaalia kuin kivituhkaa. Esimerkiksi Aimo Tukiaisen puiston lehmuskujalla käytetty materiaali tuntuu miellyttävämmältä ja luontoon sopivammalta. Suunnitelmassa tulisi esittää myös tulevien pintakerrosten paksuudet.
- Pääpolun oheen suunniteltu Länsiulapanniemen itärannan rantaa myötäilevä reitti tulisi toteuttaa sekä pintamateriaalinsa että leveytensä puolesta kevyemmin kuin pääreitti.
- Avokallioilla reitin voisi merkitä valkoisin maalatuin kolmioin kuten Harakan saarella, jottei kulkija eksy poluttomaan maastoon.
- Kunnostettavat maaston osuudet tulisi suojata matalin köysiaidoin Harakan saaren tapaan.
- Maasto- ja polkupyöräily tulee kieltää rantareitillä liikennemerkein. Pyörillä on mahdollista päästä rantaan asti nykyisiä huoltoteitä pitkin.
- Reitin valinta on kohtuullisen hyvä, vaikka muutamassa kohdassa se menee kohdassa, jossa nyt ei ole polkua. Jatkotyössä on vielä tarpeen varmistaa, että kulku ei ohjaudu arvokkaille luontoalueille.
- Suositulla auringonottokalliolla, sotainvalidien saunan itäpuolella, reitin voisi linjata kulkemaan hiukan alempana kalliota pitkin, eikä aivan suojellun vallituksen reunalla, kuten suunnitelmassa on esitetty.

- *Tämän kallioalueen reunaan, juuri ennen sotainvalidien saunaa, tulee rakentaa mieluummin portaat kuin luiskat lisätäytöillä. Portaat ovat myös saunarakennusta ympäröivän maapinnan pintavesien poistumisen kannalta täyttää parempi ratkaisu.*
- *Venevajasta länteen olevan kallioalueen reunalle myös mieluummin portaat kuin runsaat lisätäytöt.*
- *Vanhan valoheitinaseman pohjan kohdalla riittää yksi rantakallion kautta kulkeva reitti. Vallituksen yli kallion reunaa sivuava reitti on mielestämme turha ja hankalasti toteutettavissa.*
- *Reittisuunnitelmassa tulee esittää myös reitistön opastesuunnitelma.*
- *Reitin rakennustyöt tulee tehdä mahdollisimman pienellä kalustolla.*
- *Polkupyörätelineiden lopulliset paikat sekä reitistön linjavalinnat tulee tehdä suunnittelijoiden avustuksella paikalla, koska suunnitelman mukaisen polun varrella on yllättäviä esteitä, vanhoja hyväkuntoisia ja paksurunkoisia puita juuristoinen sekä isompien ja pienempien kivien muodostamia kiviröykkiöitä.*
- *Rantareitin rakentamisen yhteydessä tulee toteuttaa reitin lähistöllä olevien pienpuukasojen ja vieraslajistojen poistotyöt.*
- *Ehdotetussa reitin reunojen maisemoinnissa kuorikatteen avulla vaarana on, että reitin reunoille pesiytyy "tienvarsikasvillisuutta" sen sijaan, että "polkua" edelleen ympäröisi metsäkasvillisuus. Myös alueelle tuotavan uuden kasvualustan laatu on selvennettävä.*
- *Hyvä, että roska-astiat sijoitettaisiin niin, että niitä voidaan huoltaa olemassa olevia huoltoteitä pitkin, rantareitin ei tarvitse olla autolla ajettavissa. Hyvää myös, että vanhat linnoituskohteet kunnostetaan.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Nykyiset polut ja puut on mitattu tarkasti paikoilleen suunnitellun reitin alueella siten, että puita ei tarvitsisi kaataa. Reitin leveys vaihtelee 1,5-2 metrin välillä maaston mukaan. Reitti rakennetaan pääosin nykyistä maanpintaa myötäillen.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi.
- Alueelle ei tuoda uutta kasvualustaa. Kuorikate ei tuo vieraslajeja mukanaan.
- Rakentaminen tehdään urakoitsijan pienellä konekalustolla, syksyllä lintujen pesimäajan ulkopuolella.
- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaitot osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 33:

- *On hyvä, että raitin varteen ja näköalapaikoille sijoitetaan penkkejä, sekä pääte/alkupisteisiin kunnollisia roskasäiliöitä ja polkupyörille telineitä.*
- *Lauttasaaren metsiköt ja luonnonvaraiset rannat tarjoavat asukkaille ja kävijöille ainutlaatuisen kokemuksen vapaasta, luonnonmukaisesta liikkumisesta. Vapaa luonto edistää tunnetusti terveyttä monin tavoin, laskemalla verenpainetta ja parantaen mielialaa.*
- *Moni hakeutuu juuri niille käsittelemättömille poluille, joiden juurakot parantavat nivelien kestävyyttä, selkävaivoja ja kankeutta. Tällaista liikkumista mm. fysioterit suosittelevat. On toivottavaa, ettei tätä verratonta saaristomaisemaa muuteta rakennetuksi ympäristöksi rantaraitin raskaalla käsittelyllä. On ristiriidassa vapaan vaeltelun viehätysten sekä nykyhetken koronatilanteen kanssa ohjata kulkijoiden liikkuminen yksille ja samoille väylille, jonoutumiseen ja ahtauteen.*
- *Kivituhkapeitteisen raitin pitäisi rajoittua vain polun läntiseen alkupäähän pienen uimarannan ja HKL:n mökkikylän yhdistystalon väliselle alueelle, jolla tapahtuu mm. veneiden siirtoa. Muutoin kulkemisen on perusteltua olla vapaata niemellä, lukuun ottamatta mahdollisesti joitakin vallien kulumista rajoittavia esteitä.*
- *Vähäiset puurakenteet eräreittien pitköspuiden tapaan sopivat paikan luonteeseen. On toivottavaa, ettei Länsiulapanniemellä esimerkiksi estetä poluille hajaantumista keinotekoisilla rakenteilla. Nämä rannat ovat koskemattomina ihmisten ja eläinten loistava aarre.*
- *Mitään niin pysyvää rakennetta ei ole perusteltua toteuttaa alueella, ettei sitä voisi palauttaa alkuperäiseen luonnontilaan.*
- *Lauttasaassa on jo paljon rantareittejä, sekä asfaltoituja että sorapintaisia, joilla vaikeammin liikkuvat sekä lastenvaunujen kanssa ulkoilevat pääsevät meren läheisyyteen. Jos vapaiden rantojen olemusta pyritään muuttamaan, on syytä syvällisesti miettiä, mitä ja kenen tarpeita muutos palvelee. On huolehdittava siitä, ettei viimeisiä vapaita rantoja kapein perustein muokata vastoin paikan henkeä.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Rakentamisella pyritään säästämään arvokasta luontoa ohjaamalla käyttäjäpaine rakennettavalle reitille.

Palaute 34:

- *Mielestämme kaupungin suunnitelma on hyvä ja toivomme sen toteutuvan niin pian kuin mahdollista.*
- *Reitti olisi tavallaan osa Lauttasaaren pyöräilyverkostoa, joten tämän osan nimenomainen rajaaminen pyöräilyn ulkopuolelle vaikuttaisi epärealistiselta.*
- *Pyöräilyn salliminen tarkoittaa tietenkin sitä, ettei reittiä tule kaventaa eikä reitillä saa olla Seuran ehdottamia portaita. On toiveena että reitti olisi vain kävelijöiden käytössä.*

Vastaus:

- Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään pyöräpaikat ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille on tulossa puiset portaat ja kiviaskelmia.

Palaute 35:

- Alueelle ei tule sallia pyöräilyä.
- Reitin tulee olla kapeampi kuin ehdotettu 1,5-2,1m mieluiten vieläkin kapeampi kuin seuran ehdottama 1,2-1,5m.
- Reitin pohjamateriaalin tulee olla luonnonmukaista.
- Olen eri mieltä Lauttasaari-seuran ehdottamasta reitin siirrosta rannemmaksi Sotainvalidien saunan itäpuolella (tarkennan ymmärtäväni tämän tarkoittavan eteläpuolella), sillä ensinnäkin tämä vaarantaisi, entisestään historiallisen kalliomaalausalueen (eli etelään saunasta) kulumista ja toisaalta käsitykseni mukaan ihmiset käyttäisivät kuitenkin luontevaa, siis lyhyintä, reittiä kallion toiselle puolelle riippumatta siitä, miten nuolet ohjaisivat, joten ehdotus ei ehkä toimisi käytännössä.
- Lisäksi mielestäni myös Lauttasaari-lehden sivuilla mainittu 11 penkkiä (ilm. pultataan maahan?) reitin varrelle on liikaa. Mihin tämä arvio perustuu? Kuinka lähelle toisiaan nämä on ajateltu sijoittuvan? Laskujeni mukaan esim. arvokkaalla Särkiniemen alueelta ei löydy niin montaa penkkiä. Siksi minulle herää kysymys, mikä on intressinne ehdottaa näin montaa penkkiä? Myös ihmettelen, mihin niitä sitten asennettaisiin, jos kuitenkin on tarkoitus suojella aluetta? Kuinka paljon tilaa tarvitaan per penkki? Takaniemen tuoreehko mielestäni erittäin huonosti maisemaan sijoitettu penkki ei herätä luottamusta ehdotuksenne toteutuksesta.

Vastaus:

- Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään pyöräpaikat ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille on tulossa puiset portaat ja kiviaskelmia.
- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.

Palaute 36:

- Erityistä huomiota kiinnitämme Poliisien kesäkodin vieressä sijaitsevan tykkipatterin 4A luota alkavaan linnoitustiehen. Tien rannan puoleinen osa kuuluu rantareitin suunnittelualueeseen, mutta tie on pahasti umpeenkasvanut tykkipatterin vierellä ja se olisi hyvä puhdistaa kasvillisuudesta ja kunnostaa. Samaten patterin eteläpäässä sijaitseva varastotila olisi siivottava ja sen ovi kunnostettava.
- Toinen huomioitava yksityiskohta on polkulinjauksen sijainti lähellä kartassa mainittua valonheittimen jalustaa. Jalustan vieressä on Krimin sodan aikainen rintavarustus, jota ei kartassa mainita lainkaan. Polkulinjaus kulkee nyt melkein tämän varustuksen toisen pään yli. Todettakoon lisäksi, että valonheittimen jalusta on ensimmäisen, ei toisen maailmansodan aikainen.

- *Kartalla HKL:n kesäkodin alueelle merkitty "Historiallinen vallirakennelma" on myöskin Krimin sodan aikainen rintavarustus.*
- *Länsiulapanniemen alueelle olisi hyvä toteuttaa opasteita, jotka kertovat sotahistoriallisista varustuksista ja toisaalta alueen luonnosta. Lauttasaari-Seuran historiatyöryhmä tuntee sotahistorialliset kohteet hyvin ja auttaa mielellään opasteiden suunnittelussa.*
- *Suunnitelmakartasta puuttuu poliisien kesäkodin länsipuolella olevan tykkipatteri 4B:n edustalla rantakalliolla sijaitseva pieni hiidenkirnu. Hiidenkirnu on arvokas luonnonhistoriallinen kohde ja nyt varsin harva tietää siitä. Vaikka kirnu on lähellä tulevaa polkua, sitä on vaikea löytää ja sen vieressä kasvavat pienet puut estävät pääsyn sen luokse. Olisi hyvä luoda hyvä ja selkeä reitti hiidenkirkun luokse ja merkitä se polulle jollakin opasteella. Hiidenkirnu olisi hyvä myös puhdistaa roskasta. Tämä voidaan toteuttaa esimerkiksi Lauttasaari-Seuran historiatyöryhmän toimesta talkoilla.*
- *Pidämme hyvänä sitä, että rantareitti aiotaan rakentaa mahdollisimman kevyellä tavalla ja luontoa säästään. Olemme samaa mieltä Lauttasaari-Seuran kaavatyöryhmän kanssa siitä, että kallioille nousut olisi parempi toteuttaa puisin portain kuin massiivisilla rampeilla.*
- *On myös hyvä asia, että hienojen rantakallioiden päälle ei rakenneta pitkospuita tms. rakenteita.*

Vastaus:

- *Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.*
- *Suunnittelua tehdään yhteistyössä Helsingin kaupunginmuseon kanssa. Museo voi tarvittaessa olla yhteydessä myös Lauttasaari-seuran historiatyöryhmään.*

Palaute 38:

- *Mielestäni koko hanke on turha ja herkän ulkosaariston merenrantaluonnon kannalta suorastaan vahingollinen. Siirretään siihen varatut rahat vaikka homekoulujen korjaamiseen.*
- *Ihmiselle tekee hyvää motorisesti ja aivojenkin kannalta liikkua välillä aivan luonnonmaastossa ja -poluilla. (Märän kelin liukkaudesta voi laittaa jonkin varoituksen.) Penkkejä voisi laittaa muutaman nykyisten leveämpien raittien varteen tai päähän, ja pari siirrettävää penkkiä rantakallioille.*

Vastaus:

- *Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta. Rannalla oleilevia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla.*

Palaute 39:

- *Alueen rakentamattomuus ja luonnonmukaisuus on juuri sen viehätyks. Ajatus siitä, että siellä kulkisi kivituhkapäällysteinen leveä reitti tuntuu luotaantyöntävältä ja surulliselta.*
- *Olen samaa mieltä suunnittelijoiden kanssa siitä, että luontoa ja historiallisia suojelukohteita tulee vaalia. En kuitenkaan usko, että leveä kivituhkatie on ratkaisu tähän.*

- *Olen samaa mieltä Lauttasaari-seuran kanssa siitä, että mahdollisen reitin tulee olla suunniteltua kapeampi ja kivituhkalle täytyy löytyä luonnonmukaisempi vaihtoehto, esimerkiksi jonkinlainen hake tai puru.*
- *Jaan myös HKL:n kesämajojen omistajien huolen alueen muuttumisesta suosituksi pyöräilyreitiksi.*

Vastaus:

- Rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Raitti rakennetaan kevyesti, pääosin nykyistä maanpintaa myötäillen.
- Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään pyöräpaikat ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaat osaltaan hankaloittava pyöräilyä.

Palaute 40:

- *Länsiulapanniemen rantapolku voidaan toteuttaa niin, että se suojaa nykyistä kasvillisuutta, mahdollistaa alueen virkistyskäytön ja kulttuurihistoriallisesti merkittävän alueen ominaispiirteiden säilymisen. Se vaatii kenties tavallista enemmän huomiota luonnonmukaisten kulkuesteiden rakentamiseen.*
- *Reitin varrella pitänee käyttää monenlaisia ratkaisuja, jotka sopivat kuusimetsään, kallioille, mökkialueen reunoille ja muinaismuistoille kohde kohteelta harkiten. Koko pituudelta eivät samat käsittelyt päde.*
- *Reitin tekeminen hiekkapolkuna ja reunusten käsittely kuorikatteella ei mielestäni riitä kulkua ohjaavaksi ja polutusta estäväksi ilman voimakasta maapuiden käyttöä kulunestona. Osalla reitistä on monia rinnakkaisia, vakiintuneita polkuja.*
- *Maapuut hajaantuvien reittien sulkemiseen niin voimakkaina, että myös lumiseen aikaan maastopyörärien eksyminen luonnontilaiseen varvikkoon estyisi.*
- *Mahdollisesti polun alta poistettava maakerros vallimaisesti estämään väärän reitin valintaa.*
- *Muinaismuistovalleille kulkeminen tehtävä erittäin hankalaksi.*
- *Opastaulujen käyttö osana ohjausta. Alueella on mielenkiintoisia historiallisia kohteita ja luontoaiheita, joiden kyltittäminen maastoon toimisi etappireittinä. Polun molempiin päihin selkeät reittitaulut ja ”osakohteiden” merkintä etappireitiksi.*
- *Kesämaja-alueen historiaa voidaan käyttää osana opasteita ja sillä lailla tuotaisiin esiin helsinkiläistä kulttuurihistoriaa. Luontohavainnoista saa myös omia taulujaan: hiidenkirnut, metsäkauriin reviiiri, geologinen historia, linnustohavainnot ym. omiksi kylteikseen.*
- *Kaikki opasteet myös englanninkielisinä, sillä osa hotelleista tuo pyöräilijät rantaan. Maastopyöräilijöille opastusta alueen historiallisesta merkityksestä jos pyöräilyä ei voida kokonaan kieltää.*
- *Saako Helsingin järjestyssäännöistä jonkinmoisen tiivistelmän näkyviin, mm. tulentekokiello kaupunkialueella ja koirien vapaana pitäminen lintualueella.*

- *Poluttuminen on pahinta loska-aikaan, jolloin maapohja on pehmeä ja reiteiltä poiketaan kenties huomaamattakin. Estävien elementtien suunnittelu pitäisi minusta tehdä ajatelleen lumiriiteaikaa - silloin ohjaus on havaittavissa kesälläkin.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään pyöräpaikat ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaat osaltaan hankaloittava pyöräilyä.

Palaute 41:

- *Mielestäni on hyvä, että reitti tehdään.*
- *Se on nyt kuitenkin turhan leveä.*
- *Puiden juuret ja rantaniityt ovat kovalla koetuksella ja todella kaipaavat suojelua! Tärkeää olisi myös kunnostaa ja suojella alueen historiallisia vallituksia.*
- *Tiedän, että kesämajalaiset ovat tästä raivoissaan ja keränneet nimiä vastustamaan polkua hieman erikoisella saatteella Facebookissa. Omasta näkökulmastani lisäänkin tähän toiveen, että kesämajalaisten harjoittama ”maanmuokkaus” ja liian isojen terassien teko pitäisi saada kuriin.*

Vastaus:

- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista ”ei toivotusta” poluista.
- Alueella toimivien yhdistyksien rakennusten vuokrasäännöissä on todettu että vuokraus koskee vain rakennusten maapohjaa, muu alue on vapaasti kuljettavissa häiriötä aiheuttamatta.

Palaute 42:**noin 300 allekirjottajaa**

- *Me kesämajalaiset, kesämajoilla vierailevat ja muut Lauttasaaren rantojen ystävät vastustamme Länsiulapanniemen rantareitin suunnitelman toteuttamista.*
- *Olemme samaa mieltä Lauttasaari-Seuran kanssa siitä, että suunniteltu reitistö muuttaa merkittävästi koko Länsiulapanniemeä. Suunnitelman mukaan reitin leveys tulisi olemaan 1,5 m – 2 metriä. Tämä on täysin ylimitoitettua, vaarantaisi alueen luonnon, eikä myöskään vastaa muualla Lauttasaaressa tehtyjä ratkaisuja. Esimerkiksi Särkiniemen kärjen ulkoilureitti on luonnonmukainen, polkuun perustuva reitti. Tämän tulisi olla mallina myös Länsiulapanniemellä.*
- *Olemme samaa mieltä Lauttasaari-Seuran kanssa myös siitä, että pyöräily tulee reitillä ehdottomasti kieltää. Pyöräilyä ei ole sallittu myöskään esim. Särkiniemen kärjessä olevalla ulkoilureitillä. Länsiulapanniemi on satojen kesämajojen alue, jolla liikkuu paljon pieniä lapsia, ja alue on myös eläinkannaltaan rikas. Vilkkaan pyöräilyreitin perustaminen on vaarallista sekä ihmisille että eläimille.*
- *Näin massiivista ratkaisua ei ole toteutettu missään muualla Lauttasaaren ranta-alueilla.*

- Ehdotettu yhdistelmä kahden metrin levyisestä päällystetystä reitistä ilman pyöräilykieltoa tarkoittaisi sitä, että uudesta väylästä olisi tarkoituskin tehdä vilkas pyöräilyreitti. Pelkkä suositus pyörättömyydestä ei riitä.
- Uudelle ulkoiluväylälle ei ole käytännön tarvetta, koska pyöräilyreitti saaren ympäri on jo toimiva.
- Länsiulapaniemen rantoihin on myös leveät kesämaja-alueille vievät autotiet, joten kaikkien pääsy rantoihin on jo nyt tehokkaasti turvattu.
- Uutta ulkoiluväylää käytettäisiin todennäköisesti myös suurten turistiryhmien pyöräilyreitteinä. Tämä vaarantaisi merkittävästi merenrannan luonto- ja historia-arvoja. Jo nyt Länsiulapaniemen kalliit ovat kesäisin täynnä pyöriä.
- Lauttasaari on satojen kesämajojen saari. Millään muulla saaren kesämaja-alueella ei kuitenkaan ole toteutettu eikä suunniteltu vastaavanlaista väylää, joka kulkee aivan kesämajojen ikkunoiden alla. Särkiniemessä jopa pääväylä on onnistuttu toteuttamaan niin, että huomattava etäisyys kesämajoihin on säilytetty. Suunnitellun uuden reitin negatiiviset vaikutukset ovat erityisen räikeät HKL-kesämajojen alueella ja väylä tulee ehdottomasti siirtää kauemmas näistä kesämajoista.
- Väylälle olisi rannempana hyvää, selkeää maastoa. Siellä se palvelisi parhaiten virkistyskäyttöä, mikä lienee ollut vuonna 2010 toteutetun rantamajojen siirto-operaation tarkoituskin. Ulkoilijoilla olisi paremmin tilaa olla ja kulkea rannan tuntumassa. He kokisivat myös olevansa vapaalla alueella eivätkä mökkiläisten nurkilla. Näin luontevan ja luonnollisen uudistuksen sijaan uusi väylä on suunniteltu jopa nykyistä polkua lähemmäs majoja.
- Länsiulapaniemen väylän rakentamisen epäsuorana tarkoituksena ei voi olla HKL kesämaja-alueen pienentäminen ja majojen tekeminen melkein pä käyttökelttomiksi. Kesämaja-alueen asukkaat nauttivat luottamuksen suojaa, kun vuokrasopimus kaupungin kanssa on uudistettu vuonna 2014 vuoteen 2032 asti. Vuoden 2014 vuokrasopimuksessa todettiin nimenomaan, että vuonna 2014 alueella oleva kasvillisuus saa jäädä sellaisekseen. Suunniteltu väylä kulkisi niin lähellä rannan majoja, että se vaarantaisi myös alueen vakiintuneen kasvillisuuden.
- Länsiulapaniemen kalliolta ei tarvita kahta väylää kohti Poliisien majan aluetta, koska tämä tarpeettomasti rasittaa alueen kasvillisuutta ja historiallisia maa-alueita. Suunnitelmassa on todettu, että avokallioiden kohdalla reitti kulkee avokallioita pitkin. Länsiulapaniemellä suunnitelma kuitenkin sisältää sekä polun avokalliota pitkin, että väylän kalliota takana; vieläpä niin, että molemmista näistä on erillinen väylä kohti Poliisien maja-alueita.”

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista ”ei toivotusta” poluista.
- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitillä molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaitokset osaltaan

hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräiliikenteelle on parempi ja suurempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Se täydentää Lauttasaaren rantoja kiertävää yhtenäistä rantareittiä. Kohtia, joissa raitti johtaa kalliolle ei rakenneta.
- Reitti kulkee pääosin nykyisiä, vakiintuneita paljon käytettyjä polkuja pitkin, kaavassa osoitetulla ranta-alueella. Näitä kulkureittejä ei ole ole katsottu tarpeen muuttaa.

Palaute 43:

- *Tosi hienoa!! Onko vastaavanlaiset suunnitelmat olemassa Särkiniemen alueelle? Muuten olin ajatellut lähettää ehdotuksen Omastadi hankkeelle.*

Vastaus:

Tämän hankkeen puitteissa ei tehdä toimenpiteitä Särkiniemen alueelle. Alueelle voi esittää toimenpidetoiveita kaupungin palautejärjestelmän tai OmaStadi hakemuksen kautta.

Palaute 44:

- *Suunniteltu ulkoilureitti on liian leveä, luontoon paremmin sopii kapeampi ja polkumaisempi väylä.*
- *Kivituhkapäälyste ei ole hyvä, vaan samanlainen luonnonmukainen hiekkatie kuin Ryssänkärjen ulkoilureitti sopii maisemaan paremmin.*
- *Reitin tulisi olla vain kävelijöitä varten, sillä pyöräilijöille on jo riittävästi erilaisia reittejä tälläkin saarella.*
- *Hyviä asioita suunnitelmassa ovat penkkien ja roska-astioiden sijoittamien reitin varrelle.*
- *Reitin tulee sijoittua maisemaan luonnonmukaisesti, luontoa liikaa rikkomatta.*
- *Länsiulapanniemen mökit ovat kesäaikaan ahkerassa käytössä, joten myöskin mökkiläisille tulee jättää omaa reviiiriä. Mökkiläisten läsnäolo rauhoittaa myös alueella mahdollista häiriökäyttäytymistä.*
- *Toivotaan, että saadaan hyvä, kapeahko ja luonnonmukainen reitti Länsiulapanniemeen.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.
- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaitkot osaltaan

hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräiliikenteelle on parempi ja suorempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 45:

- *Mielestämme paras suunnitelma olisi jättää reitti nykyiselleen, mutta lisäämällä selkeät polkupyöräilyn kieltävät liikennemerkkit nykyisten polkujen alkupäihin. Ko. niemen mukavuus ulkoiluun perustuu juuri sen luonnonmukaisuuteen.*
- *Jos kuitenkin on pakko jotain tehdä niin voisi eniten käytetty polku kevyellä sora päällyksellä merkitä. Olimme vapaaehtoistyössä Nuuksiossa tekemässä tätä työtä ja sitä ohjanneen metsähallituksen asiantuntijoiden mukaan tämä riittää pitämään suurimman osan kulkijoista halutulla Reitillä. Alle metrin levyinen sorakerros riittää.*
- *Polkupyöräilyn kieltö alueella vahvistaa vielä polkujen kestävyyttä, koska maastopyörän renkaat rikkovat nykyään polkujen pohjat.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.
- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaitot osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräiliikenteelle on parempi ja suorempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.

Palaute 46:

- *Luonnon kuluminen: jos alueelle rakennetaan uudet kävelyreitit niin on hyvin todennäköistä, että nämä reitit vetävät puoleensa enemmän ihmisiä kuin alue nyt.*
- *Luonto on hienoa ja "luonnollista" tuolla alueella, ja viimeisimpiä paikkoja Lauttasaassa jossa aito saaristolaisuus.*
- *Jos kävelyreitti rakennetaan on selvää, että ihmisten määrä alueella kasvaa. Esimerkkinä ns. Ryssänkärki Lauttasaassa, jossa myös uniikki luonto. Siellä rakennettu kävelyreitti joka ei kulje rantapolkuja pitkin. Tämä ei mitenkään ole estänyt ihmisiä kävelemästä toisia polkuja pitkin joita siellä on ristin ristin. Ryssänkärjen polut ovat myös täynnä ihmisiä ihan vaan sen takia, että sinne tehdyt tiet tekevät siitä attraktiivisemmän massalle kun taas Länsiulapannimessa ihmisiä on aika maltillisesti.*
- *Luonnonpolkuja on harvakseltaan ja onhan se uniikkia, että näin lähellä keskustaa voi kävellä luonnossa. Suunnittelut polut jotka ovat 1,5-2 m leveitä turmelevat luontoa enemmän kun sitä suojelevat. Varsinkin, kuin nämä ymmärtääkseni vaativat maaston muokkauksia.*

- *Miten pyöräilyn salliminen/mahdollistaminen liittyy luonnonsuojeluun? Nyt vaikuttaa siltä, että polkuja rakennetaan nimenomaan pyöräilyn mahdollistamiseksi mikä taas tekee poluista vaarallisia kävelijöille eikä edistä luonnonsuojelua millään tavalla. Lauttasaassa voi pyöräillä kaikkialla paitsi ryssänkärjen kärjessä ja Länsiulapanniemellä. Mikä tarve on sallia pyöräilijät kaikkialle, kävelijöiden, lasten ja vanhusten vaaraksi? Rakennetaanko polkuja sen takia, että ne mahdollistaisivat pyöräilyn vai sen takia, että luontoa suojellaan? Jos pyöräily sallitaan niin ihmismäärä Länsiulapanniemessä lisääntyy vielä merkittävämmän (mikä ei liene tarkoitus?).*
- *Penkit/piknikpaikat: Vaikka penkit ja piknikpaikat ovat periaatteessa hyviä juttuja niin nämä lisäävät ihmisten määrää Länsiulapanniemen alueella ja hankkeen päämäärä (eli luonnonsuojelu) jää varjoon. Tällä hetkellä ihmiset istuvat kiville ja kallioille, mitään penkkejä ja muita keinotekoisia paikkoja ei tarvita jos alue jätetään luonnolliseen tilaansa, luonto tarjoa yllin kyllin istumapaikkoja.*
- *Nyt Lauttasaassa on hiekkateitä melkein koko saaren ympäri, mutta luonnontilassa olevaa saaristoluontoa hyvin vähän. Miksi kaikkien ulkoilualueiden tarvitsee olla samanlaisia? Alueen monimuotoisuutta pitää varjella jotta erilaista ulkoilua löytyy erilaisiin tarpeisiin ja toiveisiin. Jos suunnitelma toteutetaan, niin kaupunki huomio ainoastaan yhdenlaisia (pyöräilijöiden) tarpeita ja toiveita (heille löytyy jo yllin kyllin hyviä pyöräilyteitä Lauttasaassa) ja valitsee olla piittaamatta muiden asukkaiden tarpeista ja toiveista.*
- *Jos tarkoitus on suojella luontoa niin voisiko sen toteuttaa niin, että olemassa olevat polut säilyvät ja esteitä rakennetaan niille paikoille, joille ei toivota ihmisiä menevän? Jos luontoa haluaa suojella niin tämän voisi hyvin tehdä ilman uusien polkujen rakentamista (jotka ainoastaan vetävät lisää ihmisiä puoleensa). Avokalliolla reitin voisi näyttää esim. puihin ripustetuin nuolin tai maalaamalla merkkejä kallioon (vrt. esim. Nuuksio). Vaikka uusien polkujen rakentaminen ja materiaalin tuominen poluille (kivituhka/kuorikate yms.) tehdään luonnonsuojeluargumenttia käyttäen niin todellisuudessa tämä vetää runsaasti ihmisiä puoleensa eikä loppujen lopuksi edesauta luonnonsuojelua sen enempää kuin mahdollisen rakennuskaluston tuominen alueelle.*
- *Puunjuuria voisi suojella esim. niin, että ainoastaan niiden kohdille tuodaan kuorikatetta? Rakennettuja polkuja parempi vaihtoehto olisi myös mahdollisten (kevyiden) esteiden rakentaminen sellaisille kriittisille paikoille joille ei haluta ihmisten menevän. Nämä tosin tekevät luonnosta luonnottoman. Toinen juttu on sitten se, minkälainen se este olisi? Harva este toimii, ellei este sitten ole kunnollinen ts. sen yli tai ali ei pääse. Tällaisen esteen rakentaminen taas ei sovi Länsiulapanniemen luontoon.”*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta. Rannalla oleilevia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla.
- Lauttasaaren ja Koivusaaren uuden asuntorakentamisen myötä lisää ulkoilijoita Länsiulapanniemeenkin on joka tapauksessa tulossa, joten siksi on tärkeää pyrkiä ohjaamaan kulkua hallitusti, ja siten säästämään alueen nykyistä luontoa.

Palaute 47:

- *Tämänhetkinen luonnontilainen Länsiulapanniemi on ainutlaatuinen alue näin lähellä keskustaa. Mikäli alueelle rakennetaan suunniteltu n. kahden metrin levyinen kulkutie, katoaa Lauttasaaresta viimeiset luonnontilaiset virkistäytymiskohteet.*
- *Näin leveä kulkutie edellyttää suuria maaston muokkauksia. Näin ollen suunniteltu reitistö muuttaa Länsiulapanniemeä merkittävästi huonompaan suuntaan.*
- *Lähtökohtaisesti toivon, että alue jätettäisiin täysin koskemattomaksi, jotta luonnonmukaiset ulkoilureitit säilyvät. Mikäli rantareitti toteutetaan, se on lisäksi omiaan tuomaan huomattavasti lisää ulkoilijoita alueelle, jolloin maaston kuluminen todennäköisesti vain moninkertaistuu siitä huolimatta, että reitin tarkoituksena on ohjata liikkujia merkitylle reitille.*
- *Pyöräily ei kuluta maastoa sen enempää kuin kävelykään. Oman käsitykseni mukaan tästä ei ole varsinaista tutkimustietoakaan saatavilla. Näin ollen edellä esitetyt perustelut pyöräilyn kieltämiselle ovat perusteettomia. Pyöräily alueella on ehdottomasti sallittava jatkossakin. Pyöräilykieltoa ei näin ollen tulisi missään nimessä asettaa alueelle.*
- *Ainoat hyvät puolet, mitä suunnitelmasta on sanottavaa, on se, ettei reitille suunnitella valaistusta eikä talvikunnossapitoa ja kallioiden rakentamattomuus, joiden vuoksi Länsiulapanniemeen jäisi edes jotain luonnonmukaisuutta.”*

Vastaus:

- Kulkua ohjataan myös maapuiden sijoittelun avulla. Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Karkeampi murske on mahdollinen valinta reitin pintakerrokseksi.
- Kuorikate ei tuo vieraslajeja mukanaan. Reitintieltä ei kaadeta runkopuita Rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.
- Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitintie molempiin päihin lisätään pyöräpaikat ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Suunnitellut kahdet portaat osaltaan hankaloittava pyöräilyä reitillä.

Palaute 48:

- *Selostuksissa oli sanottu, että käytettäisiin vanhoja polkupohjia, mutta huomasin, että HKL:n ja sotainvalidien mökkialueiden välissä linjaus on muutettu kartan mukaan täysin uuteen kohtaan.*
- *Polku kulkee nyt tämän puistokiilan pohjoista reunaa ja siinä on kohtuullisen leveä ja hyvä kulkuinen polku, joka osittain menee pienen kallion yli. Nyt linjausta on siirretty kartan mukaan kiilan eteläreunaan.*
- *Uusi linjaus kulkee yhden kosteikon päältä, jossa on keväisin ja syksyisin jopa parikymmentä senttiä vettä. Tämä linjaus vaatisi kivituhkan alle salaojituksen, jos siitä halutaan kulkea kuivin jaloin. Tämä on harvoja alueella olevia kosteikkoja. Tunnen kohdan, hyvin, koska olen siitä joitakin vuosia sitten saanut poistettua jättipalsami kasvuston useamman vuoden kitkemistyöllä.*
- *Lisäksi kosteikon länsipuolella on noin puolen kymmentä isohkoa kiveä, jotka pitäisi siirtää sekä jopa yksi kookas mänty näytti olevan linjauksen kohdalla.*
- *Kun jatketaan länteen, niin siinä on yksi harvoista alueella olevista mustikkavarvikoista. Siitä ei ole ihmisille poimittavaksi mustikoita, koska se toimii mm. sepelkyyhkyjen ruokinta-alueena. Kun sepelkyyhkyt ovat palanneet Lauttasaareen olisi sääli, että niiden käyttämä "laidun" tuhottaisiin siirtämällä polku kulkemaan keskeltä tuota aluetta.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.

Palaute 49:

- *Länsiulapanniemi on ainoa paikka Lauttasaassa jossa pääsee "metsälenkille" rannan läheisyyteen. Pyydän että tätä arvokasta ja luonnonläheistä kolkkaa ei tuhota.*
- *Toivoisin että 1,5-2m leveät väylät muutetaan max 1 m leveiksi ja mahdollisimman luonnonmukaisiksi poluiksi. Ne riittäisivät ohjaamaan liikkumista halutuille reiteille. Tällaisia kapeita polkuja olen nähnyt mm. Viikin arboretumissa ja hyvin toimivat.*
- *Pyöräilijöiden ei niemeen tarvitsisi päästä ollenkaan, kävelyreitti riittää. Lauttasaassa ajaa kesäisin kymmenien turistien pyöräletkoja useita päivässä (käytäntö jatkuu koronan jälkeen), joten niemi olisi varmasti heidän reitillään jos väylät rakennetaan suunnitellussa mittakaavassa.*
- *Länsiulapanniemi on harvinainen luonnonrauhan tyyssija näin asutulla alueella, vaikka on jo nyt suosittu ulkoilijoiden keskuudessa. Vaikeakulkuisuuden vuoksi ihmisiä on kuitenkin huomattavasti vähemmän kuin pääväylillä. Leveitä rantareittejä on Lauttasaassa jo hienosti, tänne riittäisi kapeampi polkutyypinen ratkaisu."*

Vastaus:

- Rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.

Palaute 50:

- *Voisiko osan Lauttasaaresta pitää "luonnontilassa", eikä rakentaa täysin turhia väyliä. Käytetään ne rahat vaikka nuorison hyvinvointiin.*

Vastaus:

- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta. Rannalla oleilevia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla.

Palaute 51:

- *Olen pohjattoman surullinen kuullessani, että Lauttasaaren Länsiulapanniemeen suunnitellaan rakennettua ulkoilureittiä.*
- *Suunnitelma uhkaa muuttaa tämän melko koskemattoman alueen luonteen peruuttamattomasti aivan toisenlaiseksi.*
- *Länsiulapanniemi kokonaisuudessaan on varsin omaleimainen ja ainutlaatuinen paikka. Siellä on mahdollista kulkea pitkin metsiä ja kallioita ja päästä hetkeksi eroon rakennetusta ympäristöstä. Vaihtelevat pinnanmuodot ja mutkittelevat, kapeat polut tarjoavat vaihtelevaa kuormitusta ja tasapainoilua kaikenikäisille kulkijoille. Tällaisia luonnonlaisia liikuntaympäristöjä ei liiemmin kaupungeissa ole.*

- Ennen kaikkea Länsiulapanniemi tarjoaa alueen asukkaille mahdollisuuden paeta
- sekä rakennettua ympäristöä että ihmispaljoutta aitoon luontoon. On suuri nautinto kaupunkilaiselle nauttia luonnosta siten, että ympärillä ei ole kovin paljon muita ihmisiä eikä hälyä. Ei polkupyöriä eikä paljon mitään muutakaan urbaanista ympäristöstä muistuttavaa. Tällaiset aidot luontokokemukset on tutkimuksissakin todettu terveyttä ja hyvinvointia edistäviksi.
- Jos suunniteltu ulkoilureitti toteutuu, tämä kaikki omaleimaisuus ja ympäristön aitous sekä rauhallisuus menetetään. Rakennettu polku tulee vetämään reitille runsaasti lisää ihmisiä (sekä saarella asuvia että "turisteja").
- Suunnitelma on äärimmäisen epäviisas sekä paradoksaalinen: luonnon kulumisen ehkäisemiseksi suunniteltu reitti tulee vain lisäämään luonnon kulumista, koska alueen käyttäjämäärä tulee kasvamaan valtavasti, eivätkä ihmiset taatusti tule pysymään merkityllä reitillä.
- Minäkään en tule merkittyä reittiä noudattamaan, koska en hae tällaisesta ympäristöstä valmista polkua vaan luontoelämyksiä. Lauttasaarella on jo vaikka kuinka paljon esteetöntä, rakennettua polustoa niille, jotka sellaista haluavat käyttää tai tarvitsevat. Esimerkiksi rantateitä pitkin kävelee ja pyöräilee valtava määrä väkeä päivittäin. Aniharva näistä poikkeaa Länsiulapanniemeen (tiedän tämän, koska liikun näillä alueilla päivittäin).
- Jos ulkoilureitti toteutuu, tämä ihmismassa ohjautuu tälle herkälle alueelle tuhoisin seurauksin. Olisi karmaiseva ajatus, että myös pyöräilijät siirtyisivät Länsiulalapanniemeen nykyiseltä rantareitiltä.
- Minun on mahdotonta käsittää, miksi kaikki kaunis ja luonnontilainen täytyy tuhota. Olen tästä niin äärimmäisen surullinen, että sitä on mahdotonta pukea sanoiksi. Miksi täytyy tehdä näin suuri tuho? Ja näin turha? Ja näin kallis? Miksi?
- Miksi ei voida säilyttää Lauttasaaren luonnon omaleimaisuutta? Kun Länsiulapanniemen omaleimaisuus on tuhottu, sitä ei koskaan saa takaisin. Mielestäni olisi vähintäänkin kohtuullista kuulla lauttasaarelaisia tässä kysymyksessä. Minun käsitykseni on, että tätä hanketta ei saarella kannata monikaan, vaan vastustus on poikkeuksellisen suurta. Nyt olisi aika kerrankin huomioida asukkaiden mielipide.
- Länsiulapanniemen luonto ei ole nykyisellään kovinkaan kulunut tai uhkaa sellaiseksi lähivuosina muuttua. Polut ovat olleet hyvin pitkälti samanlaisessa kunnossa ainakin viimeiset 20 vuotta. Aluetta ei tällä hetkellä uhkaa mikään muu kuin suuruudenhullut suunnitelmat ulkoilureitistä. Kun alle metrin levyiset polut riittävät hyvin tälläkin hetkellä, miksi suunnitella kahden metrin väyliä? Tämä on kaikin puolin järjetöntä."

Vastaus:

- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta. Rannalla oleilevia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla.
- Rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjäpaine reitille.

Palaute 52:

- Länsiulapanniemi on ainutlaatuinen, aito luontoalue, jota käymme usein lasten kanssa tutkimassa ennen kaikkea siksi, että siellä voi kokea olevansa oikeassa metsässä, aidossa luonnossa ja ennen kaikkea ihmisiltä ja rakennetulta ympäristöltä paossa.

- Tällaiset luontokokemukset ovat tutkitustikin ihmisten terveydelle ja hyvinvoinnille tärkeitä. Länsiulapanniemessä hienoa onkin ollut juuri se, että ihmisiä on siellä vähän, ja nämäkin muuttamat kanssametsäilijät levittäytyvät useille eri puolille ja eri notkelmiin siten, että alueella saa tuntea olevansa jokseenkin rauhassa omien ajatustensa kanssa.
- Lisäksi polut tarjoavat hyvää tasapainoilutreeniä vaihtelevassa maastossa kivien yli kiiveten ja niiden välistä pujotellen. Tällaisesta maastosta hyötyvät kaikenikäiset - eivät vähiten iäkkäät, jotka eivät tällaista jumppaa välttämättä muualta tule hakeneeksi.
- Nyt kaavailtu ulkoilureitti muuttaisi koko alueen luonteen täysin toisenlaiseksi. Ihanasta luonnon pakopaikasta tulisi osa rakennettua ympäristöä, melkein kuin puisto, ja uusi reitti houkuttelisi runsaasti väkeä sekä läheltä että kaukaa.
- Tavoite suojella herkkää metsäluontoa ei toteutuisi, koska trafiikki lisääntyisi valtavasti eivätkä kaikki todellakaan pysyisi merkityllä polulla. Minäkään en, koska haen tältä alueelta juuri aitoa luontoa enkä rakennettuja kävelyteitä, joita saarella on runsain määrin muuallakin. Tarvetta uudelle reitille ei siis ole olemassa, koska tasaista kävelytietä kaipaaville on olemassa paljon muitakin alueita ympäri saarta - ainoastaan tällaiset luonnontilaiset alueet ovat vähissä.
- Polut ovat olleet jokseenkin nykyisessä kunnossa ainakin 20 vuotta elleivät pidempäänkin. Ne eivät ole tänä aikana sanottavasti laajentuneet tai haarautuneet, vaan luonto on kestänyt vallan hyvin sen kävijämäärän, mikä alueella liikkuu. Alueen luontoa uhkaa siis ainoastaan tämä suunniteltu ulkoilureitti eikä mikään muu.
- Karmaiseva tieto on sekin, että myös pyöräily tällä reitillä sallittaisiin.
- Sekä leveä ulkoilureitti että lisäkävijöiden (esim. juuri niiden pyöräilijöiden) haaliminen muuttaisivat koko alueen luonteen, kuten jo edellä totesin. Alue ei enää olisi se, minkä lapseni tuntevat mörkömetsänä, vaan suosittu ulkoilukohde. Mikä kuulostaa todella espoolaiselta, jos tiedätte mitä tarkoitan.
- En ymmärrä, miksi kaikki omaleimainen ja ainutlaatuinen täytyy tuhota.
- Lauttasaari ei muutenkaan enää ole se sama viihtyisä ja rauhallinen paikka, mikä se oli ennen viimeisen vuosikymmenen massiivista rakennusbuumia, mutta on meillä sentään jäljellä jotakin poikkeuksellisen hienoa, nimittäin juuri Länsiulapanniemi. Mutta sitten ei enää ole, jos tämä kaavailtu kaksi metriä leveä ulkoilubaana toteutuu. Jos se rakennetaan, on nykyinen hieno alue iäksi menetetty. Sitä ei koskaan saada takaisin. Toivon, että tämä todella ymmärrettäisiin. Samalla menetettäisiin jälleen suuri osa Lauttasaaren viehättävyyttä.
- Jos reitti on virkamiespääöksellä pakko rakentaa, ratkaisun tulisi olla korkeintaan kapeat pitkospuut. Ne suojaisivat maastoa, mutta olisivat jokseenkin huomaamattomat ja tarvittaessa joskus purettavissa. Mikään muu ratkaisu ei ole tähän poikkeuksellisen arvokkaaseen ympäristöön sovelias.
- Vähintään pitäisi järjestää saarelaisille aito vaikuttamisen mahdollisuus suunnitelmien osalta. Pitäisi kysyä ja äänestää. Pitäisi osoittaa, että virkamiehiä kiinnostaa, miten asukkaat viihtyvät ja miten he asiat kokevat. Kiteytän vielä: tämä ulkoilureitin rakentaminen on suunnitelmana paradoksaalinen ja muutenkin järjetön.
- Luontoa säästääkseen kaupunki haluaa rakentaa alueesta turistimagneetin ja sallia alueella pyöräilyn.
- Jo rakennusvaiheessa hanke on alueen luonnolle tuhoisa. Lisäksi hanke on kallis ja ennen kaikkea täysin turha. Koko hanke on siis aivan turhaa ja ylimääräistä rahanmenoa, jolla heikennetään alueen asukkaiden viihtyvyyttä ja tuhotaan poikkeuksellisen hienon

alueen ainutlaatuinen tunnelma ja samalla myös tuhoetaan ympäristöä monellakin tavalla. Hankkeella ei saavuteta mitään hyvää tai mitään kaunista.

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa. Rakennussuunnitteluvaiheessa ratkaisuja ja yksityiskohtia viedään eteenpäin ja tarkennetaan rakentamisen aikana.
- Reitin rakentamisen taustalla on asemakaavan mukaisen reitin toteuttaminen. Ranta-alue on kaikille avointa aluetta ja yhteistä virkistysaluetta. Rannalla oleilevia ja reitin käyttäjiä pyritään opastamaan huomaavaisuuteen muita käyttäjiä sekä luontoarvoja kohtaan reitin molempiin päihin lisättävillä opastauluilla.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.
- Reitti kulkee pääosin nykyisiä, vakiintuneita paljon käytettyjä polkuja pitkin. Reitti rakennetaan pääosin nykyistä maanpintaa myötäillen. Reittiä ei rakenneta kohdissa, joissa se johtaa kalliolle.

Palaute 53 (10.11.) :

- *Mielestäni on tärkeää, että suunnitelmassa ja rakentamisessa kiinnitetään erityistä huomiota siihen, että reitille ei pääse käytännössä polkupyörällä. Tähän on lukuisia syitä. Alueen Krimin sodan aikaiset rakenteet eivät kestä sitä, kuten ei alueen herkkä luonto ylipäätään. Polkupyörät ovat aivan viime vuosina kehittyneet teknisesti siten, että käytössä näyttää olevan yhä enemmän esimerkiksi sähköavusteisia leveärenkaisia maastopyöriä ja vastaavia jotka tehokkaasti tuhoavat erilaisia luonnon rakenteita ja metsän pohjaa.*
- *Lauttasaaren Ryssänkärjen alueen rantareitillä on polkupyörien käyttökielto, mutta viimeksi eilen kun olin itse siellä juoksulenkillä, havaitsin että minua tuli vastaan 7 eri pyöräilijää liikennemerkeistä välittämättä. Facebookissa olevassa "Lauttasaari" -ryhmässä näyttää myös olevan ajoittain vilkasta keskustelua tuohon asiaan liittyen, ja mielipiteet siellä ovat olleet kahtiajakoiset puolesta ja vastaan, koska laajasti pyöräilyn ystävät ovat pitäneet ihmetteleviä mielipiteitä "nipottamisena". Käsitykseni mukaan ongelma on siinä että nettikirjoittajat eivät ole ymmärtäneet mm. Krimin sodan vallitusten arvoa eikä myöskään saaristoluonnon herkkyyttä runsaan käytön alla.*
- *Ryssänkärjessä ilmeisesti monet pyöräilijät liittyvät rantareitille Uimalaiturin suunnasta (jossa Helsingin kaupungilla myös on kaavoitushanke). Siellä on liikennemerkit mutta ne ilmeisesti eivät itsessään toimi tehokkaasti, vaan pitäisi olla lisäksi suoranaisia ajon esteitä. Tämä on arvokas havainto mielestäni sen takia, että vastaava riski tulisi Länsiulapanniemessä sitten koskemaan Poliisien kesäkodin saunan aluetta josta myös pääsisi liittymään rantapolulle virallisten alku- ja loppupisteiden lisäksi.*
- *Lauttasaari-seura näyttää kiinnittäneen huomiota siihen, että suunniteltava reitti on kovin leveä, jos se paikoin on 2 metrinen. Itse luotan periaatteessa Helsingin ammattitaitoisten virkamiesten suunnittelutyöhön ja näkemykseen, mutta kieltämättä jos kulkutie itsessään on 2,0 metriä leveä ja sen molemmilla puolilla tulee olemaan pengertä esimerkiksi 1 metri on kokonaisuus jo erittäin levää 4 metriä yhteensä. Tässä mielessä voi olla, että Lauttasaari-seuran huomio on täysin relevantti.*

Vastaus:

- Palaute huomioidaan jatkosuunnittelussa.

- Rakentamisella pyritään säästämään muu luonto eheänä ohjaamalla käyttäjapaine reitille. Suunnitellut kahdet portaat osaltaan hankaloittava pyöräilyä reitillä. Kulkua ohjataan myös maapuiden sijoittelun avulla.
- Kapeampaa reittiä ei kannata tehdä koska ohitustilanteet muodostuisivat hankaliksi. Tavoitteena on ohjata kulkijat reitille, joten sen on hyvä erottua muista "ei toivotusta" poluista.

Palaute 54 (26.12.) :

- *Yleisötilaisuudessa käytiin läpi ideaa siitä, että pyöräilyn kieltö alueella toteutettaisiin "vapaaehtoisesti" tms. Tästä tulee mieleen muutamia ajatuksia: Onko tästä tieteellistä näyttöä muualta Euroopasta, että se voisi yleensäkin toimia?. Alla olen kirjoittanut kokemuksista Vattuniemen osalta, en toista sitä uudestaan, mutta voidaan sanoa että joka tapauksessa selkeä kieltö on merkittävästi vähentänyt pyöräilyä.*
- *Kun alueella on historiallisesti arvokkaita Krimin sodan aikaisia taisteluhautoja, tykkitie ym. niin eihän asiasta mitään kokeilua voida vastuukysymyksenkään takia järjestää, vaan kaupungin edustajalla minusta on työhönsä ja viranhoitoon kuuluva velvollisuus suojella alueen luontoa ja em. arvokkaita muistomerkkejä niin tehokkaasti kuin se on mahdollisuus.*
- *Olen havainnut sosiaalista mediaa seuraamalla, että välittömästi Länsiulapanniemen asukastilaisuuden jälkeen, vaikka meitä osanottajia ei kovin montaa ollutkaan, on mm. Facebookiin tullut humoristisia kirjoituksia Ryssänkärjen niin sanotusta sallitusta kielletystä pyöräilyreitistä. Tämä ei tee oikein hyvää kaupungin viranhaltijoiden arvovallalle, minusta lauttasaarelaiset periaatteessa odottavat sitä että ammattilaiset linjaavat heille missä pyöräily eksplisiittisesti on sallittua ja missä ei ja on totuttu aina siten toimimaan.*

Vastaus:

- Pyöräilykieltomerkkien asettaminen ei ole toimiva ratkaisu. Ne ärsyttävät pyöräilijöitä, josta seuraa tahallista ajoa. Lisäksi vastakkainasettelu jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä lisääntyy. Pyöräilijät ajautuvat lukuisille pikkupoluille ja se kuluttaa ympäristöä lisää. Maastopyörällä pääsee ajamaan samoja polkuja, mistä jalankulkijatkin. Rantareitti ei ole osoitettu pyöräreitiksi. Reitin molempiin päihin lisätään polkupyörätelineet ja opastaulut alueen käytöstä ja luontoarvoista. Reitille suunnitellut kahdet portaitot osaltaan hankaloittavat pyöräilyn reitillä. Pyöräiliikenteelle on parempi ja suorempi reitti, joka kulkee etelästä päin tultaessa luoteeseen (ohjautuu Lounaisväylän päähän) ja Tiirasaaren laiturille.
- Suunnittelua tehdään yhteistyössä Helsingin kaupunginmuseon kanssa.

Palaute 55 osoitteessa <https://www.lauttasaari.fi/lansiulapanniemen-ulkoilureitin-suunnitelmaa-on-parannettu/> (19.12.2020):

Lauttasaari-Seura
Lauttasaari-lehti

Syöttökalu
Liity Lauttasaari-Seuraan >
Lauttasaari-barometri 2019 >

LAUTTASAARI

Etsivä Uutiset Lauttasaari-Seura Lauttasaari-lehti Saariopas Tapahtumat

Länsiulapanniemen ulkoilureitin suunnitelmaa on parannettu

Länsiulapanniemeä käsittelevässä verkkotilaisuudessa sai esittää suunnittelijoille kysymyksiä ulkoilureitin suunnitelmista ja kertoa näkemyksiään. Uudessa suunnitelmassa on monia hyviä tarkennuksia.

© 2020 0900

Lauttasaari-Seura on järjestänyt tänään Länsiulapanniemen uudesta suunnitelmasta olleen tarkennuksen. (Kuva: Katja Peronen)

TIKSTI Marja Laitinen

Helsingin kaupunki esittää Länsiulapanniemen ulkoilureitin suunnitelmaa verkossa toteutussa asukastilaisuudessa 10. joulukuuta. Uudessa suunnitelmassa on hyviä tarkennuksia ja se vastaa nyt hyvin Lauttasaari-Seuran kaava- ja kiertäjä-, Ulkoilureitin- ja ympäristötyöryhmien puolesta esittämiä toivotteloita. Webinaari oli varsin onnistunut ja hyvä tapa järjestää asukastilaisuus. Kysymykset pystyi hyvin esittämään esityksen aikana erilaisilla kommentointipaikoilla ja niihin annettiin myös vastauksia.

Pöytätyöhenkilöt pitivät kokouksia ja toivottiin sen lisäksi käsiteltäväksi kaupungin on kuitenkin ottanut positiivisen viestinään kannan ja laittaa opastusreitit makuuomien suodatteluun kuin osittain kiertäjä, että sen mielestä kiertäjä ei kuitenkaan noudateta. Myös reitillä olevien portaiden toivottiin esittävän työryhmä. Alueeseen ollaan valmistilla paluunsa myöhemmin, jos työryhmä kutsuu alueen hallitaa.

Ulkoilureitin käytössä on arvioitu reitin rakentamisen myötä kaavan, mutta toisaalta nyt esitellään Lauttasaaren ja Koivusaaren asukasosasto. Uskallinmyönteisesti myös Länsiulapanniemen koulun kaavan.

Maastossa reitin varrella olevat punaiset maastot ja merkinnät puissa ja kivillä kuvaavat vain reitin kulkua, mutta ei ole tarkoitusta. Toisin tämä tarkoittaa sitä, että ylläpidettävä.

Reitin leveyttä on kritisoitu, mutta sitä ei ole muuttamassa. Reitti sovitetaan paikoin kaavamassa paikalla kaavan ja puitten välillä. Laitteita ei tehdä eikä arvioitua ole reitin rakentamista. Pöytätyöryhmästä ei ole vielä lopullista päätöstä, mutta todennäköisesti se on kiertäjä.

Tärkeillä oleva, Takamäenlahden puolella oleva rantapöytä on tarkoitettu jättää nykyiseen. Sitä ei rakenneta eikä myöskään maa- ja puu- ja metsätyöryhmien kinnonkann huomiota ja arviot koulusta otettiin kaupungin puolesta positiivisesti vastaan.

Puupöytä kinnonkann samaan tapaan kuin muutama suunnittelija. Isompi jättä jättämättä eikä koulusta ole tarvittava laulu. Koulusta kulkua ovat ohjannassa muun muassa talutina toimivat kiertäjä.

Seuran historiatyöryhmän toivottiin olevan yhteydessä suunnittelijoihin opastusreitit ja kiertäjä, jo esitettiin jo esitettiin kiertäjä (informaatio).

Historiatyöryhmä ei tämän projektin myötä kuitenkaan erityisesti kunnostusta, vaan nyt pyritään lähinnä varjellaan enemmistö kulkua ja arviot.

Seuranvaltuuston esitys nyt esitettiin kommentointina.

Kaupunkiympäristötoimialan kaavailuksi. Rahat puolella on varattu ensi vuoden budjetissa. Rakentamisen on tarkoitus alkaa ensi syksynä. Uuteen esittämään jättäen ja se onkin pienellä kausella olemassa oleva väylä nykyisen.

Tapahtuman tallenne löytyy joulukuun asi löytyy täältä.

[f](#) [t](#) [e](#) [v](#) [p](#) [+](#)

LUETUIMMAT NYT

1. Uusien koronavirustartuntojen määrä laski saarella
2. Jämsällä kohoa taas Kassenilla - Osallistu rakentamiseen omalla jäätelöllä
3. Nyt luistellaan! - Pyrkän tekijää avustuu kaskiviikoksi
4. Puhuri by Tartina avaa Punaisella Huvilla
5. Koronataruntojen määrä taas nousussa Lauttasaarella

LUE NÄKÖISLEHTI

SEURA SANOO

1. Ulkoilureitin suojelupäätös eteenä
2. Kannanotot huomioon Länsiulapanniemen rantareitin suunnittelussa
3. Seura haluaa Koivusaaren kaavan uuteen valmisteluun
4. Lauttasaari-Seura: Helsinki tarvitsee kansallisen kaupunkipuiston
5. Lauttasaari-Seura: Lauttasaaren tarvitaan kuplahelli - sijoitusta tulee selvittää edelleen

TAPAHTUMAT LAUTTASAARESSA

HELSINKI 2020

MA	TI	KE	TO	PE	LA	SU
1	2	3	4	5	6	7

Liitteet
Tiedoksi

Verkkotilaisuuden palautteiden kooste
Palutteen antajat