



## § 127 Vahingonkorvausta koskeva oikaisuvaatimus

HEL 2020-006236 T 03 01 00

### Päätös

Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti hylätä \*\*\*\*\* päätöksenteon tuen yksikön päällikön päätöksestä 23.4.2021 § 61 tekemän oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen tueksi ei ole esitetty sellaisia perusteluja, joiden vuoksi se tulisi hyväksyä.

### Käsittely

Helsingin kaupungin nuorisoneuvoston toimialalautakuntien edustajien osalta on sovittu, että edustajat eivät osallistu salassa pidettävien asioiden tai asiakirjojen käsittelyyn. Tästä syystä sosiaali- ja terveyslautakunnan nuorisoedustaja Lana Bulatova ei osallistunut tämän asian käsittelyyn ja oli poistuneena kokouksesta koko asian käsittelyn ajan.

### Esittelijä

sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja  
Juha Jolkkonen

### Lisätiedot

Anna Yli-Penttilä, lakimies, puhelin: 310 24630  
anna.yli-penttila(a)hel.fi

### Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 2 Pohjoisen palvelualueen lausunto 4.5.2021

### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

### Otteet

#### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

#### Otteen liitteet

Esitysteksti

Liite 2

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



## Esittelijän perustelut

### Taustaa

\*\*\*\*\* on tehnyt sosiaali- ja terveystoimialalle korvausvaatimuksen, joka on perustunut eduskunnan oikeusasiamiehen 30.10.2020 antamaan päätökseen (EOAK/2042/2020), jossa on ollut kyse häntä koskevien suositustietojen pyytämisestä ja hakijavertailuun liittyvän asiakirjapyynnön käsittelystä. Oikeusasiamiehen päätöksen perusteella hän on vaatinut sosiaali- ja terveystoimialalta korvausta ja hyvitystä 20.000 euroa.

Päätöksenteon tuen yksikön päällikkö on päätöksellään 23.4.2021 § 61 hylännyt \*\*\*\*\* korvausvaatimuksen. Päätöksen perusteluissa todetaan, että vaikka suositustietojen pyytämisessä ei ole toimittu täysin Helsingin kaupungin ohjeistuksen eikä työelämän tietosuojalain (laki yksityisyyden suojasta työelämässä) edellyttämällä tavalla, korvauksen vaatija ei ole voinut osoittaa, että hänelle olisi aiheutunut suositustietojen pyytämisestä vahingonkorvauslain perusteella korvattavaa vahinkoa ja että hän olisi muutoin tullut valituksi hakemaansa tehtävään. Hän ei ole voinut myöskään osoittaa, että hakijavertailua koskevan asiakirjapyynnön käsittelystä olisi aiheutunut hänelle vahinkoa.

Tästä päätöksestä \*\*\*\*\* (jäljempänä oikaisuvaatimuksen tekijä) on tehnyt oikaisuvaatimuksen (liite 1).

Oikaisuvaatimus on tehty kuntalain 138 §:n mukaisessa määräajassa ja oikealle toimielimelle.

### Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan pyytänyt saada tiedon, keneltä Puistolan palvelutalon johtaja on lähihoitajahaun yhteydessä kesällä 2019 kysynyt suosituksia ja että mitä suosittelevia on hänestä puhunut/kertonut. Lisäksi hän on todennut, että hakijavertailun kysymisessä meni 12 kuukautta aikaa ja että loppujen lopuksi hän sai siitä tiedon tehtyään kantelun eduskunnan oikeusasiamiehelle. Oikaisuvaatimuksen tekijä pohtii, miksi hän ei tullut valituksi hakemaansa tehtävään.

### Oikaisuvaatimukseen saatu selvitys

Pohjoisen palvelualueen johtaja on lausunnossaan 4.5.2021 (liite 2) todennut, että hänellä ei ole uutta lausuttavaa oikaisuvaatimuksen johdosta.

### Oikaisuvaatimuksen perusteiden arviointi



Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta seikkaa, jonka perusteella asia tulisi ratkaista toisin kuin alkuperäisessä päätöksessä on tehty. Asiassa ei ole siten perusteita muuttaa päätöksenteon tuen yksikön päällikön tekemää päätöstä 23.4.2021 § 61.

### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voidaan hakea muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta kunnallisvalituksella. Hallinto-oikeus voi tutkia valituksen ai-noastaan kuntalain 135 §:stä ilmenevillä perusteilla. Kunnallisvalituksen valitusperusteet ilmenevät tämän päätöksen liitteenä olevasta muutok-senhakuohjeesta. Vahingonkorvausvaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto vahingonkorvausasiaan. Oikai-suvaatimuksen tekijä voi saattaa kysymyksen siitä, onko Helsingin kaupunki velvollinen maksamaan korvausta, tutkittavaksi ja ratkaista-vaksi riita-asian käsittelystä säädetyssä järjestyksessä käräjäoikeudes-sa.

### Esittelijä

sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja  
Juha Jolkkonen

### Lisätiedot

Anna Yli-Penttilä, lakimies, puhelin: 310 24630  
anna.yli-penttila(a)hel.fi

### Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 2 Pohjoisen palvelualueen lausunto 4.5.2021

### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

### Otteet

#### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

#### Otteen liitteet

Esitysteksti

Liite 2

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen joh-dosta annettu päätös

### Tiedoksi

Pohjoisen palvelualueen johtaja



## Päätöshistoria

Sosiaali- ja terveystoimiala Hallinto Hallintopalvelut Päätöksenteon tuki Yksikön päällikkö 23.04.2021 § 61

HEL 2020-006236 T 03 01 00

### Päätös

Yksikön päällikkö päätti hylätä \*\*\*\*\* (jäljempänä hakija) sosiaali- ja terveystoimialalle osoittaman korvausvaatimuksen.

### Päätöksen perustelut

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Teon tai laiminlyönnin tulee olla syy-yhteydessä vahinkoon.

Korvaushakemuksessaan (liite 1) hakija viittaa eduskunnan oikeusasiamiehen 30.10.2020 antamaan päätökseen, jossa on ollut kyse hakijaa koskevien suositustietojen pyytämisestä ja hakijavertailuun liittyvän asiakirjapyynnön käsittelystä. Hakija on päätöksen perusteella vaatinut korvausta ja hyvitystä 20 000 euroa. Hakijan mukaan Kustaankartanon seniorikeskuksen ja Puistolän palvelutalon esihenkilöiden ja johtajien työskentely ei mene Helsingin kaupungin ohjeiden ja Suomen lain mukaan.

Pohjoisen palvelualueen johtajan ja Kustaankartanon seniorikeskuksen johtajan antaman lausunnon 9.4.2021 (liite 2) mukaan eduskunnan oikeusasiamies on päätöksessään 30.10.2020 todennut, että suositustietojen pyytämisessä ja asiakirjapyynnön käsittelyssä on kaupungin osalta ollut puutteita. Lausunnon mukaan yksikössä on oikeusasiamiehen päätöksen jälkeen muutettu toimintatapoja.

Huolimatta siitä, että hakijaa koskevien suositustietojen pyytämisessä ei ole toimittu täysin Helsingin kaupungin ohjeistuksen eikä työelämän tietosuojalain (laki yksityisyyden suojasta työelämässä) edellyttämällä tavalla, hakija ei ole voinut osoittaa, että hänelle olisi aiheutunut vahinkoa suositustietojen pyytämisestä. Hakija ei ole voinut osoittaa, että hän olisi tullut valituksi hakemaansa tehtävään, mikäli suositustietoja ei olisi pyydetty. Työnantajalla on oikeus valita avoimena olevaan tehtävään parhaiten sopiva hakija haastattelusta, työkokemuksesta ja suosituksista tehtävän kokonaisarvion perusteella. Valintapäätökset eivät koskaan perustu yksinomaan hakijasta saatuihin suosituksiin. Haussa ollut lähihoitajan toimi jätettiin kyseisessä haussa täyttämättä, koska hakijoiden joukosta ei löytynyt tehtävään sopivaa hakijaa. Näin on voitu toimia, eikä kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi hakemaansa



tehtävään. Hakija ei ole hakemuksessaan voinut myöskään osoittaa, että asiakirjapyynnön käsittelystä olisi aiheutunut hänelle vahinkoa.

Asiassa saatu selvitys ei siten osoita, että sosiaali- ja terveystoimialan työntekijä olisi aiheuttanut hakijalle vahingon, joka olisi aiheutunut virheellä tai laiminlyönnillä. Koska korvausvastuun perustetta ei ole näytetty, sosiaali- ja terveystoimiala ei ole vahingonkorvausvelvollinen asiassa.

Edellä todetun perusteella hakijalla ei ole vahingonkorvauslakiin perustuvaa oikeutta saada korvausta.

Päätöksenteon tuen päällikön toimivalta päättää vahingonkorvauksesta perustuu sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtajan päätökseen 23.8.2018 § 121.

Sosiaali- ja terveystoimiala Hallinto Hallintopalvelut Päätöksenteon tuki Yksikön päällikkö 03.07.2020 § 89

Lisätiedot

Anna Yli-Penttilä, lakimies, puhelin: 310 24630  
anna.yli-penttila(a)hel.fi