

	LINK	Kuudes	Deloitte	Futurice
<b>HINTA</b>				
<b>Kokonaishinta</b>	46 980,00 €	59 000,00 €	163 125,00 €	203 148,75 €
<b>Hintapisteet, maksimi 30p</b>	<b>30,0</b>	<b>23,9</b>	<b>8,6</b>	<b>6,9</b>
<b>LAATU</b>				
<b>Työsuunnitelma vastaavuus</b>	<b>2,0</b>	<b>1,1</b>	<b>4,9</b>	<b>3,6</b>
Työsuunnitelman vastaavuus hankinnan tavoitteisiin: kuinka selkeästi tarjottu palvelu edistää kaupungin tavoitetta kehittää tilaja resurssivarauskokonaisuutta. Asteikko 1-5p. Maksimipisteet työsuunnitelmasta 5 x 5p = 25p	<p>Tutkimusvaihe tukee asiakaskokemusvision tuottamista, mutta ei huomioi riittävästi kaupungin organisatorista tai sidosryhmien heterogeenisyyttä ja kompleksisuutta. Kvantitatiivinen analyysi jää kevyeksi. Ohjaavien periaatteiden osalta tuotokset jäävät vajaaksi.</p> <p>Kyvykkyyssuunnitelma jää puuttelliseksi kokonaisuuden kannalta, vaikkakin synkronoidaan asiakaskokemusvision kanssa.</p> <p>Ymmärrys liitännöistä organisaation muihin prosesseihin jää vajavaiseksi.</p>	<p>Asiakaskokemusvisio jää tarjouksen perusteella pintapuoliseksi eikä huomioi kokonaisuutena kaupungin organisatorista tai sidosryhmien heterogeenisyyttä ja kompleksisuutta. Kvantitatiivinen analyysi jää kevyeksi. Ohjaavien periaatteiden osalta tuotokset jäävät vajaaksi.</p> <p>Kyvykkyyssuunnitelma jää puuttelliseksi kokonaisuuden kannalta, vaikkakin synkronoidaan asiakaskokemusvision kanssa.</p> <p>Ymmärrys liitännöistä organisaation muihin prosesseihin jää vajavaiseksi. Lisäksi työn lopputuloksena ei muodostu kehitysjonoa.</p>	<p>Laaja kartoitus tukee asiakaskokemusvision tuottamista. Muutostrendit tunnistetaan laaja-alaisesti ja monilähtöisesti. Työssä hyödynnetään kattavasti laadullista ja määrällistä tutkimusta. Tuotoksena syntyvät ohjaavat periaatteet muodostuvat edellämainitun tutkimuksen perusteella. Esitetyt menetelmät ja toimintatavat on esitetty poikkeuksellisen selkeästi ja konkreettisesti.</p> <p>Kyvykkyyssuunnitelma on kattava ja synkronoitu asiakaskokemusvisioon.</p> <p>Prosessikehitys huomioi kattavasti eri sidosryhmät ja käyttöönottoon tarvittavat materiaalit. Käyttöliittymäelementtien ja kehitysjonon tuottaminen huomioidaan toteutuksessa.</p>	<p>Laaja kartoitus tukee asiakaskokemusvision tuottamista. Muutostrendien kohdalta analyysi jää pintapuoliseksi. Esitetty kvantitatiivinen tutkimus on kevyttä. Ohjaavien periaatteiden osalta tuotokset jäävät vajaaksi.</p> <p>Kyvykkyyssuunnitelma on kattava.</p> <p>Prosessikehityksessä huomioidaan kattavasti eri sidosryhmät sekä käyttöönottoon tarvittavat materiaalit. Käyttöliittymäelementtien ja kehitysjonon tuottaminen huomioidaan toteutuksessa.</p>
<b>Toteuttamiskelpoisuus</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>4,5</b>	<b>4,0</b>
Työsuunnitelman toteuttamiskelpoisuus. Asteikko 1-5p. Maksimipisteet työsuunnitelmasta 4 x 5p = 20p	Työmäärät on arvioitu todella alakanttiin ja on vaikea uskoa, että ehdotuksen työmäärillä saadaan luvattuja tuotoksia aikaiseksi, huomioiden tuotosten määrän ja tilavaruksen moninaisen luonteen. Kyvykkyyssuunnitelma jää ohueksi ja siihen ei panosteta työsuunnitelmassa riittävästi.	Työmäärät on arvioitu tarjouksessa erityisen alakanttiin ja keskeiset työvaiheet on tyypistetty yksittäisiin työpajoihin. Säännöllisten varausten osakokonaisuudesta puuttuu osuuksia, joita tarjouspyynnössä on mainittu, esimerkiksi MVP kehitysjonoa ei ole lainkaan. Toimittaja tarjoaa erittäin kokeneen tiimin hankkeeseen.	Työmäärät on arvioitu realistisesti ja jokaiseen kokonaisuuteen on tuotu ydintiimin lisäksi erityisasiantuntijuutta. Toimittajalla on selkeä, erityisen kattava ja vakuuttava työ-, menetelmä- ja tuotossuunnitelma. Säännöllisten varausten osakokonaisuuden suunnitelma on muihin tarjoihin verrattuna erittäin yksityiskohtainen ja kattava.	Työmäärä on arvioitu pääosin realistisesti. Kaupunkiyhteinen, kaikkia toimialojen koskeva hankkeen luonne on hyvin otettu huomioon. Säännöllisten varausten osalta työmäärä on arvioitu liian laveasti.
<b>Työsuunnitelman pisteet yhteensä, maksimi 45 p</b>	<b>14,0</b>	<b>9,5</b>	<b>42,5</b>	<b>34,0</b>

<b>Työhön nimettävät henkilöt ja heidän referenssinsä</b>				
Pisteet, 0 tai 5p	5	5	5	5
Vähintään 1 tiimin jäsen on vastannut asiakaskokemusvision tuottamisesta 1.1.2016 jälkeen.	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä
Pisteet, 0 tai 5p	5	5	5	5
Vähintään 1 tiimin jäsen on vastannut prosessikehittämisestä julkiselle sektorille 1.1.2016 jälkeen.	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä
Pisteet, 0 tai 5p	0	5	5	5
Vähintään 1 tiimin jäsen on vastannut kyvykkyykskartoituksen tuottamisesta 1.1.2016 jälkeen.	Esitetty referenssi ei vastaa pyydettyä - kyseessä ei ole kyvykkyykskartoitus	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä
Pisteet, 0 tai 5p	5	5	5	5
Vähintään 1 tiimin jäsen on vastannut service blueprintin tai palvelupolun tuottamisesta 1.1.2016 jälkeen. Lataa työnäyte tuotetusta blueprintistä tai palvelupolusta.	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä	Esitetty referenssi vastaa pyydettyä
<b>Yhteensä: Työhön nimettävät henkilöt ja heidän referenssinsä pisteet, maksimi 20 pistettä</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
<b>Esittely: pisteet</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>Esittely: perustelut</b>	Tarjouksen esittely oli jaettu loogisiin kokonaisuuksiin, jotka etenivät mielekkäässä järjestyksessä. Esiintyjät huomioivat kuulijoita riittävässä määrin pyytämällä kommentteja ja kysymyksiä sekä esittämällä itse kysymyksiä yleisölle	Tarjouksen esittely oli jaettu loogisiin kokonaisuuksiin, jotka etenivät mielekkäässä järjestyksessä. Esiintyjät huomioivat kuulijoita riittävässä määrin pyytämällä kommentteja ja kysymyksiä sekä esittämällä itse kysymyksiä yleisölle	Tarjouksen esittely oli jaettu loogisiin kokonaisuuksiin, jotka etenivät mielekkäässä järjestyksessä. Esiintyjät huomioivat kuulijoita riittävässä määrin pyytämällä kommentteja ja kysymyksiä sekä esittämällä itse kysymyksiä yleisölle	Tarjouksen esittely oli jaettu loogisiin kokonaisuuksiin, jotka etenivät mielekkäässä järjestyksessä. Esiintyjät huomioivat kuulijoita riittävässä määrin pyytämällä kommentteja ja kysymyksiä sekä esittämällä itse kysymyksiä yleisölle
<b>Laatupisteet yhteensä, maksimi 70 pistettä</b>	<b>34</b>	<b>34,5</b>	<b>67,5</b>	<b>59</b>
<b>Yhteensä</b>	<b>64,0</b>	<b>58,4</b>	<b>76,1</b>	<b>65,9</b>