



10.10.2023

Asia/3

## § 139

### Oikaisuvaatimus koskien toimialajohtajan päätöstä 28.8.2023, § 33

HEL 2023-009147 T 03 01 00

#### Päätös

Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta hylkäsi Westend Estate Oy:n tekemän oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. hallintojohtaja  
Petteri Huurre

Lisätiedot

Kirsi Hietanen, lakimies, puhelin: 09 310 28007  
kirsi.hietanen(a)hel.fi

#### Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 12.9.2023-001

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Westend Estate Oy on tehnyt 12.9.2023 päivätyn oikaisuvaatimuksen toimialajohtajan päätöksestä 28.8.2023 § 33. Toimialajohtajan päätöksellä on hylätty Westend Estate Oy:n korvausvaatimus patentin luvattomasta käytöstä. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa ja se voidaan tutkia.

#### OIKAISUVAATIMUS

Westend Estate Oy on oikaisuvaatimuksessa vaatinut Helsingin kaupunkia edelleen maksamaan korvausta patentin luvattomasta käytöstä



oikaisuvaatimuksen liitteenä olevan maksumuistutuksen mukaisesti 190 019,50 euroa.

Oikaisuvaatimuksessa on vedottu siihen, että korvausvaatimuksesta päättänyt kunnallinen taho eli Helsingin kaupunki ei voi tehdä päätöksiä eikä tulkintoja liittyen patentin voimassapysymiseen, sen loukkaamiseen, luvattomaan käyttöön, mitätöimiseen ja suojapiirin laajuuteen. Alin oikeusaste, joka tekee päätöksiä patenttien riita-asioissa on Helsingin kärjäoikeus. Näin ollen Westend Estate Oy katsoo, että oikeus korvaukseen on olemassa.

Oikaisuvaatimus on asian liitteenä.

## HELSINGIN KAUPUNKI

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimialajohtajan päätöksellä on hylätty Westend Estate Oy:n korvausvaatimus patentin luvattomasta käytöstä Kivikon hiihtohallissa.

Kyse on Westend Estate Oy:n patentista, jonka osalta Helsingin hovioikeus on tuomiossaan 20.5.2020 päätenyt siihen, että Westend Estate Oy:n rakenneratkaisu täyttää keksinnöllisyyden tunnusmerkistön ja näin ollen myös patentin tunnusmerkistön. Patentin on hovioikeuden tuomiossa katsottu täyttävän keksinnöllisyyden tunnusmerkistön nimenomaan useamman hyllyllä olevan kerroksen johdosta. Tällaista rakenneratkaisua ei Kivikon hiihtohallissa ole. Kivikon hiihtohallissa kuten myös esimerkiksi Esport Areenalla on rakenne, jossa ensimmäinen kerros on lattialla ja toinen hallin reunoja pitkin yhdellä hyllyllä. Kyseinen rakenne eroaa sekä hovioikeuden tuomion että patentinhaltijan omien lausuntojen perusteella patentinhaltijan patentoidusta ratkaisusta. Kyseinen rakenneratkaisu ei ole ollut esteenä patentin keksinnöllisyydelle ja patentille eikä näin ollen voi myöskään loukata kyseistä patenttia.

Helsingin kaupungin näkemyksen mukaan Kivikon hiihtohalli ei edellä todetun perusteella miltään osin loukkaa Westend Estate Oy:n patenttia, eikä sen osalta voida todeta minkäänlaista kyseisen patentin luvattonta käyttöä, koska Kivikon hiihtohallin rakenneratkaisu on erilainen kuin patentin. Näin ollen korvausvaatimus hylättiin kulttuurin ja vapaa-ajan toimialajohtajan päätöksellä.

Oikaisuvaatimuksessa on vedottu siihen, että Helsingin kaupunki ei voi tehdä päätöksiä esimerkiksi patentin loukkaamisen osalta, vaan asia kuuluu kärjäoikeuden toimivaltaan. Kulttuurin ja vapaa-ajan toimialajohtajan päätöksellä 28.8.2023, § 33 on hylätty Westend Estate Oy:n Helsingin kaupungille esittämä korvausvaatimus. Helsingin kaupungin hallintosäännön ja kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan toimintasäännön



mukaisesti tällaisesta korvausvaatimuksesta päättää kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan toimialajohtaja. Helsingin kaupunki on päätöksensä mukaisesti katsonut, että korvausvaatimukselle ei ole perustetta. Westend Estate Oy ei ole esittänyt mitään sitovaa tai pätevää perustetta korvausvaatimuksensa tueksi, vaan kyseessä on ollut sen oma tulkinta patentin loukkaamisesta. Mahdolliset patentin loukkaukset ratkaistaan tarvittaessa markkinaoikeudessa. Mitään tuomioistuimen päätöstä tai tuomiota ei ole, jossa Helsingin kaupungin katsottaisiin loukanneen patenttia. Hovioikeuden tuomio 20.5.2020 liittyi ainoastaan patentin keksinnöllisyyden ja patentin tunnusmerkistön täyttymiseen.

Helsingin kaupunki katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaisia perusteluja, joiden johdosta toimialajohtajan päätöstä tulisi muuttaa. Näin ollen Helsingin kaupunki katsoo, että oikaisuvaatimus on aiheeton.

**Esittelijä**

vs. hallintojohtaja  
Petteri Huurre

**Lisätiedot**

Kirsi Hietanen, lakimies, puhelin: 09 310 28007  
kirsi.hietanen(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Oikaisuvaatimus 12.9.2023-001

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

**Päätöshistoria**

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuurin ja vapaa-ajan toimialajohtaja 28.08.2023  
§ 33