



§ 230

Hankintaoikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksestä 25.1.2024 § 9, liikennettä koskevat suunnittelu-, tutkimus- ja asiantuntijapalvelut, puitejärjestely 1.3.2024 - 28.2.2025 (optiot 1v+2v)

HEL 2023-010714 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä ryhmittymä: FLOU Oy, Kaponieeri Oy, Traficon Oy, Waystep Consulting Oy ja Wuutis Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 25.1.2024 § 9 hankintapäätöksestä, liikennettä koskevat suunnittelu-, tutkimus- ja asiantuntijapalvelut, puitejärjestely 1.3.2024 - 28.2.2025 (optiot 1v+2v), hankinnan osa-alueet 1 ja 2.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöstä tulisi muuttaa tai keskeyttää hankinta hankinnan osa-alueilla 1 ja 2.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmoskoski

Lisätiedot

Kristiina Jokinen, lakimies, puhelin: 09 310 39015
kristiina.jokinen(a)hel.fi
Hanna Pund, liikenneinsinööri, puhelin: 09 310 28036
hanna.pund(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisuvaatimus 12.2.2024
- 2 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 1, hankintapäätös
- 3 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 2, tarjouspyyntö
- 4 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 3, arviointilomake
- 5 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 4, OA2 arviointilomake
- 6 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 5, hankintayksikölle esitetyt kysymykset ja vastaukset
- 7 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 6, arviointilomake
- 8 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 7, OA1 arviointilomake
- 9 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 8, OA2 arviointilomake
- 10 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 9, OA2 arviointilomake
- 11 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 10, OA1 arviointilomake
- 12 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 11, OA2 arviointilomake
- 13 Ramboll Finland Oy 18.3.2024 lausunto Helsingin kaupungille
- 14 Ramboll Finland Oy 7.3.2024 lausunto markkinaoikeudelle



15 Sitowise Oy 18.3.2024 lausuma
16 Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän vastaselitys 26.3.2024

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisu tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisu käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 25.1.2024 § 9 tekemä hankintapäätös perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen annettiin tarjoajille tiedoksi sähköpostitse 29.1.2024.

Ryhmittymä: FLOU Oy, Kaponieeri Oy, Traficon Oy, Waystep Consulting Oy ja Wuutis Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 12.2.2024,



joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

Ryhmittymä: FLOU Oy, Kaponieeri Oy, Traficon Oy, Waystep Consulting Oy ja Wuutis Oy on tehnyt asiassa valituksen myös markkinaoikeuteen.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Kilpailutus perustuu 17.11.2023 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2023-010714 sekä alkuperäisen tarjouspyynnön korjausilmoitukseen 1.12.2023. Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaisella avoimella menettelyllä. Kyseessä on EU- kynnysarvon ylittävä palveluhankinta. Hankinnasta on julkaistu EU-hankintailmoitus sähköisessä HILMA- ilmoituskanavassa www.hankintailmoitukset.fi. Hankintailmoituksessa ilmoitettiin Tarjouspalvelu -toimittajaportaalin ko. tarjouspyyntöä koskeva internet-osoite, josta tarjouspyyntöasiakirjat olivat sähköisesti saatavissa

Puitejärjestelyllä hankitaan toimeksiantokohtaisesti liikennettä koskevia suunnittelu-, tutkimus- ja asiantuntijapalveluja. Hankinta on jaettu seitsemään (7) eri osa-alueeseen seuraavasti:

- Osa-alue 1: Liikennejärjestelmän kehittäminen
- Osa-alue 2: Liikenteen mallintaminen
- Osa-alue 3: Liikennesuunnittelu
- Osa-alue 4: Kävelyn ja pyöräliikenteen kehittäminen
- Osa-alue 5: Liikenteenohjaussuunnittelu
- Osa-alue 6: Liikennelaskennat ja -selvitykset
- Osa-alue 7: Liikenteeseen ja liikkumiseen liittyvät kyselytutkimukset

Tarjouspyynnön mukaan hankinnan osa-alueille 1 ja 2 valitaan konsultit seuraavasti:

- Osa-alueelle 1 valitaan neljä (4) konsulttia, ellei kelpoisuusehdot täyttyviä tarjoajia ja hyväksyttäviä tarjouksia ole vähemmän.

- Osa-alueelle 2 valitaan kolme (3) konsulttia, ellei kelpoisuusehdot täyttyviä tarjoajia ja hyväksyttäviä tarjouksia ole vähemmän.

Ryhmittymä: FLOU Oy, Kaponieeri Oy, Traficon Oy, Waystep Consulting Oy, Wuutis Oy jätti tarjoukset hankinnan osa-alueille 1 ja 2.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti hyväksyä kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ja oikeutti maankäyttöjohtajan allekirjoittamaan liikennettä koskevat suunnittelu-, tutkimus- ja asiantuntijapalveluiden puitejärjestelyn hankintasopimukset hankinnan osa-alueilla 1 ja 2 seuraavien tarjoajien kanssa:



Osa-alue 1: Liikennejärjestelmän kehittäminen

1. WSP Finland Oy
2. Ramboll Finland Oy
3. Sitowise Oy
4. Ryhmittymä: Destia Oy, Sweco Finland Oy, AFRY Finland Oy

Osa-alue 2: Liikenteen mallintaminen

1. WSP Finland Oy
2. Ramboll Finland Oy
3. Sitowise Oy

Hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä, ryhmittymä: FLOU Oy, Kaponieeri Oy, Traficon Oy, Waystep Consulting Oy, Wuutis Oy ("hakija") vaatii, että hankintayksikkö:

- (i) poistaa virheellisen hankintapäätöksensä osa-alueen 1 ja osa-alueen 2 osalta; ja
- keskeyttää hankinnan hankintalain 125 §:n mukaisesti osa-alueen 1 ja osa-alueen 2 osalta, ja
 - kilpailuttaa hankinnan uudelleen ja tekee uuden hankintapäätöksen osa-alueen 1 ja osa-alueen 2 osalta hankintalainsäädännön mukaisesti ottaen huomioon alla käsitellyt oikeusohjeet.
- (ii) pidättäytyy hankintapäätöksen täytäntöönpanosta ja muista jatko-toimista (etenkin hankintasopimuksen tekemisestä) oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa hankintamenettelyssä osa-alueen 1 ja osa-alueen 2 osalta ennen tämän hankintaoikaisuvaatimuksen ratkaisemista ja kohdan (i) mukaisten toimenpiteiden suorittamista.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä esittää oikaisuvaatimuksessaan muun muassa seuraavaa:

"Hakija on jäänyt tarjouksellaan hankintapäätöksen mukaisessa vertailussa osa-alueen 1 osalta sijalle 5. ja osa-alueen 2 osalta sijalle 4., eikä siten ole tullut valituksi puitejärjestelyyn kummankaan tarjoamansa osa-alueen osalta.

Hakija katsoo, että hankintayksikön tarjouspyyntö on ollut epäselvä tarjouskilpailussa sovellettavien laatuvertailuperusteiden osalta. Tarjouskilpailun laatuvertailu on perustunut tarjoajien nimeämien projektipäälliköiden kokemukseen kullakin osa-alueella. Tarjouspyyntö sekä muut hankinta-asiakirjat ovat projektipäälliköiden työkokemuksesta koskevien vertailuperusteiden osalta olleet niin epäselviä, etteivät tarjoajat ole voineet antaa keskenään vertailukelpoisia ja yhteismitallisia tarjouksia.



Lisäksi hankintayksikkö ei ole hankintapäätöksessään soveltanut vertailuperusteita tasapuolisesti suhteessa kaikkiin tarjoajiin, eikä hankintayksikkö ole tarjousten vertailussa soveltanut kaikkia hankinta-asiakirjoissa ilmoittamiaan vertailuperusteita. Ilmoitetut vertailuperusteet ovat edelleen antaneet rajoittamattoman harkintavallan hankintayksikölle vertailupisteitä laskettaessa. Edellä mainitut seikat ovat johtaneet siihen, että tarjouskilpailussa saadut tarjoukset eivät ole yhteismitallisia tai vertailukelpoisia eikä hankintayksikkö ole tasapuolisesti verrannut hakijan tarjousta muihin tarjouksiin. Tästä syystä hakija on saanut suhteessa muihin tarjoajiin liian heikot laatupisteet eikä tästä syystä ole tullut valituksi puitejärjestelyyn tarjoamallaan osa-alueilla.

Hankintayksikkö ei ole tarjouspyynnössä tarkemmin määritellyt, miten työkokemusvuosi määritetään. Ottaen huomioon, että saman projektipäällikön samoja työkokemusvuosia on voitu käyttää päällekkäin usean eri työkokemuskriteerin kohdalla, ja että alalla yleisestikin projektipäälliköllä voi olla työmäärältään ja sisällöltään erityyppisiä projekteja käynnissä usean vuoden ajan, on jo lähtökohtaisesti ollut epäselvää, mitä työkokemusvuodella OA1 ja OA2 arviointilomakkeilla tarkoitetaan eli millä kriteerillä yhden työkokemusvuoden katsotaan vertailuperusteissa täyttyvän.

Kun hankintayksiköltä on pyydetty tähän tarkennusta, hankintayksikkö on jättänyt täysin vastaamatta kysymykseen, miten työkokemusvuosi määritellään. Sen sijaan hankintayksikkö on vastannut, että esimerkkitapauksessa, jossa viiden vuoden ajalla on työskennelty 150 tuntia, työkokemus on 0,5 vuotta. Tämä hankintayksikön määritelmä työkokemusvuodelle on tuotu esiin vasta hankintayksikön vastauksissa, eikä hankintayksikkö ole perustellut tätäkään vastausta mitenkään tarkemmin. Myös hankintayksikön vastaus asiaan liittyen on siten epäselvä.

Markkinaoikeuden oikeuskäytännön mukaan vertailuperusteiden tulisi olla selvästi laadittuja, perusteltuja ja niitä tulisi noudattaa tasapuolisesti vertailussa. Edellä esitetyn perusteella on selvää, että hankintayksikön menettely ei täytä tätä vaatimusta. Menettelyn virheellisyys on vaikuttanut ratkaisevasti pisteytykseen sekä tarjouskilpailun lopputulokseen eikä sitä voida korjata muulla tavoin kuin järjestämällä uusi tarjouskilpailu, jossa hankintayksikkö huomioi edellä esitetyt oikeusohjeet.

Edellä kuvatuista syistä hankintayksikön toiminta on hankintalain 67 ja 93 §:ien sekä hankintalain 3 §:ssä asetettujen periaatteiden vastaista ja hankintapäätös on poistettava ja hankinta keskeytettävä hakijan vaatimusten mukaisesti."

Asianosaisten kuuleminen



Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuulemispyyntö koskien tehtyä hankintaoikaisuvaatimusta on lähetetty 11.3.2024 asianosaisille, hankintapäätöksellä puitejärjestelyn osa-alueille 1 ja 2 valituiksi tulleille tarjoajille. Ramboll Finland Oy ja Sitowise Oy ovat lausuneet asiassa. Muut osa-alueille 1 ja 2 valituksi tulleet tarjoajat eivät ole lausuneet kuulemispyynnön johdosta.

Ramboll Finland Oy viittaa lausunnossaan 18.3.2024 markkinaoikeudelle 7.3.2024 antamaansa lausuntoon. Ramboll Finland Oy katsoo siinä muun muassa, että tarjouspyynnössä esitetty laatuvertailun pisteytys on ollut selkeä ja pisteitä on saanut nimettyjen projektipäälliköiden referensseistä sekä työkokemusvuosista projektipäällikkönä. Lausunnon mukaan projektipäällikön kokemus on tullut ilmoittaa siten, että tilaaja ymmärtää kokemukuvauksista mitä tehtäviä henkilö on tehnyt ja että tarjouspyynnön mukaisesti kuvauksen on tullut osoittaa perusteet ko. kokemuksen täyttymiseen. Ramboll Finland Oy katsoo, että hankinnassa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä, koska tarjouspyyntö on ollut yksiselitteinen ja selkeä eikä hankintapäätöksen kumoamiselle ole perusteita.

Sitowise Oy esittää lausunnossaan 18.3.2024 muun muassa, että Helsingin kaupunki on kilpailuttanut hankintaoikaisuvaatimuksen alaisen hankinnan noudattaen julkisia hankintoja koskevaa lainsäädäntöä. Tarjouspyynnössä on esitetty tarjousten vertailu- ja valintaperusteet sekä niiden perusteella tehtävä toimittajien valinta. Vertailuperusteet ovat asiantuntijahankinnassa tyypillisiä, eivätkä ne anna hankintayksikölle rajoittamatonta harkintavaltaa. Tarjouspyynnössä on esitetty myös mahdollisuus tehdä tarkentavia kysymyksiä tarjouspyynnöstä. Edelleen Sitowise Oy katsoo, että pakollisen lomakkeen ohjeistus on tältä osin ymmärrettävä eikä lomakkeita tai niiden ohjeistusta ole muutettu tarjouspyynnöstä tehtyjen kysymysten perusteella.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän vastaselitys

Ryhmittymä: FLOU Oy, Kaponieeri Oy, Traficon Oy, Waystep Consulting Oy, Wuutis Oy:lle on varattu tilaisuus antaa vastaselitys Ramboll Finland Oy: ja Sitowise Oy:n antamien lausuntojen johdosta.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä katsoo vastaselityksessään 26.3.2024 muun muassa, että Ramboll Finland Oy:n ja Sitowise Oy:n asiassa antamat lausumat eivät anna aiheutta muuttaa hakijan 12.2.2024 päivätyssä hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjä vaatimuksia tai perusteluita. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä katsoo siten



edelleen vastaselityksessään tarjouspyynnön olevan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, ”hankintalaki”) vastainen ja uudistaa hankintaoikaisuvaatimuksessa esittämänsä vaatimukset perusteluineen.

Vastaselityksen mukaan Ramboll Finland Oy ja Sitowise Oy eivät lausumissaan lainkaan ota kantaa hankintayksikön antamaan vastaukseen työkokemusvuosiin liittyen tai huomioi sitä, että hankintayksikölle esitetyt kysymykset ja hankintayksikön niihin antamat vastaukset ovat osa tarjouspyyntöä. Vastaselityksensä yhteenvedossa hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä toteaa muun muassa, että tarjouspyynnön epäselvyyttä arvioitaessa on sekä tarjouspyynnön että hankintasääntöjen mukaisesti otettava huomioon myös hankintayksikön tälle esitettyihin kysymyksiin antamat vastaukset. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän mukaan Ramboll Finland Oy:n ja Sitowise Oy:n antamat lausumat eivät anna aihetta muuttaa hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyä, vaan päinvastoin vahvistavat hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten ja perusteluiden oikeellisuuden.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 125 §:n 1 momentin mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää vain todellisesta ja perustellusta syystä.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden arviointia

Osa-alueissa 1 ja 2 vertailtiin muun ohella tarjoajien tarjoamien projektipäälliköiden työkokemusvuosia. Tarjousten laatuvertailu perustui projektipäälliköille asetetun vähimmäisvaatimukset ylittävän kokemuksen pisteytykseen.

Tarjoajat ovat saaneet tältä osin pisteitä laadun vertailussa sen perusteella, millainen työkokemus niiden tarjoamilla projektipäälliköillä on. Esimerkiksi osa-alueessa 1, kohdassa ”Kokemus joukkoliikenteen verkostosuunnittelusta kaupunkialueella projektipäällikkö roolissa” pisteitä on saanut seuraavasti:



- 3 pistettä, jos projektipäälliköllä on vähintään 6 vuotta vaaditun mu-
kaista työkokemusta;
- 2 pistettä, jos työkokemusta on vähintään 4 vuotta;
- 1 piste, jos työkokemusta on vähintään 2 vuotta; ja
- 0 pistettä, jos ei ole vaadittua työkokemusta em. pisteytettäviin oikeut-
tavaa määrää.

Hankintaan liittyvät kysymykset tuli lähettää määräaikaan mennessä Tarjouspalvelu -toimittajaportalista, jonka kautta myös kysymyksiin annetut vastaukset annettiin. Tarjouspyynnön mukaan:

"Kysyjän nimeä tai muita tarjoajaa koskevia tietoja ei ilmoiteta kysymys-
ten ja vastausten yhteydessä. Esitetyt lisätietokysymykset ja niiden
vastaukset ovat osa tarjouspyyntöä. Tarjoaja on velvollinen ottamaan
huomioon kysymykset ja niihin annetut vastaukset tarjousta antaes-
saan." (Hankinnan kysymykset ja vastaukset -vaihe jäljempänä myös
"Q/A" -vaihe).

Hankintayksiköltä kysyttiin työkokemusvuosia koskien Q/A-vaiheessa seuraava kysymys:

"Miten tarkalleen ottaen määritellään työkokemusvuosi? Jos on vaikka ollut viiden vuoden aikana ollut joka vuosi projektipäällikkönä yhdessä aihetta vastaavassa projektissa, jossa projektipäällikön työaika on ollut vaikka 150 tuntia, niin onko kokemusvuosia silloin 5 vai 0,5?"

Hankintayksikön vastaus: "Kyseisessä esimerkissä kokemus on 0,5 vuotta."

Jokaiselle alalla ammattimaisesti toimivalle tarjoajalle on selvää, mitä työkokemusvuodella tarkoitetaan. Jotta liitteillä OA1 ja OA2 pisteytettävä yksi työkokemusvuosi täytyisi, on selvää, ettei tarjottu projektipäällikkö ole voinut työskennellä kyseisessä tehtävässä pelkästään osa-aikaisena.

Asiassa on olennaista huomata, että vakiintunut oikeuskäytäntö ei edes edellytä sitä, että työkokemusvuoden käsite tulisi määrittää tarjouspyynnössä. Korkein hallinto-oikeus on käsitellyt vastaavanlaista asiaa ratkaisussaan KHO 18.2.2015/440 sekä markkinaoikeus ratkaisussaan MAO 138/19. Edellä esitetty oikeuskäytäntö osoittaa, että hankintayksikön tarjouspyyntö ja työkokemusvuosien vertailuperusteet ovat olleet hankintalain mukaiset. Työkokemusvuoden määritelmä käy selvästi ilmi kysymykset ja vastaukset (Q/A) -vaiheen vastauksesta ja tarjouspyynnöstä, jossa on ilmoitettu arvioitavaksi työkokemusta, eikä osa-aikaista työkokemusta. Vaikka hankintayksikkö ei olisi lainkaan määrittänyt työkokemusvuoden käsitettä tarjouspyynnössään, ei tämäkään kuitenkaan tekisi tarjouspyynnöstä hankintalain vastaista.



Hankintayksikkö on kyseisellä vastauksellaan kertonut kysyjälle, että työkokemus lasketaan kokoaikaisen työn perusteella, eikä näin ollen 150 tuntia vuodessa tehty työ tarkoita, että projektipäälliköllä olisi vuoden työkokemus. Näin ollen työkokemus 150 tuntia vuodessa x 5 vuotta ei tarkoita, että projektipäälliköllä olisi 5 vuoden työkokemus.

Kyseisen asian on kysymyksen esittäjä, kuten myös muut alan ammattimaiset tarjoajat, voinut päätellä jo tarjouspyynnöstä, jossa on todettu, että arvioitavana ovat työkokemusvuodet, eivätkä osa-aikatyön työkokemusvuodet. Tämä tarkoittaa luonnollisesti sitä, kuten alan ammattimaiset toimijat tietävät, että kysymyksessä kuvatun kaltainen osa-aikatyö (150 tuntia vuodessa x 5 vuotta) ei johda siihen, että projektipäälliköllä olisi 5 vuoden työkokemus projektipäällikön työkokemuksen pisteytyksessä.

Tarjouspyynnöstä ja hankintayksikön Q/A-vaiheen vastauksesta käy varsin selvästi ilmi, että projektipäällikön on täytynyt työskennellä kokopäiväisesti kulloinkin tarjouspyynnön liitteillä

Osa tarjoajista (myös hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä) on ilmoittanut projektipäälliköiden työkokemuksen tarkemmin kohtaan ”Kuvaus kokemuksesta”. Tällöin työkokemus on pisteytetty tämän mukaisesti. Selainten tarjoajien osalta, jotka ovat ilmoittaneet kokemusvuodet pelkästään kohtaan ”Kokemus saatu ajalla”, on pisteytys perustunut ko. kohdassa ilmoitettuun. Hankintayksiköllä on jäljempänä kuvatuksi ollut oikeus luottaa, että ko. kohdassa ilmoitetut työkokemusvuodet pitävät paikkansa.

Mikään muiden tarjoajien tarjouksissa ei osoita, että ne olisivat ilmoittaneet projektipäälliköidensä työkokemusvuodet tarjouspyynnön tai hankintayksikön Q/A-vaiheessa antaman vastauksen vastaisesti.

Edelleen on tärkeää huomata, että hankintayksiköllä on vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella oikeus luottaa siihen, että tarjoajien tarjouksissaan esittämät seikat pitävät paikkaansa ja tarjous on annettu tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti (esim. KHO 18.2.2015/440, KHO 16.2.2017/639, MAO 300/18 ja MAO H263/2021).

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän tarjous on pisteytetty sen mukaan, kuin se on itse kohdassa ”Kuvaus kokemuksesta” erikseen itse ilmoittanut projektipäälliköidensä pisteytettävän työkokemuksen määräksi. Näissä kohdissa mainittu työkokemus on poikennut kohdassa ”Kokemus saatu ajalla” ilmoitetusta työkokemuksen määrästä.

Hankintayksikön on tullut suorittaa pisteytys niiden vuosimäärien mukaan, jotka hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä on itse erikseen pisteytettäväksi työkokemukseksi ilmoittanut. Tarjoaja kantaa vastuun tar-



jouksensa sisällöstä, ja tarjouksia arvioidaan vain niistä ilmenevien tietojen perusteella. Hankintayksikkö on pisteyttänyt hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän tarjouksen mainitun oikeuskäytännön mukaisesti.

Hankintayksikön laatuvertailussa käyttämä työkokemusvuosien pisteytysperuste on kuvattu hankintalain mukaisesti. Pisteytysperustetta on niin ikään sovellettu hankintalain mukaisesti. Työkokemusvuoden käsite on käynyt ilmi tarjouspyynnöstä ja se on vahvistettu myös Q/A-vaiheen vastauksissa. Vaikka työkokemusvuoden käsitettä ei olisi lainkaan kuvattu, ei tämä vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarkoittaisi sitä, että hankintayksikkö olisi menetellyt hankintalain vastaisesti. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän väite siitä, että hankintayksikkö olisi menetellyt hankintalain vastaisesti, koska "Hankintayksikkö ei ole ilmoittanut mitään yleistä laskentakaavaa tai muutakaan selkeää ohjetta siitä, miten työkokemusvuosi tulisi määritellä, ja on näin jättänyt tämän kilpailutuksen lopputulokseen ratkaisevasti vaikuttavan asian täysin auki ja jokaisen tarjoajan oman tulkinnan varaan." on siten vakiintuneen oikeuskäytännön vastainen. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt oikaisuvaatimuksessaan mitään sellaista, minkä vuoksi asiaa tulisi tulkita vakiintuneesta oikeuskäytännöstä poikkeavasti.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän ja muiden tarjoajien tarjoukset on pisteytetty tarjouspyynnön mukaisesti ja sen mukaan, mitä tarjoajat ovat tarjouksissaan ilmoittaneet. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan hankintayksiköllä on oikeus luottaa siihen, mitä tarjoajat tarjouksissaan ilmoittavat. Vastaavasti tarjouksia tulee arvioida vain ja ainoastaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten määräaikaan mennessä.

Vaikka hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän tarjoukset hankinnan osaluilla 1 ja 2 olisi pisteytetty sen itse projektipäälliköidensä kokemukseksi ilmoittaman tiedon vastaisesti siten, että pisteytettävä työkokemus olisi arvioitu kohdassa "Kokemus saatu ajalla" ilmoitetun mukaisesti, ei hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä tästäkään huolimatta pääsisi mukaan puitejärjestelyyn. Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän virheelliseksi väittämällä menettelyllä ei siten ole ollut vaikutusta sen asemaan tarjouskilpailussa.

Johtopäätökset

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta noudattaen. Hankintalain mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää vain todellisesta ja perustellusta syystä.

Edellä esitetyillä perusteilla hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän, ryhmittymä FLOU Oy, Kaponieeri Oy, Traficon Oy, Waystep Consulting Oy ja



Wuutis Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 25.1.2024 § 9 tekemää hankintapäätöstä tai keskeyttää hankintaa hankinnan osa-alueilla 1 ja 2.

Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisuun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Kristiina Jokinen, lakimies, puhelin: 09 310 39015
kristiina.jokinen(a)hel.fi
Hanna Pund, liikenneinsinööri, puhelin: 09 310 28036
hanna.pund(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisuvaatimus 12.2.2024
- 2 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 1, hankintapäätös
- 3 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 2, tarjouspyyntö
- 4 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 3, arviointilomake
- 5 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 4, OA2 arviointilomake
- 6 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 5, hankintayksikölle esitetyt kysymykset ja vastaukset
- 7 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 6, arviointilomake
- 8 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 7, OA1 arviointilomake
- 9 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 8, OA2 arviointilomake
- 10 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 9, OA2 arviointilomake
- 11 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 10, OA1 arviointilomake
- 12 Oikaisuvaatimus 12.2.2024, liite 11, OA2 arviointilomake
- 13 Ramboll Finland Oy 18.3.2024 lausunto Helsingin kaupungille
- 14 Ramboll Finland Oy 7.3.2024 lausunto markkinaoikeudelle
- 15 Sitowise Oy 18.3.2024 lausuma
- 16 Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän vastaselitys 26.3.2024

Oheismateriaali

- 1 Tarjouspyyntö
- 2 OA1 Arviointilomake
- 3 OA2 Arviointilomake
- 4 Esitetyt kysymykset ja niihin annetut vastaukset kootusti
- 5 Helsingin kaupungin vastine 14.3.2024 markkinaoikeudelle asiassa dnro 145/2024

Muutoksenhaku



Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunta 09.04.2024 § 216

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto 25.01.2024 § 9