



§ 731

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 2.6.2020 § 106 (autovaurio)

HEL 2020-005992 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 2.6.2020 (106 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 2.6.2020 (106 §) päätöksellään hylännyt 3.4.2020 kello 15.45 Lucina Hagmanin kujan pysäköintialueella tapahtuneeseen autovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 28.4.2020 kello 15.45 Lucina Hagmanin kujan pysäköintialueella tapahtuneeseen autovaurioon liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Katkenneen liikennemerkkin pystyssä olleen rikkinäisen metallitolpan (jatkossa tynkä) sijaitseminen pysäköintialueella ei yksistään osoita kaupungin korvausvastuuta. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää, että kadun kunnossapito on ollut virheellistä tai huolimaton tai että kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Syy-yhteydellä tarkoitetaan vahingon aiheuttaneen menettelyn ja vahinkoseuraamuksen välistä syy-seuraussuhdetta (syy on täytyy olla välttämätön seurauksen syntymiselle).

Kaupunki on pyytänyt uuden selvityksen kunnossapitopiiriltä oikaisuvaatimuksen johdosta. Selvityksen mukaan pysäköintipaikalla kuuluu



olla liikenteenohjaussuunnitelman mukainen 5688-4 P-merkki lisäkilpi-
neen. Liikennemerkkin kaatuessa merkki korjataan joko siirtämällä
merkki uuteen tankoon tai uusitaan kokonaan riippuen siitä, onko
merkki vahingoittunut vai vielä käyttökelpoinen. Lähes kaikki merkit kor-
jataan tai uusitaan kunnossapidon toimesta yhdellä kertaa, ja mikäli
tämä ei poikkeuksellisesti olisi mahdollista, merkitään juuriputki kartiol-
la. Hakijan oikaisuvaatimuksessa esittämä oletus merkin jalan takomi-
sesta lekalla kunnossapitajan toimesta ei vastaa kunnossapidon toimin-
tatapoja, sillä toimenpide vaikeuttaisi uuden merkin paikalleen asenta-
mista.

Kunnossapidosta vastaava on todennut hakijan vahingonkorvausvaa-
timuksen liitteenä toimittamista valokuvista, että tolppa on litistynyt
maanpinnan tasosta juuriputken tasoon. Pieni vaurio merkin jalassa on
mahdollisesti syntynyt aurauksen seurauksena, mutta se ei ole aiheut-
tanut tolpan katkeamista.

Aikaisemmin toimitetusta kunnossapitovastaavan selvityksestä ilme-
nee, että liikennemerkkin katkeaminen ei ole johtunut merkin huonosta
kunnosta.

Kyseessä olevaa pysäköintialuetta kunnossapidetaan III hoitoluokan
mukaisesti.

Kaupungille ei ole saapunut ilmoituksia tai vahingonkorvausvaatimuk-
sia kyseessä olevalta pysäköintialueelta liittyen katkenneeseen liiken-
nemerkkiin tai sen tynkään 3.4.2020 – 7.4.2020 välisenä aikana tai sitä
ennen. Kaupungilla ei ole ollut tietoa liikennemerkkin katkeamisesta ja
tyngän sijaitsemisesta pysäköintialueella ennen 3.4.2020 kello 15.45,
joten kaupungilla ei ole ollut mahdollisuutta ryhtyä korjaustoimenpitei-
siin aiemmin. Merkin rikkoutuminen on havaittu tavanomaisten raken-
teiden kunnan seurannan yhteydessä ja se on korjattu heti kunnossapi-
totarpeen havaitsemisen jälkeen 7.4.2020.

Liikennemerkki on katkennut kaupungille tuntemattomaksi jääneestä
kolmannen osapuolen aiheuttamasta ulkoisesta syystä, todennäköises-
ti ilkeväkivallasta tai kolaroinnista, eikä tyngän sijaitseminen pysäköintialu-
eella ole siten ollut kaupungin taholta ennalta arvattavissa. Kaupunki
on lisäksi korjannut katkenneen merkin heti sen havaittuaan.

Lautakunta katsoo edellä esitetyin perustein, että kaupunki on osoitta-
nut, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti eikä liikennemerkkin
katkeaminen ja tyngän sijaitseminen pysäköintialueella ole johtunut
kaupungin tuottamuksesta tai kunnossapitotoimien laiminlyönnistä.



08.12.2020

Katkenneen liikennemerkkin tynkä on sijainnut pysäköintiruutujen risteyskohdassa yksittäisen pysäköintiruudun yläkulmassa merkintäviivan päällä, jossa liikennemerkki kuuluu olla pystytettynä.

Vahinko on tapahtunut valoisaan aikaan, jolloin tiellä olevaa estettä ei ole mahdollista huomata. Ajoneuvon kuljettajan on noudatettava tieliikennelain säädöksiä kaikissa olosuhteissa.

Kaupungille on saapunut 23.4.2020 asiakaspalaute, jonka mukaan uutta liikennemerkkiä on käytetty rullalautailualustana.

Asiassa on jäänyt näyttämättä syy-yhteys kaupungin kunnossapitotoimien tai niiden laiminlyönnin ja hakijan ajoneuvossa ilmenneen vaurion välillä.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §, 6:1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1-4 §, 14 §

Tieliikennelaki (3.4.1981/267) 3 §, 23 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 3.6.2020
- 2 Oikaisuvaatimus 1.6.2020, saate

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös



Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 2.6.2020. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 3.6.2020 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 3.6.2020
- 2 Oikaisuvaatimus 1.6.2020, saate

Oheismateriaali

- 1 Kunnossapitovastaavan selvitys
- 2 Auringon laskuaika 3.4.2020

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös



Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 02.06.2020 § 106

HEL 2020-005992 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 28.4.2020 esittänyt kaupungille 130 euron suuruisen korvausvaatimuksen. Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut 3.4.2020 n. klo 15.45 hakijan ajaessa pysäköintialueelle osoitteessa Lucina Hagmanin kuja. Vaatimuksen mukaan hakijan auton rengas on osunut maassa pystyssä olleeseen rikkinäiseen liikennemerkkin metallitolppaan.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää muun muassa katualueella olevien liikennemerkkien kunnossapidon.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea muun muassa suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä kadut ja kevyen liikenteen väylät jaetaan kolmeen hoitoluokkaan katuluokituksen sekä väylän vilkkauksen mukaan. Pääkadun ja erittäin vilkkaan liikenteen väylän (I-luokan kadun) päällysteessä ei



ole vaurioita yksittäisiä viivahalkeamia lukuun ottamatta ja urasyvyys on vähäinen. Kokoojakadun ja vilkasliikenteisen kevyen liikenteen väylän (II-luokan kadun) päällysteessä voi olla lieviä vaurioita ja se voi olla kulunut, mutta urasyvyys ei saa olla huomattava. Tonttikadun ja vähäliikenteisen kevyen liikenteen väylän (III-luokan kadun) päällysteessä sallitaan vaurioita kohtuullisin määrin, mutta ne eivät saa aiheuttaa vaaratilanteita.

Vahinkopaikka on hoitoluokkaan III kuuluva pysäköintialue.

Liikennemerkin rakenne on tarkkaan standardoitu ja sillä on pitkä käyttöikäoletama. Liikennemerkin pystytysputken käyttöikä on noin 50 vuotta. Merkki kestää hyvin ympäristöstä aiheutuvat tavanomaiset ympäristökuormat, mutta se ei voi olla täysin hajoamaton ilkvallan ja vastaavien tekijöiden suhteen.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla on ollut rikkoutunut liikennemerkki. Merkki on katkennut tuntemattomasta syystä, mahdollisesti kolaroinnin tai ilkvallan johdosta. Merkki on noin kolme vuotta vanha, eikä siinä ole ollut mitään näkyvää vikaa. Hakijan toimittamien kuvien perusteella merkin jalka ei ole ollut ruosteessa. Merkin rikkoutumisesta ei ole ennen vahinkoa tullut ilmoituksia kaupungille. Vahingon jälkeen merkki on korjattu.

Katkennut liikennemerkki ei yksin osoita kaupungin korvausvastuuta. Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen voi vapautua vahingonkorvausvastuustaan, jos hän voi osoittaa, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti.

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Koska liikennemerkki on ollut melko uusi, se on todennäköisesti rikkoutunut ilkvallan, kolaroinnin tai muun ulkoisen syyn vuoksi. Tapahtuma on ollut ennalta-arvaamaton eikä liikennemerkin mahdollisesta korjaustarpeesta ole tullut kaupungille ilmoituksia. Lisäksi merkki on korjattu vahingon jälkeen.



08.12.2020

Edellä esitetyin perustein vahinko ei ole aiheutunut kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä. Näin ollen kaupunki ei katso olevansa asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Tieliikennelaki (267/1981) 3 §, 23 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Katri Lindman, lakimiesharjoittelija, puhelin: 310 28693
katri.lindman(a)hel.fi