



03.05.2019

Kokousaika 03.05.2019 14:00 - 16:00

Kokouspaikka Lautakunnan sali, Kansakoulukatu 3

Läsnä

Jäsenet

Stranius, Leo	varapuheenjohtaja
Klemetti, Tapio	
Saukkonen, Lea	saapui 14:08, poissa: 92§, 93§
Villo, Pertti	
Raittinen, Timo	varajäsen
Rytky, Tiina	varajäsen

Muut

Henttonen, Pekka	asiakkuusjohtaja
Miller, Kai	rakennusvalvontapäällikkö
	poissa: 99§
Mustonen, Salla	va. yksikön päällikkö
	poissa 103§ - 112§
Nurmio, Anne	yksikön päällikkö
Pääkkönen, Jari-Pekka	vs. yksikön päällikkö
Ruuska, Pentti	yksikön päällikkö
	poissa: 99§, 103§ - 112§
Aho, Mikko	kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Miinalainen, Matti	viestintäsuunnittelija
Moberg, Pirjo	hallintosihteeri
Järvisalo, Kirsi	ympäristötarkastaja
	paikalla 94§
Vehviläinen, Juha	rakennuslakimies
	paikalla 99§

Puheenjohtaja

Leo Stranius 92-112 §

Esittelijät

Pekka Henttonen	asiakkuusjohtaja
	92-93 §, 99 §
Jari-Pekka Pääkkönen	vs. yksikön päällikkö
	94-95 §



03.05.2019

Anne Nurmio

yksikön päällikkö
96-98 §, 103-112 §

Pentti Ruuska

yksikön päällikkö
100-101 §

Salla Mustonen

va. yksikön päällikkö
102 §

Pöytäkirjanpitäjä

Pirjo Moberg

hallintosihteeri
92-112 §



03.05.2019

§	Asia	
92	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
93	Asia/2	Ilmoitusasiat
94	Asia/3	Helsingin ulkoilmakonserttien vaikutukset - Asukaskysely 2018
95	Asia/4	Valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hallinto-oikeuden välipäätöksestä (19/0239/5), joka koskee Pääkaupunkiseudun ja Kirkkonummen uusien jätehuoltomääräysten täytäntöönpanon kieltämistä
96	Asia/5	Rakentamistapaohje, Stansvikin Vanhakylän kesämajat
97	Asia/6	Rakennuslupahakemus, liikuntahallin rakentaminen, Haaga 403/1:142, Pirkkolan urheilupuisto, Pirkkolan liikuntahalli Oy
98	Asia/7	Rakennuslupahakemus, koulurakennusten purkaminen, uuden koulun, piharakennuksen ja muuntamon rakentaminen sekä kokoontumistilaksi vahvistaminen. Kaarela tontti 33079/5, Kaarelankuja 2, Senaattikiinteistöt
99	Asia/8	Hallintokantelu kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden neljästä viranhaltijasta, tontti 14497/1, Lastenlinnantie 1
100	Asia/9	Naapurikiinteistön omistajien oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä, Himmelitie 12a
101	Asia/10	Velvoitteen asettaminen luvattoman autogrillirakennuksen poistamiseksi ja epäsiistin rakennuspaikan siivoamiseksi, Meripellontie 11
102	Asia/11	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin asuinhuoneistojen ikkunoiden vaihtamista koskevasta toimenpidelupapäätöksestä, tontti 7107/15, Johanneksentie 6
103	Asia/13	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17120/1, Postiljooninkatu 17, Asunto Oy Postinkantaja 1
104	Asia/14	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17105/7, Tenderinlenkki 8, As Oy Helsingin Tenderinlenkki 8
105	Asia/15	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17105/8, Höyrykatu 8, As Oy Helsingin Höyrykatu 8



03.05.2019

106	Asia/16	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17127/1, Lavakatu 5, ATT perustettavan yhtiön Asunto Oy Helsingin Kuriiri nimiin
107	Asia/17	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17127/2, Lavakatu 7, Helsingin asumisoikeus Oy Haso Postimies
108	Asia/18	Rakennuslupahakemus, Asuinkerrostalon rakentaminen, tontti 10631/8, Flöitti Dianan kuja 3, Asunto Oy Helsingin Masto
109	Asia/19	Rakennuslupahakemus, Kuusikerroksisen asuinkerrostalon rakentaminen, tontti 20069/1, Bermudankatu 5, As Oy Jätkäsaaren Potkuri c/o Hartela Etelä-Suomi Oy
110	Asia/20	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17120/2, Postiljooninkatu 19, Asunto Oy Helsingin Postinkantaja 2
111	Asia/21	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön viranhaltijan pientalon rakentamista koskevasta rakennuslupapäätöksestä 7.3.2019 § 19
112	Asia/12	Päätös vakuuden hyväksymisestä



§ 92

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Tapio Klemetti ja varatarkastajaksi jäsenen Pertti Villo.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Lilja Tamminen ja varatarkastajaksi jäsenen Pertti Villo.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 93

Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuuston päätös 13.2.2019 § 41 asemakaava-asiassa, piirustus nro 12515, Meilahti, Töölöntullin kortteli 520

Kaupunginvaltuusto on 13.2.2019 § 41 hyväksynyt 15. kaupunginosan, Meilahti, tonttien 520/8, 520/14 ja 520/19 asemakaavan muutoksen, piirustus nro 12515, Töölöntullin kortteli 520, dnro HEL 2016-014357.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 9.4.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

Kaupunginvaltuuston päätös 13.2.2019 § 42 asemakaava-asiassa, piirustus nro 12476, Pukinmäki, Malmi, Pukinmäen asemanseutu

Kaupunginvaltuusto on 13.2.2019 § 42 hyväksynyt 37. kaupunginosan, Pukinmäki, katu- ja rautatiealueen sekä 38. kaupunginosan, Malmi, Ala-Malmi, korttelin 38044 ja katualueen asemakaavan muutoksen, piirustus nro 12476, Pukinmäen asemanseutu, dnro HEL 2015-005536.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 9.4.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Kaupunginvaltuuston päätös 17.1.2018 (§ 11) asemakaava-asiassa, piirustus nro 12385, Hernesaaren osayleiskaava

Kaupunginvaltuusto on 17.1.2018 (§11) hyväksynyt 20. kaupunginosan (Länsisatama) Hernesaaren osa-alueen ja 53. kaupunginosan (Ulko-saaret) Länsisaarten osa-alueen osayleiskaavaehdotuksen, piirustus 12385, dnro HEL 2011-003791.

Kaupunginvaltuuston päätöksestä valitettiin. Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt valituksen 13.3.2019.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 18.4.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.



[Linkki pöytäkirjaan](#)

Kaupunginvaltuuston päätös 27.2.2019 (§ 76) asemakaava-asiassa, piirustus nro 12425, Kluuvi, Sokos, Asema-aukio

Kaupunginvaltuusto on 27.2.2019 (§ 76) hyväksynyt 2. kaupunginosan (Kluuvi) katualueen tason -11.0 yläpuolista tilaa koskevan asemakaavan muutoksen piirustus numero 12425, Sokos, Asema-aukio, dnro HEL 2015-000735.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 18.4.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Vaasan hallinto-oikeuden päätös Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:n valituksesta HEL 2017-012283

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää merkittä tiedoksi Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen 29.3.2019 (19/0083/2). Päätös on annettu Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:n tekemästä valituksesta, joka koski ympäristö- ja lupajaoston 19.1.2018 tekemää päätöstä (§ 11) luvattomasta autopurkamotoiminnasta. Vaasan hallinto-oikeus hylkäsi valituksen.

Ympäristö- ja lupajaosto oli päätöksessään 19.1.2019 kieltänyt Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:tä harjoittamasta autopurkamotoimintaa ilman ympäristölupaa ja asettanut päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi 20 000,00 euron uhkasakon. Vaasan hallinto-oikeudelle jättämässään valituksessa Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy vaati päätöksen kumoamista ja uhkasakon poistamista. Vaasan hallinto-oikeus hylkäsi valituksen kokonaisuudessaan.

Vaasan hallinto-oikeus katsoi päätöksessään, että Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:n elinkeinotoiminnassaan pitkäaikaisesti harjoittamaa romuajoneuvojen purkamistoimintaa on pidettävä ympäristönsuojelulain tarkoittamana jätteen ammattimaisena käsittelytoimintana ja näin se rikkoo ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin säännöstä luvanvaraisuudesta. Ympäristö- ja lupajaostolla oli ympäristönsuojelulain 175 §:n nojalla edellytykset kieltää harjoittamasta toimintaa ilman ympäristölupaa ja asettaa kiellon tehosteeksi uhkasakko. Uhkasakkolain 19 §:n nojalla viranomaisen on voinut tehdä ilmoituksen Maanmittauslaitoksen ylläpitämään rekisteriin kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta myös vuokraoikeuden osalta.



03.05.2019

Asia/2

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Oheismateriaali

1 Vaasa HaO päätös 29.3.2019

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 94

Helsingin ulkoilmakonserttien vaikutukset - Asukaskysely 2018

HEL 2019-004362 T 11 00 01

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi raportin Miettinen H., Parviainen, J.: Helsingin ulkoilmakonserttien vaikutukset – asukaskyselyn tulokset 2018.

Raportti löytyy Helsingin ympäristöpalveluiden internet-sivuilta osoitteesta <https://www.hel.fi/static/liitteet/kaupunkiymparisto/asuminen-ja-ymparisto/ymparistonsuojelu/helsingin-tapahtumakysely-2018.pdf>

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli ympäristötarkastaja Kirsi Järvisalo. Asian-tuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Kirsi Järvisalo, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32020
[kirsi.jarvisalo\(a\)hel.fi](mailto:kirsi.jarvisalo(a)hel.fi)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kyselyllä selvitettiin helsinkiläisten suhtautumista ulkoilmakonserttien järjestämiseen asuinalueiden läheisyydessä sekä yleisiä asenteita ulkoilmakonserttien järjestämistä kohtaan. Aasukailta kysyttiin mielipiteitä järjestettävien konserttien lukumäärästä ja päättymisajoista. Kyselystä vastasi Helsingin kaupungin ympäristöpalvelut yhteistyössä kaupunginkanslian viestintäosaston kanssa. Kyselyn toteutti Finnish Consulting Group Oy.

Kysely kohdistettiin neljälle alueelle, joissa oli järjestetty myöhään päättyviä ulkoilmakonsertteja kesällä 2018: Helsingin jäähallin ulkoalueet,



Kaisaniemi, Suvilahti ja Hietaranta. Kyselyalueet valittiin tapahtuma-alueiden lähiympäristön asuinrakennuksista, joihin melu pääsee esteettä leviämään. Vastaajat edustavatkin helsinkiläisiä, joille ulkoilmakonserttien on arvioitu olevan enemmän häiriötä kuin kaupunkilaisille keskimäärin. Kirjekysely toteutettiin loka-marraskuussa 2018. Otoksen koko oli yhteensä 3 276 henkilöä. Vastauksia saatiin kaikkiaan 1 159. Vastausaktiivisuus oli 35,4 %, mitä voidaan pitää kyselytutkimukselle hyvänä tuloksena.

Asukaskysely toteutettiin vastaavan kaltaisena vuonna 2015, ja selvitystä tullaan hyödyntämään ulkoilmakonserttien meluilmoitus päätösten valmistelussa. Kyselylomaketta muutettiin vain hyvin vähän poistaen taustatietokysymyksiä ja lisäten kysymyksen asukastiedotteista. Kyselyalueista täysin samoina pysyivät Kaisaniemi ja Suvilahti. Jäähallin lähialueen kyselyalue oli lähes sama kuin aiemman kyselyn Olympiastadionin kyselyalue, ja raportissa näitä tulosta vertaillaan keskenään. Hietarannassa järjestettiin kesällä 2018 myöhään päättyvä festivaali, joten alue otettiin kyselyyn mukaan. Vuoden 2015 kyselyn tapahtumapaikoilla Kyläsaaren tai Tukutorin – Teurastamon alueella ei ollut konsertteja kesäkaudella 2018, joten ne jätettiin pois.

Konsertit elävöittävät kaupunginosia

Suurin osa vastaajista suhtautui myönteisesti ulkoilmakonserttien järjestämiseen lähialueellaan. Vastaajista 78 % oli täysin tai osittain samaa mieltä siitä, että ulkoilmakonsertit elävöittävät heidän kaupunginsa. Konserttien katsottiin parantavan kaupungin mainetta (68 % täysin tai osittain samaa mieltä) ja kaupunginosan mainetta (58 %). Konserttien järjestämisen katsottiin myös olevan hyvä asia kaupungin, kaupan ja palvelujen talouden kannalta (75 %). Myönteisesti ulkoilmakonserttien yleisiin vaikutuksiin suhtautuvien vastaajien osuus oli kuitenkin hieman alhaisempi verrattuna vuoden 2015 kyselyn tuloksiin.

Virtsaaminen ja roskaantuminen häiritsevimmät lieveilmiöt

Myönteisten vaikutusten lisäksi ulkoilmakonserteista aiheutuu häiritseviä lieveilmiöitä. Kysymysvaihtoehdoista kielteisimmäksi koettiin virtsaaminen tapahtumapaikkojen ympäristöön. Kaikista vastaajista 35 % koki virtsaamisen suuresti tai äärimmäisen häiritseväksi. Toiseksi kielteisimmäksi koettiin tapahtumapaikan lähiympäristön roskaantuminen. Suuresti tai äärimmäisen häiritseväksi roskaamisen koki 31 % kaikista vastaajista.

Melun suuresti kiusalliseksi kokevia 24 % vastaajista



03.05.2019

Melun suuresti kiusalliseksi kokevia oli 24 % vastaajista. Hietarannan ympäristössä osuus oli 48 % ja seuraavaksi suurin Kaisaniemen ympäristössä 23 %. Suvilahden ympäristössä musiikkimelun suuresti kiusalliseksi kokevien vastaajien osuus oli 16 % ja jäähallin ympäristössä pienin 11 %.

Melu oli häirinnyt eniten yli 75-vuotiaita, eläkeläisiä, perhevapailla olevia, meluherkkiä ja sellaisia, joiden asuntoon melu oli kuulunut sisälle ikkunan ja parvekkeen oven ollessa suljettuna. Se, kuinka hyvin konserttien äänet kuuluvat sisälle vaikuttaa merkittävästi melun kiusallisuuteen. Konserteista aiheutuva melu kuuluu asunnon sisälle 59 %:lle vastaajista, vaikka ikkuna tai parvekeovi olisi suljettuna, ja vain 3 %:lla melu ei kuulunut sisälle lainkaan. Tapauksissa, joissa konserttien äänet kuuluvat asuntoon sisään ikkunoiden ja parvekeoven ollessa kiinni, melun suuresti kiusalliseksi kokevien osuus oli 37 %, kun osuus oli 5 % tapauksessa, jossa äänet kuuluivat vain ikkunoiden tai parvekeoven ollessa auki.

Ulkoilmakonserteille soveltuvat päättymisajat

Vastaajia pyydettiin ottamaan kantaa ulkoilmakonserttien sopivaan päättymisaikaan erikseen viikonloppuisin perjantaisin ja lauantaisin sekä viikon muina iltoina.

Viikonloppuisin noin 78 % hyväksyisi klo 23 asti kestävät konsertit ja noin 57 % klo 24 asti kestävät konsertit.

Muina iltoina (su-to) vastaavasti 84 % vastaajista hyväksyisi klo 22 asti kestävät konsertit ja 54 % klo 23 jatkuvat.

Aikaisimpia päättymisaikoja esittivät vastaajat, joiden asunnon sisälle melu kuuluu, vaikka ikkuna/ovi olisi kiinni, tai ne, jotka ovat iältään yli 75-vuotiaita. Vastaavasti myöhäisimpiä aikoja on esitetty, kun vastaajan ikä on ollut alle 25 vuotta tai kun melu ei ole lainkaan kuulunut asuntoon sisälle.

Ehdotetut päättymisajat eroavat myös tapahtumapaikoittain. Hietarannan ympäristössä konserttien halutaan päättyvän aikaisemmin kuin keskimäärin ja toisaalta Suvilahden ympäristössä hyväksytään hiukan keskimääräistä myöhäisemmät päättymisajat.

Sopiva ulkoilmakonserttien määrä

Asukkailta kysyttiin, voisiko lähimmällä tapahtumapaikalla järjestää nykyistä useammin konsertteja kesäsesongin aikana touko-syyskuussa. Mielenpitoet jakaantuivat melko tasaisesti kaikkien vastaajien kesken:



Kyllä 45 % ja Ei 41 %. Kolmas vastausvaihtoehto oli En osaa sanoa, 14 %. Myönteisimmin konserttimäärän lisäämiseen suhtauduttiin jäähallin ympäristössä (58 %). Kielteisimmin Hietarannassa, missä konserttimäärän lisäämistä kannatti vain 20 % vastaajista.

Suurimman osan mielestä konsertteja voitaisiin järjestää yhtenä viikonloppuna kuukaudessa (31 %) ja seuraavaksi yleisin vastaus oli joka toinen viikonloppu (24 %). Joka viikonloppu järjestettäviä konsertteja kannatti 14 % vastaajista. Näiden vastausten perusteella kerran kuukaudessa järjestettäviä konsertteja kannattaisi 69 %. Joka toinen viikonloppu järjestettäviä konsertteja kannattaa 38 % vastaajista.

Konserttiedotteet hyödyllisiä

Vastaajista 68 % koki konserttiedotteiden tulleen riittävän ajoissa ja siinä olleen riittävästi tietoa. Aikataulutiedotteet eivät olleet riittäviä joka neljännen mielestä, ja tiedotteet eivät tulleet riittävän aikaisin joka viidennen mielestä. Avoimissa vastauksissa tärkeiksi asioiksi nostettiin jakelu huoneistokohtaisesti, tietojen oikeanmukaisuus sekä täsmällisyys. Poikkeavien liikennejärjestelyjen tiedotusta toivottiin aikaistettavan nykyisestä. Avoimissa vastauksissa kävi ilmi, että osa talouksista ei ollut saanut konserttiedotetta lainkaan.

Lisää roska-astioita ja käymälöitä, vähemmän kulkuväylien sulkemisia

Kyselyn lopussa vastaaja sai halutessaan jättää avoimen kommentin. Useimmin esiintyvät aiheet olivat roska-astioiden ja siirrettävien käymälöiden lisääminen nykyistä laajemmalle alueelle. Lisäksi paljon palautetta tuli tapahtumajärjestelyjen vaatimista liikennejärjestelyistä, jotka sulki pitkiksi ajoiksi laajoja alueita varsinaisen tapahtumapaikan ympäriltä.

Kyselytulosten vertailu

Kyselyn perusteella myönteisyys ulkoilmakonserttien järjestämiselle ja niiden lieveilmiöille on jonkin verran laskenut vuonna 2018 verrattuna vuoteen 2015. Yleisten väittämien perusteella konserttien järjestämistä kohtaan koettu tyytyväisyys on laskenut ja vastaavasti häiriötä koetaan aiempaa enemmän. Esimerkiksi asukaspysäköinnissä koettiin olevan enemmän ongelmia, konserttien aikana yhä useampi haluaisi olla pois asunnostaan ja lähialueiden roskaantuminen on alkanut häiritä useampia.

Konserttien toivotaan päättyvän noin 20 minuuttia aiemmin kuin edellisen kyselyn vastausten mukaan. Vuonna 2018 perjantaisin ja lauantaisin alkavien konserttien keskiarvoinen päättymisaikatoive oli kello



03.05.2019

23:51 ja muina päivinä kello 22:49. Konsertteja toivotaan myös olevan harvemmin kuin edellisen kyselyn perusteella. Vuonna 2018 korkeintaan kerran kuukaudessa järjestettäviin konsertteihin myönteisesti suhtautuvia oli 69 % vastaajista, kun se vuonna 2015 oli 80 %. Vähintään joka toinen viikonloppu järjestettäviin konsertteihin myönteisesti suhtautuvien vastaajien osuus oli 38 %, kun se vuoden 2015 kyselyssä oli 51 %.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Kirsi Järvisalo, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32020
kirsi.jarvisalo(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



Asia tulisi käsitellä 3.5.2019

§ 95

Valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hallinto-oikeuden välipäätöksestä (19/0239/5), joka koskee Pääkaupunkiseudun ja Kirkkonummen uusien jätehuoltomääräysten täytäntöönpanon kieltämistä

HEL 2018-009771 T 00 01 06

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto, joka toimii Helsingin kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisena, päätti valittaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hallinto-oikeuden välipäätöksestä 5.4.2019, 19/0239/5, joka koskee Pääkaupunkiseudun ja Kirkkonummen uusien jätehuoltomääräysten jätteen kuormaamista koskevan pykälän 31 täytäntöönpanon kieltämistä.

Tiedoksisaannin ajankohta ja valitusaika

Päätös on saapunut Helsingin kaupungin kirjaamoon 10.4.2019. Valitusaika päättyy 10.5.2019.

Vaatimukset korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Ympäristö- ja lupajaosto vaatii, että Helsingin hallinto-oikeuden päätös kumotaan ja että Helsingin Seudun Ympäristöpalvelut –kuntayhtymän (HSY) hallituksen päätöksen 18.1.2019, 2 §:n täytäntöönpano keskeytetään jätteen kuormaamista koskevan 31 §:n osalta ja aiemmat jätehuoltomääräykset määrätään jätteen kuormaamisen osalta palautettavaksi voimaan.

Perustelut

Ympäristö- ja lupajaosto viittaa Helsingin hallinto-oikeudelle 15.2.2019, 38 § tekemässään valituksessa esittämiinsä perusteluihin ja toteaa, että on perusteltua syytä epäillä, että jätehuoltomääräysten jätteen kuormaamista koskevat muutokset, joiden mukaan jätteenkuormaaminen asuin-kiinteistöllä olisi sallittua Helsingin ns. ympäristövyöhykkeellä yöaikaan jo kello viidestä alkaen ja muualla kello kuudesta alkaen, tulisivat aiheuttamaan merkittävää pysyvää yöaikaista melua ja mahdollisesti terveyshaittaa suurelle joukolle kaupunkilaisia. Jätehuoltomääräykset olisivat siten myös jätteen kuormaamisen osalta ristiriidassa Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 22 §:n kanssa, jonka mukaan



03.05.2019

erityisen häiritsevää melua aiheuttava toiminta on kielletty kello 22 – 7 lukuun ottamatta pykälässä määriteltyjä välttämättömiä tilapäisiä töitä.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, ja että jätteen kuormaamisen aikais-
tamisessa asuinkiinteistöillä on kyse merkittävästä elinympäristön ter-
veellisyyteen vaikuttavasta muutoksesta ja toiminnasta, joka olisi vielä
ristiriidassa ympäristönsuojelumääräysten kanssa. Kun lisäksi otetaan
huomioon valitusprosessin pituus, muutosta ei ympäristö- ja lupajaos-
ton mielestä tule panna täytäntöön, ennen kuin on lainvoimaisesti rat-
kaistu, voiko HSY:n hallitus antaa sellaiset jätteen kuormaamista kos-
kevat määräykset, joiden noudattaminen voi aiheuttaa terveyshaittoja
ja jotka ovat ristiriidassa kunnallisten ympäristönsuojelumääräysten
kanssa.

Vaikka HSY:n hallituksen päätöksen täytäntöönpano ei sinänsä tee
muutoksenhakuja hyödyttömäksi, suuri joukko kaupunkilaisia joutuisi al-
tistumaan huomattavan pitkäksi aikaa jopa terveyshaitaksi tulkittaville
melulle, vaikka jätteen kuormaamista koskeva määräys ei lopulta tulisi-
kaan voimaan.

Esittelijä

vs. yksikön päällikkö
Jari-Pekka Pääkkönen

Lisätiedot

Hannu Arovaara, tiimipäällikkö, puhelin: +358 9 310 32014
hannu.arovaara(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Helsingin hallinto-oikeuden välipäätös 5.4.2019
- 2 Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle 15.2.2019, 38 §

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Korkein hallinto-oikeus

Otteen liitteet

Esitysteksti
Liite 1
Liite 2

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä



03.05.2019

Asia/4

yksikön päällikkö
Päivi Kippo-Edlund

Lisätiedot

Hannu Arovaara, tiimipäällikkö, puhelin: +358 9 310 32014
hannu.arovaara(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Helsingin hallinto-oikeuden välipäätös 5.4.2019
- 2 Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle 15.2.2019, 38 §

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Korkein hallinto-oikeus

Otteen liitteet

Esitysteksti

Liite 1

Liite 2

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 15.02.2019 § 38

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 26.10.2018 § 191

Kaupunginhallitus 12.11.2018 § 723

Kaupunkiympäristölautakunta 23.10.2018 § 495



§ 96

Rakentamistapaohje, Stansvikin Vanhakylän kesämajat

HEL 2019-003801 T 10 03 08

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä Stansvikin Vanhakylän rakentamistapaohjeen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pia-Liisa Orrenmaa, maisema-arkkitehti, puhelin: 310 26419
pia-liisa.orrenmaa(a)hel.fi

Liitteet

1 Stansvikin Vanhakylän kesämajat

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Stansvikin Vanhakylän kesämaja-alue sijaitsee Laajasalossa Stansvikin kartanon koillispuolella Tahvonlahden rannalla. Aluetta kokeva asemakaava on tullut lainvoimaiseksi 23.9.2016. Asemakaavassa Vanhakylän kesämaja-aluetta koskee asemakaavamääräys R-1: "Kesämaja-alue, jolla saa olla kesäkäyttöön tarkoitettuja tyyppiirustuksiin perustuvia majoja, sauna ja talousrakennus/kokoontumistila". Kesämaja-alueelle rakennettavien kesämajojen rakennusalat on merkitty asemakaavaan. Rakentamistapaohje sekä siinä esitetyt kaksi tyyppimajaa täydentävät voimassaolevan asemakaavan määräyksiä. Tyyppimökien suunnitelmat on laadittu asemakaavoituksen yhteydessä. Rakentamistapaohjeen tarkoituksena on ohjata kesämajapaikan haltijaa olemassa olevan mökin korjaamisessa, laajentamisessa sekä uuden mökin rakentamisessa. Noudattamalla rakentamistapaohjetta kesämajapaikan haltija voi rakentaa majan sekä tehdä olemassa olevaa majaa koskevia muutostöitä ilman toimenpideluvan hakemista.



Rakentamistapaohje sekä Vanhakylään esitetty uusi mökkityyppi vastaavat Stansvikin kartanon länsipuolella sijaitseville Varis- ja Pitkäludolle vuonna 2014 hyväksytyä rakentamistapaohjetta. Asemakaavasta poiketen tällä rakentamistapaohjeella sallitaan enintään 18 m²:n kokoisien kesämajan rakentaminen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pia-Liisa Orrenmaa, maisema-arkkitehti, puhelin: 310 26419
pia-liisa.orrnmaa(a)hel.fi

Liitteet

1 Stansvikin Vanhakylän kesämajat

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 12.04.2019 § 77



§ 97

Rakennuslupahakemus, liikuntahallin rakentaminen, Haaga 403/1:142, Pirkkolan urheilupuisto, Pirkkolan liikuntahalli Oy

HEL 2019-003926 T 10 04 03

Facta 28-0612-19-A, lupapiste LP-091-2018-09424

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Pirkkolan liikuntahalli Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 28-0612-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



03.05.2019

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Hanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen.

Rakennuslupahakemuksessa esitetyt asemakaavasta poikkeamiset koskien kerrosalaa sekä poistumistien pituudesta ovat vähäisiä ja perusteltuja.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a - k §, 125 §, 133 §, 135 §, 150 c - d §, 158 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pontus Högström, arkkitehti, puhelin: 310 26488
pontus.hogstrom(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 KKT lausunto 14.1.2019
- 4 KKT lausunto 11.2.2019

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



03.05.2019

Asia/6

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 12.04.2019 § 80

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi**Y-tunnus**

0201256-6

Tilinro

FI06 8000 1200 0626 37

Alv.nro

FI02012566



§ 98

Rakennuslupahakemus, koulurakennusten purkaminen, uuden koulun, piharakennuksen ja muuntamon rakentaminen sekä kokoontumistilaksi vahvistaminen. Kaarela tontti 33079/5, Kaarelankuja 2, Senaatti-kiinteistöt

HEL 2019-004430 T 10 04 03

Facta 33-871-19-A, Lupapiste LP-091-2019-00377

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Senaatti-kiinteistölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 33-0871-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 54 §:n mukaisesti vahvistetaan aulatila kokoontumistilaksi, joissa samanaikaisesti sallittujen henkilöiden enimmäismäärä on 500 henkilöä.

Henkilöiden enimmäismäärää osoittava ilmoitus on kiinnitettävä näkyvälle paikalle kokoontumistilaan.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Pekkarinen-Kanerva, arkkitehti, puhelin: 310 26421
pirjo.pekkarinen-kanerva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Paapiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



03.05.2019

Hakija Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1
Uudenmaan ELY-kes- Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
kus koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Hanke on poikkeamispäätöksen ja muilta osin asemakaavan mukainen.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 139 § ja 135 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Pekkarinen-Kanerva, arkkitehti, puhelin: 310 26421
pirjo.pekkarinen-kanerva(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja
2 Paapiirustuskooste

Oheismateriaali

1 Lupapistehakemus
2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



03.05.2019

Asia/7

Otteet

Ote

Hakija

Uudenmaan ELY-kes-
kus

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1



03.05.2019

§ 99

Hallintokantelu kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat – palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden neljästä viranhaltijasta, tontti 14497/1, Lastenlinnantie 1

HEL 2019-004664 T 03 01 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Esteelliset: Pentti Ruuska, Kai Miller

Pöydällepanoehdotus:

Tapio Klemetti: Pyydän asian pöydälle.

Asian aikana kuultavana oli rakennuslakimies Juha Vehviläinen. Asian-
tuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että sillä ei ole aihetta ryhtyä toimenpiteisiin ***** 18.11.2018 tekemän hallintokantelun kohteena olevaa rakennusvalvontapalveluiden neljää viranhaltijaa eli rakennusvalvontapäällikkö ***** yksikön päällikkö ***** vs. rakennuslakimies ***** tai rakennusmestari ***** kohtaan.

Tässä hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Asian tausta



03.05.2019

Asunto-osakeyhtiö Rajasaari omistaa osoitteessa Lastenlinnantie 1/ Rajasaarentie 9 sijaitsevan tontin 91-14-497-1 ja tontilla olevat kaksi vuonna 1945 valmistunutta asuinkerrostaloa. ***** omistaa yhtiön osakkeet, joiden nojalla hänellä on oikeus hallita rakennuksen II kellarissa sijaitsevaa saunatilaa. Tämä tila sijaitsee rakennuksen II pohjoispäädyssä.

Rakennusvalvontapalveluiden tietoon tuli kesällä 2018, että tämä saunatila on mahdollisesti toimisto- ja asuinkäytössä. Tämän johdosta rakennusvalvontapalvelut ilmoitti 3.8.2018 päivätyillä kirjeillä yhtiölle, edellä mainitulle osakkeenomistajalle sekä nyt kyseessä olevan tilan kahdelle vuokralaiselle, että rakennusvalvonta tulee tekemään tiloissa tarkastuksen 14.8.2018.

Rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijat ***** pitivät rakennusvalvontapalveluiden edustajina tiloissa tarkastuksen 14.8.2018. ***** on laatinut ja allekirjoittanut pidetyn tarkastuksen johdosta 17.8.2018 päivätyyn tarkastuslausunnon. Tarkastuslausunnossa todetaan, että tarkastuksessa olivat näiden kahden viranhaltijan lisäksi läsnä osakkeenomistaja kahden avustajansa kanssa, taloyhtiön hallitus ja isännöitsijä sekä *****

Muilta osin tarkastuslausunnossa todetaan muun ohella seuraavaa:

Toinen tilan vuokralaisista on ilmoittanut julkisuudessa tilan olevan hänellä asuinkäytössä. Tarkastuksessa tehdyt havainnot tukevat tätä lausuntoa. Tilalle ei ole mahdollista saada käyttötarkoituksen muutosta, sillä se ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain eikä sen nojalla annettujen asetusten edellytyksiä asuinhuoneistoksi.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittämään, että kellarikerroksen pesu- ja saunatilojen osakkeenomistaja ***** vuokralaisille ***** sekä Asunto Oy Rajasaarelle asetetaan velvoite lopettaa tilojen käyttö asuintiloina ja että kiellon tehosteeksi asetetaan uhkasakko. Velvoitetuille varataan tällä kirjeellä tilaisuus antaa vastine tästä tarkastuslausunnosta ympäristö- ja lupajaostolle kahden viikon kuluessa tämän kirjeen tiedoksi saannosta. Vastineen antamatta jättäminen ei estä päätöksen antamista asiassa.

Velvoitetuista osakkeenomistaja ***** antoi 30.9.2018 päivätyyn vastineen tarkastuslausuntoon. Tässä vastineessaan osakkeenomistaja katsoi, että tiloja ei ole käytetty asuinkäytössä. Lisäksi hän totesi, että vuokralaiset ovat irtisanoutuneet 1.10.2018 alkaen.



03.05.2019

Osakkeenomistaja teki vastineessaan myös hallintokantelun todeten, että vastine toimii samalla hallintokanteluna vs. rakennuslakimies ***** ja rakennusmestari ***** virkatoimia kohtaan. Osakkeenomistaja esitti hallintokantelulle perustelut. Näiden perustelujen mukaan mainitut kaksi viranhaltijaa ovat jättäneet täyttämättä velvollisuuksiaan sekä menetelleet lainvastaisesti.

Rakennusvalvontapalveluiden yksikön päällikkö ***** antoi yhdessä rakennusvalvontapäällikkö ***** kanssa 17.10.2018 sähköpostitse kirjallisen vastauksen kanteluun. Vastauksessa katsottiin, että kumpikaan kantelun kohteena ollut viranhaltija ei ollut jättänyt täyttämättä velvollisuuksiaan eikä menetellyt lainvastaisesti. Lisäksi heti vastauksen alussa todettiin, että rakennusvalvonnassa on heti kantelunne saapumisen jälkeen ja sen johdosta päätetty, että ***** eivät jatka tämän valvonta-asian käsittelyä.

Hallintokantelu rakennusvalvontapalveluiden neljästä viranhaltijasta

***** antoi 18.11.2018 kirjallisen vastauksensa ***** vastauksen johdosta. Sähköpostitse lähetetty vastaus on lähetetty ***** Tässä vastauksessa todetaan seuraavaa: Valitettavasti vastaus oli mielestäni merkittävältä osittain puutteellinen ja harhaanjohtava. Hallintokantelun vastauksesta tein uuden liitteenä olevan hallintokantelun koskien ***** seuraavalle esimiestasolle, joka on ymmärtääkseni asiakkuusjohtaja *****

***** antoi tähän sähköpostikirjelmään 19.11.2018 vastauksensa sähköpostitse todeten seuraavaa: Kun olette kannellut aikaisempaan kanteluunne kirjoittamastani vastauksesta, niin kantelun johdosta olen esteellinen käsittelemään tätä asiaa missään muodossa. Tämän johdosta siirrän valmistelu- ja esittelyvastuun asiassa ensimmäiselle sijaiselleni voimassa olevan sijaisuuspäätöksen mukaisesti.

***** on siis ilmoittanut tässä 18.11.2018 lähettämässään sähköpostikirjelmässä tekevänsä uuden hallintokantelun neljästä rakennusvalvonnan viranhaltijasta. Hän on liittännyt tämän sähköpostin liitetiedostoiksi seuraavat asiakirjat: 1) Vastine 18.11.2018, Vastine hallintokanteluunne. 2) Vastine 30.9.2018, Vastine tarkastuslausuntoon. 3) Liite 1, Neuvottelumuistio 20.3.2001. 4) Liite 2, Pääpiirustus Pohjapiirustus 29.1.2001. 5) Liite 3, Pohjapiirustus. ja 6) Liite 4, Ote sähköpostista 8.8.2018.

Kantelun tekijän esittämät hallintokantelun perustelut

Kantelun tekijä perustelee viranhaltijoista tekemäänsä kantelua seuraavan sisältöisillä perusteluilla: Tarkastuskäynnin 14.8.2018 tehneet



viranhaltijat ovat jättäneet täyttämättä velvollisuuksiinsa kuuluvia tehtäviään jättämällä kirjaamatta asioita muistiin ja tarkastuspöytäkirjaan, jättämällä vastaamatta yksilöityihin kysymyksiin, kirjaamalla tarkastuslausuntoon harhaanjohtavia asioita ja tekemällä suurpiirteisen vajavaisesti perustellun tarkastusraportin. Ensimmäiseen, 30.9.2018 päivättyyn, hallintokanteluun on vastannut osittain prosessissa mukana ollut henkilö ja tämä on vastannut osittain itseään koskevaan hallintokanteluun.

Kantelun yksityiskohtaisina perusteluina kantelussa on esitetty seuraavat, vahvennetulla tekstillä kirjoitetut, kysymykset ja vaatimukset: 1. Pyydän selvitystä, miksi rakennusvalvontapalveluiden esimiesasemassa olevat virkamiehet tahallisesti kirjoittavat harhaanjohtavaa osittain virheellistä tietoa hallintokantelunsa vastaukseen? 2. Pyydän edelleen vastausta yksilöityihin kysymyksiin. 3. Pyydän selvitystä, miten hallintokantelun asianosainen voi vastata osittain itseään koskevaan hallintokanteluun ja onko Helsingin kaupungilla toimintatapa hallintokanteluiden osalta sellainen, että osittain prosessissa mukana ollut henkilö vastaa itseään tai alaistaan koskevaan hallintokanteluun? 4. Pyydän selvitystä, miksi tarkastuslausuntoon oli kirjattu edellä mainitut kaksi tarkastusasiakirjasta irrallaan olevaa harhaanjohtavaa kappaletta? Tätä asiaa tiedustelin jo edellisessä hallintokantelussa. 5. Pyydän selvitystä, mihin perustuu väittämäni, että saunahuoneistoa käytetään asuntona. 6. Pyydän selvitystä, miksi rakennusvalvontapalveluiden tarkastajat eivät noudata hallinto-oikeuden päätöksen mukaista linjausta vaan tekevät suurpiirteisiä vajavaisesti perustellun tarkastusraportin? 7. Pyydän selvitystä, miksi viitataan hyvin erilaiseen käyttötarkoitukseen tarkoitettua tilaa tähän tapaukseen?

Sovellettavat oikeusohjeet

Hallintolaki 27 §, 28 §, 29 §, 30 §, 53 a §, 53 b, 53 c § ja 53 d §

Ratkaisun perustelut

Ratkaisun antaminen ja asian valmistelu

Hallintolain 53 a §:n 1 momentin mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelut –palvelun ja sen viranhaltijoiden toimintaa valvova viranomainen on kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaan kaupun-



03.05.2019

gin rakennusvalvontaviranomaisena toimii kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto.

Hallintokantelun tekijä on kantelussaan ilmoittanut tehneensä uuden hallintokantelun seuraavalle esimiestasolle. Asiakkuusjohtaja ***** on päättänyt, että kantelu valmistellaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ratkaistavaksi. Ratkaisun kanteluun antaa täten kantelun kohteena olevien viranhaltijoiden toimintaa valvova viranomainen.

Asiakkuusjohtaja on antanut kanteluasian valmistelun rakennusvalvontapalveluiden yksikön päällikkö ***** ensimmäisen sijaisen tehtäväksi. Tämä henkilö ei ole osallistunut kanteluasiaan liittyvän saunatilin velvoiteasian tai kantelun tekijän tekemien kanteluiden käsittelyyn rakennusvalvonnassa millään tavoin ennen kuin hän on saanut nyt kyseessä olevan kanteluasian valmistelutehtävän asiakkuusjohtajalta.

Asian valmistelun kuluessa on varattu jokaiselle kantelun kohteena olevalle neljälle viranhaltijalle mahdollisuus antaa kirjallinen vastine tehdyn kantelun johdosta. Jokainen näistä neljästä viranhaltijasta on ilmoittanut, että hän ei tule antamaan vastinetta.

Viranhaltijoiden toiminnan arviointi

Kantelun tekijä ei ole esittänyt varsinaisesti yhtään sellaista yksilöityä perustetta, jonka mukaan rakennusvalvontapäällikkö ***** olisi hallintolain 53 a §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla jättänyt täyttämättä velvollisuuden tai menetellyt lainvastaisesti. Koska ensimmäiseen, 30.9.2018 tehtyyn, kanteluun kirjallisen vastauksen ovat antaneet rakennusvalvontapäällikkö ***** ja yksikön päällikkö ***** yhdessä, ja koska kantelun tekijä on ilmoittanut tämän vastauksen olevan mielestään merkittäviltä osin puutteellinen ja harhaanjohtava, kantelun on tällä perusteella kuitenkin katsottava kohdistuvan myös rakennusvalvontapäällikön toimintaan nyt kyseessä olevassa asiassa. Rakennusvalvontapäällikkö ei ole kuitenkaan tehnyt tässä asiassa muita toimenpiteitä kuin antanut yhdessä yksikön päällikön kanssa tämän laatiman vastauksen ensimmäiseen kanteluun.

Yksikön päällikkö ***** toiminnan osalta kantelussa on katsottava olevan myös mahdolliseen viranhaltijan esteellisyyteen liittyviä epäilyksiä. Ensimmäinen kantelu ei kuitenkaan kohdistunut miltään yksikön päällikköön, vaan tässä ensimmäisessä kantelussa nimenomaisesti mainittuihin kahteen yksikön viranhaltijaan. Näin ollen toisessa, siis nyt arvioitavana ja ratkaistavana olevassa, kantelussa esitetty siitä, että yksikön päällikkö olisi vastannut häntä itseään koskevaan hallintokanteluun, ei pidä paikkaansa. Yksikön päällikkö, kuten myöskään raken-



03.05.2019

nusvalvontapäällikkö, ei ollut esteellinen antamaan vastausta ensimmäiseen kanteluun. Tässä yhteydessä on lisäksi syytä korostaa, että yksikön päällikkö ilmoitti kantelun tekijälle siirtävänsä valmistelu- ja esitelyvastuun asiassa sijaiselleen heti saatuaan tiedoksi tehdyn toisen kantelun, joka kohdistuu myös yksikön päällikköön.

***** olivat jo ***** 30.9.2018 tekemän ensimmäisen kantelun kohteena. Kantelukirjelmässä 18.11.2019 esitettyjen perustelujen mukaan molemmat viranhaltijat ovat jättäneet täyttämättä velvollisuuksiin rakennusvalvontapalvelut –palvelun viranhaltijoina. Perusteluissa todetaan, että tarkastuksen 14.8.2018 yhteydessä molemmat viranhaltijat ovat jättäneet kirjaamatta asioita muistiin ja jättäneet vastaamatta yksilöityihin kysymyksiin. Perustelujen mukaan he ovat myös jättäneet kirjaamatta asioita 17.8.2018 päivättyyn tarkastuslausuntoon sekä perustelleet tarkastuslausunnon puutteellisesti.

***** 17.10.2018 ensimmäiseen kanteluun antamassa vastauksessa on jo selostettu riittävällä tavalla ***** 14.8.2018 suorittaman tarkastuksen kulku ja tarkastuksen oikeellisuus samoin kuin tarkastuksesta laaditun, tarkastuslausunnoksi nimetyn, asiakirjan sisällön oikeellisuus. Näiden osalta ei ole tarpeen nyt tässä ratkaisussa toistaa jo tuolloin lausuttua.

Samoin 17.10.2018 annetussa vastauksessa on selostettu riittävällä tavalla rakennusvalvontaviranomaisen neuvontavelvollisuuden laajuus. Tämänkään osalta ei ole tarpeen nyt tässä ratkaisussa toistaa jo tuolloin selostettua hallintoviranomaisen neuvontavelvollisuuden laajuuden riittävyttä ja ulottuvuutta.

Kantelun kohteena olevien rakennusvalvontapalveluiden neljän viranhaltijan toiminta on ollut tässä saunatilaan liittyvässä asiassa moitteetonta. Kukaan kantelun kohteena olevista neljästä viranhaltijasta ei ole menetellyt tässä asiassa lainvastaisesti eikä ole myöskään jättänyt täyttämättä velvollisuuksiaan.

***** tekemässä kantelussa ei ole esitetty eikä ympäristö- ja lupajaoston tiedossa muutoinkaan ole mitään sellaista, minkä johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolla olisi aihetta ryhtyä toimenpiteisiin rakennusvalvontapäällikkö ***** yksikön päällikkö ***** vs. rakennuslakimies ***** tai rakennusmestari ***** kohtaan.

Saunatilan käyttö tällä hetkellä

Rakennusvalvontapalveluiden käytettävissä olevien tietojen mukaan ***** on vuokrannut saunatilan saunayrittäjälle, joka tarjoaa sauna-



03.05.2019

tilaa internetissä vuokralle PerusSauna –nimellä. Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että saunatila on rakennusvalvontaviranomaisen myöntämän voimassaolevan rakennusluvan mukaisessa käytössä.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1 | L1 Sijaintikartta |
| 2 | L2 Kantelu ja sen liitteet |
| 3 | L3 Tarkastuslausunto 17.8.2018 |
| 4 | L4 Pääpiirustus |
| 5 | L5 Asemakaava |
| 6 | L6 Kaupparekisteriote |
| 7 | L7 Yhtiöjärjestys |

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu

Otteet

Ote

Kantelun tekijä

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7



§ 100

Naapurikiinteistön omistajien oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä, Himmelitie 12a

HEL 2019-001328 T 10 04 03

Facta 39-2957-18-D

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti tutkia ***** oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 3.1.2019 (§ 9).

Ympäristö- ja lupajaosto päättää oikaisunhaun vuoksi lisätä myönnettyyn rakennuslupaan seuraavan lupamääräyksen:

Oikaisunhakijoiden tontin kirvesvarsitien vieressä olevalle autopaikalle ei saa pysäköidä kuorma-autoa ja autopaikalle myönnetty lupa on voimassa vain siihen asti, kun tontille rakennetaan uudisrakennus, jolloin tontin autopaikka-asiat ratkaistaan rakennuslupahakemuksen käsittelyn yhteydessä uudestaan.

Muilta osin ympäristö- ja lupajaosto hylkää oikaisunhaun.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta_Himmelitie12
- 2 Kantakartta
- 3 Ilmavalokuva_2018
- 4 Rakennuslupapäätös
- 5 Asemapiirustus
- 6 Pohjapiirustus
- 7 Julkisivupiirustus
- 8 Himmelitie_12a_ennakkopalaveri_rava_2017_11_23
- 9 Himmelitie_valokuvia_2018_01_08
- 10 Himmelitie_valokuvia_piharak_2018_02_07



03.05.2019

11	Johtokartta
12	ri_konsultit_pintavesien_johtaminen_himmelitie
13	Viitesuunnitelma
14	Tonttikorkeusilmoitus
15	Pohjatutkimus
16	KVV_suunnitelma
17	Hulevesisuunnitelma
18	Olkaisuvaatimus 22.1.2019, rakennuslupa 39-2957-18-D
19	vastine_oikaisunhakuun_rakennuslupatunnus_39-2957-18-D
20	Lausuma lautakunnalle 27.2.2019
21	Liite 1 27.2.2019
22	Rakennusluvan hakijan vastine_2
23	Rakennusluvan hakijan vastineen 2 liite_1
24	Rakennusluvan hakijan vastineen 2 liite_2
25	Vastaus vastineeseen
26	Hallintopakkopäätös

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisunhakijan asiamies

Rakennusluvan hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisunhaunallinen rakennuslupapäätös 3.1.2019

***** hakemuksesta on lupayksikön arkkitehti myöntänyt rakennusluvan omakotitalon sisätilojen muuttamiseen, talousrakennuksen purkamiseen ja autokatoksen rakentamiseen 39. kaupunginosan korttelin 360 tontilla 13, Himmelitie 12a.

Oikaisunhaku rakennuslupapäätökseen 22.1.2019

***** ovat säädetyssä ajassa rajanaapurikiinteistön 39360/13 omistajina 22.1.2019 hakeneet oikaisua tehtyyn rakennuslupapäätökseen. He vaativat, että viranhaltijan päätös on kumottava ja rakennuslupahakemus on palautettava uuteen käsittelyyn hulevesisuunnitelmien ja autopaikkoja koskevien suunnitelmien täydentämiseksi.



03.05.2019

Rakennusluvan hakijan rakennustoimenpiteissä on pääpiirteissään kyse vanhan saunarakennuksen purusta ja olemassa olevan pientalon autotallin muuttamisesta saunatiloiksi sekä autokatoksen rakentamisesta vanhan asuinrakennuksen päätyyn. Muutoksen johdosta tontin kattopinta-ala pienenee, mikä vaikuttaa muun muassa hulevesisuunniteluun. Autokatoksen siirtämisen yhteydessä rakennuspaikan autopaiikat on tarkasteltava kokonaisuudessaan, koska tontilla sijaitsee kadun varressa autopaiikka, jolla ei ole toimenpide- tai muutakaan lupaa. Koska kyseisestä oman liittymänsä muodostavasta autopaiikasta aiheutuu oikaisuvaatimuksen esittäjille kohtuutonta haittaa, autopaiikkaa ei ole perustetta hyväksyä tässä lupamenettelyssä.

Hulevesien ohjauksesta

Naapurien kuulemisessa oikaisuvaatimuksen esittäjille oli esitetty vesi- ja viemäriasemapiirros LVI 001 16.3.2018, jossa ei ollut esitetty tontin 14 kirvesvarsitien alta kulkevia putkia. Lupapäätökseen tutustuttuaan oikaisuvaatimuksen esittäjät saivat tietää, että lupahakemuksessa on esitetty myös hulevesisuunnitelma 4.9.2018, jossa on esitetty tontin 14 kautta kulkevat putket (3 kpl).

Oikaisuvaatimuksen esittäjät katsovat, että hulevesijärjestelyt tulee toteuttaa Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan lokakuussa 2017 annetun ohjeen ”Hulevesien hallinta tonteilla” mukaisesti. Ohjeiden kohdan I mukaan hulevedet pitää ensisijaisesti (kohta I) imeyttää syntypaikalla eli tässä tapauksessa tontin 13 omalla alueella. Toissijaisesti (kohta II) vesiä tulee viivyttaa tontilla mahdollisimman pitkään. Näitä ohjeita ei ole otettu huomioon hulevesisuunnitelmassa 4.9.2018. Sen sijaan kuulemisen yhteydessä esitetty hulevesijärjestely suunnitelman LVI 001 16.3.2018 mukaisesti viivyttaisi vedet tontilla 13 ja on oikaisuvaatimuksen esittäjien käsityksen mukaan toteutettavissa.

Oikaisuvaatimuksen esittäjien käsityksen mukaan tontti 13 viettää koko matkallaan etelään. Tällöin olisi perustellumpaa viivyttaa tontin pohjoisreunassa syntyviä hulevesiä antamalla niiden valua tontin etelärajalla kulkevaan ojaan sen sijaan että ne johdettaisiin nykyisellä tavalla tontin 14 kirveenvarren kautta viemäriputkilla tontin 14 ja kolmannen tontin yhteiseen rajajojaan, joka johtaa Himmelipuistossa kulkevaan ojaan.

Asiassa 39-23-01-HAL pidetyssä jälkitarkastuksessa 22.8.2005 oikaisuvaatimuksen esittäjät ovat esittäneet kantansa, että kyseiset 3 kpl tien ali johtavat vesiputket ovat väliaikaisia. Oikaisuvaatimuksen esittäjät ovat myös vaatineet, että tontti 13 osallistuisi ojan perustamis- ja hoitokustannuksiin, mutta tähän tontti 13 ei ole suostunut. Hulevesien johtamiselle oikaisuvaatimuksen esittäjien tontin 14 suuntaan ei ole pe-



03.05.2019

rustetta ja nykyinen järjestely on tontille 14 kohtuuton. Tontin 13 pinta-vedet voidaan johtaa luonnollisen kaltevuuden ja suunnitelmassa LVI 001 16.3.2018 olevan imeytyskaivon mukaisesti tontin omalla vastuulla oleviin järjestelmiin.

Tontin 13 kadunvarren autopaikasta

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 17 §:n mukaan ” Tontin ajoneuvoliikenne on suunniteltava ja toteutettava siten, että ajoneuvoliikenteestä ei aiheudu vaaraa.” Tontilla 13 sijaitsevaa autopaikkaa kadun varressa, joka on esitetty esimerkiksi asemapiirustuksessa ARK 500 15.1.2018 tontin 13 nurkassa (ap. nyk) ei ole suunniteltu ja toteutettu tämän mukaisesti. Autopaikka ei myöskään ole tarpeellinen, vaan se voitaisiin hyvin osoittaa tontin 13 piha-alueelta, jolloin ei tarvittaisi erillistä liittymää autopaikalta Himmelitielle.

Himmelitiellä ei ole jalkakäytäviä, vaan reunakivelliset nurmikaistat. Päätyvä katu jatkuu kevyen liikenteen tienä aina paikalliselle päiväkodille asti noin 100 metrin päässä. Läheisyydessä on lisäksi alakoulu, jonka liikennettä ohjautuu kevyen liikenteen väylän kautta myös Himmelitielle. Kadulla on siis auto- ja jalankulkua sekä pyöräilyä.

Autopaikka on aivan tontin 14 liittymän vieressä Himmelitien varressa. Toteutetulle paikalle voi pysäköidä suuriakin autoja, jolloin tontilta 14 on mahdotonta tulla kadulle turvallisesti. Jotta näkisi autot, jalankulkijat tai pyöräilijät, on ajettava kadulle asti. Oikaisuvaatimuksen esittäjät ovat joutuneet käyttämään pysäköinninvalvonnan ja poliisin virka-apua pitääkseen näkyvyyden kunnossa tontin 14 liittymässä.

Lisäksi asiassa on otettava huomioon, että asemakaavan 11928 kaavamääräysten mukaan kyseessä on istutettava alueen osa, jossa on puita ja pensaita. Autopaikan sijoittaminen kyseiselle kohdalle vaatisi lupaa poiketa asemakaavasta. Nyt esitetyn hankkeen rakennuslupapiirustuksia ei voi hyväksyä sellaisina, että niissä osoitetaan tämä autopaikka, jolle ei ole aikaisempaa lupaa. Maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun mukaisesti mikäli lautakunta hyväksyy autopaikan sijoittamisen asemakaavassa istutettavaksi määrätyle alueelle, vastaava lupa on annettava kaikille vastaavien pientaloalueiden maanomistajille.

Luvanhakijan vastine oikaisunhakuun 11.2.2019

Haetusta luvasta yleisesti

Rakennusluvan yhtenä tarkoituksena on päivittää tontin käyttösuunnitelma vastaamaan rakennusoikeutta. Tontilla on mahdollista toteuttaa uusi rakennuspaikka nykyisen saunarakennuksen tilalle, jonka johdosta



03.05.2019

rakennusluvassa esitetyt muutokset ovat tehty yhteistyössä rakennusvalvonnan kanssa vastaamaan tämän tilanteen johdosta aiheutuvia mahdollisia muutoksia tontin käyttömahdollisuuksiin.

Hulevesisuunnittelun osalta nykyisen järjestelyn muuttaminen oikaisuvaatimuksen esittäjän mukaisesti kattopinta-alan pienenemisen perusteella ei ole mahdollista ilman kohtuutonta haittaa. Mahdollisen uudisrakennuksen myötä hulevesien määrä lisääntyy, jolloin muutokset olisivat väliaikaisia eikä järjestely ole nykyisellään aiheuttanut haittaa.

Tontin autopaikat on tarkasteltu lupahakemuksen yhteydessä rakennusvalvonnan kanssa tiiviissä yhteistyössä. Selvityspyynnössä 39-26-09-ILM on todettu, että mainitun tonttiliittymän rakentamiseen edellytetä lupaa eikä naapurin hyväksymistä maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön perusteella. Oikaisuvaatimuksen laatijan esittämä vaatimus autopaikan hylkäämisestä lupamenettelyssä ei ole pätevä.

Autopaikka

Ohessa liitteenä 1 on Rakennusvalvontaviraston rakennusmestarin aiemman selvityspyynnön vastaukset samoissa asioissa oikaisuhakijoille koskien autopaikkaamme sekä pintavesiä tontillamme. Selvityspyynnön saatteessa on myös mainittu, että asioista on keskusteltu myös silloin v. 2010 hoitaneen rakennuslakimiehen kanssa.

Rakennusvalvontaviraston rakennusmestarin selvityspyynnön vastauksessa on todettu ”ylimääräisestä tonttiliittymästä” kohdassa A seuraavaa:

Kyseisen tonttiliittymän rakentamiseen ei edellytetä lupaa eikä naapurin hyväksymistä maankäyttö ja rakennuslainsäädännön perusteella. Eikä tontin ajoneuvoliikenteen voida katsoa aiheuttavan Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 18 §:n tarkoittamaa vaaraa (päätyvä tie, jossa ei läpiajoa). Samoin rakennusjärjestyksen 18 §:n lisätietoja osassa mainittua asuintonttien käyttöä kuorma-autojen säilytykseen on otettu tulkiten, että omakotitalotontteja voidaan käyttää korkeintaan kahden kuorma-auton pysäköintiin (vastaavasta asiasta on ainakin Helsingin hallinto-oikeuden päätös).

Oikaisunhaussa on mainittu kohdassa 2.3. kolmannessa kappaleessa mm. seuraavasti: ”Autopaikka on aivan tontin 14 kirvesvarsitien vieressä. Jotta näkisi autot, jalankulkijat tai pyöräilijät, on ajettava kadulle asti. Oikaisuvaatimuksen esittäjät ovat joutuneet käyttämään pysäköintinvalvojan ja poliisin virka-apua pitääkseen näkyvyyden kunnossa tontin 14 kirvesvarsiliittymässään”.



03.05.2019

Oikaisuvaatimuksen tekijät mainitsevat myös, että ovat pyytäneet pysäköinninvalvojan ja poliisin virka-apua pitääkseen näkyvyyden kunnossa tontin 14 kirvesvarsiliittymässä. Viranomaisten käynnit eivät ole aiheuttaneet toimenpiteitä autopaikan osalta. Kyseinen maininta oikaisuvaatimuksessa osoittaa selvityspyynnössä 39-26-09-ILM todetut asiat päteviksi.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Tieliikennelain 5 §:ssä myös todetaan, että ajoneuvon ja raitiovaunun nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet.

Asemakaavassa on määritelty kaksi autopaikkaa jokaista 100 rakennusneliötä kohden. Tämä tarkoittaa uudisrakennuksen myötä neljää autopaikkaa rakennettavaksi tontille 39360/13. Yhteistyössä rakennusvalvonnan kanssa on luotu tontin käyttösuunnitelma siten, että uudisrakennuksen liittymä toteutetaan leventämällä nykyistä tonttiliittymää ja nykyinen oikaisuvaatimuksessa esitetty autopaikka pysyy ennallaan.

Kyseinen autopaikka on mainitulla tieosuudella tyypillinen eikä näin ollen voida todeta sen aiheuttavan erityistä vaaraa muihin tonttiliittymiin nähden. Tieosuudella ajoradan vierellä sijaitsee poikkeuksetta pensaita, rakennuksia tai muita esteitä, jotka voivat haitata näkyvyyttä. Rakennusluvan hakija huomauttaa, että tontin 39360/14 liittymän osalla sijaitsee oikaisuvaatimuksessa mainittu koko tien pituinen nurmikaistallinen alue tonttien päättymisen jälkeen, josta liikenne voidaan havaita ennen tieosuudelle siirtymistä.

Hakija huomauttaa myös, että hakija ei ole vaikuttanut liittymän syntyyn eikä hakijalla ole valtuuksia muuttaa kaupungin alueella sijaitsevaa reunakivellistä nurmikaistaa takaisin istutettavaksi alueeksi. Kyseinen nurmikaista on päällystetty sekä madallettu Rakennusviraston toimesta kummankin tontin osalta. Vastavia liittymiä löytyy tieosuudelta useiden tonttien kohdalta.

Pintavedet

Rakennusluvan yhteydessä esitetty LVI 001 -piirros on tehty ilman rakennusvalvonnan lausuntoa asiaan. Hakija on Rakennusvalvonnan vaatimuksesta toteuttanut vesi- ja viemäriasemapiirroksot ja lisännyt ne Lupapisteeseen ohjeistuksen mukaisesti. Tontille on suoritettu pohjätutkimus, jonka pohjalta yrityksen asiantuntija on laatinut hulevesisuunnitelman rakennusvalvonnan ohjeiden mukaisesti.



03.05.2019

Oikaisuvaatimuksen laatija on esittänyt eriävät perustelut rakennusluvan kuulemisen ja oikaisuvaatimuksen yhteydessä. Kuulemisessa laatija on edellyttänyt kaupungin hulevesijärjestelmään liittymistä. Oikaisuvaatimuksen yhteydessä laatija on esittänyt uuden näkökulman poistaen kuulemisessa esitetyn vaatimuksen. Vaatimukselle hulevesien ohjauksesta etelärajalle tai hulevesien viivyttämiselle ei ole esitetty asian-
tuntijan laatimaa lausuntoa, joka kumoaisi rakennusluvan yhteydessä esitetyt asiakirjat.

Ohessa liitteenä 1 on Rakennusvalvontaviraston rakennusmestarin aiemman selvityspyynnön vastaukset samoissa asioissa oikaisunhakijoille koskien autopaikkaamme sekä pintavesiä tontillamme. Selvityspyynnön saatteessa on myös mainittu, että keskusteluja on myös käyty asiaa hoitaneen rakennuslakimiehen kanssa.

Rakennusvalvontaviraston rakennusmestarin selvityspyynnön vastauksessa on todettu kohdassa Pintavesien käyttö (C) seuraavaa:

Rakennuslautakunta 19.2.2002 on antanut päätöksen tunnus 39-23-01-HAL, joka on edelleen voimassa ja lainvoimainen. Kaivot on esitetty toimenpideluvassanne 39-2592-02-C (oikaisuvaatimuksen tekijöiden toimenpidelupa)

Liitteenä 2 on myös Helsingin kaupungin rakennuslautakunnan Hallintopakkopäätös pöytäkirjanotteesta 19.2.2002 asiana Velvoitteen asettaminen pientalojen pintavesiä koskevassa asiassa. Hallintopakkopäätöksessä sivulla 5 Päätösehdotuksessa 1. ja 2. kappaleessa Rakennuslautakunta toteaa, että kaavatontille 39360/13 eli meidän tontille (muodostuu kiinteistöstä 91-429-5-385) aiheutuu huomattavaa haittaa tontilla 39360-14 (eli oikaisunhakijoiden) suoritetuista toimenpiteistä, jotka muuttavat luonnollista vedenjuoksua kiinteistöllä ja estävät pintavesien valumisen tonttien 39360/14 ja 39360/7 rajalla olevaan ojaan.

Tämän vuoksi rakennuslautakunta päätti velvoittaa tontin 39360/14 omistajat, kummallekin erikseen asetettavan tuhannen viidensadan (1500) euron sakon uhalla esittämään rakennusvalvontavirastolle suunnitelman, jolla kaavatontin 39360/13 ja tontin 39360/14 kirvesvarsitien kohdalla olevan alueen pintavesien poisjohtaminen voidaan toteuttaa siten, ettei pintavesistä aiheudu huomattavaa haittaa naapuritontille 39360/13, ja joka sisältää selvityksen siitä, että tontin 39360/14 pintavesien ja maa-ainesten valuminen tontille 39360/13 estyy.

Suunnitelma voidaan toteuttaa esimerkiksi rakennusvalvontaviraston edellä esittämällä putki/rumpu toteutuksella (Liite 3). Suunnitelma tulee esittää ratkaisuna rakennusvalvontavirastolle 1.6.2002 mennessä ja



todettu haitta on poistettava viipymättä, kun suunnitelma on todettu hyväksyttäväksi.

Sovelletut oikeusohjeet: Maankäyttö- ja rakennuslaki 165 § 1 mom. (luonnollisen veden juoksun muuttaminen), HKRJ 17 § 2-3 mom. (sade- ja pintavesien johtaminen).

Rakennusluvan hakija huomauttaa mainintaa oikaisuvaatimuksen laatijan jälkitarkastuksen pätemättömyydestä. Hulevesien ohjauksesta on tehty lainvoimainen päätös sekä selvityspyynnössä 39-26-09-ILM on mainittu oikaisuvaatimuksen laatijan esittäneen nämä suunnitelmat toimenpideluvassa 39-2592-02C, josta on pidetty loppukatselmus 1.6.2005. Jälkitarkastuksessa on todettu 22.8.2005, että asia ei anna rakennusvalvontavirastossa aihetta jatkotoimenpiteisiin. (Liite 4)

Oikaisuvaatimuksen laatija on omalla toiminnallaan rakennushankkeensa yhteydessä muuttanut luonnollista vedenjuoksua kiinteistön 39360/14 osalta ja estänyt pintavesien juoksun tonttien 39360/14 ja 39360/7 ojaan aiheuttaen veden jäämiseen omakotitalon sokkelin viereen. Rakennusluvan hakija ei ole esittänyt omakotitalon purkamista eikä suunnitelman tai lausuntojen perusteella voida todeta hulevesien määrän olennaista laskua.

Oikaisuvaatimuksen laatija on toiminnallaan osoittanut myös piittaamattomuutta viranhaltijoiden ja lautakunnan päätöstä kohtaan viivyttämällä toimia aina velvoitteen asettamiseen asti.

Oikaisuvaatimuksen esittäjät ovat myös vaatineet, että rakennusluvan hakijan olisi täytynyt osallistua ojan (39360/14 ja 39360/7 rajalla olevaan oja) perustamis- ja hoitokustannuksiin. Oikaisuvaatimuksen esittäjät ovat hakeneet itse luvan kunnallisen hulevesijärjestelmän vapautuksesta silloiselta Helsingin kaupungin Puisto-osastolta, jonka yhteydessä on todettu yksinomainen velvoite tontille 39360/14 ojan kunnossapidosta.

Hakija toteaa myös, että oikaisuvaatimuksessa mainittu oja on ollut toiminnassa ennen tontin 39360/14 rakennushanketta, jonka vuoksi syntyneet perustamis- ja hoitokustannukset ovat kyseisen tontin vastuulla. Rakennuslautakunta omassa päätöksessään on velvoittanut tonttien omistajia huolehtimaan kunnossapidosta vain kukin omalta osaltaan. Tontilla 39360/13 ei ole siis velvoitetta huolehtia tontin 39360/14 puolisesta osuudesta tai tonttien 39360/14 ja 39360/7 välistä ojasta. Järjestely ei ole aiheuttanut haittaa tai sellaista ei ole osoitettu.



Hulevesijärjestelyiden muuttaminen tässä vaiheessa ilman perusteellisia selvityksiä voi aiheuttaa myös läheisten maanvaraisten rakennuksien painumista, mikäli tontti kuivuu liikaa tietyiltä osin. Näin ollen hakija yhdessä Rakennusvalvonnan kanssa on päätenyt ratkaisuun, joka ei aiheuta vaaraa tai kohtuutonta haittaa ympäristölle.

Rakennusluvan hakija toteaa myös, että asiantuntijalausuntojen ja Rakennusvalvonnan selvitykset / päätökset ovat riittäviä. Rakennusluvassa on useiden eri osastojen lausunnot, jotka eivät ole nähneet aiheuttanut huomautuksiin. Rakennusluvan hakija toteaa, että uudisrakennus liittyy kunnalliseen hulevesijärjestelmään, jolle toisin viranhaltijan toimesta päätetään.

Oikaisunhakijoiden vastine 27.2.2019

Hakijan 11.2.2019 päivätty vastine ei anna oikaisuvaatimuksen esittäjille aiheutta muuttoa vaatimuksiaan.

Perustelut

Kadunvarren autopaikasta

Luvan hakijoiden vastineen liite 1 rakennusvalvontaviraston kirje 25.1.2010 ei osoita, että tontin 13 kadunvarren autopaikalla olisi maankäyttö- ja rakennuslain mukaista lupaa. Kirjettä ei ole annettu valituskelpoisena päätöksenä. Kirjeessä esitetty käsitys, ettei kyseinen autopaikka aiheuttaisi vaaraa liikenteelle, ei pidä paikkaansa. Kuten oikaisuvaatimuksessa on esitetty, kevyen liikenteen määrää kadulla ei ole selvitetty eikä otettu huomioon. Nämä seikat on otettava huomioon nyt käsiteltävässä asiassa.

Hakijan vastineessa on väitetty, että ”hakija ei ole vaikuttanut liittymän syntyyn”. Oikaisuvaatimuksen esittäjien käsityksen mukaan tämä väite ei pidä paikkaansa. Hakija on rakentanut autopaikan ennen kuin kaupunki on kadun rakentamisen yhteydessä tehnyt sen kohdalle liittymän.

Vastineessa on vedottu siihen, että ”Vastaavia liittymiä löytyy tieosuudelta useiden tonttien kohdalta.” Vastineen maininta ilmiön yleistymisestä, joka oikaisuvaatimuksen esittäjien käsityksen mukaan on tapahtunut tämän autopaikan rakentamisen jälkeen, on juuri yksi oikaisuvaatimuksen perusteista oikaista tehtyä päätöstä. Koska poliisilla ja pysäköintiviranomaisilla ei ole valtuuksia puuttua pysäköintiin, jos se tapahtuu luvan mukaisesti, liikenneturvallisuuteen on kiinnitettävä huomiota rakennuslupavaiheessa.



03.05.2019

Tämän lausuman liitteinä 1 esitetään neljä valokuvaa, joissa pysäköity kuorma-auto tai pakettiauto tontilla 13 estää näkyvyyden kadulle.

Hulevesien ohjauksesta

Hakijan vastineessa on esitetty, että rakennuslautakunnan 19.2.2002 antama päätös tunnus 39-23-01-HAL hulevesien johtamisesta on edelleen voimassa ja lainvoimainen. Kuitenkin hakija on itse hakenut lupaa. Haettu lupa on myönnettävä päätöshetkellä voimassa olevan lainsäädännön ja muiden määräysten mukaan. Asiassa vaikuttavat muun muassa vuonna 2014 säädetyt maankäyttö- ja rakennuslain hulevesiä koskevat erityiset säännökset (13 a luku), erityisesti 103 e § ja 103 f §. Päätös on tehtävä uusien säännösten mukaisesti erityisesti tontille 13 suunniteltuun uudisrakentamiseen varautumiseksi.

Vastineessa on esitetty: ”Vaatimukselle hulevesien ohjauksesta etelärajalle tai hulevesien viivyttämiselle ei ole esitetty asiantuntijan laatimaa lausuntoa, joka kumoaisi rakennusluvan yhteydessä esitetyt asiakirjat.” Oikaisuvaatimuksen esittäjät eivät ymmärrä, miksi heillä olisi velvollisuus tällainen selvitys esittää. Nyt kyse on siitä, onko hakija esittänyt perusteet myöntää lupa omalle ratkaisulleen. Oikaisuvaatimuksen esittäjien käsityksen mukaan tontilla 13 veden luonnollinen kulkusuunta on etelään ja hulevedet ovat myös valuneet kohti etelänpuoleista rajajoaa ennen asiassa 39-23-01-HAL annetun hallintopakkopäätöksen mukaisia toimenpiteitä. Tämä asiantila on syytä palauttaa tämän luvan käsittelyn yhteydessä voimassa olevan hulevesien ohjausta koskevan sääntelyn nojalla.

Vastineessa on esitetty väitteitä koskien oikaisuvaatimuksen esittäjien vapautusta velvollisuudesta liittyä kunnalliseen hulevesijärjestelmään. Oikaisuvaatimuksen esittäjät eivät ymmärrä väitteiden relevanssia asiassa. Selvyyden vuoksi todetaan, että tässä oikaisuvaatimuksessa ei vaadita kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostoa velvoittamaan hakija osallistumaan tonttien 39360/14 ja 39360/7 rajalla olevan ojan perustamis- ja hoitokustannuksiin, koska asiaa ei tässä päätöksessä voi ratkaista ja koska tällaiselle velvoitteelle ei ole tarvetta, mikäli ympäristö- ja lupajaosto päättää asian oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla.

Vastineessa on väitetty, että ”Hulevesijärjestelyiden muuttaminen tässä vaiheessa ilman perusteellisia selvityksiä voi aiheuttaa myös läheisten maanvaraisten rakennuksien painumista, mikäli tontti kuivuu liikaa tietyiltä osin.” Oikaisuvaatimuksen esittäjien käsityksen mukaan kuivumisen riski on erityisesti johdettaessa hulevesiä pihakaivoon hulevesisuunnitelmassa GEO 15511 / 4.9.2018 esitetyllä tavalla.



Luvanhakijan vastine oikaisuhakijoiden vastineeseen 17.3.2019

Yleisesti

Rakennusluvan lähtökohtana on ollut toteuttaa käyttötilan- ja julkisivun muutokset, jonka yhteydessä on todettu tontin käyttösuunnitelman päivittämisen olevan hyvä ratkaisu samassa luvassa. Suunnittelussa on lähdetty siitä, että muutoksia toteutetaan niiltä osin, joilla on vaikutusta uudisrakennuksen suunnittelun aloittamiseen ja sen helpottamiseen. Tämä siis tarkoittaa muun muassa rakennuspaikalla olevan saunarakennuksen purkua sekä ajojärjestelyiden suunnittelua tontille.

Luvan lähtökohtana on käytetty myös suhteellisuusperiaatetta eli toteutetaan vain ne muutokset, jotka ovat uudisrakennuksen kannalta välttämättömiä suunnittelun aloituksen osalta ja ne eivät muokkaa tontin käyttötarkoitusta olennaisesti ennen rakennuksen tuloa tai aiheuta tarpeettomia muutoksia.

Perustelut

Kadunvarren autopaikasta

Rakennusluvan hakija toteaa, että tontille kokonaan pysäköity ajoneuvo ei voi aiheuttaa vaaraa, sillä tonttiliittymän ja ajotien välissä on tarpeeksi tilaa havainnoida kulkeva liikenne. Oikaisuvaatimuksen esittäjä ei yksilöi liitteenä olevien kuvien ajankohtaa tai voimassa olevia määräyksiä. Liitteiden kuvista 1 ja 2 voidaan todeta, että ajoneuvo on pysäköitynä osittain katualueelle eikä nykyisillä määräyksillä kuorma-auton pysäköinti ole mahdollista esitetyllä tavalla. Pysäköinnissä on voitu käyttää vähemmän haitan periaatetta, jossa on todettu pysäköinnin aiheuttavan vähemmän haittaa tontilla verrattuna kadulle pysäköintiin. Tämä on ollut mahdollista tilanteessa, jossa kuorma-autojen pysäköinti on ollut vielä sallittua. Nykyisillä määräyksillä kuvattu tilanne olisi hakijan tulkin mukaan myös tieliikennelain vastainen (26 §, 105 §). Tällöin asian käsittely kuuluu viranomaiselle eikä sitä voida ottaa huomioon yleisesti autopaikan vaarallisuutta käsiteltäessä.

Esittäjän kuvissa 3 ja 4 on kuvattu ajoneuvo, mutta ei ole osoitettu näköestettä tien osalta. Ei voida olettaa, että tontilta olisi esteetön näkyvyys jokaiseen suuntaan ennen tonttiliittymää, vaan asiaa tulee pohtia tielle siirtymisen näkökulmasta. Tämän vuoksi hakija esittää liitteenä sen miten näkyvyys muodostuu tontilta 39360/14. (Liitteen 1, kuva 1). Hakija on myös toteuttanut autopaikan niin, että nykyisessä tilanteessa kaikki ajoneuvot pysäköidään tontin rajojen sisällä ja kuorma-autojen tai vastaavien ajoneuvojen pysäköintiä ei toteuteta ellei se ole mahdollista aiemmin mainitun mukaisesti sekä niiden pysäköintiä yleisesti väl-



03.05.2019

tetään. Hakija esittää liitteenä Helsingissä sijaitsevan Elimäenkadun järjestelyt osoittaakseen, että kaupunkialueella tonttiliittymiä voidaan järjestää niin, että näkyvyys ei ole esteetön tonttiliittymän osalta tielle siirryttäessä. Tämä osoittaa sen, että kevyen liikenteen määrällä ei ole päätyväällä tiellä merkitystä, sillä järjestelyt on pystytty kyseisellä tieosuudella toteuttamaan ilman suoraa näkyvyyttä. (Liitteen 1, kuvat 2 ja 3)

Hulevesien ohjauksesta

Rakennusluvan hakija toteaa Maankäyttö- ja rakennuslain 165 §:n olevan selkeä siltä osin, että maanpinnan luonnollisen korkeuden muuttaminen ja luonnollisen vedenjuoksun muuttaminen on estänyt tontin 39360/13 hulevesien johtamisen kunnan hulevesijärjestelmään. Oikaisuvaatimuksen esittäjän mainitsemassa kohdassa 14 F todetaan seuraavasti: "Kiinteistön omistajan tai haltijan on johdettava kiinteistön hulevedet kunnan hulevesijärjestelmään, jos niitä ei voi imeyttää kiinteistöllä" Hallintopakkopäätöksessä on todettu, että kiinteistölle 39360/13 on aiheutunut huomattava haitta oikaisuvaatimuksen esittäjän rakennushankkeesta johtuen eikä kyseisen kohdan toteuttaminen ilman pintavesiputkia ole edelleenkään mahdollista, sillä kirvesvarsitien muuri sijaitsee noin kahden metrin päässä rakennuksesta eikä poistu asianmukaisesti, vaan jää omakotitalon sokkelin läheisyyteen aiheuttaen kiinteistön vettymistä ilman kyseistä ratkaisua. Voidaan siis puhua muurin aiheuttamasta patoumasta, sillä muurin korko on kaikissa tilanteissa liian suuri luonnolliseen vedenjuoksuun tonttien 39260/14 ja 39360/7 välissä sijaitsevaan avo-ojaan.

Hallintopakkopäätöksessä 39-23-01-HAL (1. sivu, kappale 3) on todettu, että "Ennen kirveensivartien rakentamista ***** kiinteistön (tontti 13) ja kirvesvarsitien kohdalla oleva maanpinta viettivät loivasti nykyisen tontin 39260/14 ja viereisen tontin 39360/7 väliseen avo-ojaan. Rakentamisen jälkeen tontin 39360/14 pintavedet on ohjattu kirveensivartien osalta sen ja viereisen tontin 39360/7 väliseen avo-ojaan." Hakija huomauttaa myös, että tarkastuslausunnossa 16.11.2001 on todettu paikallakäynnin 4.10.2001 osalta oikaisuvaatimuksen esittäjän rakentaneen pihamaan rakennusluvassa esitetyn vastaisesti 20 cm korkeammaksi viemärointijärjestelyistä johtuen. Näin ollen esittäjä on välttynyt hulevesiverkostoon liittymiseltä, mutta estänyt tontin 13 hulevesien johtamisen avo-ojaan. Paikallakäynnissä 4.10.2001 on myös todettu tontin 39360/13 järjestely kaivon osalta, jossa asuinrakennuksen katolle tulevat sadevedet on johdettu maanpinnan päällä sijaitsevilla putkilla tontilla olevaan kaivoon. Tämä on myös esitetty oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa rakennusluvassa samalla tavalla.



Luonnollisen vedenjuoksun muuttamisen vastuu on 165 §:n mukaisesti kiinteistön 39360/14 vastuulla eikä 103 § ole pätevä, jos hulevesien hallinta ei ole haitan esiintymisen jälkeen mahdollista aiemmalla tavalla ennen rakennushankkeen toteuttamista. Tontin 39360/13 maaperässä, olosuhteissa tai muissa asiaan mahdollisesti vaikuttavissa ei ole tapahtunut olennaisia muutoksia hallintopakko säännöksen jälkeen. Maininta tontin 39360/14 vapautuksesta hulevesiverkoston osalta liittyy siihen, että tontin 39360/13 hulevesien ohjauksesta ei koidu haittaa tai ylläpidollista vastuuta vain tontin 39360/13 hulevesien osalta, sillä tästä on oikaisuvaatimuksen esittäjän toimesta mainittu vastuun ja kustannusten osalta.

Hulevesijärjestelyihin varautuminen uudisrakennuksen osalta ei ole ajankohtaista ennen kuin tiedossa on suunnitelmat sen toteuttamiseksi. Rakennusluvan hakija toteaa, että hulevesien määrän lisääntyessä järjestelyiden toteuttaminen on uudisrakennuksen hakijan vastuulla. Nyt esitetyssä rakennusluvassa on keskitytty lähtökohtaisesti nykyiselle rakennukselle tarvittaviin muutoksiin. Rakennusluvan yhteydessä esitetyt suunnitelmat on toteutettu riittävän pätevyyden omaavien henkilöiden toimesta, jossa on huomioitu olennaiset säädökset ja ohjeistukset. Rakennusluvan hakijalta ei voida velvoittaa enempää selvityksiä, kun on viranhaltijan päätöksen kannalta välttämätöntä ja ehdotonta saattaa tietoon. Voidaan todeta, että viranhaltija on saanut tietoon kaikki rakennuslupaan edellytyksenä olleet asiakirjat ja aiemmat oikaisuvaatimuksen kohteena olevat selvitykset tai päätökset.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 103 e §:n mukaan kiinteistön omistaja tai haltija vastaa kiinteistönsä hulevesien hallinnasta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 103 f §:n mukaan kiinteistön omistajan tai haltijan on johdettava kiinteistön hulevedet kunnan hulevesijärjestelmään, jos niitä ei voi imeyttää kiinteistöllä tai jos niitä ei johdeta vesihuoltolain 17 a §:ssä tarkoitettuun vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäri-verkostoon. Kunnan määräämä viranomainen voi hakemuksesta myöntää vapautuksen 1 momentissa tarkoitettua velvollisuudesta johtaa kiinteistön hulevedet kunnan hulevesijärjestelmään, jos kiinteistön omistaja tai haltija huolehtii hulevesien hallinnasta asianmukaisesti muilla toimenpiteillä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 103 h §:n mukaan kiinteistön omistaja tai haltija vastaa kiinteistön hulevesijärjestelmästä sekä siihen kuuluvista laitteistosta ja rakenteista 103 g §:ssä tarkoitettuun rajakohtaan asti. Järjestelmän, laitteiston ja rakenteiden on sovellettava tarkoitukseensa



ja ylläpidettävä terveellisiä ja turvallisia olosuhteita. Kiinteistön omistajan tai haltijan on toteutettava hulevesien hallinta kiinteistöllä kunnan hulevesijärjestelmän kanssa yhteensopivaksi. Ympäristöministeriön asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä kiinteistön hulevesijärjestelmästä sekä siihen kuuluvien laitteistojen ja rakenteiden teknistä ja toiminnallisista vaatimuksista sekä kiinteistön hulevesijärjestelmän rakentamisesta.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 135 §:n mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
 - 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
 - 3) rakennus soveltuu paikalle;
 - 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
 - 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä
 - 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.
- Edellä 125 §:n 3 ja 5 momentissa tarkoitettuja korjaus- ja muutostöitä koskevaa lupaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä rakennusluvan edellytyksistä säädetään. Jos rakennuslupahakemuksen mukainen rakentaminen edellyttää rakennuksen purkamista, luvan myöntämisen edellytyksenä on lisäksi, mitä 139 §:ssä säädetään purkamisluvan edellytyksistä.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 139 §:n mukaan purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista. Lupahakemuksessa tulee selvittää purkamistyön järjestäminen ja edellytykset huolehtia syntyvän rakennusjätteen käsittelystä sekä käyttökelpoisten rakennusosien hyväksikäyttämisestä.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 141 §:n mukaan lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:ssä säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on vähäisestä poikkeamisesta rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Rakennuksen teknisiä ja näitä vastaavia ominai-



03.05.2019

suuksia koskevan vähäisen poikkeuksen edellytyksenä on lisäksi, ettei poikkeaminen merkitse rakentamiselle asetettujen keskeisten vaatimusten syrjäytymistä.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 187 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätökseen on liitettävä ohjeet oikaisuvaatimuksen tekemisestä. Vaatimus on viipymättä otettava asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi.

Ympäristöministeriön asetuksen rakennusten vesi- ja viemärlaitteistoista 35 §:n mukaan pää- ja erityissuunnittelijan on tehtäviensä mukaisesti suunniteltava hulevesijärjestelmä niin, että ensisijainen ratkaisu hulevesien poistamiseksi on niiden viivyttäminen ja imeyttäminen kiinteistöllä. Jos hulevesien imeyttäminen ei ole maaperän ominaisuuksien vuoksi mahdollista, kiinteistöllä on oltava hulevesilaitteisto, jonka kautta hulevedet virtaavat avo-ojaan, vesistöön tai kunnan hulevesiviemäriin. Hulevesilaitteistoon ei saa johtaa jätevesiä. Hulevesilaitteiston mitoituksen on oltava sellainen, että viemäriin johdettava mitoitusadetta vastaava virtaama ei aiheuta viemäriin tulvimista.

Helsingin rakennusjärjestyksen 16 §:n mukaan tontille on rakennettava hulevesi- ja perustusten kuivatusvesijärjestelmä, josta vedet on imeytettävä kokonaan tai osittain omalla tontilla, jos maaperäolosuhteet sen sallivat, jollei siitä aiheudu alueen rakennuksille kosteusvauriovaaraa ja jollei vesihuoltolaista muuta johdu. Imeyttäminen tontilla edellyttää pohjatutkimusta ja sen perusteella tehtyä pohjarakennesuunnitelmaa. Ne hulevedet ja perustusten kuivatusvedet, joita ei imeytetä tontilla, on johdettava kiinteistöjen yhteiseen hulevesi- ja perustusten kuivatusvesijärjestelmään, tai jos tämä ei ole mahdollista, rakennusviraston tai vesihuoltolaitoksen luvalla yleiseen hulevesijärjestelmään. Hulevesien ja perustusten kuivatusvesien johtaminen on toteutettava siten, ettei luonnollisen vedenjuoksun muuttamisesta aiheudu huomattavaa haittaa naapurille. Hulevesiä ja perustusten kuivatusvesiä ei saa johtaa ajoradalle, pyörätielle, jalkakäytävälle eikä katuojaan. Rakennuksen rakentamista ja peruskorjaamista koskevaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä selvitys hulevesi- ja perustusten kuivatusvesijärjestelmän rakentamisesta tai olemassa olevasta järjestelmästä, sen riittävydestä, toimivuudesta ja kunnossapidosta. Rakennuslautakunta voi tarvittaessa määrätä alueen kiinteistöjen omistajat tai haltijat yhteisesti



03.05.2019

suunnittelemaan ja toteuttamaan kiinteistöjen yhteisen hulevesi- ja perustusten kuivatusvesijärjestelmän, jos se alueen vesiolosuhteiden perusteella on välttämätöntä.

Helsingin rakennusjärjestyksen 17 §:n 1 momentin mukaan tontin ajoneuvoliikenne on suunniteltava ja toteutettava siten, että ajoneuvoliikenteestä ei aiheudu vaaraa.

Oikeudellinen arviointi

Hulevedet

Voimassa olevien säännösten mukaan tontin hulevedet on ensisijaisesti imeytettävä tai viivytettävä omalla tontilla. Nyt osa tontin hulevesistä johdetaan rakennuslautakunnan 19.2.2002 tekemän velvoitepäätöksen nojalla oikaisunhakijoiden kirvesvarsitien alitse kolmea putkea myöten Himmelitie 12b:n ja Himmelitie 14:n välillä kulkevaan ojaan. Myönnetyn rakennusluvan mukaan tontilta puretaan vanha saunarakennus oikaisunhakijoiden tontin rajan läheisyydestä. Purkamisen vuoksi tontin viherpinta-ala kasvaa ja mahdollisuudet imeyttää purettavan rakennuksen katolle sataneet vedet maahan lisääntyvät kuten voimassa olevat säännökset edellyttävät. Tontin pohjaolosuhteet ratkaisevat kuinka paljon vesiä voidaan imeyttää tontilla.

Tontille on myös tarkoitus rakentaa uusi autokatos asuinrakennuksen ja kadun väliin ja tämän katoksen katon sadevedet on käsiteltävä.

Lupahakemuksen mukaan on liitetty alustava kvv-suunnitelma ja hulevesisuunnitelma. Näitä suunnitelmia ei ole rakennusvalvonnassa leimattu eli hyväksyty.

Myönnetyssä rakennusluvassa on tarpeelliset lupamääräykset kuten että ennen kunkin työvaiheen aloittamista on toimitettava rakennusvalvontapalvelulle mm. hulevesisuunnitelma. Lisäksi toisen lupamääräyksen mukaan tarkennettu hulevesisuunnitelma on toimitettava ennen aloituskokousta. Suunnitelmassa tulee esittää kattovesien imeytys-suunnitelma ja kattovesien imeytyksestä on esitettävä pohjatutkijan lausunto.

Nämä myönnetyssä rakennusluvassa olevat hulevesisuunnitelmaa koskevat ehdot ovat riittäviä turvaamaan sen, että tarkennettu hulevesisuunnitelma tehdään voimassa olevien säännösten mukaisesti.

Kadunvarren autopaikka

Kadun varressa olevalle autopaikalle ei ole aikaisemmin myönnetty rakennuslupaa, vaan sille haetaan nyt muun rakentamisen yhteydessä



03.05.2019

lupaa. Luvan myöntämisen edellytykset ratkaistaan nyt voimassa olevien säännösten nojalla. Eli nyt on arvioitava sitä, aiheuttaako autopaikka, joka on sijoitettu naapuritontin kirvesvarsiosan viereen tarpeetonta haittaa naapurille ja aiheuttaako autopaikka vaaraa ajoneuvoliikenteelle.

Tonttien välissä on oikaisunhakijoiden toimenpideluvalla rakentama puurakenteinen aita korkeudeltaan 1200 mm, joka osaltaan rajoittaa näkymää ajettaessa oikaisunhakijan tontilta kirvesvarsitietä kadulle. Samoin tekee oikaisunhakijoiden rakentama jäteaitaus kirvesvarsitien toisella puolella kadun reunassa.

Oikaisunhakija on toimittanut vastineen mukana valokuvia, joista käy ilmi, että kyseiselle autopaikalle on ainakin kerran pysäköity kuorma-auto siten, että kuorma-auton alkupää on tontin ulkopuolella katu-alueella. Luvanhakijan antaman selvityksen mukaan tämä ei ole enää mahdollista ja se olisi myös tieliikennelain vastaista. Selvityksestä on päätettävissä, että kyseinen autopaikka ei sovellu kuorma-auton pysäköintipaikaksi.

Toisen valokuvan mukaan autopaikalle on pysäköity pakettiauto, siten että se on kokonaan autopaikalla ja se jää kokonaan oikaisunhakijoiden rakentaman aidan taakse nousten tietysti kuitenkin aidan ylitse.

Ajoradan ja kirvesvarsitien välissä on noin 1,5 metrin suuruinen piennaralue, joka parantaa osaltaan näkyvyyttä kadulle ajettaessa. Näin ollen voidaan katsoa, että vaikka paikka ei ole paras mahdollinen paikka autopaikalle, niin se ei aiheuta tarpeetonta haittaa naapurille eikä myös vaaranna liikenneturvallisuutta, kun autopaikkaa ei käytetä kuorma-auton pysäköimiseen ja kun rakennettaessa tontille uudisrakennusta autopaikkojen sijainti mietitään vielä uudestaan. Näin ollen myönnettyyn rakennuslupaan tulee lisätä lupamääräys, jonka mukaan tälle autopaikalle ei saa pysäköidä kuorma-autoa ja että autopaikalle myönnetty lupa on voimassa vain siihen asti, kun tontille rakennetaan uudisrakennus. Poikkeaminen asemakaavan istutusmääräyksestä on toimenpiteen määräaikaisuuden vuoksi vähäinen poikkeaminen asemakaavasta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



1	Sijaintikartta_Himmelitie12
2	Kantakartta
3	Ilmavalokuva_2018
4	Rakennuslupapäätös
5	Asemapiirustus
6	Pohjapiirustus
7	Julkisivupiirustus
8	Himmelitie_12a_ennakkopalaveri_rava_2017_11_23
9	Himmelitie_valokuvia_2018_01_08
10	Himmelitie_valokuvia_piharak_2018_02_07
11	Johtokartta
12	ri_konsultit_pintavesien_johtaminen_himmelitie
13	Viitesuunnitelma
14	Tonttikorkeusilmoitus
15	Pohjatutkimus
16	KVV_suunnitelma
17	Hulevesisuunnitelma
18	Olkaisuvaatimus 22.1.2019, rakennuslupa 39-2957-18-D
19	vastine_oikaisuunhakuun_rakennuslupatunnus_39-2957-18-D
20	Lausuma lautakunnalle 27.2.2019
21	Liite 1 27.2.2019
22	Rakennusluvan hakijan vastine_2
23	Rakennusluvan hakijan vastineen 2 liite_1
24	Rakennusluvan hakijan vastineen 2 liite_2

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisuunhakijan asiamies

Rakennusluvan hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto



§ 101

Velvoitteen asettaminen luvattoman autogrillirakennuksen poistamiseksi ja epäsiistin rakennuspaikan siivoamiseksi, Meripellontie 11

HEL 2019-002259 T 10 04 10

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla velvoittaa D7M Invest Oy:n rakennuspaikan haltijana poistamaan osoitteessa ***** ilman lupaa paikallaan pysytetyn autogrillirakennuksen 1.9.2019 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on viisituhatta (5000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on tuhat (1000) euroa. Rakennuksen purkamiseen ei tarvitse hakea purkamislupaa.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää lisäksi velvoittaa D7M Invest Oy:n nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla poistamaan paikalle varastoidut rakennustarvikkeet ja mahdolliset purkujätteet sekä siistimään rakennuspaikan ympäristöä rumentamattomaan kuntoon 1.10.2019 mennessä. Juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kolmetuhatta (3000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on viisisataa (500) euroa.

Kaupunginhallituksen hyväksymän rakennusvalvontataksan 20 §:n mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä on viisisataa (500) euroa, jonka D7M Invest Oy on tällä päätöksellä velvollinen maksamaan kaupungille.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan palvelut- ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetulle.

Valvontakohde



03.05.2019

D7M Invest Oy:n vuokraama alue sijaitsee osoitteessa ***** joka on voimassa olevan asemakaavan nro 8319 mukaan venesatamalle varattua aluetta. Noin 35 m² suuruinen autogrillirakennus sijaitsee tarkemmin ottaen autojen pysäköintiin ja veneiden säilytykseen varatulla alueen osalla, josta enintään 1/3 voidaan kattaa, ja jolla alue on istutettava niiltä osin, kun sitä ei käytettä säilytyspaikkoina ja kulkuteinä.

Paikalla sijaitsee autogrillirakennus, jolle on alun perin haettu grillirakennuksen siirtämisen yhteydessä tilapäistä rakennuslupaa vuonna 1999. Rakennuslupa on tuolloin rakennuslautakunnan toimesta myönnetty vuoteen 2002 saakka. Tämän jälkeen rakennuslupaa on päätöksittäin jatkettu useita kertoja, viimeksi vuonna 2010. Tämän viimeisimmän rakennuslupapäätöksen 30.3.2010 § 207 voimassaolo on päättynyt 10.6.2015.

Autogrillirakennuksella ei siten ole tällä hetkellä voimassaolevaa rakennuslupaa.

Tarkastuslausunto

Paikallakäynnillä 24.8.2018 on todettu, että kyseinen autogrillirakennus on edelleen paikoillaan ja että alue on epäsiisti. Tämän johdosta tarkastuslausunnossa on todettu, että jollei asiassa muuta ilmene, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittämään, että tontin haltijalle D7M Invest Oy:lle asetetaan velvoite ja sakon uhka poistaa ilman lupaa paikallaan pysytetty autogrillirakennus sekä siistiä rakennuspaikka.

Tarkastuslausunto on annettu tiedoksi yhtiölle 10.9.2018.

Vastine

D7M Invest Oy on antanut asiassa vastineen, jossa todetaan muun ohella seuraavaa.

Kohdetta ostaessa minulla ei ole ollut tietoa, että kyseisen autogrillirakennuksen rakennuslupa olisi vanhentunut. Vuokrasopimusta tehdesähän tuo asia olisi jo pitänyt olla tiedossa ja nyt tuo asia tuli täytenä ylätyksenä tarkastuslausunnon muodossa.

Nyt löysimme arkkitehdin, jolta löytyi aikaa ja autogrillirakennuksen paikallaan pysyttämiseen tehtävä lupahakemus etenee puoleltamme.

Autogrillirakennus on ollut remontin alla ja tästä syystä on ollut rakennusmateriaalia grillin pihassa (myös ohikulkijat ovat vieneet roskiaan kyseiseen paikkaan). Remontti alkaa olla loppusuoralla ja siivoamme ympäristön.



Pyydän kohteliaammin, että otatte huomioon ed. mainitut asiat ja annatte minun hoitaa lupa-asiat kuntoon.

Päätöksen perustelut

Autogrillirakennuksen rakennusluvan voimassaoloaika on päättynyt 10.6.2015. Rakennuslupahakemus rakennuksen paikallapysyttämiseksi on tullut vireille 16.4.2019. Lupaa haetaan grillirakennuksen pysyvälle sijoittamiselle paikalle. Hanke edellyttää kuitenkin poikkeamispäätöstä. Rakennus on siis tällä hetkellä rakennuspaikalla luvatta.

Paikallakäynneillä on myös huomattu, että rakennuksen ympäristöön on kertynyt ympäristöä rumentavaa jätettä ja roskaa. Toiminnanharjoittaja on siivonnut rakennuksen ympäristöä loppuvuoden 2018 aikana. Paikallakäynnillä on kuitenkin havaittu, että paikalla on edelleen ulkova-rastointia. Tämän johdosta on perusteltua asettaa velvoite myös purku-jätteen poistamisen sekä rakennuspaikan siistimisen osalta.

Velvoitteen asettaminen on tarpeen lisäksi sen johdosta, että mahdollisesti myönnettävän rakennusluvan mukaiset työt, muutokset, lupaehdot ja määräykset tulevat toteutetuiksi. Vastineessa ei ole tuotu esiin mitään sellaista asiaan vaikuttavaa, jonka johdosta veloitetta ei tulisi asettaa.

Velvoitepäätöksen tekeminen ei estä rakennuspaikan haltijaa hakemasta rakennuslupaa. Velvoitepäätöksen tekeminen ei myöskään estä rakennusluvan myöntämistä, mikäli luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Mikäli rakennuslupa myönnetään, sekä mahdollisessa rakennuslupapäätöksessä mainitut lupaehdot ja määräykset toteutetaan, tämän päätöksen mukainen velvoite sekä asetetut uhkasakot raukeavat.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 § 5 mom.

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin.

[...]

Maankäyttö- ja rakennuslaki 167 § 1 mom.

Rakennettu ympäristö on pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa.



03.05.2019

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen [...] voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. [...]

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kartta
- 3 Asemakaava 8319
- 4 Jatkolupa 45-0607-10-AJ 30.3.2010
- 5 Tarkastuslausunto
- 6 Tarkastuslausunnon tiedoksianto
- 7 Vastine 26.10.2018
- 8 Valokuvia kesältä 2018
- 9 Vuokrasopimus, 57,6.3.2017
- 10 Vuokra-aluekartta.pdf
- 11 Asemapiirros 45-5084-A-99
- 12 Julkisivut 45-5084-A-99
- 13 Pohjapiirustus ja leikkaus 45-5084-A-99
- 14 Valokuvat 11.4.2019

Muutoksenhaku

Pääasian osalta

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote
Velvoitettu

Otteen liitteet
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta



03.05.2019

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9
- Liite 10
- Liite 11
- Liite 12
- Liite 13
- Liite 14

Maanmittauslaitos / Kir-
jaamisasiat

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kartta
- 3 Asemakaava 8319
- 4 Jatkolupa 45-0607-10-AJ 30.3.2010
- 5 Tarkastuslausunto
- 6 Tarkastuslausunnon tiedoksianto
- 7 Vastine 26.10.2018
- 8 Valokuvia kesältä 2018
- 9 Vuokrasopimus, 57,6.3.2017
- 10 Vuokra-aluekartta.pdf
- 11 Asemapiirros 45-5084-A-99
- 12 Julkisivut 45-5084-A-99
- 13 Pohjapiirustus ja leikkaus 45-5084-A-99
- 14 Valokuvat 11.4.2019

Muutoksenhaku

Pääasian osalta

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto



03.05.2019

Asia/10

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote
Velvoitettu

Otteen liitteet
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14

Maanmittauslaitos / Kirjautumisasiat

Tiedoksi

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelu



§ 102

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat – palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin asuinhuoneistojen ikkunoiden vaihtamista koskevasta toimenpidelupapäätöksestä, tontti 7107/15, Johanneksentie 6

HEL 2019-004087 T 10 04 04

Facta 7-7-19-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Pöydällepanoehdotus:
Tapio Klemetti: pyydän asian pöydälle.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää hylätä Asunto Oy Johanneksentie 6:n tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat – palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin toimenpidelupapäätöksestä 28.2.2019 (§ 112), jolla arkkitehti on evännyt haetun toimenpideluvan.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Oikaisuvaatimuksen alainen toimenpidelupapäätös

Asunto Oy Johanneksentie 6 on 23.3.2017 Lupapisteeseen jättämälään hakemuksella hakenut toimenpidelupaa osoitteessa Johanneksen-



03.05.2019

tie 6 sijaitsevalla tontilla 91-7-107-15 olevan asuinrakennuksen katujulkisivun ikkunoiden uusimiselle. Lupa-asian Facta-tunnus on 7-0677-18-C ja Lupapistetunnus on LP-091-2017-01670.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehti on päätöksellään 28.2.2019 (§112) evännyt haetun luvan. Arkkitehti on perustellut päätöksensä seuraavasti:

Kuusikerroksinen asuinkerrostalo on vuodelta 1908 suunnittelijana arkkitehtitoimisto Jung & Bomanson. Rakennusta on korotettu vuonna 1927 yhdellä kerroksella arkkitehti Einar Flinkenbergin suunnitelmien mukaan.

Asunto Oy Johanneksentie 6 on 1900 -luvun alun tyyliään maltillista kansallisromantiikkaa edustava asuinrakennus. Julkisivun jäsentelyssä on käytetty eri korkuisia erkkereitä, erivärisiä rappauspintoja, koristeaiheena luonnonkivimosaiikkia sekä punatiilipintoja. 1920-luvulla tehty korotus sulautuu hyvin rakennuksen kokonaisilmeeseen.

Rakennus kuuluu Helsingin yleiskaava 2009:ssa määriteltyyn kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja maisemakulttuurin kannalta merkittävään kokonaisuuteen. RKY 2009 Johanneksen kirkko ympäristöineen.

Rakennuksen sijaintipaikka puiston laidalla on kaupunkikuvallisesti merkittävä. Kantakaupungin rakennussuojeluinventoinnin kokonaistarkistuksessa (1990 - 1991) rakennus on määritelty rakennustaiteellisten ja kaupunkikuvallisten ominaisuuksien osalta kuuluvaksi suojeluluokkaan 1. Alue sisältyy yleiskaavallisesti kaupunkialueelle, joka on merkitty kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja maisemakulttuurin kannalta merkittäväksi alueeksi (Helsingin Yleiskaava 2002).

Helsingin kaupunginmuseon mukaan vuonna 1982 vahvistetussa asemakaavassa rakennukselta puuttuu suojelumerkintä, joka on kaikilla muilla Johanneksentien varrella olevilla rakennuksilla. Kohde on Johanneksentie 6:n vanhin rakennus vuodelta 1905 korttelissa, jonka nuorimmat rakennukset ovat 1920-luvun lopulta. Asemakaavaa voidaan pitää tältä osin vanhentuneena ja rakennusta tulee käsitellä kuten muitakin vieressä olevia kiinteistöjä, joiden suojelumääräys on So: "Kaupunkikuvallisesti arvokkaiden rakennusten rakennusala. Tässä tontin osassa olevaa rakennusta ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä eikä siinä saa suorittaa sellaisia lisärakentamis- tai muutostöitä, jotka tarvelevät katujulkisivujen tyyliä tai vesikaton perusmuotoa. Mikäli rakennuksessa on aikaisemmin suoritettu tällaisia toimenpiteitä, on ra-



kennus lisärakentamis- tai muutostöiden yhteydessä pyrittävä korjaamaan rakennuksen tyyliin hyvin soveltuvalla tavalla."

Rakennukselta puuttuva suojelumerkintä ei poista rakennuksen kulttuurihistoriallista arvoa. Lähiympäristössä on tehty ikkunamuutoksia pääosin 1960-luvulla, jolloin ikkunajakoja on myös yksinkertaistettu ja profiloinnit muutettu. Myöhemmin ikkunoita uudelleen uusittaessa on noudatettu suojelumääräystä So.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 33 §:ssä todetaan: "Rakennusta on hoidettava ja pidettävä kunnossa eikä sitä saa päästää rapistumaan korjauskelvottomaksi. Rakennuksen korjaamisessa on otettava huomioon sen ominaispiirteet eikä korjaaminen saa harkitsemattomasti johtaa tyyllillisesti alkuperäisestä rakennuksesta poikkeavaan lopputulokseen."

Maankäyttö- ja rakennuslaki (MRL 118 §) edellyttää, että rakennuksen korjaus- ja muutostyössä ja muita toimenpiteitä tehtäessä samoin kuin rakennuksen tai sen osan purkamisessa on huolehdittava siitä, ettei historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokkaita rakennuksia tai kaupunkikuvaa tuhmella.

Uusien ikkunoiden esitetyt karmidetaljit eivät vastaa nykyisiä alkuperäisiä ikkunoita ja valoaukot pienenevät mm välikarmien lisäämisestä johtuen.

Paikalla tehdyssä katselmuksessa (Kaupunginmuseo ja Rakennusvalvonta 23.8.2017) todettiin, että ikkunat ovat suoria ja peruskunnostuksella parannettavissa. Katselmuksessa todettiin ikkunoiden muuttaminen energiatehokkaammiksi ja helpommin huollettaviksi mahdolliseksi. Alkuperäisten ikkunoiden säilyttämistä kaikkine detaljeineen pidettiin tärkeänä.

Helsingin kaupunginmuseo totesi lausunnossaan, että rakennussuojelun kannalta on harvinaista, että kiinteistön ikkunoista huomattava määrä on alkuperäisiä. Helsingin kaupunginmuseon mukaan asemakaavaa voidaan pitää suojelumerkinnön puuttumisen osalta vanhentuneena ja rakennusta tulee käsitellä kuten muitakin vieressä olevia kiinteistöjä, joiden suojelumääräys on So. Museo esittää kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden alkuperäisten ja hyvin säilyneiden ikkunoiden säilyttämistä ja kunnostamista. Kunnostus on mahdollista toteuttaa siten, että yläikkunat saranoidaan ja alapuiteiden ulommainen ikkuna muutetaan sisään aukeavaksi. Esitetyistä uusista puuikkunoista museo toteaa, että ne eivät vastaa rakenteeltaan eivätkä detaljeiltaan vanhoja ikkunoita.

Oikaisuvaatimus



Asunto Oy Johanneksentie 6 on tehnyt toimenpidelupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen muutoksenhakuajan kuluessa. Yhtiö vaatii, että Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston on oikaistava viranhaltijan päätös ja myönnettävä Asunto Oy Johanneksentie 6:lle toimenpidelupa ikkunoiden uusimishankkeeseen hakemuksen mukaisesti. Yhtiö perustelee vaatimustaan seuraavasti:

Hakijan käsityksen mukaan sen hankkeessa ei ole kysymys rakennuksen tai kaupunkikuvan turmelemisesta vaan täsmälleen päinvastoin. Taloyhtiön rakennusta ei myöskään ole suojeltu.

Lainvoimaisessa asemakaavassa rakennukseen ei kohdistu suojelumääräyksiä. Näin ollen asemakaavassa ei ole myöskään sellaisia ikkunoita koskevia asemakaavamääräyksiä, joilla kiellettäisiin puuikkunoiden uusiminen puurakenteisiksi ja avautumissuunnan muuttaminen. Hanke on siis asemakaavan mukainen.

Ikkunoiden uusimisesta on useita oikeustapauksia. Pääosin niissä on ollut kysymys siitä, että hakija on halunnut uusia ikkunat niin, että materiaali vaihtuu puusta kokonaan tai osittain joksikin muuksi, nykyaikaisemmaksi materiaaliksi. Tästä huolimatta lupia on myönnetty, jopa suojelluille kohteille.

Nyt kyseessä olevassa tapauksessa hakija on tehnyt parhaansa, jotta ikkunoiden uusimishanke parantaisi kaupunkikuvaa ja palauttais rakennuksen julkisivun yhtenäisyyden. Hakija pitää tätä merkittävänä arvona ja muistuttaa siitä, että merkittävä osa ikkunoista on jo vuosien varrella uusittu.

Hankkeessa ei lainkaan ole kysymys siitä, että taloyhtiö yrittäisi hakea edullisinta ratkaisua vaan se ymmärtää rakennuksen arvon ja Johanneksenpuiston rakennuskannan muodostaman kokonaisuuden ja on valmis investoimaan korjaushankkeeseen tavalla, joka on kaupunkikuvan kannalta hyväksyttävä.

Johanneksenpuiston ympäristössä on tehty useita ikkunoiden uusimishankkeita puoltavia lupapäätöksiä. Erityisesti hakija haluaa kiinnittää huomiota siihen, että naapurikiinteistössä osoitteessa Johanneksentie 4 on onnistuneesti ja rakennuslupaviranomaisen hyväksymänä uusittu ikkunat puuikkunoiksi. Kyseessä on saman arkkitehdin suunnittelema rakennus, jonka julkisivu muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden hakijakiinteistön kanssa.

Hakija katsookin, että lupaviranomainen on aiemmissa päätöksissään jo ratkaissut, ettei puuikkunoiden uusiminen hakijan esittämällä tavalla



03.05.2019

MRL 117 § tai 118 § tai rakennusjärjestyksen 33 §:n tarkoittamalla tavalla turmele historiallisia rakennuksia tai kaupunkikuvaa.

Kaiken edellä sanotun perusteella hakijan esittämä ikkunoiden uusimishanke ei millään olennaisella tavalla merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä, vaan päinvastoin.

Hakija haluaa kiinnittää huomiota siihen, että nyt esitetty ratkaisu olisi rakennuksen käyttöturvallisuutta lisäävä seikka. Nykyinen, ulospäin vaapaasti aukeava ulkoikkuna on sekä huollon että muun käytön kannalta selvästi ehdotettua ratkaisua turvattomampi ratkaisu. Pelkkä ulkoikkunan kääntymissuunnan vaihtaminen kaupunginmuseon esittämällä tavalla ei ole mahdollista, vaan se vaatisi joka tapauksessa karmirakenteeseen muutoksen.

Hakija korostaa, että kunnostamisvaihtoehto olisi rakennusteknisesti ja esteettisesti selvästi kokonaisuudistusta heikompi vaihtoehto. Hakijan syyksi ei voida lukea sitä, että puuikkunoita ei valmisteta samanlaisesta materiaalista kuin yli sata vuotta sitten on tehty. Uusiminen on tässä kohteessa ainoa järkevästi perusteltavissa oleva ratkaisu. Asuinrakennukset on tehty asumista ja käyttöä varten, eikä niiden museoiminen nyt edellytetyllä olevalla tavalla ole kenenkään edun mukaista.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 118 §, 126 §, 126 a §, 138 §, 187 § ja 192 §

Päätöksen perustelut

Lupapäätöksen tehnyt rakennusvalvonnan arkkitehti

Lupahakemuksen käsittelijänä rakennusvalvonnassa on ollut kaupunkikuvayksikön arkkitehti. Luvan hakija on tehnyt arkkitehdista 10.1.2019 päivätyn kantelun Etelä-Suomen aluehallintovirastolle. Kantelu koskee lupahakemuksen käsittelyajan pituutta. Aluehallintovirasto on lähettänyt 18.2.2019 päivätyllä kirjeellä kantelun tiedoksi Helsingin kaupungille ja varannut samalla Helsingin kaupungille ja kantelussa mainitulle arkkitehdille kaupungin viranhaltijana tilaisuuden antaa oma lausuntonsa kantelun johdosta. Aluehallintoviraston kirje on saapunut Helsingin kaupungin kirjaamoon 21.2.2019. Kirjaamo lähetti tiedon kantelusta sähköpostitse samana päivänä rakennusvalvontapalveluiden rakennusvalvontapäällikölle, joka lähetti sähköpostin 22.2.2019 edelleen kantelun kohteena olevalle arkkitehdille ja hänen esimiehelleen. Saatuaan tiedon kantelusta kaupunkikuvayksikön arkkitehti lopetti 22.2.2019



03.05.2019

esteellisenä asian valmistelun päätöksentekoa varten. Hän oli valmistellut asian jo siihen vaiheeseen, että hän oli oikeissa tehdä asiassa päätöksen aivan lähiaikoina.

Kaupunkikuvayksikön arkkitehdin tultua esteelliseksi tehdyn kantelun johdosta asian valmistelu siirrettiin lupayksikön arkkitehdille. Kantelu ei koskenut tätä lupayksikön arkkitehtia, joten hän ei ollut esteellinen valmistelemaan asiaa ja tekemään asiassa päätöstä. Lupayksikön arkkitehti valmisteli asian päätöksentekoa varten nopeasti ja teki lupahakemuksen johdosta päätöksensä 28.2.2019.

Lupakäsittelyn aikana saadut lausunnot

Asemakaavoitus on kannanotossaan 27.2.2018 todennut, että voimassa olevassa asemakaavassa ei ole suojelumerkintöjä, mutta rakennuksen rakennushistorialliset arvot on tunnistettu ja kaava on suojelun osalta vanhentunut. Asemakaavoitus ei puolla hanketta.

Kaupunkikuvatyöryhmä toteaa lausunnossaan 14.5.2018 seuraavaa: Rakennuksen julkisivut ovat vuosisadan vaihteen asussaan. Katusivustan ikkunoista yli puolet on täysin alkuperäisiä. Alkuperäisten rakennusosien säilyttäminen on olennainen osa arvokasta kokonaisuutta. Kohteen poikkeuksellisen hyvin säilyneet ikkunat ovat kunnostettavissa. Puuaines on laadukasta ja lujaa. Vastaavaa laatua ei nykytuotannossa ole kohtuukustannuksin saatavissa. Tekninen toimivuus ja lämpötalous ovat parannettavissa kunnostuksen yhteydessä mm. tiivisteillä. Kunnostetut alkuperäiset rakennusosat nostavat koko kiinteistön arvoa. Suunnitelmaa ei puollettu.

Kaupunginmuseo toteaa lausunnossaan 12.9.2017 seuraavaa: Rakennus sijaitsee Johanneksen puiston ja Johanneksen kirkon vieressä sijaitsevassa korttelissa. Johanneksen kirkko ympäristöineen kuuluu valtakunnallisesti merkittäviin kulttuuriympäristöihin (RKY 2009). Johanneksentie 6:n sijainti Johanneksen puiston laidalla on kaupunkikuvallisesti merkittävä. Vuonna 1982 vahvistetussa asemakaavassa rakennuksella ei ole suojelumerkintää. Asemakaavaa voidaan pitää tältä osin vanhentuneena. Kiinteistön puuikkunoita on kunnostettu ja korjattu säännöllisesti. Rakennussuojelun kannalta voidaan todeta, että on harvinaista, että kiinteistön ikkunoista huomattava osa on alkuperäisiä. Ikkunoista tehdyn kuntoselvityksen mukaan ikkunat ovat kunnostettavissa. Esitetyistä uusista puuikkunoista museo toteaa, että ne eivät vastaa rakenteeltaan eivätkä detaljeiltaan vanhoja ikkunoita. Museo esittää kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden alkuperäisten ja hyvin säilyneiden ikkunoiden säilyttämistä ja kunnostamista. Kaupunginmuseo ei puolla



korjauskelpoisten vanhojen ikkunoiden uusimista, vaan niiden korjaamista.

Oikaisuvaatimuksessa esitetystä lausumasta

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on todettu, että naapurikiinteistössä osoitteessa Johanneksentie 4 on onnistuneesti ja rakennuslupaviranomaisen hyväksymänä uusittu ikkunat puuikkunoiksi. Tämän jälkeen kirjelmässä jatketaan, että hakija katsookin, että lupaviranomainen on aiemmissa päätöksissään jo ratkaissut, ettei puuikkunoiden uusiminen hakijan esittämällä tavalla MRL 117 § tai 118 § tai rakennusjärjestyksen 33 §:n tarkoittamalla tavalla turmele historiallisia rakennuksia tai kaupunkikuvaa.

Oikaisuvaatimuskirjelmässä ei kuitenkaan kerrota, milloin tällainen naapuritontin rakennuksen ikkunoiden uusiminen on tehty tai millainen rakennusvalvonnan hyväksyntä töille on annettu.

Tosiasia on kuitenkin, että Helsingin rakennusvalvontaviranomainen ei ole missään vaiheessa käsitellyt tällaista Johanneksentie 4:n ikkunoiden uusimistöiden lupahakemusta eikä myöntänyt lupaa tällaisille töille eikä hyväksynyt mitään tällaisten töiden piirustuksia. Rakennusvalvonnan lupa- ja piirustusarkiston asiakirjoissa tai rakennusvalvonnan käytännössä operatiivisessa Facta-järjestelmässä taikka sähköisessä ARSKA-piirustusarkistossa ei ole mitään tietoja tällaisesta luvasta.

Muutoksenhakijan vetoaminen siihen, että lupaviranomainen on jo aiemmissa päätöksissään ratkaissut nyt suunniteltua Johanneksentie 6:n ikkunoiden uusimistyötä vastaavan ikkunoiden uusimistyöasian naapuritontin rakennuksen osalta, on virheellinen.

Asian oikeudellinen arviointi

Lupahakemuksessa tarkoitettua uusittaviksi haluttavat katujulkisivun ikkunat sijaitsevat rakennuksen pohjoisjulkisivulla. Huomattava osa ikkunoista on alkuperäisiä, mikä on harvinaista tämän ikäisissä rakennuksissa. Rakennus on valmistunut yli sata vuotta sitten vuonna 1908, lisäksi rakennusta on korotettu yhdellä kerroksella vuonna 1927.

Ikkunat ovat säilyneet poikkeuksellisen hyvin. Puuaines on laadukasta ja lujaa. Ikkunoista on tehty 25.1.2017 päivätty kuntoselvitys. Kuntoselvityksen mukaan vanhat ikkunat ovat kunnostettavissa. Suunnitellut uudet ikkunat eivät vastaa rakenteeltaan eivätkä detaljeiltaan vanhoja ikkunoita.



03.05.2019

Rakennuksen vanhojen ikkunoiden poistaminen ja suunniteltujen uusien ikkunoiden asentaminen rakennukseen turmelisi historiallisesti ja rakennustaiteellisesti arvokasta rakennusta ja Johanneksenpuiston alueen arvokasta kaupunkikuvaa maankäyttö- ja rakennuslain 118 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Lupayksikön arkkitehti on päätöksellään 28.2.2019 (§ 112) evännyt haetun luvan. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt oikaisuvaatimuskirjelmässään sellaisia seikkoja, joiden johdosta arkkitehdin tekemä päätös tulisi muuttaa. Perusteita arkkitehdin päätöksen muuttamiselle ei ole. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 L1 Sijaintikartta
- 2 L2 Oikaisuvaatimus ja sen liitteet
- 3 L3 Toimenpidelupapäätös
- 4 L4 Toimenpidelupapäätöksen liitteet
- 5 L5 Lupahakemus
- 6 L6 Ikkunoiden kuntoselvitys
- 7 L7 Asukkaiden perustelukirje
- 8 L8 Kosteudenhallintaselvitys
- 9 L9 Piirustukset
- 10 L10 Asemakaava

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5



03.05.2019

Asia/11

Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10



03.05.2019

§ 103

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17120/1, Postiljooninkatu 17, Asunto Oy Postinkantaja 1

HEL 2019-003477 T 10 04 03

Facta 17-0643-19-A, Lupapiste LP-091-2018-08387

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto-osakeyhtiö Helsingin Postinkantaja 1:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-643-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Väylävirasto

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Pasilan alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyjä vähäisiä poikkeamisia. Poikkeamiset ovat perusteltuja eikä naapureilla ole ollut niistä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Väylävirasto

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



§ 104

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17105/7, Tenderinlenkki 8, As Oy Helsingin Tenderinlenkki 8

HEL 2019-004207 T 10 04 03

Facta 17-0809-19-A, Lupapiste LP-091-2018-04647

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Tenderinlenkki 8:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-809-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



03.05.2019

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Pasilan alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyjä vähäisiä poikkeamisia. Poikkeamiset ovat perusteltuja eikä naapureilla ole ollut niistä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto 14.5.2018

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 105

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17105/8, Höyrykatu 8, As Oy Helsingin Höyrykatu 8

HEL 2019-004214 T 10 04 03

Facta 17-0810-19-A, Lupapiste LP-091-2018-03401

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Höyrykatu 8:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-810-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



03.05.2019

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Pasilan alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyjä vähäisiä poikkeamisia. Poikkeamiset ovat perusteltuja eikä naapureilla ole ollut niistä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto 14.5.2018

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



03.05.2019

§ 106

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17127/1, Lavakatu 5, ATT perustettavan yhtiön Asunto Oy Helsingin Kuriiri nimiin

HEL 2019-004234 T 10 04 03

Facta 17-814-19-A, Lupapiste LP-091-2018-08594

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto-osakeyhtiö Helsingin Kuriirille haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-814-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 31026345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



03.05.2019

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Pasilan alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyjä vähäisiä poikkeamisia. Poikkeamiset ovat perusteltuja eikä naapureilla ole ollut niistä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 31026345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



03.05.2019

§ 107

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17127/2, Lavakatu 7, Helsingin asumisoikeus Oy Haso Postimies

HEL 2019-004242 T 10 04 03

Facta 17-0813-19-A, Lupapiste LP-091-2018-08595

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin asumisoikeus Oy Haso Postimiehelle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-813-19-A mukaisesti ja siinä mainittuun määräyksiin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



03.05.2019

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Pasilan alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyjä vähäisiä poikkeamisia. Poikkeamiset ovat perusteltuja eikä naapureilla ole ollut niistä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 108

Rakennuslupahakemus, Asuinkerrostalon rakentaminen, tontti 10631/8, Flöitti Dianan kuja 3, Asunto Oy Helsingin Masto

HEL 2019-004630 T 10 04 03

Facta 10-0695-19-A, Lupapistetunnus LP-091-2018-09177

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Mastolle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 10-0695-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, arkkitehti, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste2

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Hanke on lainvoimaisen poikkeamispäätöksen ja sen ehtojen mukainen ja muut poikkeamiset asemakaavasta ja rakentamisen säädöksistä ovat vähäiset ja perustellut.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a - j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, arkkitehti, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste2

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali2
- 3 Knk-Lausunto
- 4 Alueryhmälausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 109

Rakennuslupahakemus, Kuusikerroksisen asuinkerrostalon rakentaminen, tontti 20069/1, Bermudankatu 5, As Oy Jätkäsaaren Potkuri c/o Hartela Etelä-Suomi Oy

HEL 2019-003742 T 10 04 03

Facta 20-0693-19-A, Lupapiste LP-091-2018-08891

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Jätkäsaaren Potkurille c/o Hartela Etelä-Suomi Oy:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Päivi Teerikangas, arkkitehti, puhelin: 310 26490
paivi.teerikangas(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Hanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen. Rakennuslupahakemuksessa esitetyt asemakaavasta poikkeamiset koskien rakennusala, liiketilojen kerrosala, kerrosalaan laskettavaa tilaa rakennuksen ylimmässä kerroksessa, julkisivumateriaalia, parvekkeiden sijaintia, asukkaiden käyttöön rakennettavia yhteistiloja, autopaikkojen lukumäärää ja jätteen putkikuljetusjärjestelmän keräyspisteen sijaintia ovat vähäisiä ja perusteltuja eikä naapureilla ole niistä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-g sekä i ja j §, 120 d ja e §, 121 §, 122 § ja 122 a §, 133 §, 135 §, 153 §, 158 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Päivi Teerikangas, arkkitehti, puhelin: 310 26490
paivi.teerikangas(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste 1

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Kaupunkikuvatyöryhmän lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



03.05.2019

Asia/19

Liite 1



03.05.2019

§ 110

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen, 17120/2, Postiljooninkatu 19, Asunto Oy Helsingin Postinkantaja 2

HEL 2019-003492 T 10 04 03

facta 17-0642-19-A, Lupapiste LP-091-2018-09907

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Asunto-osakeyhtiö Helsingin Postinkantaja 2:lle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 17-642-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Väylävirasto/suunnitteluosasto

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Päätösehdotus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Pasilan alueryhmä ja alueen kaavoittaja ovat puoltaneet suunnitelmissa esitettyjä vähäisiä poikkeamisia. Poikkeamiset ovat perusteltuja eikä naapureilla ole ollut niistä huomautettavaa.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 171 § ja 175 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hannu Litovuo, arkkitehti, puhelin: 310 26345
hannu.litovuo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Väylävirasto/suunnitteluosasto

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimen-



03.05.2019

Asia/20

pidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 111

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat - palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön viranhaltijan pientalon rakentamista koskevasta rakennuslupapäätöksestä 7.3.2019 § 19

HEL 2019-003963 T 10 04 03

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä ***** tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijan 7.3.2019 § 19 tekemästä rakennuslupaa koskevasta päätöksestä, lupatunnus 45-0420-19-A.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää lisätä rakennuslupaan seuraavat lupamääräykset:

Hankkeeseen ryhtyvän on varmistettava jätepisteen sijainnin hyväksytävyyden HSY:ltä ja haettava tarvittavat hyväksynnit jätepisteen sijainnin muuttamiselle rakennusvalvontapalveluista ennen rakennuksen osittaistakaan käyttöönottoa.

Hankkeeseen ryhtyvän on selvitettävä autopaikkojen 3 ja 4 käytettävyys tontilla ja siihen liittyvä tontin pinnan muotoilun mahdollisuudet siten, että kyseisiltä autopaikoilta lähdettäessä auton kääntäminen tontilla olisi mahdollista. Lisäksi on samalla selvitettävä se, että ajo autopaikoille 1 ja 2 on mahdollista, kun autopaikat 3 ja 4 ovat käytössä. Selvitys on esitettävä kirjallisesti aloituskokouksen yhteydessä ja tarvittavat hyväksynnit tai muutoslupa pihamuutoksille on haettava ja saatava rakennusvalvontapalveluista ennen rakennuksen osittaistakaan käyttöönottoa.

Tämä päätös annetaan julkisanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkisanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Pöytäkirjanotteet saantitodistuksella oikaisuvaatimuksen tekijälle sekä hankkeeseen ryhtyvälle.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

***** ja tontin toisen hallinnanjako-osan omistajat ***** ovat 7.2.2019 vireille tulleella hakemuksellaan hakeneet lupaa osoitteeseen ***** kiinteistötunnus ***** sijoittuvalle hankkeelle, joka käsittää



03.05.2019

pientalon rakentamisen ja vajan purkamisen. Pientalon yhteyteen sijoituu autotalli.

Hanke perustuu Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan maankäyttöjohtajan 27.2.2019 tekemään lainvoimaiseen poikkeamis- päätökseen, jossa myönnetään tontin tehokkuusluvun nostaminen $e=0,2$ lukuun 0,25. Hanke on poikkeamispäätöksen ja sen ehtojen mukainen.

Oikaisuvaatimus

***** on 16.3.2019 rakennusvalvontaan toimittamallaan kirjelmällä vaatinut oikaisua mainittuun rakennuslupapäätökseen. Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

Kaavamuutos on tehty 27.2.2019 (tontin tehokkuus nostettu 0,20sta 0,25:een). Kaavamuutoksessa ei puututtu pysäköinnin järjestelyihin siten kuin ns hyvä suunnittelu ja rakentamiskäytäntö edellyttää. Sen takia tässä oikaisuvaatimuksessa on mukana myös viimesyksyinen kuulemisasiaan tehty huomautus, pvm. 28.9.2018.

Oikaisuvaatimus koskee autopaikkojen järjestelyä tontilla ja siinä nimenomaan piha-alueen korkoja suhteessa katualueeseen ja väylien sekä pysäköinnin kaltevuuksiin ja ajettavuuteen. Perusteluja:

Ennen näitä muutoksia (tontilla yksi talo) omistaja ei päässyt talvella autolla tontilleen, vaan pysäköi auton Ruotsinpyhtääntien ja Liikkalan- tien risteyksessä, jolloin mm. jäteautojen ja pelastusajoneuvojen pääsy tonteille estyi tai vaikeutui. Liikkalantie on kapea Liikkalankujalta alkaen Viikingintielle päin ja tekee jyrkän mutkan Ruotsinpyhtääntien kohdalla. Tällöin näkemä on hyvin rajoitettu. Ruotsinpyhtääntie on vielä hiekkatie, jolle kadun rakentamisen jälkeen ei jää yhtään pysäköinti- paikkaa kapeuden takia. Liikkalantietä (L-kujan ja R-tien) välillä käytetään pysäköintiin siten, että autot ovat osittain jalkakäytävällä. Nyt kun tontille ***** tulee 2 taloa ja 4 autopaikkaa, tilanne vaikeutuu edelleen. ***** pihalle on piirretty 4 autopaikkaa, mutta esitetty järjestely ei täytä korkojen (kaltevuuksien) osalta ns. hyvän rakentamisen kriteereitä.

Piha-alueelta puuttuu pihantasaussuunnitelma. Sen puuttumisen takia tarkkoja kaltevuuksia ei pysty tarkistamaan tarkkaan.

Seuraavia kaltevuuksia on kadulta autopaikoille (Ajoväylän ja pysäköinti- tiruudun kaltevuus poislukien autotalli)

-AP1: Kaltevuus ajoväylällä 1:5, korkeusero 2,8 m ja matka 14,0m.



-AP2: Kaltevuus 1:6, korkeusero 2,5 m ja matka 15,5m.
-AP3 ja 4: Kaltevuus 1:7, korkeusero 1,95m ja matka 14 m.

Hyvän rakentamisen reunaehdot on esitetty esim RT-korteissa. Pysäköintialueen kaltevuuksista on RT98-11214 kortissa ohjeet. Ohjeen mukaan ajoluiskan kaltevuus on 1:10, auton pysäköintiruudun kaltevuus enintään 1:20 ja kadulta tultaessa pyöristys enintään 1:20. RT-kortin ote on viime syksyn huomautuksessa mukana. Mikään näistä ei toteudu lähellekään esitetyillä koroilla.

Mikäli pihan paikoitusalue rakennetaan, kuten on esitetty, johtaa se siihen että talvella autot eivät pääse paikoilleen. Tällöin autot pysäköidään kapeille kaduille ja ne estävät muuta liikennettä ja katujen kunnossapitoa. Lisäksi on kyseenalaista, voidaanko autot kääntää tontilla, jotta poistuminen voitaisiin tehdä peruuttamatta kadulle. Peruuttaminen on erityisen vaarallista ko tontilta kadun tekemän mutkan takia ja jossa on lisäksi näkemäeste (naapurin rakennelmia).

Jäteastiat on myös sijoitettu pihan perälle, jonne jäteauto ei pääse tai jäteastioiden kuljetus kadulle on vaikeaa. Suunnitelmaa tulee muuttaa siten, että autopaikat ovat myös talviaikaan käytettävissä. Tämä tarkoittaa autopaikka-alueen muotoilua selvästi paremmaksi sekä tukimuurien käyttöä että hyvää suunnittelua. Pihan tasauksesta tulee vaatia pihantasaussuunnitelma, jossa on toimiva myös talviaikaan.

Vastine

Luvanhakija on antanut oikaisuvaatimukseen vastineen, jossa todetaan seuraavaa.

Kaupunkialueen tiivistäminen, täydennysrakentaminen ja alueen asu-
misteihokkuuden nosto tarkoittaa käytännössä myös haastavammille
tonteille rakentamista. ***** on jyrkkä rinnetontti, jossa korkeuseroa
on yhteensä n. 7 metriä (14.9 - 22) ja jolla on olemassaoleva vanha ta-
lo. Olemme arkkitehti Marco Casagranden ja kaupungin lupa-arkkiteh-
tien Anne Karppisen sekä Marjo Vänskän kanssa etsineet koko syksyn
parasta ja toimivinta kokonaisratkaisua tälle vaikealle tontille. Emme
ole tänä aikana löytäneet nykyisen ratkaisun lisäksi mitään muuta to-
teuttamiskelpoista tapaa toteuttaa pysäköintiä.

Rakennuslupa on poikkeamisluvan mukainen. Poikkeamisluvassa on
myönnetty poikkeaminen myös oikaisuvaatimuksessa mainituista reu-
naehdoista (RT98-11214) tontin erikoispiirteiden takia.

Samasta asiasta on aiemmin saapunut kaksi (2) valitusta poikkeamis-
lupavaiheessa, ja nämä valitukset on jo huomioitu ja poikkeamisluvan



03.05.2019

suunnitelmia on muutettu niiden perusteella. Nämä valitukset on otettu huomioon sekä nyt lainvoimaisessa poikkeamisluvassa, että rakennusluvassa erikoisehtona pysäköintikiellosta Ruotsinpyhtääntielle.

Huoli Ruotsinpyhtääntien pysäköinnistä on ymmärrettävä, mutta sen ratkaisu ei kuulu eikä ole mahdollista ***** rakennusluvan yhteydessä. Se ei liity ***** rakentamiseen tai kyseisen tontin autopaikkoihin, eikä sitä voi siksi ***** autopaikkojen korkeutta tiputtamalla ratkaista. Ruotsinpyhtääntien pysäköintiasia tulisi käsitellä Helsingin kaupungin kanssa erikseen, ja etsiä siihen kokonaisratkaisu yhdessä Ruotsinpyhtääntien asukkaiden kanssa.

Autojen kääntäminen ei ole mahdollista monilla muillakaan alueen tonteilla ja olisi kohtuutonta vaatia sitä nykyistä ratkaisua paremmin toteuttavaksi tässä yhteydessä. Myöskään jäteastioiden sijoittelun tarkempi pohtiminen ei ole mielestäni aiheellista tässä yhteydessä, vaan voimme suunnitella sen yhdessä HSY:n ja ***** asukkaiden kanssa.

Vastaavia kaltevuuksia on Helsingissä useita ja olisi kohtuutonta vaatia tältä kohteelta tarkempaa määräysten toteuttamista. Esimerkiksi ***** tontilla on yli 12 % kaltevuus, sekä samalla alueella osoitteessa ***** on hyväksytty ilman huomautuksia vastaava 1:7 kaltevuus. Myös naapuritontilla ***** on hyväksytty 1:8 kaltevuus ilman huomautuksia. ***** tontti on tosin yli kolme kertaa suurempi ja tilaa on ollut enemmän käytössä.

Oikaisuvaatimus koskee piha-alueen kaltevuuksia eli autopaikkojen korkeutta suhteessa katualueeseen, sekä autopaikkojen kaltevuuksia ja pihan ajettavuutta. Kävimme monta kuukautta kestäväen suunnitteluprosessin aikana läpi kolmen suunnittelijan kanssa kaikki mahdolliset vaihtoehdot ja niiden yhdistelmät, ja olemme yhdessä todenneet nykyisen, lainvoimaisen poikkeamisluvan ja rakennusluvan ratkaisun toimivaksi, lailliseksi ja toteuttamiskelpoiseksi. Asiassa on todella monta muuttujaa ja suunnitelma on tehty kokonaisratkaisuna.

Alla on kooste perusteluista miksi olemme päätyneet nykyiseen ratkaisuun. Tila ei riitä kaikkien eri muuttujien yhdistelmien läpikäymiseksi, mutta kohdat a-f antavat jonkinlaisen kuvan eri vaihtoehtojen vaikutuksista ja puolustavat nykyistä ratkaisua.

Tontilla on korkeuseroa n. 7 metriä ja sitä on mahdotonta ylätontilla sijaitsevan vanhan talon takia louhia tasaiseksi. Oikaisuopyynnössä mainitut kaltevuudet 1:10 (ajoluiska) ja 1:20 (autopaikka) tarkoittaisivat käytännössä erittäin mittavia muutoksia taloon, tontille ja suunnitelmiin ja tekisivät nykyisen kaltaisen talon rakentamisen mahdottomaksi. Pienel-



läkin loivenuksella olisi lukuisia kerrannaisvaikutuksia ylätontilla olevalle talolle kulkemiseen, uuden rakennuksen sijoitteluun ja rakennusmääräyksiin liittyen. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että nykyistä suunnitelmaa ei voi loivemmilla kaltevuuksilla toteuttaa, vaan talo ja pihalue pitäisi suunnitella kokonaan uudestaan. Käytännössä autopaikkojen madaltaminen tarkoittaisi joko:

a) kohtuuttoman pitkiä portaita ylätalolle. Vaatimusten mukaisten portaiden askelmannousu tarkoittaisi käytännössä sitä, että portaita pitäisi jatkaa melkein vanhan talon takakulmalle asti. Tästä seuraisi erikoisen näköinen ja erittäin epäkäytännöllinen piharatkaisu. Vanhalle talolle tullessaan pitäisi pitkien portaiden lisäksi kiertää talo takanurkalta etuovelle. Vanhan talon asukkaiden ja minun toiveissa on mahdollisimman lyhyet portaat, eli mahdollisimman korkea autopaikka.

b) yli 5 metrin korkuista muuria keskelle pihaa. Tämä olisi erikoisen näköinen ja huomiota herättävä ratkaisu. Jo nyt muuri on yli 3 metriä korkea ja aiheuttaa pihasuunnittelussa haasteita. Myös kahden eri korkuisen tukimuurin rakentaminen olisi erittäin kallista ja rumentaisi tontin kokonaisilmettä. Tämä pakottaisi myös koko piharatkaisun miettimistä uudestaan ja käytännössä talon sijoittelua uudestaan. Hallinnanjakovalueen pinta-ala on vain 588 m² joten talolla ei ole juurikaan liikkumatilaa. Talon sijaintia ei voi suunnitella pelkästään pihateiden jyrkkyyden mukaan, koska myös sijainti tontilla suhteessa vanhaan talon tulee ottaa huomioon ja se on ensisijaisen tärkeää yleisen viihtyvyyden ja tontin toimivuuden sekä esteettisyyden suhteen.

c) jonkinlaisen portaikon rakentamista, joka hankaloittaisi entisestään kulkua ylätalolle. Tämä ratkaisu ei ole minun, eikä vanhan talon asukkaiden mielestä toteuttamiskelpoinen idea. Ratkaisu olisi erikoisen näköinen, huomiota herättävä ja poikkeuksellinen ratkaisu pientaloalueella. Lisäksi portaikossa kääntyminen hankaloittaisi taloon kulkemista pienten lasten ja vaunujen kanssa.

d) autotallia ei voisi käyttää yhtenä autopaikkana (tie autotalliin olisi liian jyrkkä). Tämä tarkoittaisi käytännössä yhtä lisää autopaikkaa pihalle ja vähentäisi pihan viihtyvyyttä. Tämä pakottaisi myös muuttamaan huomattavasti koko talon piirustuksia koska autotalli ei olisi tässä tapauksessa ensimmäisessä kerroksessa, ja koko rakennuksen huoneiden yms. sijoittelua tulisi muuttaa. Tässä tulisi myös kaavamääräyksien takia koko talon huoneiden sijoittelu suhteessa kerrokseen uudestaan pohdinnan alle.

e) talon tiputtamista. Tämä toisi lisää tukimuureja myös tontin takareunalle ja suuren korkeuseron takia estäisi käyttökelpoisen pihan koko ta-



03.05.2019

lolta. Toivon että talolle olisi mahdollista toteuttaa myös käyttökelpoinen piha.

f) kellari on jo nyt tontin jyrkkyyden takia erittäin korkeaa tilaa kellariksi (2600mm) ja sen korottaminen (eli talon tiputtaminen niin että yläpiha säilyisi käyttökelpoisena) lisäisi huomattavasti kustannuksia (CLT, louhiminen, LVIS, ikkunat) sekä tekisi kellarista liian korkean ja erikoisen sisältä, ja muuttaisi koko talon arkkitehtuuria ulkopuolelta tehden siitä linnunpöntön näköisen.

Valituksessa mainitut pysäköintiasiat on otettu kolmen arkkitehdin kuukausia kestäneen suunnittelun seurauksena mielestäni todella hyvin huomioon haastavan tontin pysäköintiratkaisun suunnittelussa. Ratkaisu on alueella yleinen, laillinen, toimiva ja tyydyttää sekä tontin omistajia, vanhan talon asukkaita, että ***** rajanaapureita sekä täyttää hyvän rakennustavan kriteerit siltä osin kun se vaikealla ja jyrkällä rinnetontilla on mahdollista. Se ottaa parhaalla mahdollisella tavalla huomioon tontin erityispiirteet ja kulun molemmille taloille ja mahdollistaa alueen tiivistämisen ja monipuolisen rakentamisen. Kaiken lisäksi ratkaisu perustuu lainvoimaiseen poikkeamislupaun, jossa tämä valituksen aihe on jo huomioitu siltä osin kuin on mahdollista.

Ruotsinpyhtääntien asukkaiden pysäköintiongelman käsittely rakennuslupani yhteydessä tuottaa minulle kohtuutonta haittaa lasteni koulu- paikkaan ja koulunkäyntiin liittyen. Tämän lisäksi asian viivästymisestä koituu taloudellista vahinkoa 1400€ kuukaudessa asumismenoina. Tämän lisäksi tulee rakentamistyön viivästymisestä aiheutuvat juoksevat kulut. Pyydän siksi asian pikaista käsittelyä ja oikaisuvaatimuksen mitätöintiä sekä myötätuntoa asianosaisilta.

Perustelut

Rakennuspaikka sijaitsee alueella, jolla on voimassa 1.10.1981 vahvistettu asemakaava nro 8145. Asemakaavan mukaan tontti on erillisten, enintään kaksiasuntoisten pientalojen korttelialuetta (AO). Tontin tonttitehokkuuslukema on poikkeamispäätöksen myötä $e=0,25$. Suurin sallittu kerrosluku on kaksi. Yhdessä asuinrakennuksessa saa olla enintään kaksi asuntoa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen, rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset, rakennus soveltuu paikalle, rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen, ve-



03.05.2019

densaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle, sekä rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:n mukaan rakennuksen tulee soveltaa rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Rakennus on suunniteltava ja rakennettava ja rakennuksen muutos- ja korjaustyöt tehtävä sekä rakennuksen käyttötarkoituksen muutos toteutettava siten, että rakennus täyttää siihen yleisesti ennakoitavissa oleva kuormitus ja rakennuksen käyttötarkoitus huomioon ottaen 117 a–117 g §:ssä tarkoitetut olennaiset tekniset vaatimukset. Rakennuksen tulee olla tarkoitustaan vastaava, korjattavissa, huollettavissa ja muunneltavissa sekä, sen mukaan kuin rakennuksen käyttö edellyttää, soveltua myös sellaisten henkilöiden käyttöön, joiden kyky liikkua tai toimia on rajoittunut. Korjaus- ja muutostyössä tulee ottaa huomioon rakennuksen ominaisuudet ja erityispiirteet sekä rakennuksen soveltuvuus aiottuun käyttöön. Muutosten johdosta rakennuksen käyttäjien turvallisuus ei saa vaarantua eivätkä heidän terveydelliset olonsa heikentyä. Rakentamisessa tulee lisäksi muutoinkin noudattaa hyvää rakennustapaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 117 d §:n mukaan rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava siitä, että rakennus sen käyttötarkoituksen edellyttämällä tavalla suunnitellaan ja rakennetaan siten, että sen käyttö ja huolto on turvallista. Rakennuksesta eikä sen ulkotiloista ja kulkuväylistä saa aiheutua sellaista tapaturman, onnettomuuden tai vahingon uhkaa, jota ei voida pitää hyväksyttävänä.

Ympäristöministeriön asetus rakennuksen käyttöturvallisuudesta ei sisällä säännöksiä piha-alueiden, pysäköintialueiden tai kulkuväylien kaltevuudesta tai autopaikkojen sijoittamisesta tontilla.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 14 §:n mukaan pihamaan korkeusaseman on sopeuduttava olemassa olevan ympäristön ja suunniteltuihin katualueen ja naapurikiinteistöjen korkeusasemiin.

Pääkaupunkiseudun ja Kirkkonummen jätehuoltomääräyksen 6 luvun 26 §:n mukaan kiinteistön haltijan on järjestettävä jätteiden keräyspaikka, johon voidaan sijoittaa näiden jätehuoltomääräysten mukainen riittävä määrä jäteastioita. Keräysvälineiden sijoituspaikan asianmukaisesta varustuksesta, kunnosta ja siisteydestä huolehtii kiinteistön haltija. Keräysvälineet on sijoitettava keräyspaikkaan, joka on saavutettavissa ilman kynnystä, porrasta tai muuta estettä ja tasaiselle, tukevalle, vaakasuoralle ja kulutusta kestäväälle alustalle. - -



Käsin siirrettävät keräysvälineet on sijoitettava sellaiseen paikkaan, johon jäteauto pääsee esteettömästi vähintään kymmenen metrin päähän. Käsin siirrettävät jätteet tulee sijoittaa tontille tai tulotien varseen. Jäteastioilla tulee olla pysyvä paikka, josta astiat tyhjenetään. Kiinteistön haltijan on huolehdittava siitä, etteivät keräysvälineet pääse siirtymään paikoiltaan. - -

Lisäksi jätehuoltomääräyksen 6 luvun 27 §:n mukaan kiinteistön haltijan on huolehdittava keräysvälineille johtavan kulkuväylän ja keräysvälineiden sijoituspaikan kunnosta, esteettömyydestä ja puhtaanapidosta. Lumen aeraus ja liukkauden torjunta on hoidettava siten, että keräysvälineet voidaan turvallisesti siirtää tyhjennettäväksi. Alueiden ja väylien, joilla keräysvälineitä siirretään jätteiden kuormausta ja kuljetusta varten, tulee olla riittävän kantavia, kovapintaisia ja tasaisia. Siirtoväylillä ei saa olla kynnyksiä, portaita eikä muita esteitä. Alueiden ja väylien valaistuksen tulee olla riittävä.

Jos keräysvälineiden siirtoväylän kaltevuus ylittää 1:5 ja tämä aiheuttaa keräysvälineen tyhjentäjälle työturvallisuusriskin, tulee kiinteistön haltijan huolehtia siitä, että siirtotyössä on käytettävissä siirtoa helpottavat laitteet.

Nyt toteutettava uudisrakennus rakennetaan 1042 m² kokoisen rinnettontin kadunpuoleiselle osalle. Tontin yläosassa sijaitsee ennestään vuonna 1934 valmistunut pientalo. Tonttikorkeusilmoituksen mukaan tontin koillisnurkat ovat korossa +14.30/+14.93 ja lounaisnurkat korossa +22.50/+22.50. Korkeuseroa on siten 37 metrin matkalla noin 8 metriä. Voimakkaimmat korkeuserot sijoittuvat nimenomaan tontin kadunpuoleiseen osaan, johon rakennushanke sijoittuu. Rakentamisolosuhteet ovat siten haastavat.

Uudisrakennuksen piha-alueen kaltevuus on asemapiirroksen mukaan autopaikkojen 3 ja 4 kohdalla 1:7. Muiden piha-alueiden kaltevuuksia ei ilmene asemapiirroksista. Autopaikat on sijoitettu tontille siten, että ylätontin autopaikat sijoittuvat peräkkäin tukimuurin vierelle tontin reunan, ja uudisrakennuksen autopaikat siten, että toinen autopaikka on autotallissa ja toinen piha-alueella. Nyt esitetyn asemapiirroksen perusteella on epäselvää, voidaanko autopaikoille 3 ja 4 sijoitettavat autot kääntää tontilla ja onko autopaikoille 1 ja 2 ajaminen mahdollista, kun autopaikat 3 ja 4 ovat käytössä.

Rakentamista koskeva lainsäädäntö ei sisällä edellä mainittua yksityiskohtaisempia säännöksiä pihamaan tai kulkuväylien sallituista tai suositteluista kaltevuuksista. Kulkuväylien kaltevuuksia on käsitelty lähinnä oikaisuvaatimuksessakin mainitussa RT-kortissa. On kuitenkin huomattava, että RT-korttien ohjeet eivät ole sitovia. Rakennushanke suunnit-



tellaan aina rakennuspaikkakohtaisesti, eikä esimerkiksi RT-korteissa mainittuihin kaltevuuksiin aina päästä varsinkaan rinnetonteilla.

Pihamaan kaltevuuden osalta jaosto toteaa, että rakennuslupapäätöstä on edeltänyt pitkäaikainen suunnitteluprosessi. Tontin korkeuserot ovat olleet haasteellinen lähtökohta suunnittelulle. Rakennushanke on esitetyn selvityksen ja pääpiirustusten perusteella voimassa olevan asemakaavan sekä lainvoimaisen poikkeamispäätöksen mukainen. Rakennuksen voidaan katsoa soveltuvan paikalle ja rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttävän kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Ottaen huomioon tontin korkeuserot, rakennuspaikalle voidaan katsoa tässä tilanteessa olevan myös MRL 135 §:n edellyttämä käyttökelpoinen pääsytie. Hankkeen voidaan muutoinkin katsoa täyttävän luvan myöntämisen edellytykset. Rakennuksesta tai sen ulkotoiloista ja kulkuväylistä ei voida katsoa aiheutuvan sellaista tapaturman, onnettomuuden tai vahingon uhkaa, jota ei voida pitää hyväksyttävänä. Liukkauden torjunta ja siten esimerkiksi autopaikkojen käytettävyys talvella ovat tontinomistajien vastuulla.

Autopaikkojen osalta jaosto toteaa seuraavaa. Rakennusvalvonta ohjeistaa hankkeeseen ryhtyviä suunnittelemaan tonttien autopaikat siten, että autot voidaan tontilla kääntää, jottei autoja turvallisuusriskien vuoksi peruuteta kadulle. Autopaikkojen sijoittamisesta tonteille ei kuitenkaan ole olemassa lainsäädäntöä tai määräyksiä. Joissain tilanteissa, joissa autopaikkojen sijoittaminen tontille on erityisen haastavaa tai johtaisi esimerkiksi istutusalueiden käyttöön pelkästään parkkipaikkoina tai huomattaviin kustannuksiin tontin tasaamisessa, on poikkeustapauksissa hyväksytty myös sellaisia ratkaisuja, joissa autoa ei mahdu kääntämään tontilla, vaan autot joudutaan peruuttamaan pois tontilta. Koska nyt rakennuspaikkana oleva tontti sijaitsee lähellä risteystä ja koska autojen peruuttamista tontilta kadulla tulisi tällaisissa paikoissa välttää, eikä asemapiirroksesta tällä hetkellä selviä se, voidaanko autopaikkojen 3 ja 4 autot kääntää tontilla, jaosto lisää rakennuslupapäätökseen asian selvittämistä koskevan lupamääräyksen. Suunnittelussa tulee siten edelleen pyrkiä siihen, että autot olisi mahdollista kääntää tontilla.

Lisäksi koska edellä mainittu jätehuoltomääräys sisältää yksityiskohtaiset määräykset jätteiden keräyspaikan sijoittamisesta tontilla ja kun asemapiirroksesta ei selviä, täyttääkö nyt esitetty sijainti jätehuoltomääräykset, on lupapäätökseen lisättävä lupamääräys, jonka nojalla jätteen pisteen hyväksyttävä sijainti on selvitettävä HSY:n kanssa sekä mahdolliset muutokset hyväksyttävä tämän jälkeen rakennusvalvonnassa.



Edellä esitetyn nojalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta viranhaltijan päätöstä olisi edellä esitettyä enemmän muutettava tai joiden johdosta päätös olisi kumottava.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 135 §, 117 §, 117d §
Helsingin kaupungin rakennusjärjestys 14 §
Pääkaupunkiseudun ja Kirkkonummen jätehuoltomääräykset 6 luku 26 § ja 27 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Asemakaava 8145
- 4 Rakennuslupapäätös 45-0420-19-A.pdf
- 5 Poikkeamispäätös 27.2.2019 § 13.pdf
- 6 Oikaisuvaatimus rakennusluvasta 45-0420-19-A
- 7 Hankkeeseen ryhtyvän vastine
- 8 Asemapiirros.pdf
- 9 Julkisivut.pdf
- 10 Leikkauspiirustus.pdf
- 11 Pohjapiirustus.pdf

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7



03.05.2019

Luvanhakijat

Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Asemakaava 8145
- 4 Rakennuslupapäätös 45-0420-19-A.pdf
- 5 Poikkeamispäätös 27.2.2019 § 13.pdf
- 6 Oikaisuvaatimus rakennusluvasta 45-0420-19-A
- 7 Hankkeeseen ryhtyvän vastine
- 8 Asemapiirros.pdf
- 9 Julkisivut.pdf
- 10 Leikkauspiirustus.pdf
- 11 Pohjapiirustus.pdf

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet



03.05.2019

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Luvanhakijat

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11



§ 112

Päätös vakuuden hyväksymisestä

HEL 2019-004399 T 10 04 07

Facta 45-0001-19-VAK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää ***** haetun aloittamisoikeuden liitteenä olevan Facta-asiakirjan 45-1-19-VAK mukaisesti.

Päätösote lähetetään huomautuksen tehneelle naapurille ***** sekä Helsingin hallinto-oikeudelle.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Anne Karppinen, rakennusmestari, puhelin: 310 26407
anne.l.karppinen(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Naapuri

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Helsingin hallinto-oikeus

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hakija on esittänyt hakemuksellaan maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitetun perustellun syyn. Perusteena on rakennustöiden viivästymisestä johtuvat taloudelliset syyt sekä hallinnanjaolla olevan rinnetontin olemassa olevalle talolle kiireesti järjestettävä toimiva kulkureitti.

Hakija on antanut kahden omavelkaisen takauksen niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamisesta, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

Aloittamisoikeuden nojalla tehtävässä rakennustyössä on noudatettava 45-420-19-A luvan ehtoja.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 144 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Anne Karppinen, rakennusmestari, puhelin: 310 26407
anne.l.karppinen(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja

Oheismateriaali

1 Aloittamisoikeushakemus
2 Rakennus luvan 45-0420-19-A hakemus
3 Rakennus luvan 45-0420-19-A päätös

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet



03.05.2019

Asia/12

Ote

Hakija

Naapuri

Helsingin hallinto-oi-
keus

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1



03.05.2019

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 92, 93, 94, 95, 96, 99 ja 102 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 97, 98, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110 ja 112 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.



03.05.2019

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta



03.05.2019

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

3 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 100 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



03.05.2019

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos



03.05.2019

valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 101 (Pääasian osalta) ja 111 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.



03.05.2019

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulutai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5

Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.



03.05.2019

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: (09) 310 13700



03.05.2019

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

5

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 101 § (Valvontamaksun osalta).

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta.



03.05.2019

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.



03.05.2019

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Leo Stranius
puheenjohtaja

Pirjo Moberg
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Tapio Klemetti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 07.05.2019.