



§ 167

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 9.6.2021 § 108 (liukastuminen)

HEL 2021-004265 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 9.6.2021 (108 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 9.6.2021 (108 §) päätöksellään hylännyt 9.3.2021 osoitteessa Hiihtäjätie tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 9.3.2021 kello 10.00 jalkakäytävällä, osoitteessa Hiihtäjätie 2 tapahtuneeseen, liukastumisesta aiheutuneeseen kaatumiseen liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että liukastuminen on johtunut liittymän suunnitteluvirheestä, uudesta asfaltoinnista, mahdollisesti uuden asfaltin ja vanhan asfaltin rajalinjan paikkauksesta, varoitusten asentamatta jättämisestä, katuosuuden turvallisuuden ja hiekoituksen laiminlyönnistä. Hakija vaatii, että liukastumiskohdassa suoritetaan katselmus. Hakija on vaatinut vahingon korvaamista täysimääräisesti. Hakijan toimittamien, tähänastisia kustannuksia koskevien maksutositteiden yhteismäärä on 744,75 euroa. Lisäksi hakija on vaatinut kaupunkia suorittamaan oikaisuvaatimuksen tekemisestä aiheutuneena korvauksena 500 euroa.

Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.



Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheita päätöksen muuttamiseen.

Lautakunta katsoo, että hakijan ehdottama katselmuksen toimittaminen ei ole tarpeen asian selvittämiseksi.

Tuottamusvaatimuksesta johtuen ei pelkkä ajoittainen liukkaus synnytä kaupungin vahingonkorvausvastuuta, vaan edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten että kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta.

Ilmatieteen laitoksen tuntikohtaisesta havaintoaineistosta (Helsinki, Kumpula) ilmenee, että lämpötila edellisen hiekoituksen ajankohtana 4.3.2021 klo 03:30 on ollut -2,6 astetta. Tämän ajankohdan jälkeen viiden vuorokauden lämpötilat ovat vaihdelleet vuodenajalle tyypillisesti yöajan selvistä, kylmimmillään -9,1 asteen, pakkaslukemista kohoten päivän aikana niin, että päivälämpötilat korkeimmillaan ovat aikavälillä 4.3.-9.3.2021 vaihdelleet +1,6 (4.3.) lämpöasteen ja -3,1 (9.3.) pakkasasteen välillä. Kaatumisen ajankohtana 9.3.2021 klo 10.00 lämpötila on ollut -3,1 astetta. Lumen syvyydessä ei aikavälillä 4.3.-9.3.2021 klo 10.00 (vahinkoajankohta) ole tapahtunut merkittäviä muutoksia. Yksikön päällikön päätöksen perusteena on käytetty Forecan Kaisaniemen mittausaseman säätietoja, jotka käytännössä vaikutuksiltaan vastaavat näitä Ilmatieteen laitoksen tietoja vain pienin poikkeavuuksin.

Vahinkopaikkaa oli hiekoitettu edellisen kerran ennen vahinkoa 4.3.2021 aamuyöllä klo 03:30. Päivittäisissä katutarkastuksissa ei ole havaittu tarvetta hiekoituksen lisäämiselle 5.3.-9.3.2021 välisenä aikana. Vahinkopäivänä hiekoitusta ei ole lisätty aamulla klo 05 alkaneen jatkuvan lumisateen vuoksi, koska hiekoittamisen on katsottu olevan hyödytöntä, kun hiekka uppoaa lumen alle.

Hakija ei ole yksilöinyt sitä, millaisia virheitä hän katsoo sisältyvän liittymän suunnitteluun, asfaltointiin tai uuden asfaltin ja vanhan asfaltin rajalinjan paikkaukseen. Hakijan toimittamista valokuvista ilmenee, että paikalla on todennäköisesti työmaan edellyttämän päällysteen avaamisen ja uudelleen peittämisen seurauksena jouduttu levittämään osittain uutta asfalttia.

Kuvien perusteella ei ole havaittavissa puutteita tai virheitä liittymän suunnittelussa tai uuden päällysteen taikka vanhan ja uuden asfaltin ra-



japintojen laadussa tai kunnossa. Myöskään kaupungin kunnossapidon asiantuntevat työntekijät eivät ole tällaista havainneet alueella päivittäin suoritettujen katutarkastusten yhteydessä.

Saadut selvitykset osoittavat, että kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitovelvoitteitaan vaan katsoo, että liittymä ja päällyste täyttävät niille asetettavat normaalit rakenteelliset ja laadulliset vaatimukset. Vallinneet sääolosuhteet ja suoritettujen toimenpiteiden huomioiden kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti myös talvikunnossapidon osalta. Vahinkopaikka on ollut III-hoitoluokan kevyen liikenteen väylälle asetettujen vaatimusten mukaisesti liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle liukastumisen seurauksena syntyneestä vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §, 14 §

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 2 Oikaisuvaatimus 18.6.2021, saate
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 28.6.2021
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 28.6.2021, liitteet, kuvia
- 5 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 7 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 8 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 9 Vahingonkorvausvaatimus, täydennys 28.11.2021, liite, kuvat

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös



Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 10.6.2021. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 18.6.2021 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 2 Oikaisuvaatimus 18.6.2021, saate
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 28.6.2021
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 28.6.2021, liitteet, kuvia
- 5 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 7 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 8 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 9 Vahingonkorvausvaatimus, täydennys 28.11.2021, liite, kuvat

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös



Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 09.06.2021 § 108

HEL 2021-004265 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 1.4.2021 esittänyt kaupungille yksilöimättömän suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakija on liukastunut 9.3.2021 kello 10.00 jalkakäytävällä osoitteessa Hiihtäjätie. Hakijan kertomuksen mukaan vahinkopaikka on ollut jäinen, luminen ja hiekoittamaton. Vahinkohetkellä satoi lunta.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten jalankulun tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä talvihoidon piiriin kuuluvat alueet on jaettu kunnossapitoluokkiin liikenteellisen merkityksen mukaan. Vahinkopaikka on kevyen liikenteen väylä ja sen kunnossapito hoidetaan III-luokan mukaisesti.

III-luokan kevyen liikenteen väyliltä poistetaan lumi, sohjo ja jää niin, ettei synny liikennettä haittaavaa epätasaisuutta. Liukkaus torjutaan heti



I- ja II-luokan katujen jälkeen. Aurauksen lähtökynnys III-luokan kevyen liikenteen väylillä on 5 cm. Toimenpideaika on aurauksen osalta kahdeksan tuntia, kuitenkin niin, että klo 13-04 aurauksen ylittänyt sade tulee olla aurattu klo 12 mennessä. Toimenpideaika alkaa siitä, kun lumisade on päättynyt. Liukkaudentorjunnan toimenpiteiden osalta toimenpideaika on viisi tuntia, kuitenkin niin, että klo 16-7 välillä ilmeneen liukkauden tuntuva lisääntymisen johdosta liukkaudentorjuntatoimenpiteet tulee olla suoritettu klo 12 mennessä. Liukkaudentorjunnan osalta toimenpideaika alkaa siitä, kun liukkaudessa on tapahtunut tuntuva lisääntyminen.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla on tehty edellinen hiekoitus 4.3.2021 klo 3.30. Alueella on tehty päivittäin katutarkastuksia. Hiekoituksen lisäämiselle ei ole ollut tarvetta 5.3.2021-9.3.2021 välisenä aikana. 9.3.2021 alkoi lumisade noin klo 5, joka jatkui iltaan asti. Vahinkopaikka on aurattu 9.3.2021 noin klo 20.45.

Forecan mukaan vahinkopäivänä lämpötila on vaihdellut Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa $-3,1\text{ °C}$ ja $-11,8\text{ °C}$ asteen välillä, ollen klo 10 $-3,5\text{ °C}$. Sää vahinkohetkellä on ollut pilvinen ja silloin on esiintynyt vähäistä lumisadetta. Vahinkopäivänä on esiintynyt lumisadetta klo 5-23, joka nostatti lumikertymän 13 senttimetrinä 28 senttimetriin.

Myös vahinkoa edeltäneenä päivänä 8.3.2021 sään lämpötila on ollut koko vuorokauden pakkasella, vaihdellen $-3,2\text{ °C}$ ja $-8,0\text{ °C}$ välillä. 8.3.2021 on esiintynyt vähäistä, ajoittaista lumisadetta, joka ei ole vaikuttanut lumikertymään. Lumensyvyys on ollut 13 cm koko vuorokauden ajan.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapitotyöt on hoidettu asianmukaisesti tai että vallinneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi vahinkohetken olosuhteissa ollut ylivoimaista. Oikeuskäytännössä on katsottu, ettei hiekoittaminen ole tarpeellista silloin, jos se on hyödytöntä, kuten silloin, jos hiekka uppoaisi lumen alle. Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täy-



sin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397). Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. Tästä syystä jalankulkijan tulee noudattaa talvella erityistä varovaisuutta.

Vahinkopaikalla on tehty kunnossapitotoimenpiteitä hiekoittamalla kevyen liikenteen väylät 4.3.2021. Tämän jälkeen kunnossapitotoimenpiteille ei ole ollut tarvetta. Vahinkopäivänä hiekoitusta ei ole lisätty jatkuvan lumisateen takia. Vahinkopaikan liukkaudesta tai muista kunnossapitotarpeista ei ole tullut kaupungille palautetta vahinkopäivältä.

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten perusteella vahinkoaikaan vallinneet sääolot ja suoritettujen kunnossapidon toimenpiteet huomioiden kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti ja määriteltyjen toimenpideaikojen puitteissa ja kunnossapitolain mukaisesti. Kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930
kymp.korvausasiat(a)hel.fi