



12.03.2024

Kokousaika 12.03.2024 15:30 - 16:31

Kokouspaikka Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Rautava, Risto
Borgarsdottir Sandelin, Silja
Haglund, Mia
Heinäluoma, Eveliina
Kivekäs, Otso
Kuusela, Sami
Meri, Otto
Nevanlinna, Tuomas
Pajunen, Jenni
Penttinen, Katri
Raatikainen, Mika
Käyhkö, Oona
Rossi, Saana

varapuheenjohtaja

poissa: 146 §, saapui klo 15:32

varajäsen

varajäsen

poissa: 146 - 148 §, saapui klo
15:36

Muut

Hyvärinen, Silja

vs. kaupunkiympäristön toimialajoh-
taja

Nikunen, Esa

ympäristöjohtaja

Pudas, Kari

tekninen johtaja

Randell, Mari

asiakkuusjohtaja

Haapanen, Sami

tonttipäällikkö

Luomanen, Jussi

kaupunkitila- ja maisemasuunnitte-
lupapäällikkö

Manninen, Rikhard

maankäyttöjohtaja

Piimies, Marja

asemakaavapäällikkö

Putkonen, Reetta

liikenne- ja katusuunnittelupäällikkö

Rajala, Pasi

yleiskaavapäällikkö

Ravantti, Mikko

hallintopäällikkö

Mäntymäki, Heikki

viestintäpäällikkö

Hirsikko, Marianne

hallintosihteeri

Sööt, Elen

hallintosihteeri

Salminen, Toni

ICT-tukihenkilö

Anttila, Marcus

nuorisoneuvoston edustaja



12.03.2024

	Ahola, Marko	johtava maisema-arkkitehti asiantuntija läsnä: 151 §
	Jääskä, Jussi	liikenneinsinööri asiantuntija läsnä: § 151
	Näveri, Mikko	johtava arkkitehti asiantuntija läsnä: § 151
	Paavilainen, Leena	arkkitehti asiantuntija läsnä: § 150
	Tienvieri, Anna	tiimipäällikkö asiantuntija läsnä: § 149
Puheenjohtaja		
	Risto Rautava	varapuheenjohtaja 146 - 158 §
Esittelijät		
	Risto Rautava	varapuheenjohtaja 146 §
	Silja Hyvärinen	vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja 147 - 158 §
Pöytäkirjanpitäjä		
	Elen Sööt	hallintosihteeri 146 - 158 §



12.03.2024

§	Asia	
146	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
147	Asia/2	Ilmoitusasiat
148	Asia/3	Kaupunkiympäristölautakunnan lausunto kaupunginhallitukselle Kokoomuksen valtuustoryhmän ryhmäaloitteesta koskien keskusta-alueen elinvoimaisuuden parantamista.
149	Asia/4	Katajanokanlaituri, Ankkurikatu, Satamakatu, Yleinen jalankulkualue (ranta-alue), katusuunnitelmat, Katajanokka
150	Asia/5	Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle, Ruskeasuo, Paraistentie 15 ja 17 tarkistettu asemakaavan muutosehdotus (nro 12885)
151	Asia/6	Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle, Itäkeskuksen peruskoulun ja lukion alueen tarkistettu asemakaavan muutosehdotus (nro 12836) (sisältää liikennesuunnitelman)
152	Asia/7	Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle, Haaga, Kivihaantie 5 tarkistettu asemakaavan muutosehdotus (nro 12833)
153	Asia/8	Oikaisuvaatimus maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun asuntotontit-tiimin päällikön päätöksestä 2.11.2023 (226 §) vuokrata asuntotontti lyhytaikaisesti rakennusluvan hakemista varten
154	Asia/9	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 1.2.2024 § 25 (autovaurio)
155	Asia/10	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 13 (käytösopimus, ulkomainospaikat, kunnan jäsenen oikaisuvaatimus)
156	Asia/11	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 12 (käytösopimus, ulkomainospaikat, kunnan jäsenen oikaisuvaatimus)
157	Asia/12	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 8.2.2024 § 33 (autovaurio)
158	Asia/13	Kaupunkiympäristölautakunnan alaisten viranomaisten ajalla 29.2.-6.3.2024 tekemien päätösten seuraaminen



§ 146

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla kaupunkiympäristölautakunta päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi Jenni Pajusen ja varatarkastajaksi Tuomas Nevalinnan.

Käsittely

Kaupunkiympäristölautakunta päätti yksimielisesti puheenjohtajan ehdotuksesta valita varatarkastajaksi Mia Haglundin sijasta Tuomas Nevalinnan.

Esittelijä

varapuheenjohtaja
Risto Rautava

Lisätiedot

Nina Crow, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 26317
nina.crow(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla kaupunkiympäristölautakunta päättää valita pöytäkirjantarkastajaksi Jenni Pajusen ja varatarkastajaksi Mia Haglundin.

Esittelijä

varapuheenjohtaja
Risto Rautava

Lisätiedot

Nina Crow, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 26317
nina.crow(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



12.03.2024

Asia/2

§ 147 Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti merkitä tiedoksi.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Nina Crow, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 26317
nina.crow(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Nina Crow, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 26317
nina.crow(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



12.03.2024

Asia/3

§ 148

Kaupunkiympäristölautakunnan lausunto kaupunginhallitukselle Kokoomuksen valtuustoryhmän ryhmäaloitteesta koskien keskusta- alueen elinvoimaisuuden parantamista.

HEL 2023-012920 T 00 00 03

Lausunto

Kaupunkiympäristölautakunta päätti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Käsittely

Palautusehdotus:

Risto Rautava: Esitän asian palauttamista uuteen valmisteluun niin, että kaupunki teettää vuoden 2024 aikana kaupungin ulkopuolisella toimijalla selvityksen, minkälaisella toimenpidekokonaisuudella voidaan parantaa keskusta-alueen elinvoimaisuutta. Selvityksessä kuullaan elinkeinoelämän toimijoita sekä alueen asukkaita. Vaikka liikenneasiat on erittäin tärkeä kokonaisuus elinvoimaisuuden kannalta, niin tällä selvityksellä ei ole tarkoitus viivyttää liikennejärjestelmän päätöksiä.

Kannattaja: Mika Raatikainen

Kaupunkiympäristölautakunta päätti yksimielisesti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Ilppo Soininvaara, johtava asiantuntija: 09 310 35834
ilppo.soininvaara(a)hel.fi

Liitteet

1 Ryhmäaloite 11.10.2023 Vierunen Maarit Kokoomuksen ryhmäaloite keskusta-alueen elinvoimaisuuden parantamiseksi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Lausuntoehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta antaa kaupunginhallitukselle seuraavan lausunnon:



Ryhmäaloitteessa esitetään laadittavaksi ulkoinen selvitys valtuustokauden aikana tehtyjen keskustan saavutettavuuteen vaikuttavien liikennehankkeiden kokonaisvaikutuksista. Lisäksi esitetään selvittävän perusteellisesti niin keskustan yritysten kuin asukkaidenkin näkemyksiä ydinkeskustan kehittämistarpeista, sekä ehdotetaan, että kaupunginkanslian ja toimialojen yhteistyönä laadittaisiin toimenpideohjelma keskusta-alueen elinvoiman parantamiseksi.

Kaupunkiympäristölautakunta toteaa, että saavutettavuuden kehitystä tarkastellaan jatkuvasti yhteistyössä yksityisten toimijoiden kanssa ja katutöiden haittoja vähennetään aikatauluttamalla hankkeita. Ydinkeskustan liikennejärjestelmäsuunnitelman valmistelun yhteydessä tehdään yhteistyötä ja käydään vuoropuhelua ydinkeskustan toimijoiden ja asukkaiden kanssa sekä tavoitellaan lopputilannetta, jossa keskustan kokonaissaavutettavuus paranee.

Kuluvan valtuustokauden aikana päätettyjä tai sen aikana käynnissä olleita ydinkeskustan saavutettavuuteen vaikuttavia hankkeita on vähänpäisesti. Kuitenkin esimerkiksi suurten katutyömaiden paikallinen ja hetkellinen vaikutus on osin huomattava. Tällä valtuustokaudella Länsimetron jatkeen käyttöönotto joulukuussa 2022 on vaikuttanut merkittävästi Helsingin keskustan saavutettavuuteen koko pääkaupunkiseudun tasolla. Kasin katutyöt (2021-2023) ovat parantaneet raideliikenteen sujuvuutta kantakaupungissa ja Lauttasaarensillan remontti (2019-2021) on puolestaan parantanut pyöräilyolosuhteita keskustasta länteen.

Ydinkeskustan saavutettavuuteen vaikuttavia katutyömaita on tällä valtuustokaudella keskustassa ja sen läheisyydessä käynnissä useita, mm. Hakaniemessä (2021-), Mannerheimintiellä (2023-2025), Rautatieasemalla (Kaisantunneli 2021-2024), Ruskeasuon varikon ympäristössä ja Korppaanmäentiellä (2022-2023), Hermannin rantatiellä (2022-2024) sekä Teollisuuskadulla (HSY,2023-). Tietyömaiden paljous johtuu infran peruskorjaustarpeista sekä kaupungin pyrkimyksistä kasvaa ja kehittää liikenneverkkoaan strategian mukaisesti. Työmaiden vaikutukset ovat väliaikaisia ja valmistuessaan ne lisäävät keskustan saavutettavuutta. Huolimatta erilaisista tietyömaista, ydinkeskustaan suuntautuvan autoliikenteen määrä ei ole merkittävästi vähentynyt, ja esimerkiksi pysäköintimaksutapahtumien määrä keskustassa on kasvanut.

Eri työmaiden aikataulutusta myös tarkastellaan siten, ettei tilanne muodostuisi kohtuuttomaksi eri kulkumuotojen käyttäjille. Suurten työmaiden vaikutuksista on vuonna 2021-2022 laadittu selvitys, jonka myötä esimerkiksi Sturenkadun katutyömaata on lykätty työmaataikaisten vaikutusten tasaamiseksi. Selvityksen mukaan vuoden 2022



talousarviossa seuraavalle 10-vuotiskaudelle ohjelmoidut investoinnit ovat toteutettavissa ilman kohtuutonta liikennehaittaa.

Myös pysäköintilaitosten saavutettavuuden parantamista valmistellaan. Kiinteistönomistajien muodostamalle konsortiolle on valmisteltu kehittämisvarausta keskustan huoltotunnelin laajennusta varten siten, että huoltotunneliin ja pysäköintilaitoksiin voitaisiin siirtyä jo Hakaniemestä. Samalla selvitetään mahdollisuutta ajaa eri keskustan pysäköintilaitoksiin huoltotunnelissa idästä länteen ja toisinpäin. Hankkeella on potentiaalisesti huomattava vaikutus pysäköintilaitosten saavutettavuuteen ja huoltoliikenteen edellytyksiin.

Ydinkeskustan kokonaissaavutettavuuden tarkastelu on monimutkainen haaste. Suuret liikennehankkeet, kuten pikaraitiotiet, lisäävät keskustan kokonaissaavutettavuutta. Myös työmaiden osalta väliaikaiset negatiiviset vaikutukset voivat olla selviä. Eri hankkeiden yhteys toisiinsa ja kokonaisvaikutukset ovat kuitenkin hyvin monimutkaisia, ja tunnettuja ja tuntemattomia muuttujia on paljon. Erilaisten toimivien koeasetelmien tekeminen alati muuttuvassa kaupungissa on käytännössä hyvin vaikeaa.

Ydinkeskustan saavutettavuutta tarkastellaan jatkuvasti niin erilaisten hankkeiden yhteydessä, kuin kokonaisvaltaisesti. Erilaiset liikenteen selvitykset ja aineiston keruut tilataan lähtökohtaisesti yksityisiltä toimijoilta, joskin kokonaisanalyysi ja tulkinat toteutetaan kaupungin ohjauksessa tai kaupungin virkahenkilöiden toimesta. Tästä syystä katsotaan, ettei ulkoinen selvitys toisi merkittävää uutta tietoa keskustan kokonaissaavutettavuudesta suhteessa olemassa olevaan tietoon, jota jo nyt yhteistyössä yksityisten toimijoiden kanssa tuotetaan.

Kaikessa suunnittelutoiminnassa asetetaan lähtökohdaksi keskustan toimijoiden osallistaminen. Esimerkiksi ydinkeskustan liikennejärjestelmäsuunnitelman laadinnassa tullaan toteuttamaan monipuolista osallistamista kevään 2024 aikana mm. kuntalaisraadien ja kattavien toimijapaamisten muodossa.

Kansliapäällikkö asetti 1.9.2021 Helsingin kaupungin ja elinkeinoelämän edustajien yhteisen työryhmän (HELY) ydinkeskustan elinvoiman vahvistamiseksi. Kaupungin edustajien lisäksi työryhmässä on edustettuina ydinkeskustan kehittämisen kannalta keskeiset elinkeinoelämän toimijat, minkä ansiosta kaupunki saa myös tätä kautta monipuolista palautetta valmisteilla olevista ydinkeskustaa koskevista suunnitelmista. Työryhmälle on myös osoitettu tehtävä määritellä kaupungin ja elinkeinoelämän toimijoiden yhteinen tahtotila ydinkeskustan kehittämisen kysymyksistä. Yhteisen tahtotilan työstäminen aloitetaan kevään 2024



aikana. Myös asukkaiden näkemyksiä ydinkeskustan kehittämisestä kerätään useissa yhteyksissä.

Ydinkeskustan elinvoimaisuus ja vetovoimaisuus ovat jatkuvasti esillä myös eri toimialojen viranhaltijoiden keskusteluissa. Ylimmän virkahenkilöjohdon seminaarissa 28.9. - 29.9.2023 yhtenä teemana käsiteltiin keskustan elinvoimaa. Seminaarissa toimialojen ja kaupunginkanslian yhteiseksi periaatteelliseksi päämääräksi asetettiin keskustaan asumisen, työpaikkojen, sekä tapahtumien kävijämäärien lisääminen. Nämä yhdessä laaditut yleiset periaatteet antavat hyvät lähtökohdat tarkempien, konkreettisten tavoitteiden ja toimenpiteiden muotoiluun.

On kuitenkin huomattava, ettei asumisen tai toimitilan kerrosneliömetrien kehitys kulje rinnakkain asumisen tai työpaikkojen määrän kanssa. Asumisväljyys kasvaa samalla kun työpaikkojen tilankäyttö vähenee. Toimitilan muutoksia asumiskäyttöön on keskustassa toteutettu runsaasti, ja asumisen kerrosala on ydinkeskustassa ja sen ympäristössä lisääntynyt yli 220 000 kerrosneliömetriä vuodesta 2010. Vuosi 2022 oli ennätysvuosi asuinrakennusten valmistumisessa. Lisäksi konversioperiaatteiden uudistamista valmistellaan, tarkoituksena entisestään vauhdittaa ja helpottaa konversioiden markkinaehtoista toteutumista. Myös ullakkorakentamisen osalta on voimassa kevennetty menettely, jonka katsotaan vaikuttaneen selvästi ullakkorakentamisen lisääntymiseen viime vuosien aikana.

Myös yleisten alueiden käyttöä on helpotettu, ja keskustan kehittämistä jatketaan tiiviissä yhteistyössä elinvoimaa tuottavien yritysten kanssa. Kaupungin terassiohjeissa ja lasitetujen katuterassien ohjeissa pyritään helpottamaan katutilan ja pysäköintiruutujen hyödyntämistä yritysten terassialueina. Ohjeita on selkeytetty, jotta luvan hakeminen olisi mahdollisimman helppoa ja myös tasapuolista kaikille yrittäjille. Erilaisen tapahtumien ja pop up -toiminnan järjestämistä yritetään jatkuvasti kehittää mm. paremman tapahtumainfran kehittämisellä. Senaatintorin osalta tapahtumasähkön suunnittelu on käynnissä. Tapahtumainfraa suunnitellaan rakennettavan mahdollisuuksien mukaan myös muille toireille ja aukioille.

Esittelijän perustelut

Valtuustoaloite

Kokoomuksen valtuustoryhmä on tehnyt 11.10.2023 seuraavan: ryhmäaloitteen

”Helsingin ydinkeskustan vetovoima on hiipunut. Keskusta-alueella liikkuu edelleen päivittäin noin 20 prosenttia vähemmän ihmisiä kuin en-



nen pandemiaa, ja alueella toimivien yritysten liikevaihto on vähentynyt keskimäärin 20-30 prosenttia. Kaupunki ei ole kyennyt omilla toimillaan riittävästi vastaamaan tähän haasteeseen. Osa kaupungin omista päätöksistä on myös hankaloittanut käänteen tapahtumista.

Keskusta-alueen elinvoimaisuuden kohentaminen edellyttää useita toimenpiteitä kaupungin kaikilta toimialoilta. Ratkaisuvaihtoehtoihin sisältyvät mm. seuraavat kokonaisuudet:

- asukkaiden määrän lisääminen keskusta-alueelle sallimalla ja mahdollistamalla kiinteistöjen käyttötarkoituksen muuttaminen nykyistä laajemmin asumiskäyttöön sekä jatkamalla edelleen ullakkorakentamiseen (vast.) ja rakennusten korottamiseen liittyvien vaatimusten keventämistä.
- liikenteen ja liikenneketjujen järjestäminen siten, että keskusta-alueelle pääsee kätevästi kaikilla kulkumuodoilla ja kaikista kulkusuunnista katsottuna.
- keskusta-alueen pysäköintilaitosten sujuvan saavuttamisen varmistaminen eri sisääntuloväylyiltä tullessa.
- huolto- ja jakeluliikenteen sujuvuudesta huolehtiminen.
- lupaehtojen höllentäminen siten, että yritykset voivat ottaa vapaammin käyttöön jalkakäytäviä terasseja ja ulkotoimintaa varten. Erityisesti tähän tulee kannustaa olemassa olevilla tori- ja kävelyalueilla.
- katettujen tilojen rakentamisen edistäminen niin, että myös keskusta-alueen ympärivuotista houkuttelevuutta voidaan vahvistaa.
- puistojen ja vihrealueiden yleiseen viihtyvyyteen, turvallisuuteen ja siisteyteen panostaminen esplanadin kokeilualuetta laajemmin.
- kulttuuritarjonnan lisääminen kaikenikäisille kaupunkilaisille keskustan alueella.
- Senaatintorin varustaminen pysyvästi kunnallistekniikalla tapahtumien järjestämisen mahdollistamiseksi.
- keskusta-alueella toimivien toimijoiden ja kiinteistönomistajien osamisen nykyistä vahvempi hyödyntäminen ydinkeskustan kehittämisessä ja toimijoiden nykyistä vahvempi sitouttaminen tavoitteeseen.

Kokoomuksen valtuustoryhmä esittää, että:

Selvitetään kaupunkistrategian linjauksen mukaisesti valtuustokauden aikana tehtyjen kaupungin keskustan saavutettavuuteen vaikuttavien liikennehankkeiden kokonaisvaikutukset ulkopuolisella toimijalla. Selvityksessä tulee huomioida myös sisääntuloväylien katu- ja tietyöt.

Toteutetaan perusteellinen selvitys keskusta-alueella toimivien yritysten näkemyksistä ydinkeskustan kehittämistarpeista.

Kartoitetaan monipuolisesti asukkaiden näkemykset keskustan kehittämistarpeista.



Laaditaan kaupunginkanslian ja toimialojen yhteistyönä toimenpideohjelma kaupungin keskusta-alueen elinvoimaisuuden parantamiseksi, jossa huomioidaan edellä aloitetekstissä listatut toimet.”

Lausuntopyyntö

Kaupunginkanslia on pyytänyt kaupunkiympäristölautakuntaa antamaan asiasta lausunnon kaupunginhallitukselle 18.2.2024 mennessä.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Ilppo Soininvaara, johtava asiantuntija: 09 310 35834
ilppo.soininvaara(a)hel.fi

Liitteet

1 Ryhmäaloite 11.10.2023 Vierunen Maarit Kokoomuksen ryhmäaloite keskusta-alueen elinvoimaisuuden parantamiseksi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunta 05.03.2024 § 130

Kaupunkiympäristölautakunta 27.02.2024 § 108

Kaupunkiympäristölautakunta 13.02.2024 § 96

Kaupunkiympäristölautakunta 06.02.2024 § 88



12.03.2024

Asia/4

§ 149

Katajanokanlaituri, Ankkurikatu, Satamakatu, Yleinen jalankulkualue (ranta-alue), katusuunnitelmat, Katajanokka

HEL 2023-015648 T 10 05 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli tiimipäällikkö Anna Tienvieri. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Kaupunkiympäristölautakunta päätti yksimielisesti panna asian pöydälle Otso Kivekkään ehdotuksesta.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Anna Tienvieri, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 20480
anna.tienvieri(a)hel.fi

Liitteet

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 1 | Suunnitelmaselostus nro 31840/1 |
| 2 | Suunnitelmapiiirustus nro 31840/1 |
| 3 | Suunnitelmaselostus nro 32129/1 |
| 4 | Suunnitelmapiiirustus nro 32129/1 |
| 5 | Suunnitelmaselostus nro 32130/1 |
| 6 | Suunnitelmapiiirustus nro 32130/1 |
| 7 | Koostepiiirustus nro 31840/2 |
| 8 | Vuorovaikutusmuistio |

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hyväksyä seuraavat liitteenä olevat katusuunnitelmat:

- Katajanokanlaituri välillä Satamakatu–Ankkurikatu katusuunnitelman suunnitelmapiiirustus nro 31840/1 (liite 2)
- Ankkurikatu välillä Yleinen jalankulkualue (ranta-alue)–Katajanokanlaituri suunnitelmapiiirustus nro 32129/1 (liite 4)



- Satamakatu välillä Yleinen jalankulkualue (ranta-alue)– Katajanokanlaituri, Yleinen jalankulkualue (ranta-alue) välillä Ankkurikatu–Satamakatu suunnitelmapiirustus nro 32130/1 (liite 6)

Esittelijän perustelut

Lähtökohdat ja tavoitteet

Katusuunnitelmilla mahdollistetaan asemakaavassa nro 12654 kaduiksi, yleiselle jalankululle sekä aukioksi osoitettujen alueiden toteuttaminen siten, että alueisiin rajautuvalle korttelialueelle mahdollistuu uuden toimistorakennuksen rakentaminen. Kortteli on satama-alueen ensimmäinen uudelleen rakentuva kohde ja se viitoittaa koko satama- ja laituralueen tulevaisuutta sekä rantajulkisivua. Alueen rakentaminen mahdollistaa rannan toiminnallisuuden ja jalankulkureittien jatkumisen katu ympäristössä.

Katusuunnitelmat pohjautuvat voimassa olevaan asemakaavaan nro 12654. Suunnittelussa on myös otettu huomioon asemakaavan liitteenä olleen liikennesuunnitelman nro 7107 mukaiset periaatteet. Satamakatu ja ranta-alue, joka asemakaavassa on osoitettu yleiselle jalankululle (jäljempänä Yleinen jalankulkualue), tulee nousemaan tulevaisuudessa korkeammalle tasolle (+3.40) tulvasuojauksellisista syistä ja alueen muusta kehityksestä. Ennen rannan korotusta toteutetaan uuden rakennuksen ja meren väliin sekä rakennuksen luoteispäätyyn väliaikaisvaihe, joka mahdollistaa oleskelun meren äärellä. Väliaikaisvaiheen kesto riippuu satamatoimintojen muutoksista. Tulvasuojeluratkaisu tullaan suunnittelemaan uudella katusuunnitelmalla myöhemmin.

Ankkurikatu on olemassa oleva tonttikatu, josta on yhteys satama-alueelle. Ankkurikatu liittyy rannassa Yleiseen jalankulkualueeseen. Katajanokanlaituri on nykyinen olemassa oleva kokoojakatu. Satamakatu on olemassa oleva tonttikatu, joka rajautuu Yleiseen jalankulkualueeseen rannassa. Ankkurikatu, Satamakatu, Katajanokanlaituri ja Yleinen jalankulkualue ympäröivät ja reunustavat korttelialuetta, johon rakentuu uusi toimistorakennus.

Suunnitelma

Katajanokanlaituri välillä Satamakatu–Ankkurikatu, piirustus nro 31840/1 (liite 2)

Katajanokanlaituri on nykyinen kokoojakatu, jonka pohjoisreunaa rajaa jatkossakin nykyiset lehtipuut sekä jalkakäytävä ja pyörätie. Katajanokanlaiturin eteläreunaan rakennetaan jalkakäytävä ja pysäköintitasku. Jalankulun ja pyöräilyn järjestelyjä selkeytetään Katajanokanlaiturin ja Satamakadun risteyksessä. Liittymää muotoillaan, jolloin jalankulun yli-



tys Satamakadun yli lyhenee ja keskisaareke poistuu. Lisäksi Katajanokanlaiturin ja Satamakadun liittymään istutetaan lehtipuu sekä matalaa istutusta.

Ankkurikatu välillä Yleinen jalankulkualue (ranta-alue)–Katajanokanlaituri, piirustus nro 32129/1 (liite 4)

Ankkurikatu on olemassa oleva tonttikatu, josta on yhteys satama-alueelle. Kadun vasempaan reunaan rakennetaan jalkakäytävä. Kadun oikealle puolelle jää nykyinen pysäköintialue. Sataman raskaan liikenteen reitti siirtyy tulevalta Yleiseltä jalankulkualueelta Ankkurikadulle.

Satamakatu välillä Yleinen jalankulkualue (ranta-alue)–Katajanokanlaituri, Yleinen jalankulkualue (ranta-alue) välillä Ankkurikatu–Satamakatu, piirustus nro 32130/1 (liite 6)

Satamakatu on olemassa oleva tonttikatu, joka rajautuu tulevaan Yleiseen jalankulkualueeseen rannassa. Yleinen jalankulkualue on nykyistä satamalaituria, joka muutetaan jalankulkualueeksi. Nämä alueet muodostavat jalankulku- ja oleskelualueen rantaan. Sataman raskaan liikenteen reitti siirtyy uudelta yleiseltä jalankulkualueelta Ankkurikadulle.

Satamakadulle sijoitetaan pyörätelineitä, pöytäryhmiä ja matalaa kasvilisuutta. Satamakadun asemakaavassa aukioksi osoitettua aluetta ja uuden toimistorakennuksen Yleisen jalankulkualueen puolen reunaa ympäröi terassi- ja istuskeluportaikko, joka mahdollistaa oleskelun ja esteettömän sisäänkäynnin kiinteistöön. Yleistä jalankulkualuetta rajaa satama-alueen aita.

Satamakadun ja Yleisen jalankulkualueen katusuunnitelma koskee väliaikaista vaihetta. Lopullinen alueen tilanne ratkaistaan myöhemmin laadittavassa katusuunnitelmassa, kun Yleisen jalankulkualueen tulvasuojaus ja alueen muu rakentuminen tulee ajankohtaiseksi. Väliaikaisvaiheen kesto riippuu satamatoimintojen muutoksista.

Suunnitelmien tarkempi kuvaus ilmenee suunnitelmaselostuksista nro 31840/1 (liite 1), nro 32129/1 (liite 3) ja nro 32130/1 (liite 5). Koostepiirustus on liitteenä 7.

Kadut on suunniteltu niin, että ne sopeutuvat asemakaavan mukaiseen ympäristöönsä ja täyttävät toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden vaatimukset.

Vuorovaikutus ja yhteistyösopimus

Katusuunnitelma on laadittu yhteistyössä Helsingin Satama Oy:n ja suunnitelmaan rajautuvan Katajanokanlaituri 4 -kiinteistön kanssa.



Katusuunnitelmaluonnokset ovat olleet sähköisesti esillä kaupunkiympäristön asiakaspalvelupisteessä ja Helsingin kaupungin verkkosivuilla 22.11. - 5.12.2023 välisen ajan. Esillä olosta ja mahdollisuudesta mielihiteen esittämiseen on tiedotettu alueen talouksiin postitetulla kirjeellä, kaupungin verkkosivuilla sekä Helsingin uutiset sanomalehdessä.

Esillä olon aikaiset asukaspalautteet on kirjattu vuorovaikutusmuistioon, joka on liitteenä 8.

Katusuunnitelmaehdotukset ovat olleet sähköisesti nähtävillä kaupunkiympäristön asiakaspalvelupisteessä ja Helsingin kaupungin verkkosivuilla 17.1. - 30.1.2024 välisen ajan. Suunnitelman nähtävillä olosta ja mahdollisuudesta muistutuksen antamiseen ilmoitettiin kirjallisesti suunnittelualueen kiinteistöjen omistajille ja haltijoille, sekä muille osallisille yleistiedoksiantona. Lisäksi asiasta on ilmoitettu kaupungin verkkosivuilla.

Muistutuksen käsittely

Suunnitelmista jätettiin 1 muistutus.

Muistutus 1

Muistutuksessa esitetään huoli satamaliikenteen haitallisista vaikutuksista turvallisuuteen, sujuvuuteen ja ympäristöhäiriöihin. Lisäksi ympäristörakenteiden osalta pidetään hyvänä, että nyt esitetty suunnitelma on väliaikainen ja alue kunnostetaan kokonaisvaltaisemmin. Esitetään, että pysyvät toimenpiteet kuten puiden istuttaminen tai tukimuurien rakentaminen eivät ole tarkoituksenmukaisia.

Muistutuksessa esitetään, että pyörä- ja jalankulkuväylän risteäminen Katajanokanlaiturin ja Satamakadun risteyksessä on hankala ja esitetään suojatien lisäämistä kumpaankin jalankulkusuuntaan pyörätien yli.

Muistutuksessa esitetään, että Satamakadun kulku- ja näköakseli katkeaa.

Esittelijän vastaus muistutukseen

Sataman raskaan liikenteen reitti kulkee tämän suunnitelman toteutumisen myötä Ankkurikadun ja Kanavakadun kautta. Tämä reitti on todettu riittävän toimivaksi edellyttäen, että Kanavakadulla toteutetaan vähäisiä muutoksia valo-ohjaukseen, jotka tehdään tämän suunnitelman toteuttamisen yhteydessä. Reitissä huomioidaan myös jalankulkijoiden turvallisuus. Raskaan liikenteen määrä alueella tulee myös vähentymään tulevaisuudessa, kun Tallinnaan suuntautuva lauttaliikenne keskitetään Länsisatamaan Helsingin Sataman kehittämissuunnitelman mukaisesti.



Katusuunnitelmassa esitetty uusi puu on sijoitettu siten, että se voi olla siinä myös myöhemmissä rakentamisvaiheissa eli sitä ei ole tarkoitus myöhemmin poistaa. Katusuunnitelmissa esitetyt väliaikaiset istuskeluportaat sekä luiska ja portaat rakennuksen sisäänkäynnille rakennetaan maanvaraisina, huomioiden väliaikaisen tarpeen. Sisäänkäynnin tulee olla esteetön, joten tukimuurin rakentaminen on välttämätön luiskan takia. Portaissa ja luiskissa käytetään luonnonkiveä, joita on tarkoitus hyödyntää katualueella myös seuraavassa rakennusvaiheessa. Myös muissa rakenteissa kuten reunakivissä tullaan käyttämään mahdollisimman paljon kierrätyskiveä.

Muistutuksen perusteella pyörätien ylittävää suojatietä laajennetaan ja sijoitetaan se paremmin koskemaan molempia kävelysuuntia. Nämä muutokset tehdään myöhemmin laadittavassa liikenteenohjaussuunnitelmassa, jonka mukaan suojatiemerkinnyt toteutetaan.

Näköakseliin ei katusuunnitelmissa ole merkittävää vaikutusta.

Muistutus ei aiheuta muutoksia laadittuihin katusuunnitelmiin.

Kustannukset ja aikataulu

Katusuunnitelmien rakennuskustannukset ovat 710 000 euroa, 62 euroa/m² (alv. 0 %). Kustannukset jakautuvat seuraavasti:

	yht. euroa (alv. 0 %)	euroa/m ² (alv. 0 %)
Katajanokanlaituri	152 000	21
Ankkurikatu	194 000	162
Satamakatu, yleinen jalkakäytävä	365 000	126

Katujen vuotuiset ylläpitokustannukset ovat noin 26 000 euroa (alv. 0 %). Ylläpitokustannukset ovat 8 000 euroa kalliimmat kuin nykyisin.

Katujen rakentamiseen on varauduttu kaupunkiympäristölautakunnan talousarvioehdotuksessa vuodesta 2024 alkaen.

Hanke rahoitetaan talousarvion kohdasta 8 03 01 01 uudisrakentaminen.

Sovelletut säännökset



Maankäyttö- ja rakennuslaki 85 §, 62 §, maankäyttö- ja rakennusasetus 41 - 43 §.

Toimivalta

Hallintosäännön 16 luvun 1 § 2 mom. kohdan 11 mukaan kaupunkiympäristölautakunta päättää katu-, puisto- tai muun yleisen alueen suunnitelman hyväksymisestä lukuun ottamatta taloudellisesti tai periaatteellisesti vähäisiä suunnitelmia.

Tiedoksianto

Päätös toimitetaan yleistiedoksiantona, koska vastaanottajia on yli 30 (hallintolaki 55 § 2 momentti). Asiakirjan nähtäville asettamisesta ilmoitetaan viranomaisen ilmoitustaululla.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Anna Tienvieri, tiimpäällikkö, puhelin: 09 310 20480
anna.tienvieri(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Suunnitelmaselostus nro 31840/1
- 2 Suunnitelmapiiustus nro 31840/1
- 3 Suunnitelmaselostus nro 32129/1
- 4 Suunnitelmapiiustus nro 32129/1
- 5 Suunnitelmaselostus nro 32130/1
- 6 Suunnitelmapiiustus nro 32130/1
- 7 Koostepiiustus nro 31840/2
- 8 Vuorovaikutusmuistio

Oheismateriaali

- 1 Muistutus 1

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, katusuunnitelman tai muun yleisen alueen suunnitelman hyväksyminen

Otteet

Ote
Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, katusuunnitelman tai muun yleisen alueen suunnitelman hyväksyminen
Liite 2



12.03.2024

Asia/4

Muistuttaja

Liite 4
Liite 6
Esitysteksti
Hallintovalitus, katusuunnitelman tai muun yleisen alueen suunnitelman hyväksyminen
Liite 2
Liite 4
Liite 6

Tiedoksi

Hallinto- ja lakipalvelut, arkisto- ja kirjastopalvelut

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunta 05.03.2024 § 138



12.03.2024

Asia/5

§ 150

Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle, Ruskeasuo, Paraistentie 15 ja 17 tarkistettu asemakaavan muutosehdotus (nro 12885)

HEL 2021-014943 T 10 03 03

Hankennumero 0740_84

Esitys

Kaupunkiympäristölautakunta esitti kaupunginhallitukselle

- 12.3.2024 päivätyn asemakaavan muutosehdotuksen nro 12885 (liite nro 3) hyväksymistä. Asemakaavan muutos koskee 16. kaupunginosan (Ruskeasuo, Vanha Ruskeasuo) korttelin 16728 tontteja 2 ja 41.

Lisäksi lautakunta päätti

- ettei ehdotusta aseteta uudelleen nähtäville.
- antaa vuorovaikutusraportista ilmenevät vastineet valmisteluaikana esitettyihin mielipiteisiin, kannanottoihin sekä julkisena nähtävilläoloaikana saatuihin lausuntoihin ja muistutuksiin. Päätösasiakirjat ja vuorovaikutusraportti ovat luettavissa kaupunkiympäristön toimialan asiakaspalvelussa, Työpajankatu 8 (puh. 09 310 22111), sekä internet-sivuilla:

<https://paatokset.hel.fi/fi/asia/hel-2021-014943>

- ilmoittaa päätöksestään ja vuorovaikutusraportista muodostuvan MRL 65 §:n mukaisen kunnan perustellun kannanoton niille kaavasta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa.
- kehottaa asemakaavoituspalvelua laskuttamaan hakijalta kaavan hyväksymisen jälkeen kaavan laatimis- ja käsittelykustannukset seuraavasti:
 - Lääketieteen opiskelijoiden asuntola- ja tukisäätiö: 10 000 euroa.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli arkkitehti Leena Paavilainen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen



12.03.2024

Asia/5

Lisätiedot

Leena Paavilainen, arkkitehti, puhelin: 09 310 64424
leena.paavilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12885 kartta, päivätty 12.3.2024
- 4 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12885 selostus, päivätty 12.3.2024, päivitetty Kylk:n 12.3.2024 päätöksen mukaiseksi
- 5 Havainnekuva 12.3.2024
- 6 Tilastotiedot
- 7 Tehdyt muutokset
- 8 Vuorovaikutusraportti 4.12.2023, täydennetty 12.3.2024 ja asukastilaisuuden muistio 22.3.2023
- 9 Osa päätöshistoriaa

Muutoksenhaku

Kustannusten osalta: Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Hakija

Ne mielipiteensä esittäneet, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa

Ne muistutuksen esittäneet, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa

KYMP Myyntilaskut

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Liite 7

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Liite 8

Esitysehdotus

Esitys on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kaavaratkaisun keskeinen sisältö



Asemakaavan muutos (kaavaratkaisu) koskee kahta tonttia, jotka sijaitsevat Ruskeasuon pohjoisosassa Paraistentien ja Tenholantien koillis-kulmauksessa. Kaavaratkaisu mahdollistaa opiskelija-asuntojen lisärakentamisen. Kaavaratkaisu on tehty, koska nykyiset tonteilla sijaitsevat asuntolarakennukset eivät vastaa enää kaikilta osin opiskelijoiden tarpeisiin. Rakennukset ovat peruskorjauksen tarpeessa. Tavoitteena on lisätä opiskelija-asumisen määrää ja parantaa asumisen laatua.

Kaavaratkaisussa on erityisesti pyritty ratkaisemaan se, miten täydennysrakentaminen sovitetaan Ruskeasuon rakennettuun ympäristöön. Alueella sijaitsee tällä hetkellä kaksi tasakattoista, kolmikerroksista, pitkähköä lamellikerrostaloa, joiden punatiillisissä julkisivuissa on nauhaikkunat. Kaavaratkaisussa alueelle on suunniteltu kolme asuntolarakennusta. Eteläisempi olemassa olevista asuntolarakennuksista korjataan ja sitä korotetaan korkeintaan kahdella kerroksella. Sen eteläpuoleiselle pysäköintikentälle on sijoitettu kokonaan uusi rakennusala asuntolarakennukselle, joka on yhteydessä lasisella yhdysosalla korotettavaan nykyiseen asuntolarakennukseen. Pohjoisempi asuntolarakennus puretaan ja korvataan uudella, kerrosta korkeammalla asuntolarakennuksella, joka sijoitetaan osittain lähemmäksi Paraistentietä. Paraistentien puoleisella tontinosalla oleva kaupunkikuvallisesti merkittävä puusto säilytetään, ja istutusalueita lisätään tontin itäosaan pientalonaapuritonttien suuntaan. Tenholantien varteen istutetaan uusi puurivi huonokuntoisten hopeasalavien tilalle.

Uutta asuntokerrosalaa on 2 050 k-m² ja liiketilaa tulee rakentaa 170 k-m². Tontin kokonaisrakennusoikeus on kaavamutoksen myötä 7 020 k-m². Tontin tehokkuusluku on noin e=1,22 liiketilat mukaan luettuna. Asukasmäärän laskennallinen lisäys on noin 50 asukasta.

Kaavaratkaisun toteuttaminen vaikuttaa erityisesti siten, että Tenholantien varteen entiselle pysäköintikentälle sijoitetaan uudisrakennus. Tenholantien kaupunkikuva muuttuu viihtyisämmäksi ja urbaanimmaksi, kun uudisrakennuksen maantasokerrokseen sijoittuu liike- ja kerhotilaa, ja kadun varren puurivi uusitaan. Kaavaratkaisun myötä rakennukset ovat jatkossa kerroksen tai kaksi korkeampia kuin nykytilanteessa ja niihin on suunniteltu harjakatot.

Päätökset kaavaratkaisun pohjana

Kaavaratkaisu edesauttaa kaupungin strategisten tavoitteiden toteuttamista uudistamalla ja täydentämällä olemassa olevaa rakennettua ympäristöä kestävästi huomioiden alueen erityispiirteet. Kaavaratkaisu on Helsingin yleiskaavan 2016 mukainen.

Alueen lähtökohdat ja nykytilanne



Suunnittelualue sijaitsee Ruskeasuon asuinalueen pohjoisosassa. Ruskeasuon kuuluu Helsingin kantakaupungin sodanjälkeiseen laajentumisvyöhykkeeseen, jossa 1940 - 1950-lukujen vaihteelle tyypilliset jälleenrakennuskauden lamelli- ja pistetalot on sijoitettu ilmavasti vehreille tonteille pehmeästi kaartuvien katujen varrelle. Siinä missä Ruskeasuon eteläisempi, pääosin 1940 - 1950-luvuilla rakennettu puoli on ilmeeltään varsin yhtenäinen, on pohjoispuolen rakennuskanta verrattain monipuolinen ja -ilmeinen pientaloineen ja 1960 - 2010-luvuilla rakennettuine opiskelija-asuntoloineen. Alueella on voimassa asemakaava vuodelta 1992.

Suunnittelualueeseen kuuluu kaksi vierekkäistä tonttia Tenholantien ja Paraistentien risteyksen koillispuolella. Suunnittelualueen maasto nousee eteläiseltä tontilta ja Paraistentieltä kohti pohjoisempaa tonttia. Asuntolarakennukset on sijoitettu pohjois-eteläsuuntaisesti rinteeseen suunnilleen keskelle tonttia. Ne on rakennuttanut 1960 - 1970-lukujen taitteessa lääketieteen opiskelijoiden asunnoiksi LOATS (lääketieteen opiskelijoiden asuntola- ja tukisäätiö sr.). Rakennukset ovat tasakattoisia, kolmikerroksisia, pitkäköjä lamellikerrostaloja, joiden nauhaikkunalliset julkisivut ovat paikallamuurattua tiiltä. Eteläisemmän asuntolan edustalla on koivurivistö, pohjoisempaa reunustavat täysikasvuiset männyt. Tenholantien varressa on huonokuntoinen hopeasalavarivi. Tenholantien varteen, loivasti koilliseen viettävälle alueelle on sijoitettu suhteellisen laaja pysäköintialue. Myös pohjoisemman tontin takapiha on käytännössä kokonaan pysäköintikäytössä. Autopaikkoja on yhteensä n. 50 kpl.

Helsingin kaupunki omistaa tontit. Kaavaratkaisu on tehty kaupungin ja tontin vuokraajan yhteisen hakemuksen johdosta ja kaavaratkaisun sisältö on neuvoteltu hakijan kanssa.

Kaavaratkaisun kustannukset

Kaavaratkaisun toteuttamisesta ei aiheudu kaupungille kustannuksia. Kaavaratkaisu nostaa tontin arvoa. Kaupunki saa maanvuokratuloja muodostuvan uuden rakennusoikeuden myötä.

Vuorovaikutus kaavan valmisteluajana

Liitteenä olevassa vuorovaikutusraportissa esitetään yhteenvedot kaavan valmisteluajana saaduista viranomaisten kannanotoista ja osallisten mielipiteistä sekä vastineet niissä esitettyihin huomautuksiin.

Viranomaisyhteistyö



Kaavaratkaisun valmistelun yhteydessä on tehty yhteistyötä kaupunkiympäristön toimialan eri tahojen lisäksi seuraavien viranomais- ja asiantuntijatahojen kanssa:

- Helen Oy
- Helen Sähköverkko Oy
- Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY) vesihuolto
- kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala (kaupunginmuseo)
- sosiaali-, terveys- ja pelastustoimiala (pelastuslaitos)
- Helsingin nuorisoneuvosto
- Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes
- Telia

Viranomaisten kannantotot osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä valmisteluaineistosta kohdistuivat säilyttävien, ympäristön kerrostuneisuutta ylläpitävien ratkaisuiden tutkimiseen täydennysrakennettaessa sekä mahdollisiin teleoperaattorin johtosiirtotarpeisiin. Kannanotoissa esitetyt asiat on otettu huomioon kaavoitustyössä siten, että kaavaratkaisu mahdollistaa eteläisemmän asuntolarakennuksen säilyttämisen ja korottamisen. Rakennustoimenpiteet mahdollistaan tekemään omalla tontilla, jolloin johtosiirtoihin kadun puolella ei ole tarvetta.

Mielipiteet

Mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä valmisteluaineistosta kohdistuivat uudisrakentamisen varjostavuusvaikutuksiin, naapurien oikeuksiin ja asuntojen arvon kehitykseen, purku- ja rakentamisaikaisiin haittoihin, hiilineutraaliustavoitteisiin, täydennysrakentamisen perusteisiin, Ruskeasuolle sopivaan kerroslukuun, uudisrakentamisen kaupunkikuvaan, kasvillisuuteen ja eläimistöön, pysäköintiin ja liikenneturvallisuuteen, asuntolarakentamiseen, vuorovaikutukseen sekä aineiston täydennystoiveisiin. Mielipiteet on otettu huomioon kaavoitustyössä siten, että pohjoisemman uudisrakennuksen pohjoisempaa rakennusosaa on siirretty kohti Paraistentietä siten, että rinteen puusto voidaan kuitenkin säilyttää. Istutusalueita lisätty itäisten pientalotonttien suuntaan osittain poistuvan pysäköintialueen paikalle ja Tenholantien varteen on osoitettu uusi puurivi huonokuntoisten hopeasalavien tilalle. Uudisrakentamisen ulkoasua on ohjattu usein kaavamääräyksiin soveltumaan rakennettuun ympäristöön. Lintujen törmäysriskiä on pyritty vähentämään kaavamääräyksillä lasipinnoista. Pysäköintipaikkojen tarpeesta on laadittu selvitys. Kirjallisia mielipiteitä saapui 11 kpl. Yhdessä mielipiteessä oli 51 allekirjoittajaa, joista oli jättänyt erikseen myös oman mielipiteensä. Yhden mielipiteistä oli jättänyt Ruskeasuoseura.

Kaavaehdotuksen julkinen nähtävilläolo (MRL 65 §) 4.12.2023 - 15.1.2024



Kaavaehdotus on ollut julkisesti nähtävillä, mistä on ilmoitettu maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla.

Kaavaehdotuksesta tehtiin 3 muistutusta. Yhdessä muistutuksessa oli yhteensä 51 allekirjoittajaa, joista osa oli jättänyt erikseen myös oman muistutuksensa.

Muistutuksissa esitetyt huomautukset kohdistuivat kaavahankkeen liian suureksi koettuun korkeuteen ja massiivisuuteen, uudisrakennusten varjostavuuteen ja pientaloasukkaiden asumisviihtyvyyden huonontamiseen, pientaloasukkaiden mahdollisuuksiin hyödyntää mahdollista tai kaavamuutoksella haettavaa lisärakennusoikeutta tonteillaan, kaavamuutostontin istutuksiin (oltiin tyytyväisiä istutusalueiden lisäämiseen, ja toivottiin pientalotonttien suuntaan myös suurikokoisia, ikivihreitä ja biodiversiteetin kannalta merkittäviä puulajeja), rakentamisaikaisiin haittoihin, vuorovaikutukseen ja asukkaiden OAS-vaiheessa esittämien huolenaiheiden sivuuttamiseen ja vähättelyyn vuorovaikutusraportin vastineissa.

Kaavaehdotuksesta saatiin viranomaisten lausuntoja sen ollessa julkisesti nähtävillä. Lausunnoissa esitetyt huomautukset kohdistuivat uudisrakentamisen sopeutumiseen Ruskeasuon pohjoisosan moniulotteiseen kaupunkikuvaan julkisivumateriaalien ja massoittelemalla osalta, tontin puuston ja luonnonpaikkojen huomioimiseen, pelastusjärjestelyihin sekä Ruskeasuon alueen vesihuoltoverkoston uusimiseen. Lisäksi Tukes ilmoitti, että lähitöillä sijaitsevan lämpölaitoksen vaaraa aiheuttavat onnettomuusvaikutukset eivät ulotu kaavamuutosalueelle eikä kaavamuutokselle ole estettä käytössä olevien selvitysten ja valvontatietojen perusteella.

Lausunnot saatiin seuraavilta tahoilta:

- Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY)
- kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala (kaupunginmuseo)
- sosiaali-, terveys- ja pelastustoimiala (pelastuslaitos)
- Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes.

Lisäksi seuraavat tahot ilmoittivat, ettei ole lausuttavaa: Helen Sähköverkko Oy ja Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä (HSL).

Toimenpiteet julkisen nähtävilläolon jälkeen

Vuorovaikutusraportissa on esitetty yhteenvedot kaavaehdotuksesta saaduista muistutuksista ja viranomaisten lausunnoista sekä vastineet niissä esitettyihin huomautuksiin.



Huomautuksissa esitetyt asiat on otettu huomioon, kaavan tavoitteet huomioon ottaen, tarkoituksenmukaisilta osin.

Kaavakartan merkintöihin tai määräyksiin ja muuhun aineistoon tehtiin julkisen nähtävilläolon jälkeen muutoksia, jotka on esitetty yksityiskohdaisesti kaavaselostuksen viimeisessä luvussa. Ne on myös koottu Tehdyt muutokset -liitteeseen.

Julkisen nähtävilläolon jälkeen tehdyistä muutoksista on neuvoteltu hakijan kanssa.

Tarkemmat perustelut

Tarkemmat kaavaratkaisun perustelut ilmenevät liitteenä olevasta asemakaavaselostuksesta.

Jatkotoimenpiteet

Kaava-alueeseen liittyy toteuttamissopimusmenettely, joka tulee saattaa päätökseen ennen kaavan hyväksymistä.

Kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä on pyydetty lähettämään tieto.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Leena Paavilainen, arkkitehti, puhelin: 09 310 64424
leena.paavilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12885 kartta, päivätty 12.3.2024
- 4 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12885 selostus, päivätty 12.3.2024
- 5 Havainnekuva 12.3.2024
- 6 Tilastotiedot
- 7 Tehdyt muutokset
- 8 Vuorovaikutusraportti 4.12.2023, täydennetty 13.2.2024 ja asukastilaisuuden muistio 22.3.2023
- 9 Osa päätöshistoriaa

Oheismateriaali

- 1 Mielenpitoet
- 2 Muistutukset

Muutoksenhaku



12.03.2024

Asia/5

Kustannusten osalta:

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Hakija

Ne mielipiteensä esittäneet, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa

Ne muistutuksen esittäneet, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa

KYMP Myyntilaskut

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Liite 7

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Liite 8

Tiedoksi

Kaupunginkanslia tiedoksianto

Päätöshistoria

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuuripalvelukokonaisuus Kaupunginmuseo
Kulttuuriperintöyksikkö 11.12.2023

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuuripalvelukokonaisuus Kaupunginmuseo
Kulttuuriperintöyksikkö 31.3.2023



12.03.2024

Asia/6

§ 151

Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle, Itä-keskuksen peruskoulun ja lukion alueen tarkistettu asemakaavan muutosehdotus (nro 12836) (sisältää liikennesuunnitelman)

HEL 2021-012074 T 10 03 03

Hankennumero 0750_23

Esitys

Kaupunkiympäristölautakunta esitti

- 7.11.2023 päivätyn ja 12.3.2024 muutetun asemakaavan muutosehdotuksen nro 12836 (liite nro 3) hyväksymistä. Asemakaavan muutos koskee 45. kaupunginosan (Vartiokylä) korttelia 45056, korttelin 45063 tonttia 3, korttelia 45069 sekä katu-, pysäköinti ja puistoalueita

Lisäksi lautakunta päätti

- ettei ehdotusta aseteta uudelleen nähtäville
- antaa vuorovaikutusraportista ilmenevät vastineet saatuihin lausuntoihin ja muistutuksiin. Päätösasiakirjat ja vuorovaikutusraportti ovat luettavissa kaupunkiympäristön toimialan asiakaspalvelussa, Työpajankatu 8 (puh. 09 310 22111), sekä internet-sivuilla:

<https://paatokset.hel.fi/fi/asia/hel-2021-012074>

- ilmoittaa päätöksestään ja vuorovaikutusraportista muodostuvan MRL 65 §:n mukaisen kunnan perustellun kannanoton niille kaavasta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa.

Käsittely

Asian aikana kuultavina olivat johtava arkkitehti Mikko Näveri, liikenneinsinööri Jussi Jääskä ja johtava maisema-arkkitehti Marko Ahola. Asiantuntijat poistuivat kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Mikko Näveri, johtava arkkitehti, puhelin: 09 310 37331
mikko.naveri(a)hel.fi

Marko Ahola, johtava maisema-arkkitehti, puhelin: 09 310 37868
marko.ahola(a)hel.fi



Jussi Jääskä, liikenneinsinööri, puhelin: 09 310 37129
jussi.jaaska(a)hel.fi

Kaarina Laakso, tiimipäällikkö, teknistaloudelliset asiat, puhelin: 09 310 37250
kaarina.laakso(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12836 kartta, päivätty 7.11.2023, muutettu 12.3.2024
- 4 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12836 selostus, päivätty 7.11.2023, muutettu 12.3.2024, päivitetty Kylk:n 12.3.2024 päätöksen mukaiseksi
- 5 Havainneaineistoa, 7.11.2023
- 6 Liikennesuunnitelma (piir.nro 7505), 12.3.2024
- 7 Yleisten alueiden yleissuunnitelman asemapiirros, 31.8.2023
- 8 Tehdyt muutokset
- 9 Tilastotiedot
- 10 Vuorovaikutusraportti 7.11.2023, täydennetty 12.3.2024
- 11 Osa päätöshistoriaa

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Ne muistutuksen esittäneet, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Liite 10

Esitysehdotus

Esitys on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kaavaratkaisun keskeinen sisältö

Asemakaavan muutos (kaavaratkaisu) koskee aluetta, jossa sijaitsee Itäkeskuksen peruskoulu ja entinen Helsingin kielilukio, jonka toiminta on siirtynyt uusiin tiloihin Myllypurossa. Koulurakennusten välissä olevat sorakentät ovat nykyisin rakentamatta jääneitä puistoalueita. Muutosalue ulottuu tonttirajojen tarkistuksen sekä kulkuyhteyksien ja hulevesijärjestelyiden osalta Myllypuron liikuntapuiston puolelle.

Kaavaratkaisu mahdollistaa uuden päiväkodin ja leikkipuiston rakentamisen, peruskoulun laajentamisen, alueen liikenne- ja pysäköintijärjes-



telyiden parantamisen sekä lukiorakennuksen purkamisen ja lukiotontin kehittämisen esimerkiksi liikuntarakentamista varten.

Tavoitteena on mahdollistaa varhaiskasvatuksen, koulutuksen ja liikunnan palveluiden kehittäminen sekä maisemallisesti keskeneräisen ympäristön viimeistely.

Uutta yleisten rakennusten kerrosalaa on 4 800 k-m². Yleisten rakennusten tonttien tehokkuusluku on keskimäärin noin 0,5.

Kaavaratkaisun yhteydessä on laadittu liikennesuunnitelma (piir.nro 7505), jonka mukaan Olavinlinnantie jatketaan koulutontille saakka. Samassa yhteydessä esitetään Olavinlinnantie kunnostettavaksi Turunlinnanpolun risteyksestä saakka. Tarve on todettu alueelle laaditussa aluesuunnitelmassa. Ratasmyllynkujan päähän rakennetaan yleinen pysäköintialue palvelemaan alueen liikunta-, ulkoilu-, leikkipuistotoimintojen pysäköintitarvetta sekä tapahtumien yhteydessä esiintyvää pysäköinnin tavanomaista suurempaa kysyntää. Pyöräliikenteen baana rakennetaan Ratasmyllynkujan ja Kajaaninlinnantien väliselle osuudelle puistoon. Samassa yhteydessä asemakaavassa on esitetty, että (tämän kaavamuutosalueen ulkopuolella) Kajaaninlinnantie muutetaan pyöräkaduksi. Tällöin Kajaaninlinnantie-Myllytaival-Ratasmyllynkujan pyöräkatu muodostaa selkeän osan baanaverkkoa. Ratasmyllynkujasta on aiemmin laadittu katusuunnitelma, jossa Ratasmyllynkuja on muutettu pyöräkaduksi.

Kaavaratkaisun toteuttaminen vaikuttaa erityisesti siten, että

- alueen varhaiskasvatuspalveluita voidaan sijoittaa uusiin tiloihin uuden leikkipuiston yhteyteen
- sekavat ja keskeneräiset liikennejärjestelyt parantuvat ja päivittyvät ajanmukaisiksi
- keskeneräinen puistoympäristö koulutonttien välissä voidaan viimeistellä uudella suunnitelmalla
- alueen hulevesien käsittelyssä voidaan nykyistä paremmin varautua ääritilanteisiin
- nykyistä peruskoulua on tarvittaessa mahdollista laajentaa ja nykyistä lukiotonttia on mahdollista kehittää uuteen käyttötarkoitukseen.

Päätökset kaavaratkaisun pohjana



Kaavaratkaisu edesauttaa kaupunkistrategian tavoitteiden toteutumista siten, että 1) asuinalueet eivät eriydy ja kaikkialla on mahdollista elää turvallista viihtyisää elämää positiivisesti omaleimaisissa kaupunginosissa 2) ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sopeudutaan ja tavoitteena on Helsinki, joka on varautunut sään ääri-ilmiöihin ja niiden välillisiin vaikutuksiin.

Kaavaratkaisu on Helsingin yleiskaavan 2016 mukainen.

Kaupunkiympäristölautakunta hyväksyi Itäkeskuksen ja sen ympäristön suunnitteluperiaatteet 12.4.2022.

Alueen lähtökohdat ja nykytilanne

Alueella sijaitsee Itäkeskuksen peruskoulu ja entinen Helsingin kielilukion rakennus, josta toiminta on siirtynyt uusiin tiloihin Myllypurossa. Koulurakennusten välissä olevat sorakentät ovat rakentamatta/viimeistelemättä jääneitä puistoalueita, jotka liittyvät voimalinjan alapuolella juoksevaa Mustapuroon. Suunnittelu-alue ulottuu kulkuyhteyksien ja hulevesijärjestelyiden osalta Myllypuron liikuntapuiston puolelle.

Alueella on voimassa asemakaavat vuosilta 2004 ja 2007.

Helsingin kaupunki omistaa alueet. Kaavaratkaisu on tehty kaupungin aloitteesta.

Kaavaratkaisun kustannukset

Kaavaratkaisun toteuttamisesta aiheutuu kaupungille kustannuksia ilman arvonnalisäveroa (09/23) seuraavasti:

Kadut	0,4 milj.	euroa
Julkiset palvelut	30 milj.	euroa
Puistot	0,4 milj.	euroa
Yhteensä	n. 31 milj.	euroa

Kadut pitävät sisällään liikennesuunnitelman mukaisten rakennustöiden kustannukset.

Julkiset palvelut koostuvat uudesta päiväkodista ja peruskoulun remon-tista. Päiväkodin hankesuunnittelu on käynnissä ja hankebudjetti on 13,76 milj. euroa. Peruskoulun remontti on talousarvioesityksessä hin-naltaan 16,5 milj. euroa. Koulua mahdollisesti laajennetaan myös, tästä ei ole vielä kustannusarviota.



Puistot pitää sisällään uuden leikkipuiston rakentamisen 175 000 euroa, raitin siirto 80 000 euroa sekä ojaan liittyvät rakentamistyöt 115 000 euroa.

Vähäiset kunnallistekniset työt ja niiden kustannukset sisältyvät puistojen kustannusarvioihin.

Kaava mahdollistaa myös olemassa olevalle lukion tontille uutta maankäyttöä. Tästä ei ole vielä tarkempaa tietoa tai kustannusarviota.

Kaavaehdotuksen julkinen nähtävilläolo (MRL 65 §) 21.11.–20.12.2023

Kaavaehdotus esiteltiin kaupunkiympäristölautakunnalle 7.11.2023 ja lautakunta päätti 14.11.2023 asettaa kaavaehdotuksen nähtäville.

Kaavaehdotuksesta tehtiin 3 muistutusta. Muistutuksissa esitetyt huomautukset kohdistuivat kolopesijöiden pesäpaikkoihin, Matokallioon ja sen huomioimiseen, Ratasmyllynpolun ja Myllytaipaleen rakentamisen vaikutuksiin sekä tihkupintaiseen lähteeseen kaava-alueen ulkopuolella.

Kaavaehdotuksesta saatiin viranomaisten lausuntoja sen ollessa julkisesti nähtävillä. Lausunnoissa esitetyt huomautukset kohdistuivat voimajohtoalueeseen ja -pylväisiin, päiväkodin ja peruskoulun sähköliittymään, erillismuuntamoon varautumiseen, johtovarausalueisiin, peruskoulun rakennushistorian selvittämiseen ja peruskoulun päärakennuksen suojeluun.

Lausunnot saatiin seuraavilta tahoilta:

- Helen Sähköverkko Oy
- Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY)
- kaupunginmuseo

Lisäksi seuraavat tahot ilmoittivat, ettei ole lausuttavaa:

- Säteilyturvakeskus (STUK)

Toimenpiteet julkisen nähtävilläolon jälkeen

Vuorovaikutusraportissa on esitetty yhteenvedot kaavaehdotuksesta saaduista muistutuksista ja viranomaisten lausunnoista sekä vastineet niissä esitettyihin huomautuksiin.

Huomautuksissa esitetyt asiat on otettu huomioon, kaavan tavoitteet huomioon ottaen, tarkoituksenmukaisilta osin.

Kaavakartan merkintöihin tai määräyksiin ja muuhun aineistoon tehtiin julkisen nähtävilläolon jälkeen muutoksia, jotka on esitetty yksityiskoh-



12.03.2024

Asia/6

taisesti kaavaselostuksen viimeisessä luvussa. Ne on myös koottu Tehdyt muutokset -liitteeseen.

Tarkemmat perustelut

Tarkemmat kaavaratkaisun perustelut ilmenevät liitteenä olevasta asemakaavaselostuksesta.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Mikko Näveri, johtava arkkitehti, puhelin: 09 310 37331
mikko.naveri(a)hel.fi

Marko Ahola, johtava maisema-arkkitehti, puhelin: 09 310 37868
marko.ahola(a)hel.fi

Jussi Jääskä, liikenneinsinööri, puhelin: 09 310 37129
jussi.jaaska(a)hel.fi

Kaarina Laakso, tiimipäällikkö, teknistaloudelliset asiat, puhelin: 09 310 37250
kaarina.laakso(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12836 kartta, päivätty 7.11.2023, muutettu 12.3.2024
- 4 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12836 selostus, päivätty 7.11.2023, muutettu 12.3.2024
- 5 Havainneaineistoa, 7.11.2023
- 6 Liikennesuunnitelma (piir.nro 7505), 12.3.2024
- 7 Yleisten alueiden yleissuunnitelman asemapiirros, 31.8.2023
- 8 Tehdyt muutokset
- 9 Tilastotiedot
- 10 Vuorovaikutusraportti 7.11.2023, täydennetty 12.3.2024
- 11 Osa päätöshistoriaa

Oheismateriaali

- 1 Muistutukset

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Ne muistutuksen esittäneet, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Liite 10



12.03.2024

Asia/6

Tiedoksi

Kaupunginkanslia tiedoksianto

Päätöshistoria

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuuripalvelukokonaisuus Kaupunginmuseo
Kulttuuriperintöyksikkö 19.12.2023

Kaupunkiympäristölautakunta 14.11.2023 § 581

Nimistötoimikunta 10.05.2023 § 51



12.03.2024

Asia/7

§ 152

Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle, Haaga, Kivihaantie 5 tarkistettu asemakaavan muutosehdotus (nro 12833)

HEL 2022-007605 T 10 03 03

Hankennumero 0740_83

Esitys

Kaupunkiympäristölautakunta esitti kaupunginhallitukselle

- 12.3.2024 päivätyn asemakaavan muutosehdotuksen nro 12833 (liite nro 3) hyväksymistä. Asemakaavan muutos koskee 29. kaupunginosan (Haaga, Kivihaka) korttelin 29201 tonttia 3.

Lisäksi lautakunta päätti

- ettei ehdotusta aseteta uudelleen nähtäville
- antaa vuorovaikutusraportista ilmenevät vastineet valmisteluaikana esitettyihin mielipiteisiin, kannanottoihin sekä julkisena nähtävilläoloaikana saatuihin lausuntoihin ja muistutuksiin. Päätösasiakirjat ja vuorovaikutusraportti ovat luettavissa kaupunkiympäristön toimialan asiakaspalvelussa, Työpajankatu 8 (puh. 09 310 22111), sekä internet-sivuilla:

<https://paatokset.hel.fi/fi/asia/hel-2022-007605>

- ilmoittaa päätöksestään ja vuorovaikutusraportista muodostuvan MRL 65 §:n mukaisen kunnan perustellun kannanoton niille kaavasta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa
- kehottaa asemakaavoituspalvelua laskuttamaan hakijalta kaavan hyväksymisen jälkeen kaavan laatimis- ja käsittelykustannukset seuraavasti:
 - o Helsingin Diakonissalaitoksen säätiö sr: 7 000 euroa

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Heini Hiukka, arkkitehti, asemakaavoitus, puhelin: 09 31024569
heini.hiukka(a)hel.fi

Ville Andersson, liikenneinsinööri, liikenne- ja katusuunnittelu, puhelin: 09 310 33029
ville.andersson(a)hel.fi



12.03.2024

Harald Arlander, maisema-arkkitehti, kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu, puhelin: 09 310 42146

harald.arlander(a)hel.fi

Kirsi Lilja, projektipäällikkö, teknistaloudelliset asiat, puhelin: 09 310 76793

kirsi.t.lilja(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12833 kartta, päivätty 12.3.2024
- 4 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12833 selostus, päivätty 12.3.2024, päivitetty Kylk:n 12.3.2024 päätöksen mukaiseksi
- 5 Viitesuunnitelma, Kivihaantie 5, (Arkkitehtitoimisto AJAK, 27.6.2023)
- 6 Tilastotiedot
- 7 Tehdyt muutokset
- 8 Vuorovaikutusraportti 20.11.2023, päivitetty 12.3.2024
- 9 Osa päätöshistoriaa

Muutoksenhaku

Kustannusten osalta Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Otteet

Ote
Hakija

Ne muistutuksen esittäneet, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa

KYMP Myyntilaskut

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto
Liite 7
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Liite 8

Esitysehdotus

Esitys on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kaavaratkaisun keskeinen sisältö

Asemakaavan muutos (kaavaratkaisu) koskee asuinkerrostalotonttia 29201/3, joka sijaitsee Kivihaassa keskuspuiston, Kivihaankallion ja Kivihaantien välissä osoitteessa Kivihaantie 5. Kaavaratkaisu mahdollis-



taa uuden 5-kerroksisen asuinkerrostalon rakentamisen nykyisen tontin kaakkoiskulmaan. Kaavaratkaisu on tehty, koska tontilla on luonteva paikka kaupunkirakennetta tiivistävään täydennysrakentamiseen. Hakijan tavoitteena on uudisrakentamisen lisäksi peruskorjata tontilla olemassa olevat asuinrakennukset. Kaava mahdollistaa vanhusten ja muiden erityisryhmien palveluasumisen, mutta uudisrakentaminen voidaan toteuttaa myös tavanomaisena asuinkerrostalona.

Uutta asuntokerrosalaa on 2 245 k-m². Kaavamuutostontin tehokkuusluku kaavamuutoksen jälkeen on e=1,07. Asukasmäärän lisäys on noin 50–60 asukasta.

Päätökset kaavaratkaisun pohjana

Kaavaratkaisu edesauttaa kaupungin strategisten tavoitteiden toteutumista uudistamalla ja täydentämällä olemassa olevaa rakennettua ympäristöä kestävästi huomioiden alueen erityispiirteet. Kaavaratkaisu on Helsingin yleiskaavan 2016 mukainen.

Alueen lähtökohdat ja nykytilanne

Kaava-alueen vuonna 1962 rakennettujen rinnetonteille sijoittuvien lamellikerrostalot ovat julkisivuiltaan tiilipintaisia tai rapattuja ja katto-
muodoiltaan joko harjakattoisia tai murrettuja harjakattoja. Rakennuksien suunnittelijoita ovat arkkitehdit Tauno Salo ja Toivo Kortteinen. Maasto on alueella mäkistä ja näkymät ovat lyhyitä maastonmuotojen ja katujen mutkitteluveduuden takia. Helsingin kaupunki on vuonna 1961 myynyt kaavamuutosta koskevan tontin 29201/3 Diakonissalaitoksen säätiölle. Tuolloin Diakonissalaitos on antanut sitoumuksen, jolla on sitouduttu vuokraamaan tontille tuolloin rakennettujen kahden asuintalon huoneistot pääasiassa Diakonissalaitoksen henkilökunnalle tai helsinkiläisille ikäihmisille.

Alueella on voimassa asemakaava vuodelta 1961. Kaavan mukaan alue on asuntokerrostalojen korttelialuetta. Asemakaavaan on merkitty rakennusala 4-kerroksisia ja enintään 13 m korkeita asuinrakennuksia varten. Rakennusala saa käyttää rakentamiseen 80 %.

Korttelialueet ovat yksityisomistuksessa. Kaavaratkaisu on tehty hake-
muksen johdosta ja kaavaratkaisun sisältö on neuvoteltu hakijan kanssa

Kaavaratkaisun kustannukset

Kaavaratkaisun toteuttamisesta ei aiheudu kaupungille kustannuksia. Kaavaratkaisu nostaa alueen arvoa.

Vuorovaikutus kaavan valmisteluajana



Liitteenä olevassa vuorovaikutusraportissa esitetään yhteenvedot kaavan valmisteluajana saaduista viranomaisten kannanotoista ja osallisten mielipiteistä sekä vastineet niissä esitettyihin huomautuksiin.

Viranomaisyhteistyö

Kaavaratkaisun valmistelun yhteydessä on tehty yhteistyötä kaupunkiympäristön toimialan eri tahojen lisäksi seuraavien viranomaistahojen kanssa:

- Helen Oy
- Helen Sähköverkko Oy
- Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY) vesihuolto
- kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala, kaupunginmuseo
- sosiaali- ja terveystoimiala

Viranomaisten kannanotot osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä valmisteluaineistosta kohdistuivat Ruskeasuon lämpökeskuksen vaikutusten arviointiin, kaavamuuotosalueen tietoliikennekaapeleihin, alueen vesihuollon lisärakentamiseen sekä johtoihin. Lisäksi kannanotot kohdistuivat uudisrakennuksen sovittamiseen ympäröivään rakennuskantaan, Kivihaan alueen metsäisen tunnelman ja olemassa olevien rakennusten säilymiseen.

Kannanotoissa esitetyt asiat on otettu huomioon kaavatyössä siten, että Ruskeasuon lämpökeskuksen vaikutuksia, tietoliikennekaapeleita ja vesihuoltoa koskevat kannanotot on välitetty tiedoksi kaavamuuoksen hakijalle ja tutkittu kaavaratkaisussa. Lisäksi kaupunginmuseon kannanotossa esitettyjen kaupunkikuvallisten tavoitteiden toteuttamiseksi on tehty puusto- ja hulevesiselvitykset ja selvitetty olemassa oleviin rakennuksiin suunnitellun peruskorjauksen periaatteet. Tavoitteet on otettu huomioon kaavaratkaisun piha-alueita ja rakennuksia koskevissa määräyksissä.

Vastineet kannanottoihin on esitetty vuorovaikutusraportissa.

Mielipiteet

Mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä valmisteluaineistosta kohdistuivat uudisrakennuksen vaikutuksiin Kivihaan naapurustossa ja uudisrakennuksen sopeutumiseen olemassa olevaan rakennettuun ympäristöön. Mielipiteet kohdistuivat erityisesti uudisrakennuksen sijaintiin, korkeuteen ja kokoon, varjostavuuteen, ympäröivien rakennusten näkymiin, arkkitehtuuriin ja paloturvallisuuteen. Lisäksi mielipiteissä ilmaistiin huoli täydennysrakentamisen vaikutuksiin alueen luontoon, puustoon, eliöstöön, lintujen pesäpaikkoihin ja kallioalueisiin



sekä kaavamuuotosalueen idänpuoleisen keskuspuiston luontoarvojen säilymiseen.

Mielipiteet on otettu huomioon kaavoitustyössä siten, että uudisrakennuksen arkkitehtuuria on kaavamääräyksin sovitettu yhteen alueella olemassa olevan rakennuskannan kanssa. Lisäksi on määrätty tontin rakennuksen suurten ja yhtenäisten lasiosien lintuturvallisuudesta, hulevesien käsittelystä, liittymisestä ympäröiviin puistoalueisiin ja osoitettu tontille runsaasti puin ja pensain istutettavan alueen osia sekä säilytettäviä puita.

Kaava-alueen olemassa olevasta puustosta on tehty paikkamittaus ja lajiston tunnistus ja puiden muutoskestävyyttä on arvioitu. Lisäksi kaavamuuotosalueelle on tehty hulevesiselvitys, jossa on arvioitu kaavamuuotoksen vaikutuksia tontin hulevesienhallintaan.

Kirjallisia mielipiteitä saapui 3 kpl.

Vastineet mielipiteisiin on esitetty vuorovaikutusraportissa

Kaavaehdotuksen julkinen nähtävilläolo (MRL 65 §) 20.11.–19.12.2023

Kaavaehdotus on ollut julkisesti nähtävillä, mistä on ilmoitettu maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla.

Kaavaehdotuksesta tehtiin 3 muistutusta.

Muistutuksissa esitetyt huomautukset kohdistuivat uudisrakennuksen korkeuteen, sopivuuteen Kivihaan rakennuskantaan, varjostusvaikutukseen, sijaintiin tontilla, vaikutuksiin Kivihaantie 3:n asuinkerrosta-loon, alueen linnustoon, lintujen pesäpaikkoihin, eläimiin ja puustoon sekä Kivihaan kaupunkirakenteen tiivistymiseen. Lisäksi huomautukset kohdistuivat kaavaratkaisun eroihin voimassa olevaan kaavaan (vuodelta 1961), Helsingin kaupungin Itä-Pasilan asemakaavaan (vuodelta 1983), sekä Kivihaantie 1 ja 6 asemakaavamuuotukseen (vuodelta 2013).

Kaavaehdotuksesta saatiin viranomaisten lausuntoja sen ollessa julkisesti nähtävillä. Helsingin vanhusneuvoston lausunnossa esitetyt huomautukset kohdistuivat parkkialueiden mitoituksen riittävyyden huomioon ottamiseen, luonnon olosuhteiden huomioiminen kaikkina vuoden aikoina, liikenteen mahdollisiin meluhaittoihin, asuntojen asuinolosuhteisiin (valoisuus ja kuumuus) ja lähiympäristön puistoalueiden laatuun. Helsingin seudun ympäristöpalveluiden (HSY) lausunto koski aluetta palvelevia vesihuoltolinjoja ja tontin jätehuollon järjestämistä. Kaupunginmuseon lausunnossa todetaan, että museo katsoo kaavaratkaisun olevan perusteltu ja lähtökohdat on sopeutettu riittävässä



määrin alueen ympäristöön. Kaupunginmuseon lausunnon huomautus kohdistui kaavakartassa osoitettuun kerroslukuun verrattuna voimassa olevan kaavan kerroslukuun. Helen Sähköverkko Oy toteaa lausunnon-
saan, ettei heillä ole asemakaavan muutosehdotukseen huomautetta-
vaa. Lausunnot on välitetty tiedoksi kaavamuutoksen hakijalle.

Lausunnot saatiin seuraavilta tahoilta:

- Helen Sähköverkko Oy
- Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY)
- Helsingin vanhusneuvosto
- kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala, kaupunginmuseo

Lisäksi sosiaali-, terveys- ja pelastustoimiala ilmoitti, että heillä ei ole lausuttavaa.

Toimenpiteet julkisen nähtävilläolon jälkeen

Vuorovaikutusraportissa on esitetty yhteenvedot kaavaehdotuksesta saaduista muistutuksista ja viranomaisten lausunnoista sekä vastineet niissä esitettyihin huomautuksiin.

Huomautuksissa esitetyt asiat on otettu huomioon, kaavan tavoitteet huomioon ottaen, tarkoituksenmukaisilta osin.

Kaavakartan merkintöihin tai määräyksiin ja muuhun aineistoon tehtiin julkisen nähtävilläolon jälkeen muutoksia, jotka on esitetty yksityiskohtaisesti kaavaselostuksen viimeisessä luvussa. Ne on myös koottu Tehdyt muutokset -liitteeseen.

Julkisen nähtävilläolon jälkeen tehdyistä muutoksista on neuvoteltu asianomaisten tahojen kanssa. Niitä, joiden etua muutokset koskevat, on kuultu erikseen sähköpostilla.

Tarkemmat perustelut

Tarkemmat kaavaratkaisun perustelut ilmenevät liitteenä olevasta asemakaavaselostuksesta.

Jatkotoimenpiteet

Kaava-alueeseen tai sen osaan liittyy maankäytösopimusmenettely, joka tulee saattaa päätökseen ennen kaavan hyväksymistä.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot



Heini Hiukka, arkkitehti, asemakaavoitus, puhelin: 09 31024569
heini.hiukka(a)hel.fi
Ville Andersson, liikenneinsinööri, liikenne- ja katusuunnittelu, puhelin: 09 310 33029
ville.andersson(a)hel.fi
Harald Arlander, maisema-arkkitehti, kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu, puhelin: 09 310 42146
harald.arlander(a)hel.fi
Kirsi Lilja, projektipäällikkö, teknistaloudelliset asiat, puhelin: 09 310 76793
kirsi.t.lilja(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12833 kartta, päivätty 12.3.2024
- 4 Asemakaavan muutosehdotuksen nro 12833 selostus, päivätty 12.3.2024
- 5 Viitesuunnitelma, Kivihaantie 5, (Arkkitehtitoimisto AJAK, 27.6.2023)
- 6 Tilastotiedot
- 7 Tehdyt muutokset
- 8 Vuorovaikutusraportti 20.11.2023, päivitetty 12.3.2024
- 9 Osa päätöshistoriaa

Oheismateriaali

- 1 Mielenpitoet
- 2 Muistutukset

Muutoksenhaku

Kustannusten osalta Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Otteet

Ote
Hakija

Ne muistutuksen esittäneet, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa

KYMP Myyntilaskut

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto
Liite 7

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano
Liite 8

Tiedoksi



12.03.2024

Asia/7

Kaupunginkanslia tiedoksi

Päätöshistoria

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuuripalvelukokonaisuus Kaupunginmuseo
Kulttuuriperintöyksikkö 18.12.2023



12.03.2024

Asia/8

§ 153

Oikaisuvaatimus maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun asuntotontit-tiimin päällikön päätöksestä 2.11.2023 (226 §) vuokrata asuntotontti lyhytaikaisesti rakennusluvan hakemista varten

HEL 2023-012832 T 10 01 01 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun asuntotontit-tiimin päällikön päätöksestä 2.11.2023 (226 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Anne Nahi, valvontalakimies, puhelin: 09 310 64332
anne.nahi(a)hel.fi
Jessina Haapamäki, kiinteistölakimies, puhelin: 09 310 15267
jessina.haapamaki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 22.11.2023
- 2 Oikaisuvaatimuksen 22.11.2023 liite, Helsingin Stansvikin perhosselvitys
- 3 Oikaisuvaatimuksen 22.11.2023 liite, uhanalaisarviointissa luokkiin CR ja EN arvioitujen Stansvikista vuonna 2023 tavattujen perhoslajien potentiaaliset elinympäristöt Stansvikin alueella
- 4 Ilmakuva tontista 49339/3
- 5 Asuntotontit-tiimin päällikön päätös 2.11.2023 (226 §)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Asuntosäätiön Asumisoikeus Oy

Kymp/Make/Maanvuokrajärjestelmä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätösehdotus



12.03.2024

Asia/8

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun asuntotontit-tiimin päällikkö on päätöksellään 2.11.2023 (226 §) päättänyt vuokrata Asuntosäätiön Asumisoikeus Oy:lle 49. kaupunginosan (Laajasalo, Kruunuvuorenranta) korttelin 49339 asuntotontin 3 (AK, 5 400 k-m²) osoitteessa Koirasaarentie 38 lyhytaikaisesti rakennusluvan hakemista varten päätöksen liitteenä olevin vuokrausehdoin ajalle 1.11.2023 - 31.10.2024. Tontille on tarkoitus toteuttaa valtion korkotukemia (pitkä korkotuki) asumisoikeusasuntoja. Vuokrausehtoihin on sisällytetty Kruunuvuorenrannan alueella tavanomaisesti noudatettavat lisäehdot, jotka koskevat mm. Kruunuvuorenrannan rakentamisen logistista ohjausta, jätteiden putkikeräysjärjestelmää ja maaperän puhdistamista. Lisäksi vuokralainen on velvollinen tekemään hankkeen rakentamisen ja käytön edellyttämät yhteisjärjestely- ja rasitesopimukset muiden korttelin 49339 tonttien kanssa.

Päätöksen perustelujen pääkohtien mukaan kaupunginhallitus päätti 10.6.2019 (446 §) varata tontin 49339/3 Asuntosäätiön Rakennuttaja Oy:lle asumisoikeusasuntojen suunnittelua varten 31.12.2021 saakka päätöksestä ilmenevin varausehdoin. Tonttipäällikkö päätti 21.1.2022 (6 §) ja 27.1.2023 (7 §) jatkaa varausaikaa ja varaus on ollut voimassa 31.12.2023 saakka. Kaupungin kanssa yhteistyössä on järjestetty korttelia 49339 koskeva arkkitehtuurikutsukilpailu korttelin tonteille rakennettavien asuinkerrostalojen, korttelipihan ja pihakannen alaisen pysäköintihallin suunnittelusta.

Kaupunginvaltuusto vahvisti 2.2.2022 (22 §) asuntotonttien vuokramäärityksessä ja vuokraamisessa noudatettavat yleiset periaatteet. Kaupunkiympäristölautakunta päätti 12.4.2022 (235 §) hyväksyä mainittuja vuokrausperiaatteita koskevat soveltamisohjeet. Yleisten vuokrausperiaatteiden mukaan asuntotontin maanvuokra määritetään tontin markkina-arvoon perustuen tai Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskuksen tukemilla tonteilla enintään sen hyväksymään enimmäishintaan.

(A1149-719)

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet tiivistetysti

Oikaisuvaatimuksen tekijät vaativat asuntotontit-tiimin päällikön päätöksen 2.11.2023 (226 §) kumoamista.



Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan päätös tulee kumota, koska oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kortteli 49339 sisältyy Stansvikinkallion katusuunnitelman alueella tehtyyn rikosilmoitukseen metsän hakuista ja luontoarvojen tuhoamisesta sekä ELY-keskukselle tehtyyn hallintopakkohakemukseen. Hallintopakkohakemuksen täydennyksessä vaaditaan, että ELY-keskus rajaa erityisesti suojeltavien ja uhana-laisten perhosten elinympäristöt. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan viereisellä asemakaava-alueella katutyöt keskeytettäneen ja noron valuma-alueen määrittely aiheuttaa oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan muutoksia myös Stansvikinkallion ja Kruunuvuorenrannan keskuskortteleiden asemakaavoihin. Noron aiheuttama kaavojen ja katusuunnitelmien arviointi on kesken, eikä vaadittavien kaavamuutosten laajuutta vielä tiedetä.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan päätös tulee kumota, koska päätös on valtuuston hyväksymän Helsingin kaupunkistrategian 2021–2025 vastainen. Kaupunkistrategian mukaan Stansvikinkallion asemakaava arvioidaan uudelleen metsäluonnon arvojen näkökulmasta ja uudelleen arviointi on kesken. Vuokrauspäätös on oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan kaupunkistrategian vastainen myös siten, että päätös aktiivisen suojelemisen ja vaalimisen sijaan tuhoaa monimuotoista luontoa sekä heikentää metsäistä verkostoa. Vuokrauspäätös mahdollistaa oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan talon rakentamisen paikkaan, jossa muun muassa läheisen päiväkodin ryhmä viettää päiväkotipäiviään, kun taas kaupunkistrategia lupaa huolehtia siitä, että kaikilla helsinkiläisillä on vastaisuudessaakin lyhyt matka lähiluontoon. Päätös ei oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan toteuta Helsingin luonnon monimuotoisuuden turvaamisen toimintaohjelmaa, vaikka kaupunkistrategiassa on päätetty toisin. Luonnonsuojeluohjelman 2015-2024 mukaan Helsingin arvokkaimmat alueet tulisi suojella.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan vuokrauspäätös on myös valtuuston kolmeen valtuutetun aloitteeseen (aloitteet Stansvikinkallion asemakaavan nro 12410 muuttamisesta) antaman päätöksen 2.3.2022 (56 §) vastainen. Päätöksen mukaan kaupunki jatkaa alueella myös voimassa olevan asemakaavan mukaista katusuunnittelua ja edistää päätöksentekoa niiden osuuksien osalta, jotka ovat jo varattujen tonttien sekä viereisen Kruunuvuorenrannan keskuskortteleiden kaava-alueen kaupallisen keskuskorttelin ja koulun, päiväkodin sekä liikuntahallin toteutuksen kannalta välttämättömiä. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan sittemmin useat alueen tonttivarauksista olisivat purkautuneet ja oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan tällä hetkellä varattuna on vain kaksi kortteliä Asuntotuotannolle ja yksi PEAB:ille. Katusuunnittelun edistämistä perusteltiin valtuutetuille kaupungin asemalla luotettavana, johdonmukaisena ja ennakoitavana yhteistyökumppanina. Tonttien varaustilanteen muututtua rakentajista johtuvista syistä lojali-



teettivelvoite ei oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan enää sido kaupunkia, eikä uusien tonttivarauksen myöntäminen olisi oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan kaupunkistrategian eikä valtuuston päätöksen 2.3.2022 (56 §) mukaista. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva tontti ei ole missään vaiheessa ollut kaupallisen keskuskorttelin, koulun, päiväkodin tai liikuntahallin toteutuksen kannalta välttämätön.

Oikaisuvaatimuksen tekijät tuovat esiin, että Stansvikinkallion asemakaavan uudelleen arviointi on kesken. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla tontilla on METSO I -kriteeriluokan hyvin monimuotoista luonnonmetsää. Luontotietoa on tuotettu Stansvikinkallion asemakaavan poliittisen hyväksymisen jälkeen, eikä asemakaavan mukaisen rakentamisen vaikutuksia kaavan hyväksymisen jälkeen tunnistettuihin luontoarvoihin ole oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan selvitetty.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan esimerkiksi Stansvikinkallion asemakaavan pohjoisosan korttelien ja katujen rakentamisen vaikutuksia äärimmäisen uhanalaiseen (CR) tammirullakääriäiseen ei ole koskaan suunnittelun kuluessa selvitetty ja sama vaikutusarvioinnin puute koskee asemakaava-alueen kallioalueella havaittua kalliolahokoita (EN), viheryökköstä (EN) ja lattamaayökköstä (EN). Stansvikista on löytynyt myös useita (muuta) uhanalaisia perhoslajeja. Kortteli AK 49339 on oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan äärimmäisen uhanalaisen (CR) ja kahden erittäin uhanalaisen (EN) perhoslajin elinympäristöä. Äärimmäisen uhanalaisen tammirullakääriäisen elinympäristö ulottuu oikaisuvaatimuksen alaisen korttelin AK 49339 tontin 3 alueelle. Viheryökköselle sopivaa ympäristöä on Stansvikin kartanon alueella mutta myös Stansvikinkallion pohjoiseen avautuvan rinteen alaosassa, jota oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös koskee. Lattamaayökkönen viihtyy Stansvikinkallion lakialueella sekä pohjoisrinteessä mukaan lukien korttelin 49339 alue. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan tontin rakentamisen vaikutus perhosten elinoloihin on selvittämättä, mutta oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan on selvää, että esimerkiksi olennaisen kasvillisuuden poistuminen tai valaistusolosuhteiden muutokset vaikuttavat perhosten elinoloihin myös lähialueilla. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva tontti tai sen lähialue on oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan tärkeä perhoslajeille kalliokiitokoi ja suolaheinäkaitakoi (uhanalaisuusarvioinnissa määritetty vaarantuneiksi VU) sekä viheryökkönen ja hietamittari (uhanalaisarvioinnissa määritelty erittäin uhanalaisiksi EN). Lisäksi oikaisuvaatimuksen kohteena oleva tontti tai sen lähialue on tärkeä jo hävinneeksi luullulle äärimmäisen uhanalaiselle tammirullakääriäiselle (Faunatica 2023 ja kartat potentiaalisista elinympäristöistä).



Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan tontin rakentaminen vaikuttaisi lisäksi luonnonsuojelulailla rauhoitetun ja luontodirektiivin 2 liitteen lahokaviosammaleen esiintymisaluetta heikentävästi (Laajasalon alueen lahokaviosammalselvitys vuonna 2021). Korttelin 49339 alueella on tehty Lepakkotieteellisen yhdistyksen ohjeiden mukainen esiselvitys lepakoiden päiväpiiloista (Metsänen) ja löydetty potentiaalisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, jotka ovat luonnonsuojelulain ja luontodirektiivin mukaan suoraan tiukasti suojeltuja.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan kaupunki ei ole selvittänyt selkärangattomien pääjaksojen lajistoa Stansvikinkallion asemakaava-alueella eikä korttelin 49339 alueella. Stansvikin alueella on tehty havainto myös liito-oravasta, minkä perusteella Helsingin kaupunki on aikeissa selvittää niiden elinpiirit keväällä 2024.

Asianosaisen kuuleminen

Asuntosäätiön Asumisoikeus Oy:lle on varattu tilaisuus esittää mielipide ja antaa selitys oikaisuvaatimuksen johdosta. Erillistä mielipidettä tai selitystä ei ole annettu. Asuntosäätiön Asumisoikeus Oy:n mukaan oikaisuvaatimusta ei tule hyväksyä.

Vastaus oikaisuvaatimukseen perusteluineen

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun asuntotontit-tiimin päällikön päätöksessä 2.11.2023 (226 §) on ollut kyse tontin lyhytaikaisesta vuokrauksesta rakennusluvan hakemista varten. Asuntotontit-tiimin päällikön päätöksellä ei ole päätetty tontin rakentamisesta. Tontin lyhytaikaisessa vuokrauksessa on kysymys yksityisoikeudellisen oikeustoimen tekemisestä kaupungin ja vuokralaisen välillä. Lyhytaikaisella vuokrauksella ei tehdä päätöksiä esimerkiksi kohteen luontoarvoja koskien.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden esittämään siitä, että päätös tulisi kumota, koska kortteli 49339 sisältyy Stansvikinkallion katusuunnitelman alueella tehtyyn rikosilmoitukseen luontoarvojen tuhoamisesta ja ELY-keskukselle tehtyyn hallintopakkohakemukseen, jossa ELY-keskusta on vaadittu rajaamaan erityisesti suojeltavien ja uhanalaisten perhosten elinympäristöt, sekä että noron valuma-alueen määrittely aiheuttaa muutoksia Stansvikinkallion ja Kruunuvuorenrannan keskuskortteleiden asemakaavoihin, on todettava ensinnäkin, että rikosilmoituksesta ei ole johdettavissa vaikutuksia tontin lyhytaikaiseen vuokraukseen rakennusluvan hakemista varten. Oikaisuvaatimuksessa viitattu noro sijaitsee Stansvikinrannan alueella, eikä se siten sijaitse lyhytaikaisesti rakennusluvan hakemista varten vuokratun tontin lähellä, eikä myöskään tästä ole johdettavissa vaikutuksia tontin lyhytaikaiseen vuokraukseen rakennusluvan hakemista varten. Noron valuma-alue sijaitsee pääasias-



sa Kruunuvuorenrannan palvelukorttelin alueella, joka on entistä sata-
ma-alueita. Valuma-alue ei ole suojeltu. Vesilain (587/2011) 2 luvun
11 §:n mukaan muualla kuin Lapin maakunnassa sijaitsevan noron tai
enintään yhden hehtaarin suuruisen lammen tai järven luonnontilan
vaarantaminen on kielletty. Edellä todettu ei vaikuta kauempana noros-
ta tehtäviin toimenpiteisiin eikä myöskään oikaisuvaatimuksen kohtee-
na olevasta tontista tehtyyn lyhytaikaiseen vuokraukseen rakennuslu-
van hakemista varten. Vesilain 2 luvun 11 §:n mukaan lupaviranomai-
nen voi lisäksi yksittäistapauksessa hakemuksesta myöntää poikkeuk-
sen edellä mainitusta kiellosta, jos momentissa mainittujen vesiluonto-
tyyppien suojelutavoitteet eivät huomattavasti vaarannu.

ELY-keskus on ratkaissut oikaisuvaatimuksessa viitatus Stansvikin kylä-
yhdistys ry:n ja Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry:n tekemän alu-
een katusuunnitelmia koskevan hallintopakkohakemuksen päätöksel-
lään 27.11.2023. Luonnonsuojelulain 77 §:n mukaan ELY-keskus voi
päättää suojella erityisesti suojeltavan lajin (kuten perhosten) säilymi-
selle tärkeän esiintymispaikan. Päätöksen 27.11.2023 mukaan ELY-
keskus ei ole tehnyt eikä se ole tekemässä alueelle luonnonsuojelulain
77 §:n mukaisia päätöksiä. Katusuunnitelmat eivät ELY-keskuksen mu-
kaan ole erityisesti suojeltavien eliölajien esiintymispaikkojen suojelua
koskevien säännösten vastaisia, eikä niiden toimeenpanon kieltämi-
seen luonnonsuojelulain 126 §:n nojalla ole päätöksen mukaan perus-
tetta. Hallintopakkohakemus on ELY-keskuksen mukaan aiheeton.
ELY-keskuksen päätös ei ole vielä lainvoimainen.

Stansvikin kyläyhdistys ry ja Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry ovat
hakeneet myös aluehallintovirastolta katusuunnitelmien toimeenpanon
kieltämistä, koska suunnitelma olisi vesilain vastainen ja sen täytän-
töönpano johtaisi alueella olevan noron luonnontilan vaarantumiseen
huomattavalla tavalla. Aluehallintovirastossa hakemuksen käsittely on
kesken.

Helsingin kaupunki keskeytti Kruunuvuorenrannan eteläosan katu- ja
esirakentamistyöt marraskuun 2023 alussa. Hallinto-oikeus antoi
2.1.2024 välipäätöksen katusuunnitelmien toimeenpanosta. Mainituilla
keskeneräisillä valitusasioilla ei ole vaikutusta nyt oikaisuvaatimuksen
kohteena olevaan asuntotontit-tiimin päällikön päätökseen tontin lyhy-
taikaisesta vuokrauksesta rakennusluvan hakemista varten.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden esittämään siitä, että päätös olisi val-
tuuston hyväksymän Helsingin kaupunkistrategian 2021-2025 vastai-
nen, koska kaupunkistrategian mukaan Stansvikinkallion asemakaava
arvioidaan uudelleen metsäluonnon arvojen näkökulmasta ja uudelleen
arviointi on kesken tilanteessa, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva
päätös muun muassa tuhoaisi monimuotoista lähiluontoa, on todettava,



että Stansvikinkallion asuinalueen asemakaava on tullut lainvoimaiseksi 18.11.2020 ja oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla tontilla on voimassa oleva asemakaava. Kaupungin toimintamallin mukaisesti ja asuntotuotantotavoitteiden täyttämiseksi tonttien sekä julkisten alueiden suunnittelua on ryhdytty tämän jälkeen viipymättä edistämään.

Syksyllä 2021 hyväksytyssä Helsingin kaupunkistrategiassa 2021–2025 linjattiin, että Kruunuvuorenrannan alueella oleva Stansvikinkallion asemakaava arvioidaan uudelleen metsäluonnon arvojen näkökulmasta. Kaupunki arvioi uudelleen asemakaavaa omasta aloitteestaan. Kaupunkiympäristön toimiala on käynnistänyt asemakaavan uudelleen arvioinnin strategian mukaisesti Stansvikinkallion asemakaavan alueilta, joiden tontteja ei ole vielä varattu tai luovutettu rakennuttajille.

Uudelleen arvioinnin kohteena on Stansvikinkallion asemakaavan itä- ja eteläosa. Näillä alueilla arvioidaan rakentamattoman metsäluonnon riittävyttä ja tehdään tarvittaessa asemakaavan muutos, jossa lisätään säilyvien viheralueiden määrää sekä muutetaan korttelirakennetta tarvittavilta osin. Suunnitteluratkaisuun vaikuttaa myös se, miten muutokset vaikuttaisivat Stansvikinkallion ja koko Kruunuvuorenrannan kaupunkirakenteelliseen kokonaisuuteen, kaupunginvaltuuston asettamiin asuntotuotantotavoitteisiin ja alueellisiin rahoitus- ja hallintamuotoihin sekä muihin aluetta koskeviin suunnitelmiin ja sitoumuksiin.

Nyt oikaisuvaatimuksen kohteena oleva tontti ei kuulu alueeseen, jossa kaupunki omasta aloitteestaan arvioi uudelleen asemakaavaa. Rakennettavat kadut ja tontit sijaitsevat uudelleen arvioitavan alueen ulkopuolella.

Helsingin kaupunkistrategian 2021–2025 mukaan (s. 34) kestävä kasvu perustuu pitkäjänteiseen kaavoitukseen ja kaupunkisuunnitteluun. Kunnianhimoisen kaupunkirakentamisen, uusien asuinalueiden ja täydennysrakentamisen tulee olla tasapainossa lähiluonnon kanssa. Tavoitteena on asuntotuotannon kasvun nopeutuminen AM-ohjelman mukaisesti, asumiskustannusten nousun hillintä, tasapainoisten kaupunginosien luominen ja asumistiheyden nousu.

Kaikkialta Kruunuvuorenrannasta on korkeintaan muutaman sadan metrin matka merenrantaa kiertäville ulkoilureiteille tai luontopoluille. Kaupungin kasvu ja luontoarvot yhteensovitetaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat myös esittäneet, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös olisi valtuuston kolmeen valtuutetun aloitteeseen 2.3.2022 (56 §) antaman päätöksen vastainen. Valtuuston aloitteisiin antaman päätöksen mukaan kaupunki jatkaa alueella myös voimassa olevan asemakaavan mukaista katusuunnittelua ja edistää päätöksentekoa niiden osuuksien osalta, jotka ovat jo varattujen tont-



tien sekä viereisen Kruunuvuorenrannan keskuskortteleiden kaava-alueen kaupallisen keskuskorttelin ja koulun, päiväkodin sekä liikuntahallin toteutuksen kannalta välttämättömiä. Oikaisuvaatimuksen tekijät esittävät useiden alueen tonttivarauksen purkautuneen eikä tonttien varustilanteen muututtua rakentajista johtuvista syistä lojaliteettivelvoite oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan enää sitoisi kaupunkia. Oikaisuvaatimuksen tekijät tuovat esiin, että Stansvikinkallion asemakaavan uudelleen arviointi on edelleen kesken.

Edellä esitettyyn on todettava, että nyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on kysymys varatusta ja sittemmin rakennusluvan hakemista varten vuokratusta tontista, ja tontin vuokraaminen on kaupunginvaltuuston kolmeen aloitteeseen 2.3.2022 (56 §) antaman päätöksen mukaista. Kaupunginvaltuuston kolmeen aloitteeseen 2.3.2022 (56 §) antaman päätöksen liitteenä olleen tonttivaraukskartan mukaisten tonttien varauksia on jatkettu, tontteja on jo lyhytaikaisesti vuokrattu tai tontti varataan uudelleen. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden viittaaman karttapalvelun tiedot eivät ole kaikilta osin ajan tasalla.

Lyhyesti kaupunginvaltuuston päätöksestä 2.3.2022 (56 §) todettakoon lisäksi, että Stansvikinkallion alueen uudelleen kaavoittamisesta tehtiin syksyllä 2021 kolme pääosin saman sisältöistä valtuustoaloitetta. Kaupunginvaltuusto päätti 2.3.2022 (56 §) katsoa aloitteet loppuun käsitellyiksi hyväksyen samalla ponnin rakentamattoman metsäluonnon riittävyyden varmistamisesta alueella siten, että sen luontoarvoista tehdään uusi ja päivitetty selvitys.

Kaupunginvaltuuston päätöksen 2.3.2022 (56 §) mukaan kaupunki edistää osaltaan jo varattujen tonttien toteutusta ja tontinluovutuksessa edellytettujen arkkitehtuurikilpailuiden järjestämistä. Varatut tontit sijaitsevat Stansvikinkallion kaava-alueen pohjoisosassa, lähimpänä tulevaa pikaraitotiepysäkkiä ja ovat suurelta osin entistä jo kertaalleen rakennettua öljysatama-aluetta. Edellä mainittua pidettiin tärkeänä kaupungin asuntotuotantotavoitteiden ja jo tehtyjen sitoumusten vuoksi. Kaupunginvaltuuston päätöksen 2.3.2022 (56 §) mukaan kaupunki jatkaa alueella myös voimassa olevan asemakaavan mukaista katusuunnittelua ja edistää päätöksentekoa niiden osuuksien osalta, jotka ovat jo varattujen tonttien ja viereisen Kruunuvuorenrannan keskuskortteleiden kaava-alueen kaupallisen keskuskorttelin, koulun, päiväkodin ja liikuntahallin toteutuksen kannalta välttämättömiä.

Kaupunginvaltuuston päätöksen 2.3.2022 (56 §) mukaan, mikäli asemakaavaa on arvioinnin perusteella syytä muuttaa, lautakunta tekee siitä esityksen ja asiasta päättää kaupunginvaltuusto.



Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla tontilla on METSO I -kriteeriluokan hyvin monimuotoista luonnonmetsää. Luontotietoa on tuotettu Stansvikinkallion asemakaavan poliittisen hyväksymisen jälkeen eikä asemakaavan mukaisen rakentamisen vaikutuksia kaavan hyväksymisen jälkeen tunnistettuihin luontoarvoihin olisi oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan selvitetty.

Kuten jo edellä on todettu, alueella on voimassa oleva asemakaava. Kaupungin oma-aloitteinen asemakaavan uudelleen tarkastelu ei koske nyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa tonttia. Kruunuvuoren alueella on laadittu useita lepakko-, luonto- ja laho-kaviosammalselvityksiä, joita on käytetty hyväksi eri asemakaavojen laadinnan yhteydessä. Tietoja on täydennetty lisäselvitystarpeiden ja uusien havaintojen mukaan. Lisäksi on käytetty mm. Helsingin kaupungin ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän tietoja. Stansvikinkallion ja Stansvikin alueella luontoarvot on poikkeuksellisen kattavasti selvitetty eri lajien näkökulmasta. Arvokkaimmat luonto- ja maisema-alueet on rajattu rakentamisen ulkopuolelle. Stansvikinkallion alueella tehdyissä luontoselvityksissä ei ole löydetty sellaisia lajeja, jotka tulisi lain mukaan säilyttää alueella sellaisinaan tai jotka estäisivät asemakaavan mukaisen rakentamisen. Tällaisia lajeja ei ole löytynyt myöskään asemakaavoituksen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan tontin ilmakuva on tämän esitystekstin liitteenä nro 4. Tontti rajautuu Koirasaarentiehen ja tontin läpi kulkee tie/polku. Lisäksi on todettava, että METSO-ohjelman kriteerit täyttävät metsät eivät ole suoraan luonnonsuojelulain nojalla suojeltuja. Alueella ei ole luonnonsuojelulain 64 §:ssä tarkoitettuja suojeltuja luontotyyppiesiintymiä tai muitakaan luonnonsuojeluviranomaisen päätöksellä suojeltuja kohteita.

Oikaisuvaatimuksen tekijät esittävät, että Stansvikinkallion asemakaavan pohjoisosan kortteleiden ja katujen rakentamisen vaikutuksia äärimmäisen uhanalaiseen (CR) tammirullakääriäiseen ei ole koskaan suunnittelun kuluessa selvitetty ja sama koskee asemakaava-alueen kallioalueella havaittua kalliolahokoita (EN), viheryökköstä (EN) ja lattamaayökköstä (EN). Kortteli AK 49339 on oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan äärimmäisen uhanalaisen (CR) ja kahden erittäin uhanalaisen (EN) perhoslajin elinympäristöä, ja äärimmäisen uhanalaisen tammirullakääriäisen elinympäristö ulottuu oikaisuvaatimuksen alaisen korttelin 49339 tontin 3 alueelle. Alueella olisi myös viheryökköselle sopivaa ympäristöä. Olennaisen kasvillisuuden poistuminen tai valaistusolosuhteiden muutokset vaikuttavat oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan perhosten elinoloihin myös lähialueilla. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan lattamaayökkönen viihtyy Stansvikinkallion lakialueella ja pohjoisrinteessä korttelin 49339 alueella. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva tontti tai sen lähialue on oikaisuvaatimuksen tekijöiden



mukaan tärkeä mm. perhoslajeille kalliokiitokoi, suolaheinäkaitakoi, viheryökkönen ja hietamittari.

Edellä esitettyyn on todettava, että muutoksenhaun kohteena olevalla asuntotontit-tiimin päällikön päätöksellä 2.11.2023 (226 §) ei ole päätetty tontin rakentamisesta. Oikaisuvaatimuksen liitteenä toimitetussa Helsingin Stansvikin perhosselvityksessä 2023 on lueteltu Stansvikin selvitysalueelta esimerkiksi pyydyksistä havaittuja perhoslajeja. Oikaisuvaatimuksen liitteenä toimitetun muistion mukaan ”muistiossa on arvioitu Stansvikin alueella vuonna 2023 tavattujen CR ja EN - luokiteltujen perhoslajien potentiaalisten elinympäristöjen sijaintia Stansvikissa. Tämä ei siis tarkoita sitä, että lajit eläisivät koko arvioidulla alueella vaan sitä, että lajit voisivat elää rajatuilla alueilla silloin kun muut olosuhteet soveltuvat lajille”. Asiassa on todettava, että uhanalaisuusluokitus tai uhanalaiseksi eliölajiksi säätäminen ei tarkoita, että laji olisi luonnonsuojelulain nojalla suojeltu. Luonnonsuojelulain 77 §:n mukaan ELY-keskus voi päättää suojella erityisesti suojeltavan lajin, kuten perhosen, säilymiselle tärkeän esiintymispaikan. ELY-keskus otti päätöksessään 27.11.23 kantaa alueen perhosiin. Päätös koski laajaa katusuunnitelma-alueita, katusuunnitelman kadut ympäröivät oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa tonttia ja ulottuvat laajalle alueelle sen ympäristöön. ELY-keskuksen päätöksen mukaan se, että alueella on havaittu erityisesti suojeltavien lajien yksilöitä, ei tarkoita, että siellä olisi lajien säilymiselle tärkeä esiintymispaikka. ELY-keskus ei ole päätöksensä 27.11.23 mukaan tehnyt eikä se ole tekemässä alueelle luonnonsuojelulain 77 §:n mukaisia päätöksiä. ELY-keskus ei pitänyt alueen katusuunnitelmia erityisesti suojeltavien eliölajien esiintymispaikkojen suojelua koskevien säännösten vastaisina, eikä niiden toimeenpanton kieltämiseen luonnonsuojelulain 126 §:n nojalla ollut ELY-keskuksen mukaan perustetta. ELY-keskus totesi myös, että hallintopakkomenettelyllä ei voi velvoittaa viranomaista tekemään harkinnanvaraisia suojelupäätöksiä eikä hallintopakkoa myöskään voi käyttää lainvoimaisen kaavan sisältövaatimusten täyttymisen uudelleenarviointiin. ELY-keskuksen päätöksen mukaan hallintopakkohakemus oli aiheeton. ELY-keskuksen ratkaisu ei ole vielä lainvoimainen. Potentiaalinen elinympäristö ei ole sama asia kuin lajien säilymiselle tärkeä esiintymispaikka.

Kuten edellä on todettu, kaupunki on oma-aloitteisesti arvioimassa Stansvikinkallion asemakaavaa. Uudelleen arvioinnin kohteena on Stansvikinkallion asemakaavan itä- ja eteläosa. Näillä alueilla arvioidaan rakentamattoman metsäluonnon riittävyttä ja tehdään tarvittaessa asemakaavan muutos, jossa lisätään säilyvien viheralueiden määrää sekä muutetaan korttelirakennetta tarvittavilta osin.



Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan tontin rakentaminen vaikuttaisi lisäksi luonnonsuojelulla rauhoitetun ja luontodirektiivin liitteen II mukaisen lahokaviosammaleen esiintymisaluetta heikentävästi (Laajasalon alueen lahokaviosammalselvitys vuonna 2021). Tähän on kuitenkin todettava, että Laajasalon alueen lahokaviosammalselvityksen 2021 johtopäätöksenä on todettu, että lahokaviosammalsen säilyminen Laajasalossa ei ole kokonaisuutena uhattuna suunnitelluista maakäytön muutoksista huolimatta, sillä laji tulee säilymään pääosalla parhaista esiintymistään sekä Laajasalon luonnonsuojelualueilla.

Luonnonsuojelulain 74 §:n mukaan rauhoitettua kasvia, sen osaa tai siemeniä ei saa poimia, kerätä, leikata irti, ottaa juurineen eikä hävittää. Luonnonsuojelulain 82 §:n mukaan poiketen siitä, mitä 70 ja 74 §:ssä säädetään, aluetta saa käyttää maa- ja metsätalouteen tai rakennustoimintaan ja rakennuksia sekä laitteita tarkoituksensa mukaisesti. Tällöin on kuitenkin vältettävä vahingoittamista tai häiritsemistä rauhoitettuja eläimiä ja kasveja, jos se on mahdollista ilman merkittäviä lisäkuksannuksia. Lain esitöissä (HE 76/2022 vp) on todettu, että rauhoitussäännökset eivät estä mm. rakennuksen tai tien rakentamista. Lahokaviosammal on luontodirektiivin liitteen II mukainen laji. ELY-keskus voi päättää suojella luontodirektiivin liitteessä II mainitun eliölajin suotuisan suojelutason saavuttamisen tai säilyttämisen kannalta merkittävän esiintymispaikan. Em. suojelu on voimassa vain siinä tapauksessa, että ELY-keskus on rajannut esiintymän ja antanut rajauksen tiedoksi maanomistajalle. ELY-keskus on päätöksessään 27.11.2023 s. 25 todennut, että rakennustoimintaan sovelletaan edellä mainittua luonnonsuojelulain 82 §:ssä tarkoitettua yleispoikkeusta rauhoitussäännöksistä, jolloin erillistä päätöstä lahokaviosammaleen rauhoitussäännöksistä poikkeamisesta ei tarvita. Rauhoitussäännökset eivät siten estä rakennusten rakentamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan korttelin 49339 alueella on tehty Lepakkotieteellisen yhdistyksen ohjeiden mukainen esiselvitys lepakoiden päiväpiiloista ja löydetty potentiaalisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, jotka olisivat luonnonsuojelulain ja luontodirektiivin mukaan suoraan tiukasti suojeltuja. Tähän on kuitenkin todettava, että Stansvikinkalliossa tavataan lepakkoja, joiden tiedossa olevat suojeltavat lisääntymisyhdyskunnat sijaitsevat alueen ulkopuolella. Lepakot on otettu huomioon alueen suunnittelussa. Selvitysten perusteella asemakaava-alueella ei ole lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja, joita asemakaavassa osoitettu rakentaminen heikentäisi tai hävittäisi. Myös ELY-keskuksen ratkaisun s. 24 mukaan (ei vielä lainvoimainen) hallintopakkohakemuksen kohteena olevat katusuunnitelma-alueet eivät selvitysten mukaan sijoitu lepakoiden tunnettujen lisääntymis- ja levähdyspaikkojen läheisyyteen, siirtymäreiteille tai tärkeille lepakkoalueille.



Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan Stansvikin alueella on tehty havainto myös liito-oravasta, jonka perusteella Helsingin kaupunki on ai-keissa selvittää niiden elinpiirit keväällä 2024. Tähän on kuitenkin to-dettava, että alueet, joilla on tehty liito-oravan näköhavaintoja tai ha-vaittu koiran löytämiä papanoita, sijaitsevat Stansvikin kartanon pihapii-rissä satojen metrien päässä oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta tontista. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla alueella ei sijaitse liito-oravien lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Myös ELY-keskuksen pää-töksen 27.11.2023 s. 24 mukaan liito-oravahavainnot sijoittuvat Stans-vikintien itäpuolelle satojen metrien päähän katusuunnitelma-alueista (jotka ympäröivät oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa tonttia). Kallio-männiköt eivät ole liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä. Liito-oravan tyypillinen elinympäristö on varttunut kuusivaltainen sekametsä. ELY-keskuksen päätöksen mukaan liito-oravan esiintyminen katusuunnitel-ma-alueilla, saati lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkojen sijoittuminen niille, on siten erittäin epätodennäköistä. ELY-keskuksen päätöksen pe-rustelujen mukaan sille ei ole edes esitetty, että hallintopakkohakemuk-sen kohdealueella olisi liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikkoja tai että siellä olisi ylipäätään havaittu liito-oravaa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva tontti ei sijoitu lepakoiden eikä lii-to-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoille. Luonnonsuojelulain 83 §:n mukaan ELY-keskus voisi myös myöntää luvan poiketa 78 §:ssä sää-detystä luontodirektiivin liitteessä IV mainittujen lajien (kuten liito-oravat ja lepakot) lisääntymis- tai levähdyspaikkojen hävittämisen ja heikentä-miskiellosta, jos siitä ei ole haittaa eliölajin suotuisan suojelutason säi-lyttämiseksi tai sen saavuttamiseksi mainitusta pykälästä ilmenevin tar-kemmin edellytyksin.

Esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä. Käsiteltävänä ole- vassa oikaisuvaatimuksessa ei esitetä sellaisia uusia seikkoja, jotka antaisivat aiheutta asian uudelleen käsittelyyn tai muihin toimenpiteisiin.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty sellaisia tarkoituksen- mukaisuusperusteita, jotka eivät päätöstä tehtäessä olisi olleet asunto- tontit-tiimin päällikön tiedossa ja jotka antaisivat aiheutta edellä mainitun päätöksen muuttamiseen.

Muutoksenhakuoikeus

Kuntalain (410/2015) 134 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomai-sen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaati-mus tehdään lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä asian-omaiselle lautakunnalle. Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jon-ka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa



(asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen ovat tehneet kunnan jäsenet.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta, ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta. Hallintolain 59 §:n mukaan tavallinen tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle. Vastanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n mukaan asiakirja voidaan lainkohdasta tarkemmin ilmenevällä tavalla antaa tiedoksi asianomaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan. Asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Kuntalain 140 §:n mukaan kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Päätös on ollut nähtävänä yleisessä tietoverkossa 2.11.2023.

Päätöksestä 2.11.2023 (226 §) tehty käsiteltävänä oleva oikaisuvaatimus on toimitettu kaupungin kirjaamoon 22.11.2023 ja se on saapunut määräajassa.

Siltä osin kuin asiassa on kyse yksityisoikeudellisesta riita-asiasta, se käsitellään hallintotuomioistuimen sijaan oikeudenkäymiskaaren mukaisessa yleisessä tuomioistuimessa. Hallintotuomioistuimilla ei ole toimivaltaa ratkaista yksityisoikeudellisia seikkoja.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Anne Nahi, valvontalakimies, puhelin: 09 310 64332
anne.nahi(a)hel.fi
Jessina Haapamäki, kiinteistölakimies, puhelin: 09 310 15267
jessina.haapamaki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 22.11.2023
- 2 Oikaisuvaatimuksen 22.11.2023 liite, Helsingin Stansvikin perhosselvitys
- 3 Oikaisuvaatimuksen 22.11.2023 liite, uhanalaisarviointissa luokkiin CR ja EN arvioitujen Stansvikista vuonna 2023 tavattujen perhoslajien potentiaaliset elinympäristöt Stansvikin alueella



12.03.2024

Asia/8

- 4 Ilmakuva tontista 49339/3
5 Asuntotontit-tiimin päällikön päätös 2.11.2023 (226 §)

Oheismateriaali

- 1 Oikaisuvaatimus 22.11.2023
2 Oikaisuvaatimus 22.11.2023, liite, Helsingin Stansvikin perhosselvitys 2023
3 ELY-keskuksen päätös 27.11.2023

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Asuntosäätiön Asumisoikeus Oy

Kymp/Make/Maanvuokrajärjestelmä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Tiedoksi

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit
Kaupunginkanslia



12.03.2024

Asia/9

§ 154

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 1.2.2024 § 25 (autovaurio)

HEL 2023-013467 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 1.2.2024 (25 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 22794
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 15.2.2024

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö on päätöksellään 1.2.2024 (25 §) hylännyt 11.10.2023 osoitteessa Mäkelänkatu 4 tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.



Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan määrältään 2 504,61 euron vahingonkorvausvaatimuksensa liittyen 11.10.2023 kello 20.05 Mäkelänskadulla tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen. Hakijan ajoneuvo vaurioitui ajettaessa ajoradalla olleeseen kuoppaan. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan muun ohessa, että kaupunki ei ole riittävästi huolehtinut Mäkelänskadun kunnossapidosta. Kadulla oli havaittu kuukausi ennen vahinkotapahtumaa vaurio, joka oli paikattu kaksi kertaa syyskuun aikana kylmämassalla. Koska vahinko tapahtui vain kaksi viikkoa viimeisimmän paikkauksen jälkeen, ei käytetty korjausmenetelmä ole ollut soveltuva vilkasliikenteisellä väylällä. Runsaat sateet Suomessa lokakuussa ovat myös ennalta-arvattavissa, joten Suomen normaaleja sääolosuhteita ja säätilan vaihteluita ei oltu huomioitu riittävästi kunnossapidossa.

Kuoppa oli lisäksi ollut täysin mahdoton havaita ennakkoon, sillä kuoppa oli täynnä vettä ja kimalsi pimeässä samoin kuin asfaltin märkä pinta, joten se oli sulautunut täysin asfalttiin. Tapahtumahetkellä ajoneuvon kuljettaja noudatti tieliikennelain edellyttämää tilannenopeutta sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 1.2.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 15.2.2024 eli säädetyssä määräajassa.

Perustelut

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta



eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkäräjien mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa muutoin vastuussa olevan korvausvastuun.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Vahingonkorvausvastuuta arvioidaan suhteessa ennen vahinkoa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Tiimipäällikön päätös perustuu asiassa saatuun kunnossapidon selvitykseen. Selvityksen mukaan vahinkopaikalla oli havaittu 11.9.2023 pieni painauma, joka paikattiin kylmämassalla. Paikalla havaittiin uudelleen 27.9.2023 painauma, jolloin asfaltti avattiin, sortuma täytettiin murskeella ja pinta paikattiin kylmämassalla. Vahinkopäivänä 11.10.2023 ilmoitus paikkauksen pettämisestä tehtiin kunnossapidon katupäivystykseen kello 20.14. Kuoppa paikattiin kahden tunnin kuluessa päivystysilmoituksesta. Kunnossapito oli tarkkaillut vahinkopaikkaa 11 kertaa vahinkoa edeltävän kuukauden aikana, edellisen kerran ennen vahinkopäivää 29.9.2023.

Saadun selvityksen perusteella I-kunnossapitoluokkaan kuuluvan Mäkelänkadun kuntoa on seurattu säännöllisesti ja korjaustoimenpiteitä on tarvittaessa tehty. Kaupungilla on oltava kohtuullinen aika korjata päällystevauriot myös I-luokan kaduilla, sillä katuja ei voida pitää reaaliaikaisesti kaikilta osin hoitoluokan edellyttämässä kunnossa. Kohtuullinen aika lasketaan siitä, kun vaurio on havaittu kaupungin omassa tarkastuksessa tai vauriosta on saatu ilmoitus.

Päällystepaikkauksen purkautuminen ei kunnossapidosta saadun tiedon perusteella ole työvirhe, vaan paikkojen kestävyys vaihtelee vuosista tunteihin riippuen paikkauskohdasta sekä olosuhteista. Kuoppien syntyminen ja päällystepaikkausten purkautuminen määrillä ajoradoilla johtuu muun muassa ajoradalla olevasta vedestä ja ajoneuvojen renkaiden kuluttavasta yhteisvaikutuksesta. Vahinkopäivänä 11.10.2023 Ilmatieteen laitoksen Kumpulán säähavaintoasemalla mitattiin sadetta kello 6 ja 22 välillä yhteensä 29,5 mm. Runsaimmat sateet tulivat kello 13–14 ja kello 18–21. Mäkelänkatu on erittäin vilkasliikenteinen, ja keskimääräinen vuorokausiliikenteen määrä vahinkokohdalla on 20 300 ajoneuvoa vuorokaudessa (mittaus v. 2015).



Tieliikennelain mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Kuoppa on sijainnut vasemmanpuoleisimman ajokaistan vasemmassa reunassa suojatien kohdalla välittömästi ennen risteysaluetta. Vahinkopaikalla on kolme normaalilevyistä ja valaistua ajokaistaa. Kunnossapito on arvioinut kuopan olleen alle 5 cm syvä ja kooltaan noin 30 cm x 50 cm. Kaupungille on esitetty samasta paikasta kolme muuta vahingonkorvausvaatimusta, joissa kaikissa vahinkopäivä on 11.10.2023. Vuorokausiliikenteen määrä huomioon ottaen vaurion aiheuttanut kuoppa on kaupungin käsityksen mukaan ollut huolellista ajotapaa noudattaen autoilijoiden havaittavissa ja väistettävissä, koska vahinkoja ei ole erittäin vilkkaasti liikennöidyssä kohdassa enempää tapahtunut.

Kaupunki katsoo toimineensa kunnossapidon osalta kyseisen yksittäisen päällystevaurion korjauksessa huolellisesti. Alueella on suoritettu säännöllistä tarvittavia korjaustoimenpiteitä sekä tarkastusajaja, ja matala purkauma on paikattu viivytyksettä sen jälkeen, kun siitä on saatu tieto. Edellä esitetyillä ja muutoin tiimipäällikön päätöksestä ilmenevillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei se ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan eikä siten ole asiassa vahingonkorvausvelvollinen.

Lopputulos

Kaupunkiympäristölautakunta viittaa vahingonkorvaustiimin päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja yhtyy vahingonkorvaustiimin päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin. Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta päätöksen muuttamiseen. Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvon vaurioista.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että vahingonkorvaustiimin päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §, 5 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Kuntalaki (410/2015) 134 §, 137 §



12.03.2024

Asia/9

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 22794
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 15.2.2024

Oheismateriaali

1 Selvitys Mäkelänkatu x Vääksyntie
2 Lisäselvitys

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Vahingonkorvaustiimi Tiimipäällikkö 01.02.2024 § 25

HEL 2023-013467 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakijan vaatimus



Hakija on 23.10.2023 esittänyt kaupungille määrältään 2 504,61 euron vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui 11.10.2023 klo 20.05 ajettaessa ajoradalla olleeseen kuoppaan osoitteessa Mäkelänkatu 4.

Sovellettavat normit ja ohjeet

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun kunnossapito käsittää muun muassa katurakenteiden kunnossapidon, kuten rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä kadut ja kevyen liikenteen väylät jaetaan kolmeen hoitoluokkaan katuluokituksen sekä väylän vilkkauksen mukaan. Pääkadun ja erittäin vilkkaan kevyen liikenteen väylän (I-luokan kadun) päällysteessä voi olla yksittäisiä viivahalkeamia ja urasyvyys saa olla vähäinen. Kokoojakadun ja vilkasliikenteisen kevyen liikenteen väylän (II-luokan kadun) päällysteessä voi olla lieviä vaurioita ja se voi olla kuluunut, mutta urasyvyys ei saa olla huomattava. Tonttikadun ja vähäliikenteisen kevyen liikenteen väylän (III-luokan kadun) päällysteessä sallitaan vaurioita kohtuullisin määrin, mutta ne eivät saa aiheuttaa vaaratilanteita.

Mäkelänkatu on pääkatu ja luokiteltu I-luokan kunnossapidettaviin väyliin.

Vahingonkorvausvastuun edellytykset

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitovelvollisen on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laimin-



lyötiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti tai että valinneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi vahinkohetken olosuhteissa ollut ylivoimaista.

Jos vahingon kärsineen puolelta on myötävaikutettu vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä, voidaan vahingonkorvausta kohtuuden mukaan sovitella tai evätä kokonaan.

Asiassa saadut tiedot ja selvitykset

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan Mäkelänkatu 4 kohdalla olevan vasemmanpuoleisimman kaistan vasemmassa reunassa on ollut pieni painuma 11.9.2023, joka on tuolloin paikattu kylmämassalla. 27.9.2023 paikalla on jälleen ollut painauma, jolloin asfaltti on avattu, sortuma täytetty murskeella ja pinta paikattu kylmämassalla. Vahinkopäivänä 11.10.2023 kylmämassapaikkaus on äkillisesti pettänyt sääolosuhteiden takia. Ilmoitus vahinkopaikan kuopasta on tehty katupäivystykseen 11.10.2023 klo 20.14, ja kuoppa on paikattu noin kahden tunnin kuluttua päivystysilmoituksesta. Edellinen vahinkopaikan tarkkailu ennen vahinkoa on tehty 29.9.2023, jolloin ei ole ollut korjaustarvetta.

Vahinkopaikalla on kolmekaistaisten valaistu ajorata ja kuoppa on sijainnut suojatiellä risteysalueen välittömässä läheisyydessä.

Kaupungin palautejärjestelmään on tullut neljä ilmoitusta vahingon aiheuttaneesta kuopasta 12.10.2023, jolloin kuoppa oli jo paikattu. Aikaisempia palautteita kuopasta ei ole kaupungin palautejärjestelmään saapunut. Kaupungille on esitetty samasta paikasta kolme muuta vahingonkorvausvaatimusta, joissa kaikissa vahinkopäivänä on 11.10.2023.

Vahinkopaikan liikennemäärä on noin 20 300 ajoneuvoa vuorokaudessa.

Forecan Kumpulan mittausasemalla tehtyjen mittausten mukaan lämpötila on vahinkopäivänä 11.10.2023 vaihdellut 9,7 °C ja 13,8 °C välillä. Vahinkopäivänä on esiintynyt vesisadetta alkaen noin klo 6 ja jatkuen noin klo 21 asti. Runsainta vesisade on ollut klo 13–14 välisenä aikana.



Olosuhteiden huomioonottaminen ja muut asiaan vaikuttavat tekijät

Vaikka päällystevauriot olisivatkin joskus hankalia havaita, ajoneuvojen kuljettajia sitovat silti tieliikennelain säännökset. Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. Ajoneuvolla risteystä ja suojatietä lähestyttäessä on noudatettava erityistä varovaisuutta.

Kadun käyttäjät voivat omilla toimillaan pienentää onnettomuusriskiään varautumalla keliolosuhteiden muutoksiin ja ottamalla ne riittävästi liikumisessaan huomioon (HE 281/2004 vp, s. 16).

Yhteenveto ja johtopäätökset

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Kaupungin vahingonkorvausvastuu konkretisoituu vain, mikäli kaupunki on laiminlyönyt velvollisuuttaan pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapitolaki ei sääntele tyhjentävästi kunnossa- ja puhtaanapidon tapoja tai laatuvaatimuksia. Katupäällysteiden laatuvaatimuksista mittayksiköissä (cm) ei ole olemassa kaupunkia sitovaa lakia tai normia. Kadunpitäjänä kunta määrittelee yleisen katujen kunnossapidon palvelutason ja siihen liittyvät laatuvaatimukset.

Kaupungilla on oltava kohtuullinen aika korjata päällystevauriot myös I-luokan kaduilla, sillä katuja ei voida pitää reaaliaikaisesti kaikilta osin hoitoluokan edellyttämässä kunnossa. Kaupungilla on mahdollisuus korjata päällystevaurio vain, jos se havaitaan tarkastusten yhteydessä tai jos tienkäyttäjä ilmoittaa siitä kaupungille. Kuopasta ei ole tullut ilmoituksia kunnossapidolle ennen vahinkoa. Kunnossapito on tarkkaillut aluetta ja tehnyt vahinkopaikalla aiemmin tarvittavia paikkauksia. Kuoppa on paikattu viivytyksettä kylmämassalla, kun siitä on saapunut ilmoitus kaupungin katupäivystykseen.

Vahingon tapahtumapäivänä esiintynyt runsas vesisade on aiheuttanut nopeasti syntyneen päällystevaurion. Päällystevaurio on sijainnut risteysalueen läheisyydessä suojatiellä. Vahinkopaikalla on kolme normaalilevyistä kaistaa ja valaistus, joten vahingon aiheuttanut päällystevaurio on ollut sijaintinsa puolesta väistettävissä ja havaittavissa.



12.03.2024

Edellä esitetyn perusteella ottaen erityisesti huomioon sekä se, että kunnossapito on ennen vahinkoa säännöllisesti tarkkaillut ja kunnossapitänyt vahinkopaikkaa että se, että tieto vahingon aiheuttaneesta päällystevauriosta on tullut kunnossapidon tietoon vasta vahingon jälkeen, kaupunki katsoo, ettei se ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §, 5 §, 27–28 §

Toimivalta

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan 22.12.2023 tekemän päätöksen § 51 mukaan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö päättää toimialaa koskevasta vahingonkorvauksesta silloin, kun vahingonkorvausvaatimuksen määrä on enintään 5 000 euroa.

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 09 310 38506
kypm.korvausasiat(a)hel.fi



12.03.2024

Asia/10

§ 155

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 13 (käyttösopimus, ulkomainospaikat, kunnan jäsenen oikaisuvaatimus)

HEL 2023-015041 T 10 01 01 04

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 13 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Tessa Auvinen, lakimies, puhelin: 09 310 52491
tessa.auvinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Outshine Oy

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä 9.1.2024 § 13 lautakunta on päättänyt tehdä Outshine Oy:n kanssa kyseisen päätöksen liitteen 1 mukaisen sopimuksen maa-alueiden käyttöoikeudesta sekä päättänyt oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus -tiimin tiimipäällikön allekir-



joittamaan edellä mainitun sopimuksen ja tarvittaessa tekemään siihen vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia.

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunta on päätöksellään 9.1.2024 § 13 päättänyt oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maa- vuokraus -tiimin tiimipäällikön päättämään maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen muutoksista silloin, kun muutos koskee liitteen 2 (osakohde 1 sijoituspaikkasuunnitelma, Outshine Oy) ja liitteen 3 (osakohde 2 sijoituspaikkasuunnitelma, Outshine Oy) mukaisten sijoituspaikkojen enimmäismäärän lisäämistä ja uusia sijaintipaikkoja seuraavissa rajoissa:

- osakohde 1: Yhteistyösopimuksen mukainen sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 174 kohdetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 50 %, eli 87 uutta sijoituspaikkaa.

- osakohde 2: Yhteistyösopimuksen mukainen sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 32 kohdetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden, lisäys voi olla enintään 30 % eli 10 uutta sijoituspaikkaa.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen ja täydennyspyyntö

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianomainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt kunnan jäsen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 140 §:n mukaisesti kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen pöytäkirja on tullut nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 17.1.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 7.2.2024 klo 15.32 eli säädetyssä määräajassa.

Kaupunki on 16.2.2024 lähettänyt oikaisuvaatimuksen tekijälle kirjallisesti pyynnön täydentää oikaisuvaatimustaan 29.2.2024 mennessä sillä osin kuin oikaisuvaatimuksessa ei ole hallintolain 49 d §:ssä edellytetyllä tavalla ilmoitettu, millaista oikaisua oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen vaaditaan ja millä perusteilla sitä vaaditaan. Osana täydennyspyyntöä oikaisuvaatimuksen tekijälle on ilmoitettu, että



täydennyspyyntöä koskevan määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole määräaikaan mennessä täydentänyt oikaisuvaatimustaan, mutta oikaisuvaatimuksen tekijä on 6.3.2024 toimittanut kaupungille sähköpostin, jossa oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteluita on täydennetty. Täydennyksessä ei ole ilmoitettu, millaista oikaisua oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen vaaditaan. Siitä huolimatta, että täydennys on saapunut asiakirjan täydentämiselle annetun määräajan jälkeen, on täydennys toimitettu hallintolain 22 §:n mukaisesti asian käsittelyn kuluessa. Näin ollen täydennys otetaan huomioon asiaa ratkaistaessa. Oikaisuvaatimukseen ja 6.3.2024 toimitettuun oikaisuvaatimuksen täydennykseen viitataan yhdessä jäljempänä ilmaisulla "oikaisuvaatimus".

Oikaisuvaatimus ei sisällä yksilöityä vaatimusta kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 13 kumoamisesta tai muuttamisesta, vaan se sisältää ennemminkin palautteen luonteisia toteamuksia ja pyyntöjä varmistaa erinäisiä asioita. Lisäksi oikaisuvaatimus sisältää viittauksia kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätökseen 10.05.2023 § 44, joka on lainvoimainen eikä siihen voi siten kohdistaa oikaisuvaatimusta. Selvyyden vuoksi hankintapäätöstä koskeviin viittauksiin on kuitenkin otettu kantaa tällä päätöksellä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja perusteet

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Clouidiassa julkaistun mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään, että kaupunkiympäristölautakunta ennen omaa päätöksentekoaan asiassa varmistaa, että kysymyksessä olevat asiakirjat ovat kiertäneet kaikissa kaupungin asianmukaisissa toimielimissä ja myös kaupunginhallituksen ratkaistavana, koska oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kaupunkia sitova lopullinen tarjouspyyntö edellyttäisi kuntalain mukaista kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että toimielimet saavat ne asiakirjat käsiteltäväksi, jotka on julkaistu HILMAssa ja Clouidiassa.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa myös varmistamaan ennen päätöksentekoa asiassa, että Hilma-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö sekä lopullinen tarjouspyyntö ovat kiertäneet myös pelastustoimen kautta ja ovat pelastustoimen toiveiden ja tarkoituksen mukaisia soveltuen pelastuslain tarkoituksiin.



Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan asiassa hyvän hallintotavan mukaisuuden ja kuntalain noudattamisen, myös kuntalain 15 luvun osalta.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten perusteeksi oikaisuvaatimuksen tekijä esittää katsovansa velvollisuudekseen varoittaa päättäjiä asiassa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa selostetaan vuoden 2023 kevään tapahtumia liittyen ulkomainoshankintaa koskevan tarjouspyynnön julkaisemiseen, saapuneiden tarjousten avaamiseen, kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksentekoon ja sen tekemisessä saatavilla olleisiin asiakirjoihin sekä näiden asiakirjojen muokkaamiseen päätöksenteon jälkeen.

Ulkomainontahankinnan tausta ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen tarkoitus

Helsingin kaupungin kilpailuttama ulkomainontaa koskeva sopimuskonaisuus on jaettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2026, ”hankintalaki”) mukaiseen käyttöoikeussopimukseen (”Yhteistyösopimus”) sekä maa-alueiden käyttöoikeutta koskevaan yksityisoikeudelliseen sopimukseen (”Käytösopimus”). Ulkomainontaa koskeva sopimuskonaisuus on jaettu kahteen osaan siitä syystä, että hankintoja ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskeva toimivalta on jaettu kaupunkiympäristön toimialalla kahdelle eri toimielimelle: hankintavalta yli 3 milj. suuruisiin hankintoihin on kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaostolla (kaupunkiympäristölautakunnan päätös 13.12.2022 § 711), ja maa-alueiden käyttöön luovuttamista koskeva toimivalta on kaupunkiympäristölautakunnalla.

Hankintalain mukainen Yhteistyösopimus sisältää hankintaa koskevat ehdot, kuten mainoslaitteiden toteutusta, sijoituspaikkoja ja teknisiä vaatimuksia koskevat ehdot, mainospaikoista maksettavaa korvausta koskevat ehdot sekä kaupungin käyttöön tulevaa mainostilaa koskevat ehdot. Yhteistyösopimus on siis pääasiallinen kaupungin ja mainostoimijan välistä suhdetta sääntelevä sopimus.

Maa-alueita koskevaan Käytösopimukseen puolestaan on koottu ehdot, jotka liittyvät kyseisen sopimuksen kohteena olevien maa-alueiden käyttöön, kuten huoltoliikennettä ja pysäköintiä, alueen aitaamista, alueella suoritettavia töitä ja maa-alueen puhtautta koskevat ehdot. Lisäksi oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisella Käytösopimuksella vahvistetaan, että kyseisen sopimuksen liitteen mukaiset maa-alueet ovat mainostoimijan hallinnassa, jotta sillä on oikeus asentaa kaupungin omistamalle maa-alueelle mainoslaitteita ja hakea laitteita koskevat viranomaisluvut. Yhteistyösopimus koskee siten ulkomainonnan järjestämistä laajemmin, kun taas Käytösopimus koskee niiden maa-alueiden käyttöä, joille mainoslaitteet sijoitetaan.



Hankintapäätöstä koskevat väitteet ja perustelut

Hankintapäätös on lainvoimainen

Oikaisuvaatimus on tehty kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä, jolla lautakunta on päättänyt tehdä maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen Outshine Oy:n kanssa. Sen sijaan hankintalain mukainen hankintapäätös Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestämisestä yleisillä alueilla koskevista käyttöoikeussopimuksista sopimuskaudelle 1.8.2023 - 31.3.2024 on tehty jo aiemmin kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston (Ryja) toimesta, kun jaosto hyväksyi päätöksellään 10.05.2023 § 44 Outshine Oy:n osakohteiden 1 ja 2 osalta kokonaistaloudellisesti edullisimpana. Lisäksi kyseisessä hankintapäätöksessä Ryja päätti oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan alueiden käyttö- ja valvontayksikön tiimipäällikön tekemään hankinnan toteuttamiseksi tarpeelliset käyttöoikeussopimukset (Yhteistyösopimus) hyväksytyksi tulleiden tarjousten perusteella osakohteittain tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisina yhteistyösopimuksina, ja tekemään niihin tarvittaessa vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia.

Ryjan hankintapäätöksestä tehtiin oikaisuvaatimus Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialalle. Kaupunkiympäristölautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen päätöksellään 20.6.2023 § 387. Hankintapäätöksestä valitettiin myös markkinaoikeuteen. Markkinaoikeus hylkäsi valituksen 20.11.2023 antamallaan päätöksellä (MAO 542/2023), joka sai lainvoiman 5.1.2024. Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätös 10.05.2023 § 44 on lainvoimainen eikä siihen ole mahdollista hakea muutosta.

Lainvoimaista hankintapäätöstä koskevien väitteiden tutkimatta jättäminen

Kaupunkiympäristölautakunnan päätös 9.1.2024 § 13 koskee maa-alueiden käyttöoikeuden luovuttamista Outshine Oy:lle. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä ei ole päätetty ulkomainoshankinnasta eikä kyse ole hankintalain mukaisesta päätöksistä eikä sopimuksesta. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 13 nojalla tehtävä sopimus mainoslaitteiden sijoituspaikkojen maa-alueiden käyttöoikeudesta on yksityisoikeudellinen sopimus maa-alueiden luovuttamisesta määrääjäksi lainvoimaisella hankintapäätöksellä valitulle yhtiölle.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Cloudiassa julkaistun mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, et-



tä toimielimet saavat ne asiakirjat käsiteltäväksi, jotka on julkaistu HILMAssa ja Cloudiassa. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa myös varmistamaan ennen päätöksentekoa asiassa, että Hilma-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö sekä lopullinen tarjouspyyntö ovat kiertäneet myös pelastustoimen kautta ja ovat pelastustoimen toiveiden ja tarkoituksen mukaisia soveltuen pelastuslain tarkoituksiin. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa selostetaan vuoden 2023 kevään tapahtumia liittyen ulkomainoshankintaa koskevan tarjouspyynnön julkaisemiseen, saapuneiden tarjousten avaamiseen, kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksentekoon ja sen tekemisessä saatavilla olleisiin asiakirjoihin sekä näiden asiakirjojen muokkaamiseen päätöksenteon jälkeen.

Edellä kuvatut oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat koskevat ulkomainoshankintaa koskevaa kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätöstä 10.05.2023 § 44 ja kyseisen päätöksen valmistelua. Esitettyjen seikkojen ei voida katsoa koskevan oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä, sillä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä 9.1.2024 § 13 ei ole päätetty ulkomainoshankinnasta. Edellä todetusti kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätös on lainvoimainen eikä siihen ole siten mahdollista hakea muutosta varsinaisin muutoksenhakueinoin. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ja niiden perustelut jätetään tutkimatta siltä osin kuin ne koskevat lainvoimaista hankintapäätöstä ja sen valmistelua.

Otaen huomioon oikaisuvaatimuksessa hankintamenettelystä esitetyt väitteet ja sen, että hankintapäätös ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskeva päätös liittyvät toisiinsa, todetaan hankintamenettelyn asianmukaisuudesta selvyiden vuoksi seuraavaa:

Markkinaoikeus on Ryjan hankintapäätöksestä 10.05.2023 § 44 tehdyn valituksen johdosta antamassaan päätöksessään arvioinut muun ohella sitä, onko hankintayksikkö menetellyt hankintasäännösten vastaisesti muuttaessaan hankintamenettelyn aikana hankinta-asiakirjojen ehtoja. Tämän osalta markkinaoikeus on valituksen hylkäävän päätöksensä perusteluissa todennut, että asiassa ei ole käynyt ilmi, että hankinta-asiakirjoihin tehdyillä muutoksilla olisi valittajan esittämällä tavalla asetettu uusia tai muutettu jo asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia. Lisäksi markkinaoikeus on muutosten, mukaan lukien takuuvuokran määrää koskeva sopimusehdon muutos, todennut, että muutosten ei ole katsottava kohdistuneen sellaisiin hankinta-asiakirjoissa asetettuihin hankinnan luonnetta koskeviin vähimmäisvaatimuksiin, joista ei olisi käyttöoikeussopimusten kilpailuttamisessa sovelletussa neuvottelumenettelyssä voinut neuvotella. Muutokset eivät markkinaoikeuden mukaan siten olleet tälläkään perusteella hankintalain vastaisia. Edelleen



markkinaoikeus on päätöksensä perusteluissa todennut, että muutokset eivät ole olleet luonteeltaan sellaisia, että niistä olisi pitänyt ilmoittaa uudella EU-hankintailmoituksella tai korjausilmoituksella, vaan hankintayksikön tiedottamistoimenpiteet ovat asiassa olleet riittävät eikä hankintayksikön katsottu tältäkin osin menetelleen hankintasäännösten vastaisesti.

Edellä kuvatun markkinaoikeuden lainvoimaisen päätöksen mukaisesti Ryjan lainvoimaisen hankintapäätöksen 10.05.2023 § 44 mukainen hankintamenettely on siis toteutettu asianmukaisesti ja laissa säädetyllä tavalla.

Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen valmistelu ja päätöksenteko on ollut asianmukaista ja täyttää lainsäädännölliset vaatimukset

Asian ratkaisemiseksi tarvittavat asiakirjat ovat olleet lautakunnan käytössä

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Clouidiassa julkaistun lopullisen tarjouspyynnön mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia.

Kaupunkiympäristölautakunta toteaa, että lautakunnalla on ollut maa-alueiden käyttöoikeutta koskevaa päätöstä 9.1.2024 § 13 tehdessään käytössään kaikki asian kannalta tarpeelliset asiakirjat. Näitä asiakirjoja ovat päätöksen liitteenä olleet seuraavat asiakirjat: sopimus mainoslaitteiden sijoituspaikkojen maa-alueiden käyttöoikeudesta (Käyttösopimus), mainoslaitteiden sijoituspaikkaselvitykset (osakohteet 1 ja 2), sijoituspaikkasuunnitelma (yleiskartta), yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet, joista kaupunkiympäristölautakunta on päättänyt 17.1.2023 § 16 sekä osakohteiden 1 ja 2 kohdekartat. Clouidiassa julkaistuihin lopullisen tarjouspyynnön mukaisiin hankinta-asiakirjoihin on voitu lainvoimaisessa markkinaoikeuden päätöksessäkin todetusti tehdä vähäarvoisia muutoksia ja tarkennuksia, eikä asiakirjojen siten ole tullut oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla olla kaikilta osin lopullisen tarjouspyynnön mukaisia.

Päätös on tehty toimivaltaisessa toimielimessä

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että asia olisi edellyttänyt lopullisen tarjouspyynnön mukaan kaupunginhallituksen lainvoimaista ratkaisua. Oikaisuvaatimuksen tekijän täydennyksessä (6.3.2024) on lisäksi tuotu esiin, että kaupunginhallituksen käsittely puuttuu välistä ja että asia on käsitelty kaupunkiympäristölautakunnassa ilman kyseistä kaupunginhallituksen käsittelyvaihetta. Lisäksi täydennyksessä on esitetty, että



sopimuksen arvon ja periaattellisuuden vuoksi kaupunginhallituksen käsittely olisi tarvittu ja että pelkkä kaupunkiympäristölautakunta ei olisi ollut toimivaltainen.

Edellä todetun osalta lautakunta toteaa, että Clouidia-järjestelmän mukaisen lopullisen tarjouspyynnön sopimusluonnoksessa (Käytösopimus) on ollut virheellisesti mainittuna kaupunginhallitus toimivaltaisena päätöstahona maa-alueiden käyttöoikeuden luovuttamisen osalta. Toimivalta määräytyy sen sijaan hallintosäännön 16 luvun 1 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan, eli ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, lautakunta päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää antaa vuokralle toimialan hallinnassa olevia kiinteistöjä enintään 30 vuoden määräaikaisin maanvuokrasopimuksin tai toistaiseksi voimassa olevin maanvuokrasopimuksin, joissa on enintään yhden vuoden irtisanomisaika. Kaupunkiympäristölautakunta ei ole siirtänyt edellä mainittua toimivaltaansa viranhaltijoille siltä osin kuin kyse on maa-alueen luovuttamisesta muihin kuin yritys- ja asuintarkoituksiin. Hallintosäännön mukaista kaupunkiympäristölautakunnan toimivaltaa ole myöskään rajattu sopimuksen arvon tai periaatteellisen merkittävyyden perusteella. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on ollut toimivaltainen päättämään asiasta.

Lopullisen tarjouspyynnön sopimusluonnoksesta poiketen kaupunginhallituksella ei ole asiassa toimivaltaa eikä kaupunginhallitus siten olisi voinut päättää asiasta. Kaupunki on korjannut asiakirjoissa olleen kaupunginhallituksen toimivaltaa koskevan virheellisen tiedon ja menetellyt asiassa hallintosäännön mukaisten toimivaltasäännösten mukaisesti. Oikaisuvaatimuksessa esitetystä poiketen oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekeminen ei ole näin ollen edellyttänyt kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä. Päätöksen asiassa on tehnyt toimivaltainen toimielin eli kaupunkiympäristölautakunta.

Todettakoon, että kaupunginhallituksella on ollut kuntalain (410/2015) 92 §:n ja Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 3 §:n mukainen otto-oikeus alemman toimielimen päätökseen kuntalain 138 §:n mukaisessa määräajassa. Asiassa kaupunginhallitus ei käyttänyt tätä oikeuttaan.

Päätöksenteossa on noudatettu kunnallis- ja hallinto-oikeudellisia velvoitteita

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan asiassa hyvän hallintotavan mukaisuuden ja kuntalain noudattamisen, myös kuntalain 15 luvun osalta. Oikaisuvaatimuksessa ei väitetä, että päätöksenteossa ei olisi noudatettu kyseisiä säädöksiä, vaan ainoastaan pyydetään varmistamaan asia. Tämän osalta todetaan, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekemisessä



on kaikilta osin noudatettu hallintolain ja kuntalain säännöksiä eikä esille ole tullut seikkoja, joiden perusteella asiaa tulisi arvioida toisin.

Lopputulos

Oikaisuvaatimuksessa ei ole yksilöity, millaista oikaisua päätökseen vaaditaan, eikä oikaisuvaatimuksessa ole myöskään tuotu esille sellaista uutta selvitystä tai tietoa, joka antaisi aihetta kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 13 muuttamiseen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä.

Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2004) 22 §, 33 § ja 49 d §
Kuntalaki (410/2015) 92 §, 134 §, 137 § ja 140 §

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Tessa Auvinen, lakimies, puhelin: 09 310 52491
tessa.auvinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Outshine Oy

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätöshistoria



Kaupunkiympäristölautakunta 09.01.2024 § 13

HEL 2023-015041 T 10 01 01 04

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti

- tehdä Outshine Oy:n kanssa liitteen 1 mukaisen sopimuksen maa-alueiden käyttöoikeudesta
- oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus-tiimin tiimipäällikön allekirjoittamaan edellä mainitun sopimuksen ja tarvittaessa tekemään siihen vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia
- oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus-tiimin tiimipäällikön päättämään sopimusta koskevista muutoksista silloin, kun muutos koskee liitteen 2 (osakohde 1 sijoituspaikkasuunnitelma, Outshine Oy) ja liitteen 3 (osakohde 2 sijoituspaikkasuunnitelma, Outshine Oy) mukaisten sijoituspaikkojen enimmäismäärän lisäämistä ja uusia sijaintipaikkoja seuraavissa rajoissa:

Outshine Oy:

- osakohde 1: Yhteistyösopimuksen mukainen sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 174 kohdetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 50 %, eli 87 uutta sijoituspaikkaa.
- osakohde 2: Yhteistyösopimuksen mukainen sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 32 kohdetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden, lisäys voi olla enintään 30 % eli 10 uutta sijoituspaikkaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Minna Pesu, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 52247
minna.pesu(a)hel.fi



12.03.2024

Asia/11

§ 156

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 12 (käytösopimus, ulkomainospaikat, kunnan jäsenen oikaisuvaatimus)

HEL 2023-010450 T 10 01 01 03

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 9.1.2024 § 12 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Tessa Auvinen, lakimies, puhelin: 09 310 52491
tessa.auvinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Keskisuomalainen Oyj

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä 9.1.2024 § 12 lautakunta on päättänyt tehdä Keskisuomalainen Oyj:n kanssa kyseisen päätöksen liitteen 1 mukaisen sopimuksen maa-alueiden käyttöoikeudesta sekä päättänyt oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus -tiimin tiimpäällikön



allekirjoittamaan edellä mainitun sopimuksen ja tarvittaessa tekemään siihen vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia. Käyttösopimuksella Keski-suomalainen Oyj:lle annetaan oikeus käyttää käyttösopimuksessa sovittuja maa-alueita mainoslaitteiden sijoittamista ja käyttöä varten.

Lisäksi kaupunkiympäristölautakunta on päätöksellään 9.1.2024 § 12 päättänyt oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maa- vuokraus -tiimin tiimipäällikön päättämään maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen muutoksista silloin, kun muutos koskee päätök- sen liitteen 2 (osakohde 3 sijoituspaikkasuunnitelma, Keski-suomalai- nen Oyj) ja liitteen 3 (osakohde 4 sijoituspaikkasuunnitelma, Keski- suomalainen Oyj) mukaisten sijoituspaikkojen enimmäismäärän lisää- mistä ja uusia sijaintipaikkoja seuraavissa rajoissa:

- osakohde 3: Mainoslaitteiden sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 33 sijoituspaikkaa. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 30 % eli 11 uutta sijoituspaikkaa.

- osakohde 4: Mainoslaitteiden sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 100 mainoslaitetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaittei- den lisäys voi olla enintään 50 % eli 50 uutta sijoituspaikkaa.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen ja täydennyspyyntö

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätök- seen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asia- nosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt kunnan jäsen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kunta- lain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 140 §:n mukaisesti kunnan jä- senen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kulut- tua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Oikaisu- vaatimuksen kohteena olevan päätöksen pöytäkirja on tullut nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 17.1.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäris- tölautakunnalle on saapunut 7.2.2024 klo 15.32 eli säädetyssä määrä- ajassa.

Kaupunki on 16.2.2024 lähettänyt oikaisuvaatimuksen tekijälle kirjalli- sesti pyynnön täydentää oikaisuvaatimustaan 29.2.2024 mennessä sil- tä osin kuin oikaisuvaatimuksessa ei ole hallintolain 49 d §:ssä edelly- tetyllä tavalla ilmoitettu, millaista oikaisua oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen vaaditaan ja millä perusteilla sitä vaaditaan. Osa-



na täydennyspyyntöä oikaisuvaatimuksen tekijälle on ilmoitettu, että täydennyspyyntöä koskevan määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole määräaikaan mennessä täydentänyt oikaisuvaatimustaan, mutta oikaisuvaatimuksen tekijä on 6.3.2024 toimittanut kaupungille sähköpostin, jossa oikaisuvaatimuksessa esitettyjä perusteluita on täydennetty. Täydennyksessä ei ole ilmoitettu, millaista oikaisua oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen vaaditaan. Siitä huolimatta, että täydennys on saapunut asiakirjan täydentämiselle annetun määräajan jälkeen, on täydennys toimitettu hallintolain 22 §:n mukaisesti asian käsittelyn kuluessa. Näin ollen täydennys otetaan huomioon asiaa ratkaistaessa. Oikaisuvaatimukseen ja 6.3.2024 toimitettuun oikaisuvaatimuksen täydennykseen viitataan yhdessä jäljempänä ilmaisulla "oikaisuvaatimus".

Oikaisuvaatimus ei sisällä yksilöityä vaatimusta kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 12 kumoamisesta tai muuttamisesta, vaan se sisältää ennemminkin palautteen luonteisia toteamuksia ja pyyntöjä varmistaa erinäisiä asioita. Lisäksi oikaisuvaatimus sisältää viittauksia kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätökseen 10.05.2023 § 44, joka on lainvoimainen eikä siihen voi siten kohdistaa oikaisuvaatimusta. Selvyiden vuoksi hankintapäätöstä koskeviin viittauksiin on kuitenkin otettu kantaa tällä päätöksellä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja perusteet

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Clouidiassa julkaistun mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään, että kaupunkiympäristölautakunta ennen omaa päätöksentekoaan asiassa varmistaa, että kysymyksessä olevat asiakirjat ovat kiertäneet kaikissa kaupungin asianmukaisissa toimielimissä ja myös kaupunginhallituksen ratkaistavana, koska oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kaupunkia sitova lopullinen tarjouspyyntö edellyttäisi kuntalain mukaista kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että toimielimet saavat ne asiakirjat käsiteltäväksi, jotka on julkaistu HILMAssa ja Clouidiassa.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa myös varmistamaan ennen päätöksentekoa asiassa, että Hilma-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö sekä lopullinen tarjouspyyntö ovat



kiertäneet myös pelastustoimen kautta ja ovat pelastustoimen toiveiden ja tarkoituksen mukaisia soveltuen pelastuslain tarkoituksiin.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan asiassa hyvän hallintotavan mukaisuuden ja kuntalain noudattamisen, myös kuntalain 15 luvun osalta.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten perusteeksi oikaisuvaatimuksen tekijä esittää katsovansa velvollisuudekseen varoittaa päättäjiä asiassa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa selostetaan vuoden 2023 kevään tapahtumia liittyen ulkomainoshankintaa koskevan tarjouspyynnön julkaisemiseen, saapuneiden tarjousten avaamiseen, kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksentekoon ja sen tekemisessä saatavilla olleisiin asiakirjoihin sekä näiden asiakirjojen muokkaamiseen päätöksenteon jälkeen.

Ulkomainontahankinnan tausta ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen tarkoitus

Helsingin kaupungin kilpailuttama ulkomainontaa koskeva sopimuskokonaisuus on jaettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2026, ”hankintalaki”) mukaiseen käyttöoikeussopimukseen (”Yhteistyösopimus”) sekä maa-alueiden käyttöoikeutta koskevaan yksityisoikeudelliseen sopimukseen (”Käytösopimus”). Ulkomainontaa koskeva sopimuskokonaisuus on jaettu kahteen osaan siitä syystä, että hankintoja ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskeva toimivalta on jaettu kaupunkiympäristön toimialalla kahdelle eri toimielimelle: hankintavaltuus yli 3 milj. suuruisiin hankintoihin on kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaostolla (kaupunkiympäristölautakunnan päätös 13.12.2022 § 711), ja maa-alueiden käyttöön luovuttamista koskeva toimivalta on kaupunkiympäristölautakunnalla.

Hankintalain mukainen Yhteistyösopimus sisältää hankintaa koskevat ehdot, kuten mainoslaitteiden toteutusta, sijoituspaikkoja ja teknisiä vaatimuksia koskevat ehdot, mainospaikoista maksettavaa korvausta koskevat ehdot sekä kaupungin käyttöön tulevaa mainostilaa koskevat ehdot. Yhteistyösopimus on siis pääasiallinen kaupungin ja mainostojien välistä suhdetta sääntelevä sopimus.

Maa-alueita koskevaan Käytösopimukseen puolestaan on koottu ehdot, jotka liittyvät kyseisen sopimuksen kohteena olevien maa-alueiden käyttöön, kuten huoltoliikennettä ja pysäköintiä, alueen aitaamista, alueella suoritettavia töitä ja maa-alueen puhtautta koskevat ehdot. Lisäksi oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisella Käytösopimuksella vahvistetaan, että kyseisen sopimuksen liitteen mukaiset maa-alueet ovat mainostoimijan hallinnassa, jotta sillä on oikeus asentaa kaupungin omistamalle maa-alueelle mainoslaitteita ja hakea laitteita koskevat viranomaisluvut. Yhteistyösopimus koskee siten ulkomainon-



nan järjestämistä laajemmin, kun taas Käyttösopimus koskee niiden maa-alueiden käyttöä, joille mainoslaitteet sijoitetaan.

Hankintapäätöstä koskevat väitteet ja perustelut

Hankintapäätös on lainvoimainen

Oikaisuvaatimus on tehty kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä, jolla lautakunta on päättänyt tehdä maa-alueiden käyttöoikeutta koskevan sopimuksen Keskisuomalainen Oyj:n kanssa. Sen sijaan hankintalain mukainen hankintapäätös Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestämistä yleisillä alueilla koskevista käyttöoikeussopimuksista sopimuskaudelle 1.8.2023 - 31.3.2034 on tehty jo aiemmin kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston (Ryja) toimesta, kun jaosto hyväksyi päätöksellään 10.05.2023 § 44 Keskisuomalainen Oyj:n osakohteiden 3 ja 4 osalta kokonaistaloudellisesti edullisimpana. Lisäksi kyseisessä hankintapäätöksessä Ryja päätti oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan alueiden käyttö- ja valvontayksikön tiimipäällikön tekemään hankinnan toteuttamiseksi tarpeelliset käyttöoikeussopimukset (Yhteistyösopimus) hyväksytyksi tulleiden tarjousten perusteella osakohteittain tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisina yhteistyösopimuksina, ja tekemään niihin tarvittaessa vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia.

Ryjan hankintapäätöksestä tehtiin oikaisuvaatimus Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialalle. Kaupunkiympäristölautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen päätöksellään 20.6.2023 § 387. Hankintapäätöksestä valitettiin myös markkinaoikeuteen. Markkinaoikeus hylkäsi valituksen 20.11.2023 antamallaan päätöksellä (MAO 542/2023), joka sai lainvoiman 5.1.2024. Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätös 10.05.2023 § 44 on lainvoimainen eikä siihen ole mahdollista hakea muutosta.

Lainvoimaista hankintapäätöstä koskevien väitteiden tutkimatta jättäminen

Kaupunkiympäristölautakunnan päätös 9.1.2024 § 12 koskee maa-alueiden käyttöoikeuden luovuttamista Keskisuomalainen Oyj:lle. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä ei ole päätetty ulkomainoshankinnasta eikä kyse ole hankintalain mukaisesta päätöksistä eikä sopimuksesta. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 12 nojalla tehtävä sopimus mainoslaitteiden sijoituspaikkojen maa-alueiden käyttöoikeudesta on yksityisoikeudellinen sopimus maa-alueiden luovuttamisesta määräajaksi lainvoimaisella hankintapäätöksellä valitulle yhtiölle.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisu-



vaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Cloudiassa julkaistun mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että toimielimet saavat ne asiakirjat käsiteltäväksi, jotka on julkaistu HILMAssa ja Cloudiassa. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa myös varmistamaan ennen päätöksentekoa asiasa, että Hilma-hankintailmoitus ja tarjouspyyntö sekä lopullinen tarjouspyyntö ovat kiertäneet myös pelastustoimen kautta ja ovat pelastustoimen toiveiden ja tarkoituksen mukaisia soveltuen pelastuslain tarkoituksiin. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa selostetaan vuoden 2023 kevään tapahtumia liittyen ulkomainoshankintaa koskevan tarjouspyynnön julkaisemiseen, saapuneiden tarjousten avaamiseen, kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksentekoon ja sen tekemisessä saatavilla olleisiin asiakirjoihin sekä näiden asiakirjojen muokkaamiseen päätöksenteon jälkeen.

Edellä kuvatut oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat koskevat ulkomainoshankintaa koskevaa kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätöstä 10.05.2023 § 44 ja kyseisen päätöksen valmistelua. Esitettyjen seikkojen ei voida katsoa koskevan oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä, sillä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksellä 9.1.2024 § 12 ei ole päätetty ulkomainoshankinnasta. Edellä todetusti kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston hankintapäätös on lainvoimainen eikä siihen ole siten mahdollista hakea muutosta varsinaisin muutoksenhakueinoin. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ja niiden perustelut jätetään tutkimatta siltä osin kuin ne koskevat lainvoimaista hankintapäätöstä ja sen valmistelua.

Ottaen huomioon oikaisuvaatimuksessa hankintamenettelystä esitetyt väitteet ja sen, että hankintapäätös ja maa-alueiden käyttöoikeutta koskeva päätös liittyvät toisiinsa, todetaan hankintamenettelyn asianmukaisuudesta selvyyden vuoksi seuraavaa:

Markkinaoikeus on Ryjan hankintapäätöksestä 10.05.2023 § 44 tehdyn valituksen johdosta antamassaan päätöksessään arvioinut muun ohella sitä, onko hankintayksikkö menetellyt hankintasäännösten vastaisesti muuttaessaan hankintamenettelyn aikana hankinta-asiakirjojen ehtoja. Tämän osalta markkinaoikeus on valituksen hylkäävän päätöksensä perusteluissa todennut, että asiassa ei ole käynyt ilmi, että hankinta-asiakirjoihin tehdyillä muutoksilla olisi valittajan esittämällä tavalla asetettu uusia tai muutettu jo asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia. Lisäksi markkinaoikeus on muutosten, mukaan lukien takuuvuokran määrää koskeva sopimusehdon muutos, todennut, että muutosten ei ole katsottava kohdistuneen sellaisiin hankinta-asiakirjoissa asetettui-



hin hankinnan luonnetta koskeviin vähimmäisvaatimukseen, joista ei olisi käyttöoikeussopimusten kilpailuttamisessa sovelletussa neuvottelunettelyssä voinut neuvotella. Muutokset eivät markkinaoikeuden mukaan siten olleet tälläkään perusteella hankintalain vastaisia. Edelleen markkinaoikeus on päätöksensä perusteluissa todennut, että muutokset eivät ole olleet luonteeltaan sellaisia, että niistä olisi pitänyt ilmoittaa uudella EU-hankintailmoituksella tai korjausilmoituksella, vaan hankintayksikön tiedottamistoimenpiteet ovat asiassa olleet riittävät eikä hankintayksikön katsottu tälläkään osin menettelleen hankintasäännösten vastaisesti.

Edellä kuvatun markkinaoikeuden lainvoimaisen päätöksen mukaisesti Ryjan lainvoimaisen hankintapäätöksen 10.05.2023 § 44 mukainen hankintamenettely on siis toteutettu asianmukaisesti ja laissa säädetyllä tavalla.

Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen valmistelu ja päätöksenteko on ollut asianmukaista ja täyttää lainsäädännölliset vaatimukset

Asian ratkaisemiseksi tarvittavat asiakirjat ovat olleet lautakunnan käytössä

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan, että lautakunnalla on ollut käytettävissään kaikki oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisen asian ratkaisemiseksi vaadittavat asiakirjat Clouidiassa julkaistun lopullisen tarjouspyynnön mukaisina ja että ne ovat kaupungin tarkoituksen ja edun mukaisia.

Kaupunkiympäristölautakunta toteaa, että lautakunnalla on ollut maa-alueiden käyttöoikeutta koskevaa päätöstä 9.1.2024 § 12 tehdessään käytössään kaikki asian kannalta tarpeelliset asiakirjat. Näitä asiakirjoja ovat päätöksen liitteenä olleet seuraavat asiakirjat: sopimus mainoslaitteiden sijoituspaikkojen maa-alueiden käyttöoikeudesta (Käytösopimus), sijoituspaikkasuunnitelma (osakohde 3, suurtaulut), sijoituspaikkasuunnitelma (osakohde 4, katumainostaulut, esikaupungit), yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet, joista kaupunkiympäristölautakunta on päättänyt 17.1.2023 § 16, sijoitussuunnitelma (yleiskartta Keski-suomalainen Oyj) sekä osakohteiden 3 ja 4 kohdekartat. Clouidiassa julkaistuihin lopullisen tarjouspyynnön mukaisiin hankinta-asiakirjoihin on voitu lainvoimaisessa markkinaoikeuden päätöksessäkin todetusti tehdä vähäarvoisia muutoksia ja tarkennuksia, eikä asiakirjojen siten ole tullut oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla olla kaikilta osin lopullisen tarjouspyynnön mukaisia.

Päätös on tehty toimivaltaisessa toimitilimessä



Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että asia olisi edellyttänyt lopullisen tarjouspyynnön mukaan kaupunginhallituksen lainvoimaista ratkaisua. Oikaisuvaatimuksen tekijän täydennyksessä (6.3.2024) on lisäksi tuotu esiin, että kaupunginhallituksen käsittely puuttuu välistä ja että asia on käsitelty kaupunkiympäristölautakunnassa ilman kyseistä kaupunginhallituksen käsittelyvaihetta. Lisäksi täydennyksessä on esitetty, että sopimuksen arvon ja periaatteellisuuden vuoksi kaupunginhallituksen käsittely olisi tarvittu ja että pelkkä kaupunkiympäristölautakunta ei olisi ollut toimivaltainen.

Edellä todetun osalta lautakunta toteaa, että Clouidia-järjestelmän mukaisen lopullisen tarjouspyynnön sopimusluonnoksessa (Käytösopimus) on ollut virheellisesti mainittuna kaupunginhallitus toimivaltaisena päätöstahona maa-alueiden käyttöoikeuden luovuttamisen osalta. Toimivalta on sen sijaan määräytynyt hallintosäännön 16 luvun 1 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan, eli ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, lautakunta päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää antaa vuokralle toimialan hallinnassa olevia kiinteistöjä enintään 30 vuoden määräaikaisin maanvuokrasopimuksin tai toistaiseksi voimassa olevin maanvuokrasopimuksin, joissa on enintään yhden vuoden irtisanomisaika. Kaupunkiympäristölautakunta ei ole siirtänyt edellä mainittua toimivaltaansa viranhaltijoille siltä osin kuin kyse on maa-alueen luovuttamisesta muihin kuin yritys- ja asuintarkoituksiin. Hallintosäännön mukaista kaupunkiympäristölautakunnan toimivaltaa ei ole myöskään rajattu sopimuksen arvon tai periaatteellisen merkittävyyden perusteella. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on ollut toimivaltainen päättämään asiasta.

Lopullisen tarjouspyynnön sopimusluonnoksesta poiketen kaupunginhallituksella ei ole ollut asiassa toimivaltaa eikä kaupunginhallitus siten olisi voinut päättää asiasta. Kaupunki on korjannut asiakirjoissa olleen kaupunginhallituksen toimivaltaa koskevan virheellisen tiedon ja menettelyt asiassa hallintosäännön mukaisten toimivaltasäännösten mukaisesti. Oikaisuvaatimuksessa esitetystä poiketen oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekeminen ei ole näin ollen edellyttänyt kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä. Päätöksen asiassa on tehnyt toimivaltainen toimielin eli kaupunkiympäristölautakunta.

Todettakoon myös, että kaupunginhallituksella on ollut kuntalain (410/2015) 92 §:n ja Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 3 §:n mukainen otto-oikeus alemman toimielimen päätökseen kuntalain 138 §:n mukaisessa määräajassa. Asiassa kaupunginhallitus ei käyttänyt tätä oikeuttaan.

Päätöksenteossa on noudatettu kunnallis- ja hallinto-oikeudellisia velvoitteita



Oikaisuvaatimuksessa pyydetään kaupunkiympäristölautakuntaa varmistamaan asiassa hyvän hallintotavan mukaisuuden ja kuntalain noudattamisen, myös kuntalain 15 luvun osalta. Oikaisuvaatimuksessa ei väitetä, että päätöksenteossa ei olisi noudatettu kyseisiä säädöksiä, vaan ainoastaan pyydetään varmistamaan asia. Tämän osalta todetaan, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekemisessä on kaikilta osin noudatettu hallintolain ja kuntalain säännöksiä eikä esille ole tullut seikkoja, joiden perusteella asiaa tulisi arvioida toisin.

Lopputulos

Oikaisuvaatimuksessa ei ole yksilöity, millaista oikaisua päätökseen vaaditaan, eikä oikaisuvaatimuksessa ole myöskään tuotu esille sellaista uutta selvitystä tai tietoa, joka antaisi aiheutta kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 9.1.2024 § 12 muuttamiseen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä.

Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2004) 22 §, 33 § ja 49 d §
Kuntalaki (410/2015) 92 §, 134 §, 137 § ja 140 §

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Tessa Auvinen, lakimies, puhelin: 09 310 52491
tessa.auvinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 15 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen joh-



Keskisuomalainen Oyj dosta annettu päätös
Esitysteksti

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunta 09.01.2024 § 12

HEL 2023-010450 T 10 01 01 03

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti

- tehdä Keskisuomalainen Oyj kanssa liitteen 1 mukaisen sopimuksen maa-alueiden käyttöoikeudesta
- oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus-tiimin tiimipäällikön allekirjoittamaan edellä mainitun sopimuksen ja tarvittaessa tekemään siihen vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia
- oikeuttaa kaupunkiympäristön toimialan tapahtumat ja maavuokraus-tiimin tiimipäällikön päättämään sopimusta koskevista muutoksista silloin, kun muutos koskee liitteen 2 (osakohde 3 sijoituspaikkasuunnitelma, Keskisuomalainen Oyj) ja liitteen 3 (osakohde 4 sijoituspaikkasuunnitelma, Keskisuomalainen Oyj) mukaisten sijoituspaikkojen enimmäismäärän lisäämistä ja uusia sijaintipaikkoja seuraavissa rajoissa:

Keskisuomalainen Oyj:

- osakohde 3: Mainoslaitteiden sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 33 sijoituspaikkaa. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 30 % eli 11 uutta sijoituspaikkaa.
- osakohde 4: Mainoslaitteiden sijoituspaikkojen enimmäismäärä on 100 mainoslaitetta. Sijoituspaikkojen ja vastaavasti myös mainoslaitteiden lisäys voi olla enintään 50 % eli 50 uutta sijoituspaikkaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Minna Pesu, projektipäällikkö, puhelin: 09 310 52247
minna.pesu(a)hel.fi



12.03.2024

Asia/12

§ 157

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 8.2.2024 § 33 (autovaurio)

HEL 2023-000812 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 8.2.2024 (33 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 22794
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 19.2.2024

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö on päätöksellään 8.2.2024 (33 §) hylännyt 30.12.2022 Itäväylällä tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.



Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan määrältään 390,97 euron vahingonkorvausvaatimuksensa liittyen 30.12.2022 kello 15.30 Itäväylällä tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen. Hakijan ajoneuvo vaurioitui ajettaessa ajoradalla olleeseen kuoppaan Itäväylän siltatyömaalla Roihupellon kohdalla. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan muun ohessa, että kaupungilla on tienpitäjänä korostunut huolellisuusvelvoite ja kaupungin vastuulla on osoittaa, että se on toiminut lain edellyttämällä tavalla. Kaupungin vastuulla oleva urakoitsija ei ole noudattanut korostunutta huolellisuusvelvoitetta vahinkopaikan kunnan tarkastamisessa, kun edellinen tarkastus on tehty kaksi päivää ennen vahinkopäivää, vaikka vaurio voi syntyä tunneissa. Vahinkopaikalla ajo oli ohjattu piennaralueelle ja vahinkopaikalla on erittäin vilkas liikenne, joten näin riskialtis kohta vaatii tarkastukselta korostunutta huolellisuutta.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen mukaan autolla ajamalla tehtynä tarkastus on huolimatonta, sillä autoa ei voi vahinkopaikalla pysäyttää ja havaita alkavaa vauriota. Vahinkopaikka on työmaan välittömässä läheisyydessä, joten tarkastuksen voisi helposti ja nopeasti tehdä jalan, kun sen sijaan autolla vahinkopaikkaa tarkistettaessa tulee kilometrin lenkki. Hakija pitää näistä syistä väitettä autolla tehdystä tarkastuksesta epäuskottavana.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 1.2.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 15.2.2024 eli säädetyssä määräajassa.

Perustelut

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin



vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkärsijän mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa muutoin vastuussa olevan korvausvastuun.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Vahingonkorvausvastuuta arvioidaan suhteessa ennen vahinkoa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadunpitoon ja siihen kuuluvaan katujen kunnossapitoon liittyvässä korvausvastuussa sovelletaan tavanomaista korvausvastuuta korkeampaa huolellisuusvelvollisuutta ja siihen liittyen käännettyä näyttövelvollisuutta, eli kunnossapidosta vastuussa olevan tulee näyttää toimineensa huolellisesti osoittamalla tehtyjen toimenpiteiden asianmukaisuus. Kunnossapitoon ja tienpitämiseen liittyvä korvausvastuu ei kuitenkaan ole tuottamuksesta riippumatonta, ankaraa vastuuta, kuten edellä on todettu. Tuottamusvaatimuksesta johtuen kadunpitäjällä on oltava kohtuullinen aika saattaa katu liikenteen tarpeet edellyttämään tyydyttävään kuntoon. Kunnossapitoon pitää olla myös tosiasiallinen mahdollisuus eivätkä ennalta-arvaamattomat tapahtumat aiheuta korvausvastuuta (KKO 1955 II 5 ja KKO 1992:41). Jos kadunpitäjä toimii kohtuullisessa ajassa, ei korvausvastuuta synny.

Vahinkopaikalla on ollut kaupungin tilaama työmaa, jonka urakoitsijana on toiminut Kreate Oy. Vastuu vahinkopaikan kunnossapidosta vahinko-aikaan on ollut urakkasopimuksen perusteella Kreate Oy:llä. Kreate Oy:n selvityksen mukaan työmaasta varoittavat liikennemerkkit ovat olleet asianmukaisesti paikallaan ja työmaa-alueen kunto on säännöllisesti tarkastettu, edellisen kerran ennen vahinkotapahtumaa 29.12.2022. Kreaten työmaan vastuuhenkilö on saanut tiedon havaituista routavaurioista 30.12.2022 klo 16.35. Vauriot on paikattu samana iltana klo 18 jälkeen.

Ilmatieteen laitoksen Kumpulan säähavaintoasemalla tehtyjen mittaus-ten mukaan vahinkopäivänä lämpötila on vaihdellut 0,3 °C ja 3,9 °C välillä. Vahinkopäivää edeltävänä päivänä alkanut sataa vettä noin kello 19 lähtien ja vesisade on jatkunut vahinkopäivään noin kello 9 asti. Sadetta on tänä aikana tullut yhteensä 15 mm.



Kuopat voivat syntyä märkiin ajoratoihin hyvinkin nopeasti liikenteen kuluttavan vaikutuksen vuoksi lämpötilan ollessa nollan tuntumassa. Vaikka vaurioiden syntyminen tällaisissa sääolosuhteissa on sinänsä yleisesti ennakoitavissa, se, mihin aikaan ja mihin konkreettiseen paikkaan vaurio syntyy, ei sen sijaan ole. Katuja tarkastettaessa tarkastetaan nimenomaan sitä, onko kaduissa syntyneitä vaurioita, jotka edellyttävät toimenpiteitä. Katujen tarkastamisessa ei ole mahdollista havaita vaurioita, jotka eivät ole vielä syntyneet. Katuja ei ole mahdollista myöskään reaaliaikaisesti tarkastaa ja pitää sellaisessa kunnossa, ettei niissä koskaan olisi vaurioita.

Katujen tarkastamista tehdään yleisesti ajoneuvosta käsin. Myös ajoneuvolla ajettaessa kyetään havaitsemaan ajoradassa olevat, turvallisuutta vaarantavat vauriot, eikä tarkastamista tarvitse tehdä jalan. Tienpitoon ja tiellä tehtävässä työssä käytettävää ajoneuvoa kuljetettaessa saa lisäksi poiketa tieliikennelain säännöksistä. Vahinkopaikka on ollut tietyömaa-alueella, ja vastuu sen tarkastamisesta on ollut kyseisellä työmaalla, joten myös alueen kunnan tarkastamiseen käytetyllä ajoneuvolla ajettaessa on ollut mahdollista poiketa tieliikennelain säännöistä. Kaupungilla ei ole syytä epäillä urakoitsijansa antamaa selvitystä siitä, että se on tehnyt alueen kunnan tarkastuksen 29.12.2022 ajoneuvolla ajaen.

Tieliikennelain mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. Vahinkopaikka on sijainnut liikennemerkein merkityllä työmaa-alueella, ja ajettaessa tällaisella alueella ajoneuvon kuljettajan on noudatettava erityistä varovaisuutta, sillä työmaa-alueella voi olla työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja kuten irtokiviä tai kuoppia. Työmaa-alueella on ollut lisäksi alennettu nopeusrajoitus 50 km/h.

Vahingon aiheuttanut vaurio on sijainnut työmaa-alueella, se on ollut ajoradan reunassa piennaralueella ja se on syntynyt vahinkopäivänä. Saadun selvityksen perusteella kaupungin työmaan urakoitsija on huolehtinut työmaa-alueen kunnan tarkkailusta vaaditulla tavalla ja on ilman aiheutonta viivytystä korjannut syntyneen vaurion saman päivän aikana. Kaupunki katsoo näin ollen, että Itäväylän kunnossapidosta on työmaa-alueella huolehdittu asianmukaisesti eikä kadunpitoon liittyvää korostunutta huolellisuusvelvoitetta ole rikottu. Edellä esitetyillä ja muutoin tiimipäällikön päätöksestä ilmenevillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei se ole laiminlyönyt velvollisuuksiaan tai toiminut huolimattomasti, eikä se siten ole asiassa vahingonkorvausvelvollinen.



Lopputulos

Kaupunkiympäristölautakunta viittaa vahingonkorvaustiimin päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja yhtyy vahingonkorvaustiimin päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin. Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen. Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvon vaurioista.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että vahingonkorvaustiimin päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §, 5 §, 184 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Kuntalaki (410/2015) 134 §, 137 §

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 22794
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 19.2.2024

Oheismateriaali

1 Kreaten vastaus - Itäväylän routavaurio 30.12.22

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet



Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Vahingonkorvaustiimi Tiimipäällikkö 08.02.2024 § 33

HEL 2023-000812 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakijan vaatimus

Hakija on 18.1.2023 esittänyt ELY-keskukselle määrältään 390,97 euron vahingonkorvausvaatimuksen ajoneuvovauriosta, joka on tapahtunut 30.12.2022 klo 15.30 Itäväylän siltatyömaalla Roihupellon kohdalla kuoppaan ajettaessa. ELY-keskus on siirtänyt asian käsittelyn kaupungille 18.1.2023. Kaupunki on siirtänyt käsittelyn 25.1.2023 urakkasopimuksen perusteella Kreate Oy:lle. Hakija on 1.2.2024 uudistanut vaatimuksensa kaupunkia kohtaan.

Sovellettavat normit ja ohjeet

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun kunnossapito käsittää muun muassa katurakenteiden kunnossapidon, kuten rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen.

Katujen ja muiden yleisten alueiden kunnossapidosta vastaa lähtökohdaisesti kaupunki. Kun yleisellä alueella suoritetaan kaivutöitä tai sitä käytetään muuten työmaana ja työmaa estää normaalin koneellisen kunnossa- ja puhtaanapidon, kuuluu vastuu sekä työalueen ja siihen liittyvän alueen kunnossa- ja puhtaanapidosta työn suorittajalle. Työ-



maa-alueilla sattuneet vahingot kuuluvat tämän vuoksi lähtökohtaisesti työn suorittajan käsiteltäväksi.

Tieliikennelain mukaan kun tiellä tehdään työtä, joka saattaa vaarantaa liikennettä, on tie varustettava tarpeellisilla liikenteenohjauslaitteilla, ja jos olosuhteet sitä edellyttävät, on tällainen tie pidettävä kokonaan tai osittain suljettuna. Kadun tilapäisestä sulkemisesta päättää kaupunki.

Vahingonkorvausvastuun edellytykset

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitovelvollisen on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti tai että valinneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi vahinkohetken olosuhteissa ollut ylivoimaista.

Jos vahingon kärsineen puolelta on myötävaikutettu vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä, voidaan vahingonkorvausta kohtuuden mukaan sovitella tai evätä kokonaan.

Asiassa saadut tiedot ja selvitykset

Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla on ollut kaupungin tilaama työmaa, jossa urakoitsijana on toiminut Kreate Oy. Kaupunki ei ole siirtänyt Kreate Oy:lle tienpitäjän velvollisuuksiaan, vaan kaupunki on urakkasopimuksessa sopinut Kreate Oy:n kanssa urakka-alueen kunnossapidosta urakka-aikana. Sopimuksen mukaan kadun hoito- ja ylläpitovastuu on urakoitsijalla urakan vastaanottoon saakka ja urakkaan kuuluu koko urakka-alueen reikien päällystapaikkaukset koko urakan ajan. Näin ollen vahinkopaikan kunnossapito ei ole kuulunut kaupungille urakan aikana sopimusehtojen mukaisesti, vaan vahinkopaikan kunnossapidosta on vastannut Kreate Oy.

Urakkasopimuksessa on lisäksi sovittu, että urakan toteuttamisessa kolmannelle henkilölle sekä tämän omaisuudelle mahdollisesti aiheutuvasta vahingosta ja haitasta vastaa urakoitsija. Vaatimuksen käsittely



on tämän takia siirretty Kreate Oy:lle. Hakija on tämän jälkeen vaatinut kaupungilta päätöksen asiaan.

Kreate Oy:n mukaan työmaasta varoittavat liikennemerkit ovat olleet asianmukaisesti paikallaan. Työmaa-alueen kunto on myös säännöllisesti tarkastettu ajamalla, viimeksi ennen vahinkoa 29.12.2022, jolloin painaumaa kohteessa ei ollut. Tiedon painaumasta saatuaan Kreate Oy on välittömästi ryhtynyt toimiin päällystevaurioiden korjaamiseksi urakkasopimuksensa edellyttämällä tavalla.

Vahinkopaikalla on ollut 50 km/h nopeusrajoitus työmaan takia.

Liikennemäärä vahinkopaikalla on noin 23 600 ajoneuvoa vuorokaudessa.

Olosuhteiden huomioonottaminen ja muut asiaan vaikuttavat tekijät

Kuoppa on syntynyt kadun pintaan aikana, jolloin on ollut paha kelirikko ja reikiintyminen on ollut nopeaa. Kuoppien syntyminen merkitään ajoratoihin johtuu ajoradalla olevasta vedestä, lämpötilan vaihtelusta 0 °C molemmin puolin sekä ajoneuvojen renkaiden kuluttavasta yhteisvaikutuksesta. Reikä alkaa tyypillisesti muodostumaan kohtaan, jossa vesi seisoo ja johon kohdistuu kulutusta, kuten ajouraan. Lämpötilan ollessa lähellä nollaa ja ajoradan ollessa märkä isokin kuoppa voi syntyä hyvin nopeasti, jopa muutamassa tunnissa.

Vaikka päällystevauriot olisivatkin joskus hankalia havaita, ajoneuvojen kuljettajia sitovat silti tieliikennelain säännökset. Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Katujen reikiintyminen alkoi vuoden 2022 lopussa merkittävästi tavanomaista aikaisemmin. Talvi oli routavaurioiden osalta haasteellinen ja katujen pintaan syntyi vaurioita keskimääräistä enemmän koko maassa. Asiasta on uutisoitu yleisesti valtakunnallisella tasolla.

Vahinkopaikalla on ollut suunnitelmien mukaiset liikennejärjestelyt, ja työmaa on ollut merkittynä työmaamerkein. Tietyömerkillä varoitetaan työnalaisesta tieosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä taikka työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja kuten irtokiviä tai kuoppia.



Yhteenveto ja johtopäätökset

Asiassa saadun selvityksen perusteella vahinkopaikalla ollut kaupungin tilaama työmaa on ollut asianmukaisesti merkitty tietyömerkein ja alueella on ollut työmaan vuoksi voimassa alhainen nopeusrajoitus. Kaupungin urakoitsija on huolehtinut vahinkoalueen tarkastamisesta säännöllisesti ja ryhtynyt viivytyksettä kunnossapitotoimiin, kun tieto routavauriosta johtuvasta päällystevauriosta on sille tullut.

Edellä esitetyn perusteella kaupunki katsoo, ettei vahinkopaikalla olevan työmaan kunnossapitoa ole laiminlyöty. Myöskään kaupungin toiminnassa ei ole todettavissa laiminlyöntiä, huolimattomuutta tai virhetä, eikä kaupunki siten ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14a §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §, 5 §, 71 §, 187 §, 188 §

Toimivalta

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan 22.12.2023 tekemän päätöksen § 51 mukaan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö päättää toimialaa koskevasta vahingonkorvauksesta silloin, kun vahingonkorvausvaatimuksen määrä on enintään 5 000 euroa.

Lisätiedot

Eeva-Maria Mattila, valmistelija, puhelin: 09 310 34957
kymp.korvausasiat(a)hel.fi



§ 158

Kaupunkiympäristölautakunnan alaisten viranomaisten ajalla 29.2.-6.3.2024 tekemien päätösten seuraaminen

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti, ettei se ota käsiteltäväkseen seuraavien kaupunkiympäristön toimialan viranomaisten 29.2.-6.3.2024 tekemiä päätöksiä:

Kaupunkiympäristön toimiala

Kaupunkiympäristön toimialajohtaja

[Päätökset](#)

Maankäyttö ja kaupunkirakenne -palvelukokonaisuus

Maankäyttöjohtaja

[Päätökset](#)

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit, tonttipäällikkö

[Päätökset](#)

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit, asuntotontit, tiimipäällikkö

[Päätökset](#)

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit, toimitilatontit ja kiinteistökehitys, tiimipäällikkö

[Päätökset](#)

Rakennukset ja yleiset alueet -palvelukokonaisuus

Tekninen johtaja

[Päätökset](#)

Asuntotuotanto, asuntotuotantopäällikkö

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, tilapäällikkö

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, asiakkuusyksikkö 2, yksikön päällikkö



12.03.2024

Asia/13

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, myynti- ja vuokraustiimi, tiimipäällikkö

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, projektitiimi 1, tiimipäällikkö

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, projektitiimi 3, tiimipäällikkö

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, projektitiimi 5, tiimipäällikkö

[Päätökset](#)

Yleiset alueet -palvelu, projektirakennuttaminen-yksikkö, yksikön päällikkö

[Päätökset](#)

Yleiset alueet -palvelu, alueellinen rakennuttaminen -yksikkö, yksikön päällikkö

[Päätökset](#)

Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus

Kaupunkiympäristön asukas- ja yrityspalvelut, alueiden käyttö ja -valvonta, yksikön päällikkö

[Päätökset](#)

Kaupunkiympäristön asukas- ja yrityspalvelut, tapahtumat ja maanvuokraus, Tiimipäällikkö

[Päätökset](#)

Pysäköinninvalvonta ja pysäköintipalvelut, kunnallinen pysäköinninvalvoja

[Päätökset](#)

Rakennusvalvontapalvelut, rakennusvalvontapäällikkö

[Päätökset](#)

Ympäristöpalvelut, ympäristöjohtaja

[Päätökset](#)

Asumisen palvelut, asumisen yksikkö 1, yksikön päällikkö



12.03.2024

Asia/13

[Päätökset](#)

Asumisen palvelut, asumisen yksikkö 2, yksikön päällikkö

[Päätökset](#)

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto 7.3.2024

[Päätösasiakirjat](#)

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Nina Crow, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 26317
nina.crow(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hallintosäännön 19 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan toimialalautakunta tai apulaispormestari voi ottaa lautakunnan käsiteltäväksi asian, jossa sen alainen toimielin tai viranhaltija on tehnyt päätöksen. Toimialajohtaja voi ottaa toimialalautakunnan käsiteltäväksi asian, jossa sen alainen viranhaltija on tehnyt päätöksen.

Kuntalain 92 §:n mukaan toimielimen käsiteltäväksi ei saa ottaa lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita. Otto-oikeutta ei saa siten käyttää mm. maankäyttö- ja rakennuslain mukaisiin poikkeamisasioihin.

Kaupunkiympäristön toimialan viranhaltijapäätökset julkaistaan kokonaisuudessaan internetissä, siltä osin kuin ne eivät sisällä salassa pidettäviä tietoja tai henkilötietoja, jotka voivat vaarantaa yksityisyyden suojan, osoitteessa:

[Viranhaltijapäätökset / Helsingin kaupunki](#)

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Nina Crow, hallintosihteeri, puhelin: 09 310 26317



12.03.2024

Asia/13

nina.crow(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



12.03.2024

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152 ja 158 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 150 (Kustannusten osalta) ja 152 (Kustannusten osalta) §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisella saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluihminen tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomaisena



12.03.2024

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:



12.03.2024

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Markkinaoikeuden ensimmäisenä asteena käsittelemässä asiassa maksu peritään riippumatta asian lopputuloksesta.

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Suojattu sähköposti: <https://securemail.hel.fi/>

Käytäthän aina suojattua sähköpostia, kun lähetät henkilökohtaisia tietoja.

Muistathan asioiden yhteydessä mainita kirjaamisnumeron (esim. HEL 2021-000123), mikäli asiasi on jo vireillä Helsingin kaupungissa.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

3 VALITUSOSOITUS



12.03.2024

Pöytäkirjan 153, 155 ja 156 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.



12.03.2024

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.



12.03.2024

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimus päätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinnmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Markkinaoikeuden ensimmäisenä asteena käsittelemässä asiassa maksu peritään riippumatta asian lopputuloksesta.

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Suojattu sähköposti: <https://securemail.hel.fi/>

Käytäthän aina suojattua sähköpostia, kun lähetät henkilökohtaisia tietoja.

Muistathan asioiden yhteydessä mainita kirjaamisnumeron (esim. HEL 2021-000123), mikäli asiasi on jo vireillä Helsingin kaupungissa.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



12.03.2024

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 154 ja 157 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Hallinto-oikeus ei kuitenkaan tutki kysymystä kunnan korvausvelvollisuudesta tai korvauksen määrästä. Vahingonkorvausasiassa toimivaltainen tuomioistuin on yleinen alioikeus.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että



12.03.2024

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.



12.03.2024

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Markkinaoikeuden ensimmäisenä asteena käsittelemässä asiassa maksu peritään riippumatta asian lopputuloksesta.

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Suojattu sähköposti: <https://securemail.hel.fi/>

Käytäthän aina suojattua sähköpostia, kun lähetät henkilökohtaisia tietoja.

Muistathan asioiden yhteydessä mainita kirjaamisnumeron (esim. HEL 2021-000123), mikäli asiasi on jo vireillä Helsingin kaupungissa.

Suojattu sähköposti: <https://securemail.hel.fi/>



12.03.2024

Käytähän aina suojattua sähköpostia, kun lähetät henkilökohtaisia tietoja.

Muistathan asioiden yhteydessä mainita kirjaamisnumeron (esim. HEL 2021-000123), mikäli asiasi on jo vireillä Helsingin kaupungissa.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



12.03.2024

Kaupunkiympäristölautakunta

Risto Rautava
puheenjohtaja

Elen Sööt
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Jenni Pajunen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 20.03.2024.