

Vaasan hallinto-oikeus



HELSINGIN KAUPUNGIN KIRJAAMO HELSINGFORS STADS REGISTRATÖRSKONTOR Seapunut/inkommit	
03.04.2019	
Dnro/Dnr	HEL 2017-012283
Tehtäväluokka	11 01 00 00
Uppgiftsclass	

Päätös

Antopäivä
29.03.2019

Päätösnumero
19/0083/2

Diaarinumero
00294/18/5132

Asia Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa hallintopakkoasiassa

Muutoksenhakija Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy

Päätös, johon on haettu muutosta

Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto
19.1.2018 § 11

Asian vireilletulo

Helsingin kaupungin ympäristökeskus oli todennut tarkastuksellaan 4.5.2012, että Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy harjoittaa autojen purkutoimintaa Helsingissä osoitteessa Akkutie 26 A sijaitsevalla kiinteistöllä. Ympäristökeskus oli kehottanut yhtiötä hakemaan ympäristölupaa toiminnalleen.

Helsingin kaupungin ympäristökeskus oli 10.5.2017 osoitteessa Akkutie 24 sijaitsevalle kiinteistölle tehdyn tarkastuksen yhteydessä havainnut, että osoitteessa Akkutie 26 A hallin takana purettiin autoa. Tarkastuksella oli havaittu merkkejä myös laajemmasta autojen purkutoiminnasta sekä Akkutie 24 että Akkutie 26 A osoitteissa sijaitsevilla kiinteistöillä, jotka ovat Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:n hallinnassa.

Helsingin kaupungin ympäristökeskus on kirjeellään 20.6.2017 varannut Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:lle tilaisuuden antaa selityksensä luvattomasta autojen purkutoiminnasta ja mahdollisesta ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaisesta kiellosta uhkasakkoineen. Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy on vastineessaan 25.7.2017 esittänyt, että yhtiö ei harjoita autopurkutoimintaa.

Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston valituksenlainen päätös 19.1.2018

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on kieltänyt Kuljetus

Osoite
Korsholmanpuistikko 43
PL 204
65101 VAASA

Puhelin
02956 42611

Telekopio
02956 42760

Sähköposti
vaasa.hao@oikeus.fi

ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:tä harjoittamasta autopurkamotoimintaa ilman ympäristölupaa. Päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi ympäristö- ja lupajaosto on asettanut 20.000,00 euron uhkasakon. Päätös on määrätty noudatettavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Ympäristö- ja lupajaoston päätöksen perusteluja

Ympäristönsuojeluyksikkö on katsonut, että toiminnanharjoittajan vastineessa mainitut pahoin vaurioituneet kolariautot on annettu kuljetettavaksi romuajoneuvoina. Koska niissä on todennäköisesti ollut sisällä nesteitä, on kyse vaarallisesta jätteestä, jonka kuljettamiseen toiminnanharjoittajalla ei ole lupaa. Yrityksellä ei myöskään ole lupaa kuljettaa, kerätä tai käsitellä romuajoneuvoja. Keräys-, käsittely- ja varastointipaikat eivät täytä romuajoneuvoasetuksen (123/2015) liitteen 2 kohdassa 1 esitettyjä vähimmäisvaatimuksia.

Osien irrottaminen kuivatuistakin romuajoneuvoista tässä laajuudessa on autopurkamotoimintaa. Kiinteistöillä on huomattavia määriä autojen osia, romuautoja, irrallisia ehjiä rekisterikilpiä ja autonrenkaita. Ympäristönsuojeluyksikön saamien tietojen mukaan Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy on toimittanut Stena Recycling Oy:lle vuosien ajan romuajoneuvoja, esimerkiksi kolmen viime vuoden aikana 470 kappaletta. Näiden autojen alkuperää toiminnanharjoittaja ei ole pystynyt osoittamaan tai halunnut osoittaa.

Ympäristönsuojeluyksikkö on katsonut, että yrityksen antamat vastineet eivät ole uskottavia ja että yritys harjoittaa ympäristölupavelvollista autopurkamotoimintaa ilman voimassaolevaa ympäristölupaa.

Koska Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy on kehotuksista huolimatta jatkanut autojen purkutoimintaa ilman ympäristölupaa, on ympäristö- ja lupajaoston syytä antaa asiassa ympäristönsuojelulain 175 §:n 1 momentin 1 kohdan mukainen määräys.

Uhkasakkojen asettaminen määräyksen tehostamiseksi on tarpeen, koska päätökseen velvoitettu ei ole korjannut lainvastaista menettelyään kehotuksista ja neuvonnasta huolimatta. Uhkasakon asettamista ei voida pitää ilmeisen tarpeettomana.

Uhkasakon asettaminen tarkoittaa sitä, että jos valvontaviranomainen uusintatarkastuksella havaitsee, ettei päävelvoitetta ole noudatettu, se voi tuomita uhkasakon maksettavaksi.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy on vaatinut, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätös kumotaan ja valituksenalaisella päätöksellä asetettu uhkasakko poistetaan.

Perusteluinaan valittaja on esittänyt muun muassa seuraavaa:

Valituksenalainen päätös on tehty virheellisten tietojen ja olettamien pohjalta. Päätös pohjautuu kapea-alaiseen ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä romu-

ajoneuvoasetuksen tulkintaan siitä, mikä katsotaan romuajoneuvoksi ja vaaralliseksi jätteeksi, huomioimatta niitä oikeuksia joita kuljetusliikkeellä on.

Pahoin vaurioitunut kolariauto menee monesti vielä korjattavaksi. Tällöin ei ole kyse romuajoneuvosta. Korjaamot hyödyntävät vaurioituneistakin ajoneuvoista tarvitsemansa osat, mikäli ajoneuvoa ei korjata. Kuljetustehtävää aloitettaessa ei monesti vielä tiedetä, mitä ajoneuvolle tullaan tekemään. Ajoneuvon kohtalo selviää yleensä vasta autokorjaamossa vakuutusyhtiön tarkastuksen, päätöksen ja omistajan harkinnan jälkeen.

Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy ei harjoita autopurkamotoimintaa. Ajoneuvojen varaosia ei irroteta, markkinoida taikka myydä kenellekään. Tämän johdosta romuajoneuvoasetus ei sovellu toiminnan arvioimiseen. Toiminnanharjoittaja harjoittaa luvanvaraista kuljetusliiketoimintaa, johon sillä on elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen myöntämä lain kaupallisista tavarankuljetuksista tiellä (293/2006) mukainen yhteisölupa. Kiinteistöllä tarkastajan käydessä 10.5.2017 oli kyseessä auton korjaaminen, jota suoritti henkilö joka ei ole eikä ole ollut Kierrätys ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:n palveluksessa.

Romuajoneuvoista ei ole toimitettu pyydettyjä tietoja, koska toiminnanharjoittaja ei harjoita autopurkamotoimintaa. Toiminnanharjoittaja tekee ulkona liikuttavalla autonkäsittelylavetilla erilaisia toimenpiteitä, jotta ajoneuvoista saatava kierrätysmetalli voidaan ottaa vastaan. Tästä kokeellisesta toiminnasta on tehty asiaankuuluva ilmoitus. Tontilla ei säilytetä ylimääräisiä autonkoreja tai osia. Esineet viedään aina metallinkierrätykseen, kun ne sopivat kyytiin. Valituksenalaisessa päätöksessä on mainittu, että kiinteistöllä on käsitelty kolmen viime vuoden aikana yhteensä 470 ajoneuvoa. Tämä tekee noin 13 ajoneuvoa kuukaudessa. Koska kyseessä on kokopäiväisesti harjoitettava elinkeinotoiminta, ei tällaista määrää voi pitää suurena.

Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:llä ei ole lupaa vaarallisten aineiden kuljetukseen, koska toimintaan ei kuulu vaarallisten jätteiden kuljettaminen.

Menettely, jossa Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:tä koskeva sama asia on sekä ympäristönsuojeluviranomaisen että poliisin käsiteltävänä yhtä aikaa, on Ne bis in idem -periaatteen vastainen. Samasta teosta ei voi käynnistää sekä hallinnollista menettelyä että rikosprosessia. Asiassa ei ole noudatettu hyvää hallintotapaa, sillä Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei ole neuvonut valittajaa asiassa tai keskustellut asiasta valittajan kanssa aloitteesta huolimatta.

Päätöksessä määrätty merkinnän tekeminen kiinteistön kiinnityksistä tehtävään rekisteriin ei ole tarpeen. Yhtiö ei omista kiinteää omaisuutta, johon voitaisiin tehdä rekisterimerkintä. Maanvuokraoikeus on irtainta omaisuutta.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluyksikkö on antanut valituksen johdosta lausunnon ja esittänyt valituksen hylkäämistä. Lausunnossa on muun muassa todettu, että Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:n osoitteissa Akkutie 24 ja 26 A harjoittaman toiminnan on katsottava olevan ympäristölupavelvollista

romuajoneuvojen ammattimaista käsittelytoimintaa ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f perusteella. Ympäristö- ja lupajaoston antama kiello koskee vain autopurkamotoiminnan harjoittamista ilman voimassa olevaa ympäristölupaa. Päävelvoitteen tehosteeksi asetettu uhkasakko on tarpeellinen ja toiminnan laajuus huomioon ottaen kohtuullinen.

Ympäristö- ja lupajaoston päätös ei perustu oletuksiin eikä yksittäisen tarkastajan tulkintaan. Valittajan toimipisteessä on kahden viimeisen vuoden aikana käynyt viisi ympäristötarkastajaa. Tarkastuksilla on havaittu selviä merkkejä siitä, että toimipaikassa käsitellään romuautoja, irrotetaan ja käsitellään niiden osia sekä lajitellaan osia kierrätettäväksi tai loppukäsittelyä varten. Toiminnassa on havaittu syntyvän merkittäviä määriä vaarallisia jätteitä, esimerkiksi jäteöljyä. Uudenmaan ympäristökeskus on vuonna 2007 todennut, että

hallinnoimalla kiinteistöllä harjoitetaan autopurkamotoimintaa ja toiminnanharjoittajaa on tuolloin kehoitettu hakemaan toiminnalle ympäristölupaa. Toiminnanharjoittajalle on eri viranomaisien toimesta annettu riittävästi ohjeita sekä henkilökohtaista neuvontaa ympäristöluvan hakemisesta jo vuosien ajan.

Valittaja ei ole ympäristönsuojeluyksikön tietojen mukaan tehnyt ilmoitusta koetoiminnasta. Ympäristönsuojeluyksikön tiedossa on, että vuonna 2008 valittaja kävi keskustelua silloisen Uudenmaan ympäristökeskuksen kanssa siitä, voiko liikkuvalla autojen purkukalustolle saada ympäristölupaa. Silloin Uudenmaan ympäristökeskuksen ja ympäristöministeriön lakimiehet tulkitsivat, että voimassa ollut lainsäädäntö ei mahdollistanut mainittua menettelyä vaan yrityksen olisi pitänyt hakea ympäristölupaa kiinteälle toimipaikalle.

Sekä hallinnollinen että rikosoikeudellinen prosessi etenevät asiassa samanaikaisesti, mikä on normaali menettelytapa. Valituksessa mainittu *Ne bis in idem*-periaatetta koskeva väite osoittaa kaksoisrangaistavuuden kiellon virheellistä tulkintaa. Hallinnollisen päätöksen tehosteeksi asetettu uhkasakko ei ole rangaistusluonteinen seuraamus, vaan sillä pyritään saamaan asian laillinen tila aikaiseksi, rikosprosessi johtaa mahdollisesti rangaistukseen tehdystä rikoksesta.

Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy on antanut lausunnon johdosta vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Asiassa sovellettavat oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 5 §:n 1 momentin mukaan *ympäristön pilaantumisella* tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa a) terveyshaittaa; b) haittaa luonnolle ja sen toiminnolle; c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista; d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kult-

tuuriarvojen vähentymistä; e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä; f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään liitteen 1 taulukossa 1 (direktiivilaitos) ja taulukossa 2, on oltava lupa (ympäristölupa).

Ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f mukaan luvanvaraista on muu kuin taulukon 2 kohdissa 13 a, b ja e tarkoitettu jätelain soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitosmaista.

Ympäristönsuojelulain 175 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Ympäristönsuojelulain 184 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään.

Saman pykälän 3 momentin mukaan, jollei tästä laista muuta johdu, uhkasakkoa, teettämisuuhkaa ja keskeyttämisuuhkaa koskevaan asiaan sovelletaan, mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Uhkasakkolain 19 §:n 1 momentin mukaan uhan asettaneen viranomaisen on lähetettävä Maanmittauslaitokselle ilmoitus kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. Uhan asettaneen viranomaisen tai sen määräyksestä asianomaisen valvovan viranomaisen on lähetettävä vastaava ilmoitus asiaa koskevista myöhemmistä päätöksistä ja päävelvoitteen täyttämisestä.

Romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa annetun valtioneuvoston asetuksen (123/2015, romuajoneuvoasetus) 1 §:n 1 momentin mukaan asetuksessa säädetään toimista, joilla pyritään vähentämään ajoneuvoista peräisin olevien jätteiden syntymistä, valmistelemaan uudelleenkäytettäväksi, kierrättämään tai hyödyntämään muulla tavoin romutettaviksi tarkoitettuja ajoneuvoja, jotka ovat jätelain (646/2011) 5 §:n 1 momentissa tarkoitettua jätettä (romuajoneuvo) ja niiden osia sekä parantamaan romuajoneuvojen käsittelyn ympäristön suojelun tasoa.

Romuajoneuvoasetuksen 2 §:n 6 kohdan mukaan asetuksessa tarkoitetaan esikäsittelyllä vaarallisten aineiden poistamista romuajoneuvosta sekä romuajoneuvon purkamista ja muuta romuajoneuvon ja sen osien uudelleen käytön valmistelua, kierrätystä, muuta hyödyntämistä tai loppukäsittelyä varten tarvittavaa toimintaa;

Romuajoneuvoasetuksen 8 §:n 1 momentin mukaan romuajoneuvojen ammattimaisen tai laitospäivätyksen esikäsittelyn ja varastoinnin ympäristöluvanvaraisuudesta säädetään ympäristönsuojelulaissa (527/2014).

Jätelain (646/2011) 5 §:n 1 momentin mukaan jätelaissa *jätteellä* tarkoitetaan ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä.

Jätelain 6 §:n 1 momentin kohdan 17 mukaan jätelaissa *jätteen käsittelyllä* tarkoitetaan jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä, mukaan lukien hyödyntämisen tai loppukäsittelyn valmistelu.

Asiassa saatu selvitys

Valituksenalaisessa päätöksessä on kysymys Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:n harjoittamasta toiminnasta osoitteissa Akkutie 24 ja Akkutie 26 A Helsingin Tattarisuolla. Kiinteistöt ovat Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy:n hallinnassa. Toiminnanharjoittajalla on jätelain 94 §:n tarkoittama lupa kuljettaa sekalaista rakennus- ja purkujätettä, paperia, pahvia, nestekartonkia, metallia ja muovia.

Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on 10.5.2017 tehdyn tarkastuksen yhteydessä havainnut, että osoitteessa Akkutie 26 A hallin takana purettiin autoa. Tarkastuksella oli myös havaittu, että toiminnasta syntyy merkittäviä määriä vaarallisia aineita, kuten jäteöljyä ja että kiinteistöllä oli öljyistä maata, jota oli peitetty soralla. Kiinteistöllä oli havaittu myös runsaasti autonosia ja rikkoutunutta lasia. Ympäristökeskuksen tietojen mukaan yhtiö on toimittanut viimeisen kolmen vuoden aikana Stena Recycling Oy:lle 470 romuautoa. Toiminnanharjoittaja ei ole valvontaviranomaisen esittämistä kehoituksista huolimatta selvittänyt ajoneuvojen alkuperää. Helsingin kaupungin ympäristökeskus oli jo aikaisemmin tarkastuksellaan vuonna 2012 todennut, että Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy harjoittaa kiinteistöillä autojen purkutoimintaa.

Yhtiö on esittänyt, että romuautot kerätään autokorjaamoista, joissa niistä on poistettu nesteet ja varaosia. Liikenteessä huomattavasti vaurioituneiden autojen kuljettaminen tapahtuu valuma-altaalla varustetulla konelavalla. Yhtiö on ilmoittanut tekevänsä ulkona lavetilla erilaisia toimenpiteitä, jotta ajoneuvoista saatava metalli voidaan ottaa vastaan. Yhtiö on harjoittanut toimintaansa vuodesta 1987 lähtien.

Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset

Asiassa on Kuljetus ja Kierrätyspaperi Sydänmaa Oy:n valituksen perusteella arvioitavana, onko yhtiön harjoittamaa toimintaa pidettävä ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin tarkoittamana luvanvaraisena toimintana ja onko Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen voinut siten antaa ympäristönsuojelulain 175 §:ssä tarkoitetun määräyksen, jolla se on kieltänyt yhtiötä harjoittamasta autopurkamotoimintaa ilman ympäristölupaa. Lisäksi on arvioitavana se, onko asiassa ollut perusteet asettaa uhkasakko määräyksen tarkoittaman päävelvoitteen tehosteeksi.

Asiassa saadun selvityksen nojalla on ilmeistä, että yhtiö käsittelee toiminnassaan käytöstä poistettuja jätteeksi luokiteltavia ajoneuvoja, toisin sanottuna

romuajoneuvoja, jotta niistä saadaan irrotettua kierrätettäväksi kelpaava metalli. Ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdassa 13 f on säädetty luvanvaraiseksi jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitosmaista. Jätteen käsittelyllä tarkoitetaan jätelain 6 §:n 1 momentin 17 kohdassa jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä, mukaan lukien hyödyntämisen tai loppukäsittelyn valmistelu. Romuajoneuvoasetuksen 6 §:n mukaan asetuksessa tarkoitetaan esikäsittelyllä vaarallisten aineiden poistamista romuajoneuvosta sekä romuajoneuvon purkamista ja muuta romuajoneuvon ja sen osien uudelleen käytön valmistelua, kierrätystä tai muuta hyödyntämistä.

Asiakirjoista saadun selvityksen ja ympäristönsuojeluviranomaisen tarkastuskäynneillä tekemien havaintojen perusteella hallinto-oikeus katsoo, että yhtiön pitkäaikaisesti elinkeinotoiminnassaan harjoittamaa romuajoneuvojen purkamistoimintaa on pidettävä ympäristönsuojelulain tarkoittamana jätteen ammatteisena käsittelytoimintana. Toiminta rikkoo siten ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin säännöstä toiminnan luvanvaraisuudesta. Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolla on ollut ympäristönsuojelulain 175 §:n nojalla edellytykset kieltää harjoittamasta toimintaa ilman ympäristölupaa.

Ympäristönsuojelulain 184 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on tehostettava antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kieltoon on säännöksen mukaan pääsääntöisesti liitettävä sakon uhka. Asiassa ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, että uhkasakon asettaminen olisi käsillä olevassa asiassa ilmeisen tarpeetonta. Valvontaviranomainen on siten voinut asettaa uhkasakon antamansa määräyksen tehosteeksi. Viranomaisen on uhkasakkolain 19 §:n nojalla voinut tehdä ilmoituksen kiinteistöä koskevasta ja sen tehosteteeksi asetettavasta uhasta Maanmittauslaitoksen ylläpitämään rekisteriin. Hallinto-oikeus toteaa, että lainkohdassa tarkoitetuksi kiinteistöä koskevaksi velvoitteeksi katsotaan myös kirjattu maanvuokraoikeus.

Valittaja on esittänyt perusteluinaan, ettei ole saanut Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta asiassa neuvontaa tai saanut keskustella asiasta viranomaisen kanssa. Hallinto-oikeus toteaa, että kyseessä on hallintoviranomaisen toimintaan kohdistuva hallintokantelun tapainen moite, jota ei voida tutkia nyt kysymyksessä olevan valituksen perusteena.

Valittaja on vedonnut myös siihen, että siltä osin kuin valittajaa koskeva rikostutkinta on yhtäaikaaisesti vireillä samaa asiaa koskevan hallintoasian kanssa, valituksenalainen päätös rikkoo Ne bis in idem -periaatetta, jonka mukaan samasta rikoksesta ei saa rangaista kahdesti. Hallinto-oikeus toteaa, että hallintopakkopäätös, jolla on määrätty toiminnanharjoittaja lopettamaan toiminta, joka rikkoo ympäristönsuojelulakia, ei ole rangaistuksenluonteinen hallintopäätös sen velvoittaessa pidättäytymään rikkomasta lain säännöksiä. Myöskään valituksenalaisen päätöksen sisältämän päävelvoitteen tehosteeksi asetettu uhkasakko ei tarkoita rangaistuksenluonteista hallintopäätöstä. Valituksenalainen päätös ei näin ollen riko Ne bis in idem -kieltoa.

Näillä perusteilla valitus on hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Ympäristönsuojelulain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusosoitus on liitteenä Hall (01.18).

Diaarinumero

00294/18/5132

Hallinto-oikeuden esittelijä

Toimituskirjan antaja:

Jakelu

Päätös ja maksu

Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy
oikeudenkäyntimaksu 250 euroa
*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*
saantitodistuksin

Jäljennös maksutta

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan
ympäristö- ja lupajaosto

Helsingin kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisesti

Etelä-Suomen aluehallintovirasto, sähköisesti
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

ARS

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuunottamatta.

Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitettavan valituskirjelmän tulee olla toimitettu siten, että se viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä on kokonaisuudessaan käytettävissä viraston vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, minkä vuoksi valituslupa tulisi myöntää
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa tai ellei sähköisesti toimitettavassa asiakirjassa ole selvitystä asiamiehen toimivallasta.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, Helsinki

Puh.nro: 029 56 40200

Telefax: 029 56 40382

S-posti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00-16.15