



17.05.2019

Kokousaika 17.05.2019 14:00 - 16:43

Kokouspaikka Lautakunnan sali, Kansakoulukatu 3

Läsnä

Jäsenet

Modig, Silvia puheenjohtaja
Stranius, Leo varapuheenjohtaja
Abib, Mukhtar
Klemetti, Tapio
Saukkonen, Lea
Tamminen, Lilja
Vihervaara, Anita
Villo, Pertti
Raittinen, Timo varajäsen

Muut

Henttonen, Pekka asiakkuusjohtaja
Mustonen, Salla va. yksikön päällikkö
poistui klo 16:19, paikalla 113§ -
127§
Nikunen, Esa ympäristöjohtaja
Nurmio, Anne yksikön päällikkö
poistui klo 16:38, paikalla 113§ -
128§
Ruuska, Pentti yksikön päällikkö
poissa: 121§
Åberg, Riikka yksikön päällikkö
poissa: 130§, poistui klo 16:41 pai-
kalla 113§ - 129§
Haavisto, Marjukka tiedottaja
Moberg, Pirjo hallintosihteer
Miettinen, Jari projektipäällikkö
paikalla 115§ - 120§ klo 14:05 -
14:58
Vehviläinen, Juha rakennuslakimies
paikalla 121§ - 123§ klo 14:59 -
15:31

Puheenjohtaja



17.05.2019

	Silvia Modig	113-130 §
Esittelijät		
	Pekka Henttonen	asiakkuusjohtaja 113-114 §, 121 §
	Anne Nurmio	yksikön päällikkö 115-120 §, 126-128 §
	Salla Mustonen	va. yksikön päällikkö 122-123 §
	Pentti Ruuska	yksikön päällikkö 124-125 §
	Riikka Åberg	yksikön päällikkö 129 §
	Esa Nikunen	ympäristöjohtaja 130 §
Pöytäkirjanpitäjä		
	Pirjo Moberg	hallintosihteeri 113-130 §



17.05.2019

§	Asia	
113	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
114	Asia/2	Ilmoitusasiat
115	Asia/11	Rakennuslupahakemus, kahden tilapäisen koulu- ja päiväkotirakennuksen rakentaminen, aloittamisoikeus, 32-61-2, Hilatie 1, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
116	Asia/12	Rakennuslupahakemus, tilapäisen päiväkodin rakentaminen ja aloittamisoikeus, 45/9903/55, Arhotie 17a, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
117	Asia/13	Rakennuslupahakemus, tilapäisen päiväkodin rakentaminen, aloittamisoikeus, tontti 10579/1, Arielinkatu 6, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
118	Asia/14	Rakennuslupahakemus, määräaikaisen päiväkodin rakentaminen ja aloittamisoikeus, Rno 435/4:64, Havukuja 6, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
119	Asia/15	Rakennuslupahakemus, tilapäisen päiväkotirakennuksen rakentaminen ja aloittamisoikeus, 429/13:9, Kimnaasipolku 7, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
120	Asia/16	Rakennuslupa, tilapäinen koulurakennus ja aloittamisoikeus, 54/9904/3, Lohikäärmeenpolku 5, Vuosaaren puistopolku 21, Kaupunkiympäristö
121	Asia/3	Hallintokantelu kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden neljästä viranhaltijasta, tontti 14497/1, Lastenlinnantie 1
122	Asia/4	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin asuinhuoneistojen ikkunoiden vaihtamista koskevasta toimenpidelupapäätöksestä, tontti 7107/15, Johanneksentie 6
123	Asia/5	Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin jälkiasennushissien rakentamista asuinkeuhkaloosoon koskevasta rakennuslupapäätöksestä, tontti 11295/1, Sörnäisten rantatie 1
124	Asia/6	Asunto Oy Helsingin Alkutie 81:n oikaisuvaatimus naapuritontille myönnetystä maisematyöluvasta, 34083/14, Alkutie 79



17.05.2019

125	Asia/7	Helsingin hallinto-oikeuden päätös Pääpostitalon ikkunoita koskevassa lupa-asiassa, tontti 2103/2, Postikatu 1
126	Asia/8	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen ja aloittamisoikeus, 49274/1, Saaristolaivastonkatu 8, As Oy Helsingin Avalon
127	Asia/9	Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen ja aloittamisoikeus, 49274/2, Saaristolaivastonkatu 10, As Oy Helsingin Silhuetti
128	Asia/10	Rakennuslupahakemus, Urheiluhallin rakentaminen, tontti 22586/3, Mäkelänrinne 2, Urhea-halli Oy
129	Asia/17	Ruokamyrkytykset Helsingissä vuonna 2018
130	Asia/18	Ruokamyrkytys- ja vesiepidemioiden selvitystyöryhmän kokoonpanon vahvistaminen



§ 113

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsenen Mukhtar Abib ja varatarkastajaksi jäsenen Lilja Tamminen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 114 Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Vuoden 2020 talousarvioehdotuksen valmistelua koskeva lähetekeskustelu

Kaupunginvaltuusto kävi vuoden 2020 talousarvioehdotuksen valmistelua koskevan lähetekeskustelun.

[Linkki keskustelupöytäkirjaan](#)

[Linkki liitteisiin § 129](#)

Kaupunginvaltuuston päätös 27.3.2019 (§ 114) asemakaava-asiassa, piirustus numero 12374, Pasila, Pöllölaakso

Kaupunginvaltuusto on 27.3.2019 § 114 hyväksynyt 17. kaupunginosan, Pasila, Länsi-Pasila, korttelin 17051 tonttien 6, 8 ja 10 sekä katualueen asemakaavan muutoksen, piirustus numero 12374, Pöllölaakso, dnro HEL 2014-013326.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 15.5.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

Kaupunginvaltuuston päätös 27.3.2019 (§ 115) asemakaava-asiassa, piirustus numero 12506, Konala, Vuorikummuntie

Kaupunginvaltuusto on 27.3.2019 (§ 115) hyväksynyt 32. kaupunginosan, Konala, korttelin 32011 tonttien 1, 2, 3, 5, 6 ja katualueen asemakaavan muutoksen piirustus numero 12506, Vuorikummuntie, dnro HEL 2017-007704.

Päätöksestä on maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla kuulutettu 15.5.2019, jolloin kaava on tullut voimaan.

[Linkki pöytäkirjaan](#)

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 12.4.2019 numero 19/0266/5

Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt Asunto-osakeyhtiö Korkeavuoren osakkeenomistajan tekemän valituksen. Hallinto-oikeus on todennut päätöksensä perusteluissa muun ohella seuraavaa: Hankkeessa on kysymys Asunto-osakeyhtiö Korkeavuorelle myönnetystä rakennuslu-



vasta jälkiasennushissien rakentamiseksi yhtiön omistamaan asuinkerrostaloon. Valittaja on yhtiön osakkeenomistaja ja asukas. Päätösten teko asunto-osakeyhtiössä perustuu asunto-osakeyhtiölakiin eikä osakkaiden välisiä erimielisyyksiä ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Osakkeenomistajalla ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n nojalla valitusoikeutta rakennuslupapäätöksestä. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston on tullut jättää oikaisuvaatimus tutkimatta. Päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Oheismateriaali

1 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 12.4.2019

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



17.05.2019

§ 115

Rakennuslupahakemus, kahden tilapäisen koulu- ja päiväkotirakennuksen rakentaminen, aloittamisoikeus, 32-61-2, Hilatie 1, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2019-005321 T 10 04 03

Facta 32-1091-19-A, Lupapiste LP-091-2018-09881

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 32-1091-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Samalla ympäristö- ja lupajaosto myöntää hakemuksen mukaisesti aloittamisoikeuden rakentaa rakennukset valmiiksi asti.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli projektipäällikkö Jari Miettinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Pekkarinen-Kanerva, arkkitehti, puhelin: 310 26421
pirjo.pekkarinen-kanerva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



17.05.2019

Hakija Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää tilapäisen luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Rakennuslupaa haetaan maankäyttö- ja rakennuslain tilapäisiä rakennuksia koskevan 176 §:n mukaisesti. Tilapäisyydelle on esitetty viiden vuoden määräaikaan liittyvä perustelu.

Liikennejärjestelyt on suunniteltu siten, että ne eivät heikennä merkittävästi ympäristön liikenneturvallisuutta. Huoltoliikenne hoidetaan suoraan Hilatieltä, tontin pohjoisosasta.

MRL 171 §:n mukaisesti rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Suunnitelmissa esitetty rakentaminen ei myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 a-i §, 133 §, 135 §, 171 §, 173 § ja 176 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Pekkarinen-Kanerva, arkkitehti, puhelin: 310 26421
pirjo.pekkarinen-kanerva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali



17.05.2019

Asia/11

-
- | | |
|---|--------------------|
| 1 | Lupapistehakemus |
| 2 | Esittelymateriaali |

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



17.05.2019

§ 116

Rakennuslupahakemus, tilapäisen päiväkodin rakentaminen ja aloittamisoikeus, 45/9903/55, Arhotie 17a, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2019-005234 T 10 04 03

Facta 45-1114-19-A, Lupapiste LP-091-2019-00487

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristölle haetun tilapäisen rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 45-1114-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Samalla ympäristö- ja lupajaosto myöntää hakemuksen mukaisesti aloittamisoikeuden rakentaa rakennus valmiiksi asti.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli projektipäällikkö Jari Miettinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



17.05.2019

Hakija	Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös Liite 1
Naapurit	Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Suunnitelma ei ole asemakaavan mukainen. Poikkeamiset on perusteltu ja niille on esitetty erityinen syy.

Poikkeamiset eivät aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eivät vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeamiset eivät myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 §, 171 §, 173 § ja 176 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus



17.05.2019

Asia/12

2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Naapurit

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



17.05.2019

§ 117

Rakennuslupahakemus, tilapäisen päiväkodin rakentaminen, aloittamisoikeus, tontti 10579/1, Arielinkatu 6, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2019-005322 T 10 04 03

Facta 10-1181-19-A, Lupapiste LP-091-2018-09731

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 10-1181-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Lisäksi myönnetään maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n nojalla aloittamisoikeus.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli projektipäällikkö Jari Miettinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, arkkitehti, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



17.05.2019

Hakija	Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös Liite 1
Naapuri	Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Suunnitelma ei ole asemakaavan mukainen. Poikkeamiset on perusteltu ja niille on esitetty erityinen syy.

Poikkeamiset eivät aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eivät vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeamiset eivät myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 §, 175 § ja 176 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, arkkitehti, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus



17.05.2019

Asia/13

2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Naapuri

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



§ 118

Rakennuslupahakemus, määräaikaisen päiväkodin rakentaminen ja aloittamisoikeus, Rno 435/4:64, Havukuja 6, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2019-005107 T 10 04 03

Facta 54-1124-19-A, LP-091-2018-09883

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristölle haetun määräaikaisen rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-1124-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Samalla ympäristö- ja lupajaosto myöntää hakemuksen mukaisesti aloittamisoikeuden rakentaa rakennus valmiiksi asti.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli projektipäällikkö Jari Miettinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



17.05.2019

Hakija Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1
Naapurit Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja
2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

1 Lupapistehakemus
2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



17.05.2019

Asia/14

Hakija	Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös Liite 1
Naapurit	Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös Liite 1



17.05.2019

§ 119

Rakennuslupahakemus, tilapäisen päiväkotirakennuksen rakentaminen ja aloittamisoikeus, 429/13:9, Kimnaasipolku 7, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö

HEL 2019-005507 T 10 04 03

Facta 40-1145-19-A, Lupapiste LP-091-2018-09737

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan facta-asiakirjan 40-1145-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Samalla ympäristö- ja lupajaosto myöntää hakemuksen mukaisesti aloittamisoikeuden rakentaa rakennus valmiiksi asti.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli projektipäällikkö Jari Miettinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Atte Kiianen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26496
atte.kiianen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Helsingin kaupungin kau-

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelu-



17.05.2019

punkitila- ja maisema-
suunnittelu

paa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää tilapäisen luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Rakennushanke poikkeaa asemakaavasta ja poikkeamisille on esitetty erityinen syy.

Poikkeamiset eivät aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eivät vaikeuta luonnon-suojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeamiset eivät myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 §, 171 §, 173 §, 176 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Atte Kiianen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26496
atte.kiianen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku



17.05.2019

Asia/15

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Helsingin kaupungin kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



17.05.2019

§ 120

Rakennuslupa, tilapäinen koulurakennus ja aloittamisoikeus, 54/9904/3, Lohikäärmeenpolku 5, Vuosaaren puistopolku 21, Kau- punkiympäristö

HEL 2019-005117 T 10 04 03

Facta 54-1049-19-A, Lupapiste LP-091-2018-09864

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristölle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-1049-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Lisäksi myönnetään maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n nojalla aloittamisoikeus.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli projektipäällikkö Jari Miettinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Otteen liitteet



17.05.2019

Hakija Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Suunnitelma ei ole asemakaavan mukainen. Poikkeamiset on perusteltu ja niille on esitetty erityinen syy.

Poikkeamiset eivät aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, eivät vaikeuta luonnon-suojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Poikkeamiset eivät myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a-k §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 §, 171 §, 173 § ja 176 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Pirjo Malm-Kastinen, lupa-arkkitehti, puhelin: 310 26411
pirjo.malm-kastinen(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja
2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

1 Lupapistehakemus
2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku



17.05.2019

Asia/16

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



17.05.2019

§ 121

Hallintokantelu kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat – palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden neljästä viranhaltijasta, tontti 14497/1, Lastenlinnantie 1

HEL 2019-004664 T 03 01 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti, että kantelun kohteena olevien rakennusvalvontapalveluiden kolmen viranhaltijan ***** toiminta ei ole ollut tässä asiassa moitteetonta.

***** ovat menelleet osittain huolimattomasti ja tarkastuspöytäkirja on kirjattu vajavaisesti eikä kantelijan tekemiin kysymyksiin ole vastattu riittävällä tarkkuudella nykyisen rakennusluvan mukaisten käyttömahdollisuuksien selvittämiseksi.

***** on vastannut hallintokanteluun, johon hän on osittain ollut jäävi vastaamaan. Lisäksi hänen vastauksessaan oli ristiriita todelliseen toimintatapaan.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston velvoittaa korjaamaan tarkastuspöytäkirjojen laatutasoa tarkastuksen laajuuden ja yksilöintien osalta sekä velvoittaa vastaamaan kantelijan esittämiin kysymyksiin.

Tässä hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Käsittely

Esteelliset: Pentti Ruuska

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Kantelun kohteena olevien rakennusvalvontapalveluiden kolmen viranhaltijan ***** toiminta ei ole ollut tässä asiassa moitteetonta.

***** ovat menelleet osittain huolimattomasti ja tarkastuspöytäkirja on kirjattu vajavaisesti eikä kantelijan tekemiin kysymyksiin ole vastattu riittävällä tarkkuudella nykyisen rakennusluvan mukaisten käyttömahdollisuuksien selvittämiseksi.



17.05.2019

***** on vastannut hallintokanteluun, johon hän on osittain ollut jäävi vastaamaan. Lisäksi hänen vastauksessaan oli ristiriita todelliseen toimintatapaan.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston velvoittaa korjaamaan tarkastuspöytäkirjojen laatutasoa tarkastuksen laajuuden ja yksilöntien osalta sekä velvoittaa vastaamaan kantelijan esittämiin kysymyksiin.

Kannattaja: Timo Raittinen

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

Ei-ehdotus: Kantelun kohteena olevien rakennusvalvontapalveluiden kolmen viranhaltijan ***** toiminta ei ole ollut tässä asiassa moitteetonta.

***** ovat menelleet osittain huolimattomasti ja tarkastuspöytäkirja on kirjattu vajavaisesti eikä kantelijan tekemiin kysymyksiin ole vastattu riittävällä tarkkuudella nykyisen rakennusluvan mukaisten käyttömahdollisuuksien selvittämiseksi.

***** on vastannut hallintokanteluun, johon hän on osittain ollut jäävi vastaamaan. Lisäksi hänen vastauksessaan oli ristiriita todelliseen toimintatapaan.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston velvoittaa korjaamaan tarkastuspöytäkirjojen laatutasoa tarkastuksen laajuuden ja yksilöntien osalta sekä velvoittaa vastaamaan kantelijan esittämiin kysymyksiin.

Jaa-äännet: 3

Silvia Modig, Leo Stranius, Anita Vihervaara

Ei-äännet: 5

Mukhtar Abib, Tapio Klemetti, Timo Raittinen, Lea Saukkonen, Pertti Villo

Tyhjä: 1

Lilja Tamminen

Poissa: 0

Eriävä mielipide, Henttonen Pekka

Esittelijän eriävä mielipide



17.05.2019

Asian aikana kuultavana oli rakennuslakimies Juha Vehviläinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 L1 Sijaintikartta
- 2 L2 Kantelu ja sen liitteet
- 3 L3 Tarkastuslausunto 17.8.2018
- 4 L4 Pääpiirustus
- 5 L5 Asemakaava
- 6 L6 Kaupparekisteriote
- 7 L7 Yhtiöjärjestys

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu

Otteet

Ote

Kantelun tekijä

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää, että sillä ei ole aihetta ryhtyä toimenpiteisiin ***** 18.11.2018 tekemän hallintokantelun kohteena olevaa rakennusvalvontapalveluiden neljää viranhaltijaa eli rakennusvalvontapäällikkö ***** yksikön päällikkö ***** vs. rakennuslakimies ***** tai rakennusmestari ***** kohtaan.

Tässä hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.



17.05.2019

Asian tausta

Asunto-osakeyhtiö Rajasaari omistaa osoitteessa Lastenlinnantie 1/ Rajasaarentie 9 sijaitsevan tontin 91-14-497-1 ja tontilla olevat kaksi vuonna 1945 valmistunutta asuinkerrostaloa. ***** omistaa yhtiön osakkeet, joiden nojalla hänellä on oikeus hallita rakennuksen II kellarissa sijaitsevaa saunatilaa. Tämä tila sijaitsee rakennuksen II pohjoispäädyssä.

Rakennusvalvontapalveluiden tietoon tuli kesällä 2018, että tämä saunatila on mahdollisesti toimisto- ja asuinkäytössä. Tämän johdosta rakennusvalvontapalvelut ilmoitti 3.8.2018 päivätyillä kirjeillä yhtiölle, edellä mainitulle osakkeenomistajalle sekä nyt kyseessä olevan tilan kahdelle vuokralaiselle, että rakennusvalvonta tulee tekemään tiloissa tarkastuksen 14.8.2018.

Rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijat ***** pitivät rakennusvalvontapalveluiden edustajina tiloissa tarkastuksen 14.8.2018. ***** on laatinut ja allekirjoittanut pidetyn tarkastuksen johdosta 17.8.2018 päivätyn tarkastuslausunnon. Tarkastuslausunnossa todetaan, että tarkastuksessa olivat näiden kahden viranhaltijan lisäksi läsnä osakkeenomistaja kahden avustajansa kanssa, taloyhtiön hallitus ja isännöitsijä sekä *****

Muilta osin tarkastuslausunnossa todetaan muun ohella seuraavaa:

Toinen tilan vuokralaisista on ilmoittanut julkisuudessa tilan olevan hänellä asuinkäytössä. Tarkastuksessa tehdyt havainnot tukevat tätä lausuntoa. Tilalle ei ole mahdollista saada käyttötarkoituksen muutosta, sillä se ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain eikä sen nojalla annettujen asetusten edellytyksiä asuinhuoneistoksi.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittämään, että kellarikerroksen pesu- ja saunatilojen osakkeenomistaja ***** vuokralaisille ***** sekä Asunto Oy Rajasaarelle asetetaan velvoite lopettaa tilojen käyttö asuintiloina ja että kiellon tehosteeksi asetetaan uhkasakko. Velvoitetuille varataan tällä kirjeellä tilaisuus antaa vastine tästä tarkastuslausunnosta ympäristö- ja lupajaostolle kahden viikon kuluessa tämän kirjeen tiedoksi saannosta. Vastineen antamatta jättäminen ei estä päätöksen antamista asiassa.

Velvoitetuista osakkeenomistaja ***** antoi 30.9.2018 päivätyn vastineen tarkastuslausuntoon. Tässä vastineessaan osakkeenomistaja katsoi, että tiloja ei ole käytetty asuinkäytössä. Lisäksi hän totesi, että vuokralaiset ovat irtisanoutuneet 1.10.2018 alkaen.



17.05.2019

Osakkeenomistaja teki vastineessaan myös hallintokantelun todeten, että vastine toimii samalla hallintokanteluna vs. rakennuslakimies ***** ja rakennusmestari ***** virkatoimia kohtaan. Osakkeenomistaja esitti hallintokantelulle perustelut. Näiden perustelujen mukaan mainitut kaksi viranhaltijaa ovat jättäneet täyttämättä velvollisuuksiaan sekä menetelleet lainvastaisesti.

Rakennusvalvontapalveluiden yksikön päällikkö ***** antoi yhdessä rakennusvalvontapäällikkö ***** kanssa 17.10.2018 sähköpostitse kirjallisen vastauksen kanteluun. Vastauksessa katsottiin, että kumpikaan kantelun kohteena ollut viranhaltija ei ollut jättänyt täyttämättä velvollisuuksiaan eikä menetellyt lainvastaisesti. Lisäksi heti vastauksen alussa todettiin, että rakennusvalvonnassa on heti kantelunne saapumisen jälkeen ja sen johdosta päätetty, että ***** eivät jatka tämän valvonta-asian käsittelyä.

Hallintokantelu rakennusvalvontapalveluiden neljästä viranhaltijasta

***** antoi 18.11.2018 kirjallisen vastauksensa ***** vastauksen johdosta. Sähköpostitse lähetetty vastaus on lähetetty ***** Tässä vastauksessa todetaan seuraavaa: Valitettavasti vastaus oli mielestäni merkittävältä osittain puutteellinen ja harhaanjohtava. Hallintokantelun vastauksesta tein uuden liitteenä olevan hallintokantelun koskien ***** seuraavalle esimiestasolle, joka on ymmärtääkseni asiakkuusjohtaja *****

***** antoi tähän sähköpostikirjelmään 19.11.2018 vastauksensa sähköpostitse todeten seuraavaa: Kun olette kannellut aikaisempaan kanteluunne kirjoittamastani vastauksesta, niin kantelun johdosta olen esteellinen käsittelemään tätä asiaa missään muodossa. Tämän johdosta siirrän valmistelu- ja esittelyvastuun asiassa ensimmäiselle sijaiselleni voimassa olevan sijaisuuspäätöksen mukaisesti.

***** on siis ilmoittanut tässä 18.11.2018 lähettämässään sähköpostikirjelmässä tekevänsä uuden hallintokantelun neljästä rakennusvalvonnan viranhaltijasta. Hän on liittännyt tämän sähköpostin liitetiedostoiksi seuraavat asiakirjat: 1) Vastine 18.11.2018, Vastine hallintokanteluunne. 2) Vastine 30.9.2018, Vastine tarkastuslausuntoon. 3) Liite 1, Neuvottelumuistio 20.3.2001. 4) Liite 2, Pääpiirustus Pohjapiirustus 29.1.2001. 5) Liite 3, Pohjapiirustus. ja 6) Liite 4, Ote sähköpostista 8.8.2018.

Kantelun tekijän esittämät hallintokantelun perustelut

Kantelun tekijä perustelee viranhaltijoista tekemäänsä kantelua seuraavan sisältöisillä perusteluilla: Tarkastuskäynnin 14.8.2018 tehneet



17.05.2019

viranhaltijat ovat jättäneet täyttämättä velvollisuuksiinsa kuuluvia tehtäviään jättämällä kirjaamatta asioita muistiin ja tarkastuspöytäkirjaan, jättämällä vastaamatta yksilöityihin kysymyksiin, kirjaamalla tarkastuslausuntoon harhaanjohtavia asioita ja tekemällä suurpiirteisen vajavaisesti perustellun tarkastusraportin. Ensimmäiseen, 30.9.2018 päivättyyn, hallintokanteluun on vastannut osittain prosessissa mukana ollut henkilö ja tämä on vastannut osittain itseään koskevaan hallintokanteluun.

Kantelun yksityiskohtaisina perusteluina kantelussa on esitetty seuraavat, vahvennetulla tekstillä kirjoitetut, kysymykset ja vaatimukset: 1. Pyydän selvitystä, miksi rakennusvalvontapalveluiden esimiesasemassa olevat virkamiehet tahallisesti kirjoittavat harhaanjohtavaa osittain virheellistä tietoa hallintokantelunsa vastaukseen? 2. Pyydän edelleen vastausta yksilöityihin kysymyksiin. 3. Pyydän selvitystä, miten hallintokantelun asianosainen voi vastata osittain itseään koskevaan hallintokanteluun ja onko Helsingin kaupungilla toimintatapa hallintokanteluiden osalta sellainen, että osittain prosessissa mukana ollut henkilö vastaa itseään tai alaistaan koskevaan hallintokanteluun? 4. Pyydän selvitystä, miksi tarkastuslausuntoon oli kirjattu edellä mainitut kaksi tarkastusasiakirjasta irrallaan olevaa harhaanjohtavaa kappaletta? Tätä asiaa tiedustelin jo edellisessä hallintokantelussa. 5. Pyydän selvitystä, mihin perustuu väittämäni, että saunahuoneistoa käytetään asuntona. 6. Pyydän selvitystä, miksi rakennusvalvontapalveluiden tarkastajat eivät noudata hallinto-oikeuden päätöksen mukaista linjausta vaan tekevät suurpiirteisiä vajavaisesti perustellun tarkastusraportin? 7. Pyydän selvitystä, miksi viitataan hyvin erilaiseen käyttötarkoitukseen tarkoitettua tilaa tähän tapaukseen?

Sovellettavat oikeusohjeet

Hallintolaki 27 §, 28 §, 29 §, 30 §, 53 a §, 53 b, 53 c § ja 53 d §

Ratkaisun perustelut

Ratkaisun antaminen ja asian valmistelu

Hallintolain 53 a §:n 1 momentin mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelut –palvelun ja sen viranhaltijoiden toimintaa valvova viranomainen on kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaan kaupun-



17.05.2019

gin rakennusvalvontaviranomaisena toimii kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto.

Hallintokantelun tekijä on kantelussaan ilmoittanut tehneensä uuden hallintokantelun seuraavalle esimiestasolle. Asiakkuusjohtaja ***** on päättänyt, että kantelu valmistellaan kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ratkaistavaksi. Ratkaisun kanteluun antaa täten kantelun kohteena olevien viranhaltijoiden toimintaa valvova viranomaisena.

Asiakkuusjohtaja on antanut kanteluasian valmistelun rakennusvalvontapalveluiden yksikön päällikkö ***** ensimmäisen sijaisen tehtäväksi. Tämä henkilö ei ole osallistunut kanteluasiaan liittyvän saunatilin velvoiteasian tai kantelun tekijän tekemien kanteluiden käsittelyyn rakennusvalvonnassa millään tavoin ennen kuin hän on saanut nyt kyseessä olevan kanteluasian valmistelutehtävän asiakkuusjohtajalta.

Asian valmistelun kuluessa on varattu jokaiselle kantelun kohteena olevalle neljälle viranhaltijalle mahdollisuus antaa kirjallinen vastine tehdyn kantelun johdosta. Jokainen näistä neljästä viranhaltijasta on ilmoittanut, että hän ei tule antamaan vastinetta.

Viranhaltijoiden toiminnan arviointi

Kantelun tekijä ei ole esittänyt varsinaisesti yhtään sellaista yksilöityä perustetta, jonka mukaan rakennusvalvontapäällikkö ***** olisi hallintolain 53 a §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla jättänyt täyttämättä velvollisuuden tai menetellyt lainvastaisesti. Koska ensimmäiseen, 30.9.2018 tehtyyn, kanteluun kirjallisen vastauksen ovat antaneet rakennusvalvontapäällikkö ***** ja yksikön päällikkö ***** yhdessä, ja koska kantelun tekijä on ilmoittanut tämän vastauksen olevan mielestään merkittäviltä osin puutteellinen ja harhaanjohtava, kantelun on tällä perusteella kuitenkin katsottava kohdistuvan myös rakennusvalvontapäällikön toimintaan nyt kyseessä olevassa asiassa. Rakennusvalvontapäällikkö ei ole kuitenkaan tehnyt tässä asiassa muita toimenpiteitä kuin antanut yhdessä yksikön päällikön kanssa tämän laatiman vastauksen ensimmäiseen kanteluun.

Yksikön päällikkö ***** toiminnan osalta kantelussa on katsottava olevan myös mahdolliseen viranhaltijan esteellisyyteen liittyviä epäilyksiä. Ensimmäinen kantelu ei kuitenkaan kohdistunut miltään yksikön päällikköön, vaan tässä ensimmäisessä kantelussa nimenomaisesti mainittuihin kahteen yksikön viranhaltijaan. Näin ollen toisessa, siis nyt arvioitavana ja ratkaistavana olevassa, kantelussa esitetty siitä, että yksikön päällikkö olisi vastannut häntä itseään koskevaan hallintokanteluun, ei pidä paikkaansa. Yksikön päällikkö, kuten myöskään raken-



17.05.2019

nusvalvontapäällikkö, ei ollut esteellinen antamaan vastausta ensimmäiseen kanteluun. Tässä yhteydessä on lisäksi syytä korostaa, että yksikön päällikkö ilmoitti kantelun tekijälle siirtävänsä valmistelu- ja esitelyvastuun asiassa sijaiselleen heti saatuaan tiedoksi tehdyn toisen kantelun, joka kohdistuu myös yksikön päällikköön.

***** olivat jo ***** 30.9.2018 tekemän ensimmäisen kantelun kohteena. Kantelukirjelmässä 18.11.2019 esitettyjen perustelujen mukaan molemmat viranhaltijat ovat jättäneet täyttämättä velvollisuuksiin rakennusvalvontapalvelut –palvelun viranhaltijoina. Perusteluissa todetaan, että tarkastuksen 14.8.2018 yhteydessä molemmat viranhaltijat ovat jättäneet kirjaamatta asioita muistiin ja jättäneet vastaamatta yksilöityihin kysymyksiin. Perustelujen mukaan he ovat myös jättäneet kirjaamatta asioita 17.8.2018 päivättyyn tarkastuslausuntoon sekä perustelleet tarkastuslausunnon puutteellisesti.

***** 17.10.2018 ensimmäiseen kanteluun antamassa vastauksessa on jo selostettu riittävällä tavalla ***** 14.8.2018 suorittaman tarkastuksen kulku ja tarkastuksen oikeellisuus samoin kuin tarkastuksesta laaditun, tarkastuslausunnoksi nimetyn, asiakirjan sisällön oikeellisuus. Näiden osalta ei ole tarpeen nyt tässä ratkaisussa toistaa jo tuolloin lausuttua.

Samoin 17.10.2018 annetussa vastauksessa on selostettu riittävällä tavalla rakennusvalvontaviranomaisen neuvontavelvollisuuden laajuus. Tämänkään osalta ei ole tarpeen nyt tässä ratkaisussa toistaa jo tuolloin selostettua hallintoviranomaisen neuvontavelvollisuuden laajuuden riittävyttä ja ulottuvuutta.

Kantelun kohteena olevien rakennusvalvontapalveluiden neljän viranhaltijan toiminta on ollut tässä saunatilaan liittyvässä asiassa moitteetonta. Kukaan kantelun kohteena olevista neljästä viranhaltijasta ei ole menetellyt tässä asiassa lainvastaisesti eikä ole myöskään jättänyt täyttämättä velvollisuuksiaan.

***** tekemässä kantelussa ei ole esitetty eikä ympäristö- ja lupajaoston tiedossa muutoinkaan ole mitään sellaista, minkä johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolla olisi aihetta ryhtyä toimenpiteisiin rakennusvalvontapäällikkö ***** yksikön päällikkö ***** vs. rakennuslakimies ***** tai rakennusmestari ***** kohtaan.

Saunatilan käyttö tällä hetkellä

Rakennusvalvontapalveluiden käytettävissä olevien tietojen mukaan ***** on vuokrannut saunatilan saunayrittäjälle, joka tarjoaa sauna-



17.05.2019

tilaa internetissä vuokralle PerusSauna –nimellä. Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että saunatila on rakennusvalvontaviranomaisen myöntämän voimassaolevan rakennusluvan mukaisessa käytössä.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1 | L1 Sijaintikartta |
| 2 | L2 Kantelu ja sen liitteet |
| 3 | L3 Tarkastuslausunto 17.8.2018 |
| 4 | L4 Pääpiirustus |
| 5 | L5 Asemakaava |
| 6 | L6 Kaupparekisteriote |
| 7 | L7 Yhtiöjärjestys |

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu

Otteet

Ote

Kantelun tekijä

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 03.05.2019 § 99

HEL 2019-004664 T 03 01 02

Päätös



17.05.2019

Asia/3

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

03.05.2019 Pöydälle

Esteelliset: Pentti Ruuska, Kai Miller

Pöydällepanoehdotus:

Tapio Klemetti: Pyydän asian pöydälle.

Asian aikana kuultavana oli rakennuslakimies Juha Vehviläinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Pekka Henttonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi



§ 122

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat – palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin asuinhuoneistojen ikkunoiden vaihtamista koskevasta toimenpidelupapäätöksestä, tontti 7107/15, Johanneksentie 6

HEL 2019-004087 T 10 04 04

Facta 7-7-19-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hyväksyy Asunto Oy Johanneksentie 6:n oikaisunhaun ja myöntää luvan vaihtaa vanhat puuikkunat vastaavanlaisiin uusiin puuikkunoihin.

Hakija haluaa suojella ja säilyttää vanhaa rakennusta ja kaupunkiympäristöä korvaamalla vanhat puuikkunat uusilla vanhojen ikkunoiden mallin mukaan suunnitelluilla ikkunoille. Lisäksi uusilla ikkunoilla parannetaan asumisen kannalta tärkeää rakennuksen energiatehokkuutta ja käyttöturvallisuutta. Rakennus ei ole asemakaavassa suojeltu eikä ympäristö- ja lupajaostolla ole perustetta evätä toimenpidelupaa.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Käsittely

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Ympäristö- ja lupajaos hyväksyy Asunto Oy Johanneksentie 6:n oikaisunhaun ja myöntää luvan vaihtaa vanhat puuikkunat vastaavanlaisiin uusiin puuikkunoihin.

Hakija haluaa suojella ja säilyttää vanhaa rakennusta ja kaupunkiympäristöä korvaamalla vanhat puuikkunat uusilla vanhojen ikkunoiden mallin mukaan suunnitelluilla ikkunoille. Lisäksi uusilla ikkunoilla parannetaan asumisen kannalta tärkeää rakennuksen energiatehokkuutta ja käyttöturvallisuutta. Rakennus ei ole asemakaavassa suojeltu eikä ympäristö- ja lupajaostolla ole perustetta evätä toimenpidelupaa.

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

EI-ehdotus: Ympäristö- ja lupajaos hyväksyy Asunto Oy Johanneksentie 6:n oikaisunhaun ja myöntää luvan vaihtaa vanhat puuikkunat vastaavanlaisiin uusiin puuikkunoihin.



17.05.2019

Hakija haluaa suojella ja säilyttää vanhaa rakennusta ja kaupunkiympäristöä korvaamalla vanhat puuikkunat uusilla vanhojen ikkunoiden mallin mukaan suunnitelluilla ikkunoille. Lisäksi uusilla ikkunoilla parannetaan asumisen kannalta tärkeää rakennuksen energiatehokkuutta ja käyttöturvallisuutta. Rakennus ei ole asemakaavassa suojeltu eikä ympärisö- ja lupajaostolla ole perustetta evätä toimenpidelupaa.

Jaa-äännet: 3

Silvia Modig, Leo Stranius, Anita Vihervaara

Ei-äännet: 6

Mukhtar Abib, Tapio Klemetti, Timo Raittinen, Lea Saukkonen, Lilja Tamminen, Pertti Villo

Tyhjä: 0

Poissa: 0

Asian aikana kuultavana oli rakennuslakimies Juha Vehviläinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 L1 Sijaintikartta
- 2 L2 Oikaisuvaatimus ja sen liitteet
- 3 L3 Toimenpidelupapäätös
- 4 L4 Toimenpidelupapäätöksen liitteet
- 5 L5 Lupahakemus
- 6 L6 Ikkunoiden kuntoselvitys
- 7 L7 Asukkaiden perustelukirje
- 8 L8 Kosteudenhallintaselvitys
- 9 L9 Piirustukset
- 10 L10 Asemakaava
- 11 L11 Asemakaavoituksen uusi kannanotto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet



17.05.2019

Ote

Oikaisuvaatimuksen
tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-
kamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-
vaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää hylätä Asunto Oy Johanneksentie 6:n tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin toimenpidelupapäätöksestä 28.2.2019 (§ 112), jolla arkkitehti on evännyt haetun toimenpideluvan.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Oikaisuvaatimuksen alainen toimenpidelupapäätös

Asunto Oy Johanneksentie 6 on 23.3.2017 Lupapisteeseen jättämälään hakemuksella hakenut toimenpidelupaa osoitteessa Johanneksentie 6 sijaitsevalla tontilla 91-7-107-15 olevan asuinrakennuksen katujulkisivun ikkunoiden uusimiselle. Lupa-asian Facta-tunnus on 7-0677-18-C ja Lupapistetunnus on LP-091-2017-01670.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehti on päätöksellään 28.2.2019 (§112) evännyt haetun luvan. Arkkitehti on perustellut päätöksensä seuraavasti:

Kuusikerroksinen asuinkerrostalo on vuodelta 1908 suunnittelijana arkkitehtitoimisto Jung & Bomanson. Rakennusta on korotettu vuonna 1927 yhdellä kerroksella arkkitehti Einar Flinkenbergin suunnitelmien mukaan.



17.05.2019

Asunto Oy Johanneksentie 6 on 1900 -luvun alun tyyliään maltillista kansallisromantiikkaa edustava asuinrakennus. Julkisivun jäsentelyssä on käytetty eri korkuisia erkkereitä, erivärisiä rappauspintoja, koristeaiheena luonnonkivimosaiikkia sekä punatiilipintoja. 1920-luvulla tehty korotus sulautuu hyvin rakennuksen kokonaisilmeeseen.

Rakennus kuuluu Helsingin yleiskaava 2009:ssa määriteltyyn kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja maisemakulttuurin kannalta merkittävään kokonaisuuteen. RKY 2009 Johanneksen kirkko ympäristöineen.

Rakennuksen sijaintipaikka puiston laidalla on kaupunkikuvallisesti merkittävä. Kantakaupungin rakennussuojeluinventoinnin kokonaistarkistuksessa (1990 - 1991) rakennus on määritelty rakennustaiteellisten ja kaupunkikuvallisten ominaisuuksien osalta kuuluvaksi suojeluluokkaan 1. Alue sisältyy yleiskaavallisesti kaupunkialueelle, joka on merkitty kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja maisemakulttuurin kannalta merkittäväksi alueeksi (Helsingin Yleiskaava 2002).

Helsingin kaupunginmuseon mukaan vuonna 1982 vahvistetussa asemakaavassa rakennukselta puuttuu suojelumerkintä, joka on kaikilla muilla Johanneksentien varrella olevilla rakennuksilla. Kohde on Johanneksentie 6:n vanhin rakennus vuodelta 1905 korttelissa, jonka nuorimmat rakennukset ovat 1920-luvun lopulta. Asemakaavaa voidaan pitää tältä osin vanhentuneena ja rakennusta tulee käsitellä kuten muitakin vieressä olevia kiinteistöjä, joiden suojelumääräys on So: "Kaupunkikuvallisesti arvokkaiden rakennusten rakennusala. Tässä tontin osassa olevaa rakennusta ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä eikä siinä saa suorittaa sellaisia lisärakentamis- tai muutostöitä, jotka tarvelevät katujulkisivujen tyyliä tai vesikaton perusmuotoa. Mikäli rakennuksessa on aikaisemmin suoritettu tällaisia toimenpiteitä, on rakennus lisärakentamis- tai muutostöiden yhteydessä pyrittävä korjaamaan rakennuksen tyyliin hyvin soveltuvalla tavalla."

Rakennukselta puuttuva suojelumerkintä ei poista rakennuksen kulttuurihistoriallista arvoa. Lähiympäristössä on tehty ikkunamuutoksia pääosin 1960-luvulla, jolloin ikkunajakoja on myös yksinkertaistettu ja profiiloinnit muutettu. Myöhemmin ikkunoita uudelleen uusittaessa on noudatettu suojelumääräystä So.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 33 §:ssä todetaan: "Rakennusta on hoidettava ja pidettävä kunnossa eikä sitä saa päästää rapistumaan korjauskelvottomaksi. Rakennuksen korjaamisessa on otettava huomioon sen ominaispiirteet eikä korjaaminen saa harkitsemattomasti



17.05.2019

johtaa tyyllillisesti alkuperäisestä rakennuksesta poikkeavaan lopputulokseen."

Maankäyttö- ja rakennuslaki (MRL 118 §) edellyttää, että rakennuksen korjaus- ja muutostyössä ja muita toimenpiteitä tehtäessä samoin kuin rakennuksen tai sen osan purkamisessa on huolehdittava siitä, ettei historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokkaita rakennuksia tai kaupunkikuvaa turmella.

Uusien ikkunoiden esitetyt karmidetallit eivät vastaa nykyisiä alkuperäisiä ikkunoita ja valoaukot pienenevät mm välikarmien lisäämisestä johtuen.

Paikalla tehdyssä katselmuksessa (Kaupunginmuseo ja Rakennusvalvonta 23.8.2017) todettiin, että ikkunat ovat suoria ja peruskunnostuksella parannettavissa. Katselmuksessa todettiin ikkunoiden muuttaminen energiatehokkaammiksi ja helpommin huollettaviksi mahdolliseksi. Alkuperäisten ikkunoiden säilyttämistä kaikkine detaljeineen pidettiin tärkeänä.

Helsingin kaupunginmuseo totesi lausunnossaan, että rakennussuojelun kannalta on harvinaista, että kiinteistön ikkunoista huomattava määrä on alkuperäisiä. Helsingin kaupunginmuseon mukaan asemakaavaa voidaan pitää suojelumerkinnön puuttumisen osalta vanhentuneena ja rakennusta tulee käsitellä kuten muitakin vieressä olevia kiinteistöjä, joiden suojelumääräys on So. Museo esittää kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden alkuperäisten ja hyvin säilyneiden ikkunoiden säilyttämistä ja kunnostamista. Kunnostus on mahdollista toteuttaa siten, että yläikkunat saranoidaan ja alapuitteiden ulomainen ikkuna muutetaan sisään aukeavaksi. Esitetyistä uusista puuikkunoista museo toteaa, että ne eivät vastaa rakenteeltaan eivätkä detaljeiltaan vanhoja ikkunoita.

Oikaisuvaatimus

Asunto Oy Johanneksentie 6 on tehnyt toimenpidelupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen muutoksenhakuajan kuluessa. Yhtiö vaatii, että Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston on oikaistava viranhaltijan päätös ja myönnettävä Asunto Oy Johanneksentie 6:lle toimenpidelupa ikkunoiden uusimishankkeeseen hakemuksen mukaisesti. Yhtiö perustelee vaatimustaan seuraavasti:

Hakijan käsityksen mukaan sen hankkeessa ei ole kysymys rakennuksen tai kaupunkikuvan turmelemisesta vaan täsmälleen päinvastoin. Taloyhtiön rakennusta ei myöskään ole suojeltu.



17.05.2019

Lainvoimaisessa asemakaavassa rakennukseen ei kohdistu suojelumääräyksiä. Näin ollen asemakaavassa ei ole myöskään sellaisia ikkunoita koskevia asemakaavamääräyksiä, joilla kielletäisiin puuikkunoiden uusiminen puurakenteisiksi ja avautumissuunnan muuttaminen. Hanke on siis asemakaavan mukainen.

Ikkunoiden uusimisesta on useita oikeustapauksia. Pääosin niissä on ollut kysymys siitä, että hakija on halunnut uusia ikkunat niin, että materiaali vaihtuu puusta kokonaan tai osittain joksikin muuksi, nykyaikaisemmaksi materiaaliksi. Tästä huolimatta lupia on myönnetty, jopa suojelluille kohteille.

Nyt kyseessä olevassa tapauksessa hakija on tehnyt parhaansa, jotta ikkunoiden uusimishanke parantaisi kaupunkikuvaa ja palauttaisi rakennuksen julkisivun yhtenäisyyden. Hakija pitää tätä merkittävänä arvona ja muistuttaa siitä, että merkittävä osa ikkunoista on jo vuosien varrella uusittu.

Hankkeessa ei lainkaan ole kysymys siitä, että taloyhtiö yrittäisi hakea edullisinta ratkaisua vaan se ymmärtää rakennuksen arvon ja Johanneksenpuiston rakennuskannan muodostaman kokonaisuuden ja on valmis investoimaan korjaushankkeeseen tavalla, joka on kaupunkikuvan kannalta hyväksyttävä.

Johanneksenpuiston ympäristössä on tehty useita ikkunoiden uusimishankkeita puoltavia lupapäätöksiä. Erityisesti hakija haluaa kiinnittää huomiota siihen, että naapurikiinteistössä osoitteessa Johanneksentie 4 on onnistuneesti ja rakennuslupaviranomaisen hyväksymänä uusittu ikkunat puuikkunoiksi. Kyseessä on saman arkkitehdin suunnittelema rakennus, jonka julkisivu muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden hakija-kiinteistön kanssa.

Hakija katsookin, että lupaviranomainen on aiemmissa päätöksissään jo ratkaissut, ettei puuikkunoiden uusiminen hakijan esittämällä tavalla MRL 117 § tai 118 § tai rakennusjärjestyksen 33 §:n tarkoittamalla tavalla turmele historiallisia rakennuksia tai kaupunkikuvaa.

Kaiken edellä sanotun perusteella hakijan esittämä ikkunoiden uusimishanke ei millään olennaisella tavalla merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä, vaan päinvastoin.

Hakija haluaa kiinnittää huomiota siihen, että nyt esitetty ratkaisu olisi rakennuksen käyttöturvallisuutta lisäävä seikka. Nykyinen, ulospäin vapaasti aukeava ulkoikkuna on sekä huollon että muun käytön kannalta selvästi ehdotettua ratkaisua turvattomampi ratkaisu. Pelkkä ulkoikkuna-



17.05.2019

nan kääntymissuunnan vaihtaminen kaupunginmuseon esittämällä tavalla ei ole mahdollista, vaan se vaatisi joka tapauksessa karmirakenteeseen muutoksen.

Hakija korostaa, että kunnostamisvaihtoehto olisi rakennusteknisesti ja esteettisesti selvästi kokonaisuudistusta heikompi vaihtoehto. Hakijan syyksi ei voida lukea sitä, että puuikkunoita ei valmisteta samanlaisesta materiaalista kuin yli sata vuotta sitten on tehty. Uusiminen on tässä kohteessa ainoa järkevästi perusteltavissa oleva ratkaisu. Asuinrakennukset on tehty asumista ja käyttöä varten, eikä niiden museoiminen nyt edellytetyllä olevalla tavalla ole kenenkään edun mukaista.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 118 §, 126 §, 126 a §, 138 §, 187 § ja 192 §

Päätöksen perustelut

Lupapäätöksen tehnyt rakennusvalvonnan arkkitehti

Lupahakemuksen käsittelijänä rakennusvalvonnassa on ollut kaupunkikuvayksikön arkkitehti. Luvan hakija on tehnyt arkkitehdista 10.1.2019 päivätyn kantelun Etelä-Suomen aluehallintovirastolle. Kantelu koskee lupahakemuksen käsittelyajan pituutta. Aluehallintovirasto on lähettänyt 18.2.2019 päivätyllä kirjeellä kantelun tiedoksi Helsingin kaupungille ja varannut samalla Helsingin kaupungille ja kantelussa mainitulle arkkitehdille kaupungin viranhaltijana tilaisuuden antaa oma lausuntonsa kantelun johdosta. Aluehallintoviraston kirje on saapunut Helsingin kaupungin kirjaamoon 21.2.2019. Kirjaamo lähetti tiedon kantelusta sähköpostitse samana päivänä rakennusvalvontapalveluiden rakennusvalvontapäällikölle, joka lähetti sähköpostin 22.2.2019 edelleen kantelun kohteena olevalle arkkitehdille ja hänen esimiehelleen. Saatuaan tiedon kantelusta kaupunkikuvayksikön arkkitehti lopetti 22.2.2019 esteellisenä asian valmistelun päätöksentekoa varten. Hän oli valmistellut asian jo siihen vaiheeseen, että hän oli aikeissa tehdä asiassa päätöksen aivan lähiaikoina.

Kaupunkikuvayksikön arkkitehdin tultua esteelliseksi tehdyn kantelun johdosta asian valmistelu siirrettiin lupayksikön arkkitehdille. Kantelu ei koskenut tätä lupayksikön arkkitehtia, joten hän ei ollut esteellinen valmistelemaan asiaa ja tekemään asiassa päätöstä. Lupayksikön arkkitehti valmisteli asian päätöksentekoa varten nopeasti ja teki lupahakemuksen johdosta päätöksensä 28.2.2019.

Lupakäsittelyn aikana saadut lausunnot



17.05.2019

Asemakaavoitus on kannanotossaan 27.2.2018 todennut, että voimassa olevassa asemakaavassa ei ole suojelumerkintöjä, mutta rakennuksen rakennushistorialliset arvot on tunnistettu ja kaava on suojelun osalta vanhentunut. Asemakaavoitus ei puolla hanketta.

Kaupunkikuvatyöryhmä toteaa lausunnossaan 14.5.2018 seuraavaa: Rakennuksen julkisivut ovat vuosisadan vaihteen asussaan. Katusivustan ikkunoista yli puolet on täysin alkuperäisiä. Alkuperäisten rakennusosien säilyttäminen on olennainen osa arvokasta kokonaisuutta. Kohteen poikkeuksellisen hyvin säilyneet ikkunat ovat kunnostettavissa. Puuaines on laadukasta ja lujaa. Vastaavaa laatua ei nykytuotannossa ole kohtuukustannuksin saatavissa. Tekninen toimivuus ja lämpötalous ovat parannettavissa kunnostuksen yhteydessä mm. tiivisteillä. Kunnostetut alkuperäiset rakennusosat nostavat koko kiinteistön arvoa. Suunnitelmaa ei puollettu.

Kaupunginmuseo toteaa lausunnossaan 12.9.2017 seuraavaa: Rakennus sijaitsee Johanneksen puiston ja Johanneksen kirkon vieressä sijaitsevassa korttelissa. Johanneksen kirkko ympäristöineen kuuluu valtakunnallisesti merkittäviin kulttuuriympäristöihin (RKY 2009). Johanneksentie 6:n sijainti Johanneksen puiston laidalla on kaupunkikuvallisesti merkittävä. Vuonna 1982 vahvistetussa asemakaavassa rakennuksella ei ole suojelumerkintää. Asemakaavaa voidaan pitää tältä osin vanhentuneena. Kiinteistön puuikkunoita on kunnostettu ja korjattu säännöllisesti. Rakennussuojelun kannalta voidaan todeta, että on harvinaista, että kiinteistön ikkunoista huomattava osa on alkuperäisiä. Ikkunoista tehdyn kuntoselvityksen mukaan ikkunat ovat kunnostettavissa. Esitetyistä uusista puuikkunoista museo toteaa, että ne eivät vastaa rakenteeltaan eivätkä detaljeiltaan vanhoja ikkunoita. Museo esittää kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden alkuperäisten ja hyvin säilyneiden ikkunoiden säilyttämistä ja kunnostamista. Kaupunginmuseo ei puolla korjauskelpoisten vanhojen ikkunoiden uusimista, vaan niiden korjaamista.

Oikaisuvaatimuksessa esitetystä lausumasta

Oikaisuvaatimus kirjelmässä on todettu, että naapurikiinteistössä osoitteessa Johanneksentie 4 on onnistuneesti ja rakennuslupaviranomaisen hyväksymänä uusittu ikkunat puuikkunoiksi. Tämän jälkeen kirjelmässä jatketaan, että hakija katsookin, että lupaviranomainen on aiemmissa päätöksissään jo ratkaissut, ettei puuikkunoiden uusiminen hakijan esittämällä tavalla MRL 117 § tai 118 § tai rakennusjärjestyksen 33 §:n tarkoittamalla tavalla turmele historiallisia rakennuksia tai kaupunkikuvaa.



17.05.2019

Oikaisuvaatimuskirjelmässä ei kuitenkaan kerrota, milloin tällainen naapuritontin rakennuksen ikkunoiden uusiminen on tehty tai millainen rakennusvalvonnan hyväksyntä töille on annettu.

Tosiasia on kuitenkin, että Helsingin rakennusvalvontaviranomainen ei ole missään vaiheessa käsitellyt tällaista Johanneksentie 4:n ikkunoiden uusimistöiden lupahakemusta eikä myöntänyt lupaa tällaisille töille eikä hyväksynyt mitään tällaisten töiden piirustuksia. Rakennusvalvonnan lupa- ja piirustusarkiston asiakirjoissa tai rakennusvalvonnan käytännössä operatiivisessa Facta-järjestelmässä taikka sähköisessä ARSKA-piirustusarkistossa ei ole mitään tietoja tällaisesta luvasta.

Muutoksenhakijan vetoaminen siihen, että lupaviranomainen on jo aiemmissa päätöksissään ratkaissut nyt suunniteltua Johanneksentie 6:n ikkunoiden uusimistyötä vastaavan ikkunoiden uusimistyöasian naapuritontin rakennuksen osalta, on virheellinen.

Asian oikeudellinen arviointi

Lupahakemuksessa tarkoitetut uusittaviksi haluttavat katujulkisivun ikkunat sijaitsevat rakennuksen pohjoisjulkisivulla. Huomattava osa ikkunoista on alkuperäisiä, mikä on harvinaista tämän ikäisissä rakennuksissa. Rakennus on valmistunut yli sata vuotta sitten vuonna 1908, lisäksi rakennusta on korotettu yhdellä kerroksella vuonna 1927.

Ikkunat ovat säilyneet poikkeuksellisen hyvin. Puuaines on laadukasta ja lujaa. Ikkunoista on tehty 25.1.2017 päivätty kuntoselvitys. Kuntoselvityksen mukaan vanhat ikkunat ovat kunnostettavissa. Suunnitellut uudet ikkunat eivät vastaa rakenteeltaan eivätkä detaljeiltaan vanhoja ikkunoita.

Rakennuksen vanhojen ikkunoiden poistaminen ja suunniteltujen uusien ikkunoiden asentaminen rakennukseen turmelisi historiallisesti ja rakennustaiteellisesti arvokasta rakennusta ja Johanneksenpuiston alueen arvokasta kaupunkikuvaa maankäyttö- ja rakennuslain 118 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Lupayksikön arkkitehti on päätöksellään 28.2.2019 (§ 112) evännyt haetun luvan. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt oikaisuvaatimuskirjelmässään sellaisia seikkoja, joiden johdosta arkkitehdin tekemä päätös tulisi muuttaa. Perusteita arkkitehdin päätöksen muuttamiselle ei ole. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen



17.05.2019

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- | | |
|----|---------------------------------------|
| 1 | L1 Sijaintikartta |
| 2 | L2 Oikaisuvaatimus ja sen liitteet |
| 3 | L3 Toimenpidelupapäätös |
| 4 | L4 Toimenpidelupapäätöksen liitteet |
| 5 | L5 Lupahakemus |
| 6 | L6 Ikkunoiden kuntoselvitys |
| 7 | L7 Asukkaiden perustelukirje |
| 8 | L8 Kosteudenhallintaselvitys |
| 9 | L9 Piirustukset |
| 10 | L10 Asemakaava |
| 11 | L11 Asemakaavoituksen uusi kannanotto |

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9
- Liite 10

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 03.05.2019 § 102

HEL 2019-004087 T 10 04 04

Facta 7-7-19-OIK

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



17.05.2019

Asia/4

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

03.05.2019 Pöydälle

Pöydällepanoehdotus:
Tapio Klemetti: pyydän asian pöydälle.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi



§ 123

Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin jälkiasennushissien rakentamista asuinkerrostaloon koskevista rakennuslupapäätöksestä, tontti 11295/1, Sörnäisten rantatie 1

HEL 2019-003916 T 10 04 03

Facta 11-4-19-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä Asunto-osakeyhtiö Hakan tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 12.2.2019 (§ 78) ja myöntää Asunto-osakeyhtiö Hakalle sen hakeman rakennusluvan.

Ympäristö- ja lupajaosto päättää lisäksi todeta, että arkkitehdin 12.2.2019 (§ 78) myöntämän rakennusluvan, Facta-tunnus 11-0318-19-D, yhteydessä on jo hyväksytyt esitetyt pääpiirustukset rakentamisessa noudatettaviksi sekä otettu lupapäätökseen tarpeelliset määräykset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Oikaisuvaatimuksen alainen rakennuslupapäätös

Asunto-osakeyhtiö Haka on 23.5.2017 Lupapisteeseen jättämällänsä hakemuksella hakenut rakennuslupaa viiden jälkiasennushissin rakentamiselle omistamaansa asuinkerrostaloon sen porrashuoneisiin A, B, C, D ja E. Talo sijaitsee osoitteessa Sörnäisten rantatie 1/ Hakaniemen torikatu 4 olevalla tontilla 91-11-295-1.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehti on päätöksellään 12.2.2019 (§ 78) myöntänyt luvan jälkiasennushissien rakentamiseen porrashuoneisiin A, C, D ja E sekä evännyt haetun luvan B-porrashuoneen jälkiasennushissin rakentamiselle.

Arkkitehti on perustellut päätöstään evätyltä osin suojelunäkökohdilla. Arkkitehti lausuu päätöksensä perusteluissa asiasta tarkemmin seuraavaa: Rakennuksen arkkitehtuuri on kaupunkikuvallisesti näyttävää, ja sillä on ympäristössään edustava rooli. Rakennuksen arvoihin kuulu-



17.05.2019

vat myös näyttävät pääporrashuoneet, joiden tilamuodoissa ja jäsentelyssä on huomattavia kulttuuri- ja rakennushistoriallisia arvoja. Erityisesti pääporrashuoneet B ja C edustavat erityisen hienovaraista arkkitehtuuria ja rakennusajalle tyypillisesti porrashuoneen merkityksen korostamista asuinkerrostaloissa. Nämä ovat rakennuksen pääportait, jotka johtavat isompiin asuntoihin sekä näiden tilapinnat ja rakennusosat ovat arvokkaammin käsiteltyjä. B-porrashuone on poikkeuksellinen rikasmuotoinen. Huomio kiinnittyy erityisesti porrassyöksen erikoiseen muotoon; pohja on katkaistun ovaalin muotoinen ja porrassyöksen keskelle jäävä aukko pisaran muotoinen. Suunnitelmissa esitetty hissiasennus turmelee porrassyöksen keskelle jäävän aukon poikkeuksellisen kierteisen tasaisesti kaartuvan pisaran muodon ja samalla pääportaan arkkitehtuurin ytimen.

Oikaisuvaatimus

Asunto-osakeyhtiö Haka on tehnyt rakennuslupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen muutoksenhakuajan kuluessa. Yhtiö pyytää kohteliaimmin, että kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto puoltaa myös B-portaaseen rakennettavan jälkiasennushissin rakennuslupahakemusta. Yhtiö on esittänyt oikaisuvaatimuskirjelmässään pyynnölleen yksityiskohtaiset perustelut.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 116 §, 117 §, 117 a §, 117 b §, 117 d §, 117 e §, 117 j §, 118 §, 125 §, 133 §, 134 §, 135 §, 141 §, 187 § ja 192 §

Päätöksen perustelut

Asemakaava

Rakennuspaikan tontilla 91-11-295-1 on voimassa asemakaava numero 8790 vuodelta 1984, asemakaava on ympäristöministeriön vahvistama 10.12.1984. Tontti kuuluu asuinkerrostalojen korttelialueeseen (AK).

Tontin rakennus on varustettu asemakaavamerkinnällä sr-2. Tämä merkintä tarkoittaa seuraavaa: Suojeltava rakennus. Rakennus on kaupunkikuvallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas eikä sitä saa purkaa ilman rakennuslautakunnan lupaa. Rakennuslautakunta voi myöntää luvan purkamiseen vain, jos siihen on olemassa pakottava syy. Rakennuksessa ei saa suorittaa sellaisia lisärakentamis- tai muutostöitä, jotka tarvelevät katujulkisivujen tyyliä tai vesikaton perusmuotoa.



17.05.2019

Rakennuksen porrashuoneita ei ole asemakaavassa suojeltu.

Kaupunginmuseon lausunto

Helsingin kaupunginmuseo on antanut lupakäsittelyn aikana suunnitellusta hankkeesta lausuntonsa rakennusvalvonnalle. Kaupunginmuseo toteaa 9.6.2017 päivätyssä lausunnossaan seuraavaa: Sörnäisten rantatie 1 kiinteistö on todennäköisesti rakennusmestari Heikki Kaartisen v. 1908 suunnittelema näyttävä myöhäisjugendia edustava asuinrakennus, tiedot alkuperäisestä suunnittelijasta eivät ole säilyneet. Kohde on valmistunut Kallion työväenkaupunginosan sydämeen, muotoutumassa olleen Hakaniemen torin rakennusrintamaan. Rakennuksen arkkitehtuuri on kaupunkikuvallisesti näyttävää, ja sillä on ympäristösään edustava rooli. Rakennuksen arvoihin kuuluvat myös näyttävät pääporrashuoneet, joiden tilamuodoissa ja jäsentelyssä on huomattavia kulttuuri- ja rakennushistoriallisia arvoja. Pääporrashuoneiden osalta C-porrashuoneeseen voidaan asentaa hissi olevaan aukkoon. B-porrashuone on poikkeuksellisen rikasmuotoinen, kierteinen puolipyöreä muodoltaan, tässä hissiasennus leikkaa olevia porrasaskelmia n. 400 mm. Muutoksessa on tärkeää ylläpitää ja hyödyntää alkuperäisiä kaiteita ja materiaaleja, ja uudet yksityiskohdat tulee suunnitella detaljeiltaan ja materiaaleiltaan hyvin ympäristöön soveltuviksi. Porrassyöksyjen leikkaus B-porrassyöksyssä tulee olla mahdollisimman vähäinen. Kaupunginmuseolla ei ole muuta lausuttavaa hankkeesta.

Kaupunginmuseon lausunnosta käy siis ilmi, että kaupunginmuseo ei vastusta hissien rakentamista B-porrashuoneeseen. Kaupunginmuseo kiinnittää kuitenkin erityistä huomiota hyvän ja taitavan suunnittelun tärkeyteen.

Rakennusluvan käsittelyaika

Rakennuslupahakemus on jätetty Lupapisteeseen 23.5.2017. A-portaan hissi on suunniteltu sijoitettavaksi rakennusrungon ulkopuolelle, rakennuksen pihajulkisivuun sovittaen sekä samalla rakennuspaikan itäisen naapuritontin ja sen rakennuksen välittömään läheisyyteen. Tällaiselle ratkaisulle on tullut saada tämän naapuritontin omistajan suostumus. Tällainen kirjallinen suostumus on saatu vasta pitkien neuvotte- lujen jälkeen 20.12.2018. Rakennuslupapäätös on tehty pian tämän jäl- keen 12.2.2019. Lupakäsittelyajan pituus on johtunut lähes kokonai- suudessaan rakennusvalvontaviranomaisesta riippumattomasta syystä.

Asian oikeudellinen arviointi

Rakennusluvan myöntäminen perustuu oikeusharkintaan. Jos raken- nusluvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa, rakennuslupa on



17.05.2019

myönnettävä. Rakennusluvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa ei ole sallittua käyttää tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Jos tällainen olisi sallittua, luvan osittaiselle epäämiselle olisi tässä tapauksessa olemassa perusteet. Päätöksenteon on kuitenkin nyt perustuttava lain säännöksiin ja asemakaavan määräyksiin.

Suunniteltu jälkiasennushissien rakentaminen rakennuksen kaikkiin portaisiin ei ole asemakaavan vastainen toimenpide. Hissien rakentaminen ei sisällä sellaisia lisärakentamis- tai muutostöitä, jotka tarvella katujulkisivujen tyyliä tai vesikaton perusmuotoa. Rakennusluvan myöntämisen edellytykset viiden hissien rakentamiselle rakennukseen ovat olemassa. Haettu rakennuslupa tulee myöntää.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli rakennuslakimies Juha Vehviläinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 L1 Sijaintikartta
- 2 L2 Oikaisuvaatimus
- 3 L3 Valtakirja Oikaisuvaatimus
- 4 L4 Rakennuslupapäätös
- 5 L5 Rakennuslupapäätöksen liitteet
- 6 L6 Lupahakemus
- 7 L7 Piirustusluettelo
- 8 L8 Pääpiirustukset
- 9 L9 Pohjapiirrokset B-porras
- 10 L10 Asemakaavoituksen kannanotto
- 11 L11 Asemakaava

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen
tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-



17.05.2019

vaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- | | |
|----|-----------------------------------|
| 1 | L1 Sijaintikartta |
| 2 | L2 Oikaisuvaatimus |
| 3 | L3 Valtakirja Oikaisuvaatimus |
| 4 | L4 Rakennuslupapäätös |
| 5 | L5 Rakennuslupapäätöksen liitteet |
| 6 | L6 Lupahakemus |
| 7 | L7 Piirustusluettelo |
| 8 | L8 Pääpiirustukset |
| 9 | L9 Pohjapiirrokset B-porras |
| 10 | L10 Asemakaavoituksen kannanotto |
| 11 | L11 Asemakaava |

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen



17.05.2019

Asia/5

-
- Liite 1
 - Liite 2
 - Liite 3
 - Liite 4
 - Liite 5
 - Liite 6
 - Liite 7
 - Liite 8
 - Liite 9
 - Liite 10
 - Liite 11



§ 124

Asunto Oy Helsingin Alkutie 81:n oikaisuvaatimus naapuritontille myönnetystä maisematyöluvasta, 34083/14, Alkutie 79

HEL 2019-003708 T 10 04 06

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä Asunto Oy Helsingin Alkutie 81:n oikaisuvaatimuksen rakennusvalvontapalvelujen kaupunkikuvayksikön va. yksikön päällikön 26.2.2019 § 128 tekemästä maisematyölupapäätöksestä.

Oikaisunhaunalainen maisematyölupapäätös

Rakennusvalvontapalvelujen kaupunkikuvayksikön va. yksikön päällikkö on 26.2.2019 § 128 Asunto Oy Helsingin Alkutie 79:n hakemuksesta myöntänyt maisematyöluvan 34. kaupunginosan (Pakila) korttelin 83 pientalotontille 14, Alkutie 79.

Maisematyöluva on myönnetty uuden ajotien rakentamiselle tontin länsireunalle. Tien rakentaminen edellyttää tontilla olevan avokallion louhimista sekä maanpinnan muotoilua ja tasoittamista asuinrakennuksen luoteispuolella. Nykyinen betoninen porttirakenne ja portaikko puretaan.

Tien rakentamisella parannetaan kulkuyhteyttä rakennuksen ensimmäiseen kerrokseen. Kulku rakennuksen kaikkiin kerroksiin tapahtuu nykytilanteessa kahden kattamattoman portaikon kautta kallioalueen yli. Tien rakentamisen jälkeen kulku ensimmäiseen kerrokseen tapahtuu enää kahden loivan askelman kautta. Tien rakentamisella pyritään lisäksi edistämään tontilla olevan käyttämättömän rakennusoikeuden mahdollista hyödyntämistä jatkossa tontin takaosassa.

Lupamääräysten mukaan ennen louhintatöiden aloittamista rakennusvalvontaan tulee toimittaa uuden tien hulevesien hallintaan liittyvä hulevesisuunnitelma mahdollisine liitoskohtalausuntoineen. Tieosuuden hulevesiä ei saa johtaa kadulle.

As Oy Helsingin Alkutie 81:n oikaisuvaatimus

Rajanaapuritontin omistaja, As Oy Helsingin Alkutie 81, on säädetyssä ajassa 8.3.2019 vaatinut muutosta myönnettyyn lupaan hulevesien johtamisen ja lumien läjittämisen osalta seuraavin perusteluin:



17.05.2019

"Suunnitelmassa ei ole esitetty uuden tien hulevesien turvallista johtamista eikä tieltä talvisaikaan poistettavien lumimassojen sijoittelua. Lumet ja vedet on ilmeisesti tarkoitus johtaa pohjoiseen, koska vesiä ei luvan mukaan saa johtaa Alkutielle eikä tien siinä päässä ole tilaa lumien läjitykseen. Myönnetyssä luvassa vaaditaan hulevesisuunnitelman hyväksyttämistä ainoastaan rakennusvalvontapalvelussa ennen louhintatöiden aloittamista, mutta että sitä ei tarvitsisi esittää naapureille kommentoitavaksi ennen hyväksymistä.

Kuvista 1-4 näkyy, että lumet ja hulevedet tien pohjoispäädystä tulevat valumaan Alkutie 81:n tontin puolelle. Asemapiirustuksessa näkyvä nykyinen pengerrys jatkuu tällä hetkellä erittäin jyrkkänä tontin rajaan asti eikä painannetta pintavesien ohjaamiseen ole olemassa.

Painanne pintavesien ohjaamiseksi on maastonmuokkausalueen ulkopuolella. Jää epäselväksi, onko se kuitenkin tarkoitus toteuttaa. Jos se on tarkoitus toteuttaa, niin maastonmuokkausalueen rajaa pitää siirtää. Kaiken lisäksi painannetta ei ole mahdollista toteuttaa kuvassa esitetyllä tavalla, sillä pengerryksestä tulisi aivan liian jyrkkä. Tämän voi todeta kuvista 1-4.

Vesi- ja lumiongelmia syntyy myös uuden tien Alkutien puoleiseen päähän, jos lumia aurataan sinne. Siellä ei ole tilaa lumien kasaamiseen. Jo nyt lumia on kasattu Alkutie 81 tontin puolelle (kuva 5). Lumien sulaessa vedet valuvat syvemmälle Alkutie 81 tontille. Koska rakennettava tie kallistuu Alkutielle päin pitää myös varmistaa, että tieltä valuvat sulamisvedet eivät pääse virtaamaan Alkutie 81 tontille.

Vaadimme, että hulevesi- ja lumiongelmat tulee ratkaista niin, että niistä ei koidu ongelmia naapureille. ja että ratkaisut esitetään asianomaisille kommentoitavaksi ennen maisematyöluvan lopullista hyväksymistä."

As Oy Helsingin Alkutie 79:n vastine oikaisuvaatimukseen

Rakennusluvan hakija, As Oy Helsingin Alkutie 79, on 20.3.2019 antanut seuraavan vastineen oikaisuvaatimukseen:

"Maisematyöluvan mukaisiin toimenpiteisiin liittyvän alueen hulevesisuunnitelma liitoskohtalausuntoineen on lupapäätöksessä määrätty laadittavaksi ja toimitettavaksi rakennusvalvontaviranomaiselle ehtona toteutukselle eli ennen louhintatöihin ryhtymistä. Käytännössä tämä tarkoittaa sadevesikaivojen ja -viemäroinnin asentamista uudelle ajoväylälle asemapiirustuksessa esitetyle ns. maastonmuokkausalueelle, jotta vesien valuminen ajoväylältä saadaan estettyä niin Alkutien kuin tontin pohjoisreunankin alueille. Hulevesien ohjaaminen kadulle on kiel-



17.05.2019

lettyä eikä niitä siten po. muutostyöalueen osalta myöskään kadun kautta naapuritontille tule valumaan.

Laadittavassa hulevesisuunnitelmassa esitetään myös ajoväylältä tontille aurattavien lumimassojen sijoituspaikka siten, ettei se ole naapurin rajan läheisyydessä. Lunta voidaan suurelta osin kasata ajoväylän kallioleikkaustakin vasten, jolloin se sulaessaan valuu toteutettavaan sadevesikaivoihin. Suunnitellun ajoväylän kohdan maasto on nykyisin pääosin avokalliota, joka ei vettä ime ja kallistuu monin paikoin nimenomaan ko. naapuritontille. Nyt puheena olevan maisematyöluvan toimenpidealueella tilanne siis tältäkin osin paranee näiden vesien pysyessä jatkossa Alkutie 79 tontilla ja ohjautuessa edelleen sadevesikaivoihin.

Tontin pohjoisosan hulevesien järjestely uuden ajoväylän päässä säilyy toistaiseksi ennallaan ja tulee suunniteltavaksi erillisen uudisrakennushankkeen yhteydessä. Nykyiset maastonmuodot avokallioineen eivät luo hyviä olosuhteita hulevesien hallinnalle, kuten naapurikin lausunnossaan tuo esiin. Näkemyksemme onkin, ettei tilannetta saada hallintaan eikä siis olemaan tilanteeseen parannusta muuten kuin raskaamalla maastonmuokkauksella ja/tai viemäröinnillä, mikä onnistuu luontevasti vain uudisrakennushankkeen yhteydessä."

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n 1 momentin mukaan maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (toimenpiderajoitus) asemakaava-alueella.

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n 1 momentin mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyöluva on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 141 §:n mukaan lupapäätökseen voidaan ottaa tarpeelliset määräykset. Määräykset voivat koskea muun ohessa rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 103 f §:n 1 momentin mukaan kiinteistön omistajan tai haltijan on johdettava kiinteistön hulevedet kunnan hulevesijärjestelmään, jos niitä ei voi imeyttää kiinteistöllä tai jos niitä ei johdeta vesihuoltolain 17 a §:ssä tarkoitettuun vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäriverkostoon.



17.05.2019

Ympäristöministeriön asetuksen rakennusten vesi- ja viemärlaitteistoista 35 §:n mukaan pää- ja erityissuunnittelijan on tehtäviensä mukaisesti suunniteltava hulevesijärjestelmä niin, että ensisijainen ratkaisu hulevesien poistamiseksi on niiden viivyttäminen ja imeyttäminen kiinteistöllä. Jos hulevesien imeyttäminen ei ole maaperän ominaisuuksien vuoksi mahdollista, kiinteistöllä on oltava hulevesilaitteisto, jonka kautta hulevedet virtaavat avo-ojaan, vesistöön tai kunnan hulevesiviemäriin. Hulevesilaitteistoon ei saa johtaa jätevesiä. Hulevesilaitteiston mitoituksen on oltava sellainen, että viemäriin johdettava mitoitusadetta vastaava virtaama ei aiheuta viemäriin tulvimista.

Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 16 §:n mukaan tontille on rakennettava hulevesi- ja perustusten kuivatusvesijärjestelmä, josta vedet on imeytettävä kokonaan tai osittain omalla tontilla, jos maaperäolosuhteet sen sallivat, jollei siitä aiheudu alueen rakennuksille kosteusvauriovaaraa ja jollei vesihuoltolaista muuta johdu. Imeyttäminen tontilla edellyttää pohjatutkimusta ja sen perusteella tehtyä pohjarakennesuunnitelmaa. Ne hulevedet ja perustusten kuivatusvedet, joita ei imeytetä tontilla, on johdettava kiinteistöjen yhteiseen hulevesi- ja perustusten kuivatusvesijärjestelmään, tai jos tämä ei ole mahdollista, rakennusviraston tai vesihuoltolaitoksen luvalla yleiseen hulevesijärjestelmään. Hulevesien ja perustusten kuivatusvesien johtaminen on toteutettava siten, ettei luonnollisen vedenjuoksun muuttamisesta aiheudu huomattavaa haittaa naapurille. Hulevesiä ja perustusten kuivatusvesiä ei saa johtaa ajoradalle, pyörätielle, jalkakäytävälle eikä katuojaan.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 2 momentin mukaan valitusoikeus maisematyölupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevasta päätöksestä on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus. 2 momentin mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätökseen on liitettävä ohjeet oikaisuvaatimukseen.



17.05.2019

timuksen tekemisestä. Vaatimus on viipymättä otettava asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi.

Perustelut

Uusi ajotie on voimassa olevan asemakaavan mukainen. Ajotie ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. Myönnetyn luvan mukaan ennen louhintatöihin ryhtymistä on rakennusvalvonnalle esitettävä hulevesisuunnitelma. Rakennusvalvonta tulee hulevesisuunnitelmaa tarkistaessaan edellyttämään, että suunnitelmassa hulevedet johdetaan voimassa olevien säännösten mukaisesti siten, että niistä ja lumien kasaamisesta ei aiheudu haittaa oikaisuvaatimuksen tekijän tontille. Maaperän kallioisuudesta johtuen käytännössä tämä tarkoittaa hulevesijärjestelmän ja -laitteiston rakentamista tontille ja sen liittämistä kadulla kulkevaan hulevesiviemäriin. Lisäksi maisematyöluvasta pidettävässä lopputarkastelmuksessa rakennusvalvonta tulee tarkistamaan, että rakennustyöt on tehty myönnetyn luvan ja hulevesisuunnitelman mukaisesti.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Maisematyölupapäätös_34-0365-19-M
- 4 Alkutie 79 katselmusmuistio
- 5 Alkutie 79-pintavaaitus
- 6 Asemapiirustus_Alkutie79
- 7 Etelään-leikkaukset_Alkutie79
- 8 Julkisivupiirustus_länteen__Alkutie79_230119
- 9 Oikaisuvaatimus 7.3.2019
- 10 Vastine oikaisuvaatimukseen
- 11 Ilmavalokuva
- 12 Asemakaava Alkutie 79

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Otteet

Ote
Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet
Hallintovalitus, tavallinen tiedoksian-



17.05.2019

Naapuri to
Hallintovalitus, tavallinen tiedoksian-
to

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

va. yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Maisematyölupapäätös_34-0365-19-M
- 4 Alkutie 79 katselmusmuistio
- 5 Alkutie 79-pintavaaitus
- 6 Asemapiirustus_Alkutie79
- 7 Etelään-leikkaukset_Alkutie79
- 8 Julkisivupiirustus_länteen__Alkutie79_230119
- 9 Oikaisuvaatimus 7.3.2019
- 10 Vastine oikaisuvaatimukseen
- 11 Ilmavalokuva
- 12 Asemakaava Alkutie 79

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Naapuri

Otteen liitteet

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksian-
to

Hallintovalitus, tavallinen tiedoksian-
to



17.05.2019

§ 125

Helsingin hallinto-oikeuden päätös Pääpostitalon ikkunoita koskevassa lupa-asiassa, tontti 2103/2, Postikatu 1

HEL 2018-002496 T 10 04 04

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää hakea valituslupaa ja tehdä valituksen korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hallinto-oikeuden 30.4.2019 tekemästä päätöksestä numero 19/0304/5, jolla hallinto-oikeus on kumonnut kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 15.6.2018 §:n 139 kohdalla tekemän päätöksen.

Perustelut:

1.

Hallinto-oikeus ei ole lainkaan oikeudellisessa arviossaan käsitellyt toimenpidelupahakemuksen varsinaista perustetta: MRL:n vaatimuksia rakenteiden terveellisyydelle, turvallisuudelle ja toimivuudelle. Ikkunat eivät täytä MRL §§ 117, 117c, 117d ja 152 vaatimuksia. Ikkunoille tarvitaan toimenpiteitä, koska ne eivät toimi ja ne eivät nykyrakenteellaan kestä kovaa tuulta, vaan paiskautuvat (suuri määrä) auki aiheuttaen vaaraa tiloissa työskenteleville. Lisäksi ikkunarakenteisiin sisältyy useita muita ongelmia.

Monivaiheisen teknisen asiantuntija-arvion mukaan ikkunoiden kunnostus ja korjaus ei poista perusongelmia: kiinnipysymistä kovalla tuulella ja säännöllistä huollettavuutta. Syy on puiterakenteeseen upotetussa alkuperäisessä pitkäsalvassa, joka nykyoloissa ei riitä pitämään puitetta kiinni. Lisäksi puitteiden muodonmuutokset estävät normaalin huollon. Lisälukitus estäisi ikkunoiden avattavuuden määräysten mukaisessa savunpoistossa ja estäisi käytännössä asianmukaisen huoltamisen. Karmitiivisteet ovat villaa, joka on kyllästetty nykyisin kielletyllä hyönteismyrkyllä.

2.

Hallinto-oikeus ei oikeudellisessa arviossaan ole tarkastellut, miten MRL:n vaatimukset terveellisyydestä ja turvallisuudesta on sovitettu yhteen asemakaavan suojeluvaatimuksen kanssa. Koska kunnostus ja korjaus ei poista ikkunoiden ongelmia, on suunniteltu ikkunoiden uusiminen siten, että voidaan täyttää MRL:n vaatimukset turvallisuudesta ja terveellisyydestä sekä asemakaavan suojelumääräys. Terveellisyys ja turvallisuus edellyttää ikkunarakenteen lujittamista ja pitävää lukitusta,



17.05.2019

mikä saadaan aikaan alumiiniprofiileilla. Nämä on suunnitelmissa upotettu massiivitammen sisään, käytännössä näkymättömiin. Puitteiden ja karmien jaot ja mitat sekä materiaalit ja värit ovat niin lähellä alkuperäisiä kuin mahdollista.

Asemakaavamääräys ei vaadi alkuperäisten ikkunoiden säilyttämistä, se kieltää julkisivujen tärvelyn. Ikkunat kuuluvat rakennusosiin, joilla on elinkaari ja joita on uusittava. Nykyiset ikkunat ovat tulleet elinkaarensa päähän, koska ne ovat poikkeuksellisen suuria ja aikansa oloihin suunniteltuja eivätkä enää kunnostettunakaan kestä. Uusimisen malli-ikkuna osoittaa, että vanhan ja uuden ero on tuskin havaittavissa.

3.

Hallinto-oikeuden vaatimus poikkeamispäätöksestä ikkunoiden uusimiseksi asemakaavan suojelumääräyksen perusteella on virheellinen. Suojelumääräys kieltää julkisivujen tärvelemisen. Suojelumääräyksessä ei ole yksilöityä sisältöä, josta voitaisiin hakea poikkeamista. Suojelumääräys ei kiellä ikkunoiden uusimista eikä se sisällä yksityiskohtaisia määräyksiä ikkunoiden rakenteesta ja muista ominaisuuksista.

Kaupunkiympäristön lupajaosto ei ole ylittänyt toimivaltaansa. Jaoston tehtävänä on arvioida, täyttääkö hakemuksen suunnitelma MRL:n vaatimukset terveellisyydestä, turvallisuudesta ja toimivuudesta ja samalla asemakaavan suojeluvaatimukset. Jaosto on harkinnut ja päättänyt, että ikkunoiden uusiminen esitetyllä tavalla ei tärvele julkisivujen rakennustaiteellisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja ja että hakemus täyttää muilta osin MRL:n vaatimukset. Jaosto on näillä perusteilla hyväksynyt Ilmarisen oikaisunhaun ja myöntänyt toimenpideluvan.

Kuntalain 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Käsittely

Vastaehdotus:

Tapio Klemetti: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää hakea valituslupaa ja tehdä valituksen korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hallinto-oikeuden 30.4.2019 tekemästä päätöksestä numero 19/0304/5, jolla hallinto-oikeus on kumonnut kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 15.6.2018 §:n 139 kohdalla tekemän päätöksen.

Perustelut:

1.

Hallinto-oikeus ei ole lainkaan oikeudellisessa arviossaan käsitellyt



17.05.2019

toimenpidelupahakemuksen varsinaista perustetta: MRL:n vaatimuksia rakenteiden terveellisyydelle, turvallisuudelle ja toimivuudelle. Ikkunat eivät täytä MRL §§ 117, 117c, 117d ja 152 vaatimuksia. Ikkunoille tarvitaan toimenpiteitä, koska ne eivät toimi ja ne eivät nykyrakenteellaan kestä kovaa tuulta, vaan paiskautuvat (suuri määrä) auki aiheuttaen vaaraa tiloissa työskenteleville. Lisäksi ikkunarakenteisiin sisältyy useita muita ongelmia.

Monivaiheisen teknisen asiantuntija-arvion mukaan ikkunoiden kunnostus ja korjaus ei poista perusongelmia: kiinnipysymistä kovalla tuulella ja säännöllistä huollettavuutta. Syy on puiterakenteeseen upotetussa alkuperäisessä pitkäsalvassa, joka nykyoloissa ei riitä pitämään puitetta kiinni. Lisäksi puitteiden muodonmuutokset estävät normaalin huollon. Lisälukitus estäisi ikkunoiden avattavuuden määräysten mukaisessa savunpoistossa ja estäisi käytännössä asianmukaisen huoltamisen. Karmitiivisteet ovat villaa, joka on kyllästetty nykyisin kielletyllä hyönteismyrkällä.

2.

Hallinto-oikeus ei oikeudellisessa arviossaan ole tarkastellut, miten MRL:n vaatimukset terveellisyydestä ja turvallisuudesta on sovitettu yhteen asemakaavan suojeluvaatimuksen kanssa. Koska kunnostus ja korjaus ei poista ikkunoiden ongelmia, on suunniteltu ikkunoiden uusiminen siten, että voidaan täyttää MRL:n vaatimukset turvallisuudesta ja terveellisyydestä sekä asemakaavan suojelumääräys. Terveellisyys ja turvallisuus edellyttää ikkunarakenteen lujittamista ja pitävää lukitusta, mikä saadaan aikaan alumiiniprofiileilla. Nämä on suunnitelmissa upotettu massiivitammen sisään, käytännössä näkymättömiin. Puitteiden ja karmien jaot ja mitat sekä materiaalit ja värit ovat niin lähellä alkuperäisiä kuin mahdollista.

Asemakaavamääräys ei vaadi alkuperäisten ikkunoiden säilyttämistä, se kieltää julkisivujen tärvelyn. Ikkunat kuuluvat rakennusosiin, joilla on elinkaari ja joita on uusittava. Nykyiset ikkunat ovat tulleet elinkaarensa päähän, koska ne ovat poikkeuksellisen suuria ja aikansa oloihin suunniteltuja eivätkä enää kunnostettunakaan kestä. Uusimisen malli-ikkuna osoittaa, että vanhan ja uuden ero on tuskin havaittavissa.

3.

Hallinto-oikeuden vaatimus poikkeamispäätöksestä ikkunoiden uusimiseksi asemakaavan suojelumääräyksen perusteella on virheellinen. Suojelumääräys kieltää julkisivujen tarvelemisen. Suojelumääräyksessä ei ole yksilöityä sisältöä, josta voitaisiin hakea poikkeamista. Suojelumääräys ei kiellä ikkunoiden uusimista eikä se sisällä yksityiskohtaisia määräyksiä ikkunoiden rakenteesta ja muista ominaisuuksista.



17.05.2019

Kaupunkiympäristön lupajaosto ei ole ylittänyt toimivaltaansa. Jaoston tehtävänä on arvioida, täyttääkö hakemuksen suunnitelma MRL:n vaatimukset terveellisyydestä, turvallisuudesta ja toimivuudesta ja samalla asemakaavan suojeluvaatimukset. Jaosto on harkinnut ja päättänyt, että ikkunoiden uusiminen esitetyllä tavalla ei tarvele julkisivujen rakennustaiteellisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja ja että hakemus täyttää muilta osin MRL:n vaatimukset. Jaosto on näillä perusteilla hyväksynyt Ilmarisen oikaisunhaun ja myöntänyt toimenpideluvan.

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

Ei-ehdotus: Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää hakea valituslupaa ja tehdä valituksen korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hallinto-oikeuden 30.4.2019 tekemästä päätöksestä numero 19/0304/5, jolla hallinto-oikeus on kumonnut kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 15.6.2018 §:n 139 kohdalla tekemän päätöksen.

Perustelut: 1.

Hallinto-oikeus ei ole lainkaan oikeudellisessa arviossaan käsitellyt toimenpidelupahakemuksen varsinaista perustetta: MRL:n vaatimuksia rakenteiden terveellisyydelle, turvallisuudelle ja toimivuudelle. Ikkunat eivät täytä MRL §§ 117, 117c, 117d ja 152 vaatimuksia. Ikkunoille tarvitaan toimenpiteitä, koska ne eivät toimi ja ne eivät nykyrakenteellaan kestä kovaa tuulta, vaan paiskautuvat (suuri määrä) auki aiheuttaen vaaraa tiloissa työskenteleville. Lisäksi ikkunarakenteisiin sisältyy useita muita ongelmia.

Monivaiheisen teknisen asiantuntija-arvion mukaan ikkunoiden kunnostus ja korjaus ei poista perusongelmia: kiinnipysymistä kovalla tuulella ja säännöllistä huollettavuutta. Syy on puiterakenteeseen upotetussa alkuperäisessä pitkäsalvassa, joka nykyoloissa ei riitä pitämään puitetta kiinni. Lisäksi puitteiden muodonmuutokset estävät normaalin huollon. Lisälukitus estäisi ikkunoiden avattavuuden määräysten mukaisessa savunpoistossa ja estäisi käytännössä asianmukaisen huoltamisen. Karmitiivisteet ovat villaa, joka on kyllästetty nykyisin kielletyllä hyönteismyrkyllä.

2.

Hallinto-oikeus ei oikeudellisessa arviossaan ole tarkastellut, miten MRL:n vaatimukset terveellisyydestä ja turvallisuudesta on sovitettu yhteen asemakaavan suojeluvaatimuksen kanssa. Koska kunnostus ja korjaus ei poista ikkunoiden ongelmia, on suunniteltu ikkunoiden uusiminen siten, että voidaan täyttää MRL:n vaatimukset turvallisuudesta ja



17.05.2019

terveellisyydestä sekä asemakaavan suojelumääräys. Terveellisyys ja turvallisuus edellyttää ikkunarakenteen lujittamista ja pitävää lukitusta, mikä saadaan aikaan alumiiniprofiileilla. Nämä on suunnitelmissa upotettu massiivitammen sisään, käytännössä näkymättömiin. Puitteiden ja karmien jaot ja mitat sekä materiaalit ja värit ovat niin lähellä alkuperäisiä kuin mahdollista.

Asemakaavamääräys ei vaadi alkuperäisten ikkunoiden säilyttämistä, se kieltää julkisivujen tärvelyn. Ikkunat kuuluvat rakennusosiin, joilla on elinkaari ja joita on uusittava. Nykyiset ikkunat ovat tulleet elinkaarensa päähän, koska ne ovat poikkeuksellisen suuria ja aikansa oloihin suunniteltuja eivätkä enää kunnostettunakaan kestä. Uusimisen malli-ikkuna osoittaa, että vanhan ja uuden ero on tuskin havaittavissa.

3.

Hallinto-oikeuden vaatimus poikkeamispäätöksestä ikkunoiden uusimiseksi asemakaavan suojelumääräyksen perusteella on virheellinen. Suojelumääräys kieltää julkisivujen tärvelemisen. Suojelumääräyksessä ei ole yksilöityä sisältöä, josta voitaisiin hakea poikkeamista. Suojelumääräys ei kiellä ikkunoiden uusimista eikä se sisällä yksityiskohtaisia määräyksiä ikkunoiden rakenteesta ja muista ominaisuuksista.

Kaupunkiympäristön lupajaosto ei ole ylittänyt toimivaltaansa. Jaoston tehtävänä on arvioida, täyttääkö hakemuksen suunnitelma MRL:n vaatimukset terveellisyydestä, turvallisuudesta ja toimivuudesta ja samalla asemakaavan suojeluvaatimukset. Jaosto on harkinnut ja päättänyt, että ikkunoiden uusiminen esitetyllä tavalla ei tärvele julkisivujen rakennustaiteellisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja ja että hakemus täyttää muilta osin MRL:n vaatimukset. Jaosto on näillä perusteilla hyväksynyt Ilmarisen oikaisunhaun ja myöntänyt toimenpideluvan.

Jaa-äännet: 3

Silvia Modig, Leo Stranius, Anita Vihervaara

Ei-äännet: 6

Mukhtar Abib, Tapio Klemetti, Timo Raittinen, Lea Saukkonen, Lilja Tamminen, Pertti Villo

Tyhjä: 0

Poissa: 0

Pentti Ruuska: Jätän eriävän mielipiteen merkittäväksi pöytäkirjaan. Perusteluina viittaen päätösehdotuksessa selostettuun.



17.05.2019

Silvia Modig:
Eriävä mielipide Postitalon asiassa.

Katson että hallinto-oikeuden päätös on hyvin perusteltu. Ilmarisen toivoma ikkunoiden vaihto muuttaa rakennuksen ulkonäköä ja on rakennustaiteellisin perustein tehdyn suojelupäätöksen ja kaavan vastainen. Hallinto-oikeuden perustelut ovat kattavat ja vahvat. Valitusluvan hakeminen ei ole perusteltua esityksen perusteluista ilmenevällä tavalla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Hallinto-oikeuden päätös 30.4.2019
- 3 Yljan päätös 15.6.2018

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää olla tekemättä valituslupahakemusta ja valitusta korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hallinto-oikeuden 30.4.2019 tekemästä päätöksestä numero 19/0304/5, jolla hallinto-oikeus on kumonnut kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 15.6.2018 §:n 139 kohdalla tekemän päätöksen.

Kuntalain 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Asian tausta

Kiinteistö Oy Helsingin Pääpostitalo c/o Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen on hakenut toimenpidelupaa kiinteistöllä 91-2-103-2 sijaitsevan Helsingin Pääpostitalon toimistohuoneiden alkuperäisten, osittain eri aikoina korjattujen, kunnostettujen ja vaihdettujen ikkunoiden poistamiseksi ikkunanpuitteineen. Tilalle on tarkoitus asentaa eristyslasielementit alumiinisissa ikkunanpuitteissa, jotka verhotaan mahdollisimman lähelle alkuperäisiä ikkunoita vastaaviksi tammiprofiilein.



17.05.2019

Helsingin rakennusvalvontapalveluiden kaupunkikuvayksikön arkkitehti on päätöksellään 23.1.2018 § 31 hylännyt hakemuksen. Arkkitehti on päätöksensä perusteluissa todennut muun ohella seuraavaa: Ikkunoiden vaihtaminen suunnitelmassa esitetyllä tavalla turmelisi paitsi julkisivujen, myös sisätilojen rakennustaiteellista ja kulttuurihistoriallista arvoa. Esitetyn suunnitelman mukainen ratkaisu laskisi merkittävästi rakennuksen kulttuurihistoriallista ja rakennustaiteellista arvoa ja on toimenpiteenä asemakaavan vastainen.

Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen on kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tekemässään oikaisuvaatimuksessa vaatinut, että arkkitehdin päätös kumotaan ja toimenpidelupa myönnetään hakemuksen mukaisesti.

Ympäristö- ja lupajaosto on vastoin esittelijän päätösehdotusta päätöksellään 15.6.2019 § 139 hyväksynyt oikaisuvaatimuksen kaupunkikuvayksikön arkkitehdin päätöksestä ja myöntänyt haetun toimenpideluvan. Jaoston päätös on tehty äänestyksen jälkeen äänin 5-3. Oikaisuvaatimuksen hyväksymisen ja luvan myöntämisen puolesta äänestivät Mukhtar Abib, Tapio Klemetti, Jouni Nevalainen, Lilja Tamminen ja Pertti Villo. Esittelijän ehdotusta kannattivat Silvia Modig, Leo Stranius ja Anita Vihervaara.

Helsingin kaupunki on valittanut ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen ja vaatinut, että ympäristö- ja lupajaoston päätös kumotaan.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 30.4.2019 numero 19/0304/5 kumonnut kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksen. Hallinto-oikeus on päätöksensä perusteluissa todennut muun ohella seuraavaa:

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on luvanhakijan oikaisuvaatimuksen johdosta tekemällään valituksenalaisella päätöksellä myöntänyt haetun toimenpideluvan perustelematta päätöstään. Asian käsittelyssä on siten tapahtunut menettelyvirhe. Kun otetaan huomioon asiassa annettu ratkaisu sekä jäljempänä esitetyt päätöksen perustelut, hallinto-oikeus katsoo, ettei päätöstä ole menettelyvirheen johdosta syytä kumota.



17.05.2019

Rakennushankkeessa on kysymys vuonna 1938 valmistuneen Helsingin Pääpostitalon toimistotilojen ikkunoiden uusimisesta. Suunnitelmien mukaan rakennuksen toimistotilojen 840 ikkunan uusiminen toteutetaan siten, että olemassa olevat puurakenteiset ikkunat korvataan puu-
alumiini –rakenteisilla ikkunoilla. Niissä on eristyslaseielementit alumiini-
karmeissa, jotka verhotaan mahdollisimman lähelle alkuperäisiä ikkunoita vastaaviksi tammiprofiilein.

Postitalo sijaitsee kaupunkikuvallisesti merkittävällä paikalla Helsingin ydinkeskustassa. Asemakaavan suojelumääräyksellä kielletään muun ohella sellaiset korjaustyöt, jotka tarvelevät rakennuksen julkisivujen, vesikaton ja sisätilojen rakennustaiteellista ja kulttuurihistoriallista arvoa ja tyyliä. Postitalon arvokkaat sisätilat, kuten asiakaspalveluhalli, sisääntuloaulat ja porrashuoneet tulee määräyksen mukaan säilyttää siten, että niiden rakennustaiteellista arvoa tai tyyliä ei turmella.

Hallinto-oikeus toteaa, että suojelumääräyksessä ei ole nimenomaista mainintaa alkuperäisten rakennusmateriaalien käytöstä rakennuksessa suoritettavissa muutostöissä. Määräyksen sanamuodon perusteella yksittäisiä toimistohuoneita ei ole pidettävä määräyksen tarkoittamina arvokkaina sisätiloina. Rakennusmateriaalit, rakennustapa ja julkisivujen yksityiskohdat ovat kuitenkin oleellinen osa suojeltavan rakennuksen arkkitehtuuria ja suojeltavaa kokonaisuutta. Muutokset niissä saattavat siten vaikuttaa rakennuksen rakennustaiteelliseen ja kulttuurihistorialliseen arvoon tai tyyliin.

Vaikka suunnitelmissa on pyritty siihen, että uudet ikkunat puitteineen muistuttaisivat ulkoisesti mahdollisimman paljon alkuperäisiä ikkunoita, asiakirjojen perusteella on kuitenkin selvää, että hakemuksen mukaiset rakennukseen suunnitellut uudet ikkunat poikkeavat rakenteeltaan, materiaaaliltaan ja myös osin toiminnaltaan alkuperäisistä ikkunoista. Esitetyn selvityksen mukaan alkuperäisten ikkunoiden rakennushistorialliset arvot piilevät nimenomaan niiden rakenteiden harvinaisissa detaljeissa.

Edelleen, lupahakemuksen liitteiden mukaan toimistotilojen ikkunoiden vaihdon myötä kaupunkikuva ei juuri lainkaan muutu, mutta poikkeuksena tästä on mainittu kirkkaan vedetyn lasin vaihtuminen valetuksi niin sanotuksi float-lasiksi, jonka aurinkosuojakalvo muodostaa vaalean harmaan sävyn. Samoin, huolimatta siitä, että uusien ikkunoiden karmit ja puitteet pyritään saamaan ulkonäöllisesti samanlaisiksi kuin vanhoissa ikkunoissa, jonkinlaista eroa myös tältä osin jää hakijankin selvityksen mukaan. Kun otetaan huomioon, että korjaustyössä on tarkoitus vaihtaa satoja ikkunoita, näillä eroilla saattaa olla merkittävää vaikutusta rakennuksen ulkoasuun siihen tyyliin, jonka alkuperäisen mukaiset ikkunat antavat.



17.05.2019

Uudet ikkunat muuttavat rakennuksen julkisivua siinä määrin, että muutoksen on katsottava suojelumääräyksessä kielletyyn tavoin tarvelevän rakennuksen rakennustaiteellista ja kulttuurihistoriallista arvoa ja tyyliä. Se seikka, että rakennuksessa on joiltain osin vaihdettu ikkunoita uusiin jo aiemmin, ei erityisesti, kun otetaan huomioon nyt suunnitellun hankkeen laajuus ja se, että nyt on kyse alkuperäisten ikkunoiden uusimisesta toisin kuin esimerkiksi pääpostisalin vaihdettujen ikkunoiden kohdalla, anna aihetta arvioida asiaa toisin.

Hallinto-oikeus toteaa edellä lausutun huomioon ottaen, että hankkeen toteuttaminen edellyttää maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaista poikkeamista asemakaavan suojelumääräyksestä. Näin ollen toimenpidelupaa ei ole voitu myöntää ja päätös toimenpideluvan myöntämisestä on kumottava.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 2 momentin mukaan tämän lain mukaisen päätöksen tehneellä viranomaisella on valitusoikeus hallinto-oikeuden päätöksestä, jos hallinto-oikeus on muuttanut viranomaisen päätöstä tai kumonnut sen.

Päätöksen perustelut

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen 30.4.2019. Päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Valitusajan viimeinen päivä on näin ollen 31.5.2019, koska 30.5.2019 on pyhäpäivä.

Helsingin hallinto-oikeus on esittänyt päätöksessään yksityiskohtaiset perustelut. Ei ole odotettavissa, että hallinto-oikeuden päätös tulisi muuttumaan korkeimmalle hallinto-oikeudelle tehtävän valituksen johdosta. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ei ole syytä tehdä valituslupahakemusta ja valitusta korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet



17.05.2019

- 1 Sijaintikartta
- 2 Hallinto-oikeuden päätös 30.4.2019
- 3 Yljan päätös 15.6.2018

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätöshistoria

Keskushallinto Kaupunginkanslia Hallinto-osasto Oikeuspalvelut Kaupunginlakimies
17.09.2018 § 103

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 31.08.2018 § 157

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 17.08.2018 § 146

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 15.06.2018 § 139

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 27.04.2018 § 93

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 23.03.2018 § 69



§ 126

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen ja aloittamisoikeus, 49274/1, Saaristolaivastonkatu 8, As Oy Helsingin Avalon

HEL 2019-004778 T 10 04 03

Facta 49-1051-19-A, lupapiste LP-091-2018-07783

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Helsingin Avalonille c/o Peab Oy haetun rakennusluvan ja aloittamisoikeuden liitteenä olevan Facta-asiakirjan 49-1051-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Salla Mustonen, va. yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 26445
salla.t.mustonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



17.05.2019

Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Poikkeamiset asemakaavasta ja muista säädöksistä ovat vähäisiä ja perusteltuja eikä niillä ole vaikutusta naapureiden etuun.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 121 §, 121 a, 133 §, 135 §, 150 b ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Salla Mustonen, va. yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 26445
salla.t.mustonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 127

Rakennuslupahakemus, asuinkerrostalon rakentaminen ja aloittamisoikeus, 49274/2, Saaristolaivastonkatu 10, As Oy Helsingin Silhuetti

HEL 2019-004779 T 10 04 03

Facta 49-0967-19-A, Lupapiste LP-091-2018-07784

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää As Oy Helsingin Silhuettille c/o Peab Oy haetun rakennusluvan ja aloittamisoikeuden liitteenä olevan Facta-asiakirjan 49-0967-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Salla Mustonen, va. yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 26445
salla.t.mustonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset ja soveltuu rakennuspaikalle.

Poikkeamiset asemakaavasta ja muista säädöksistä ovat vähäisiä ja perusteltuja eikä niillä ole vaikutusta naapureiden etuun.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 115 §, 117 §, 117 a-j §, 121 §, 121 a, 133 §, 135 §, 150 b ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Salla Mustonen, va. yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 26445
salla.t.mustonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



17.05.2019

§ 128

Rakennuslupahakemus, Urheiluhallin rakentaminen, tontti 22586/3, Mäkelänrinne 2, Urhea-halli Oy

HEL 2019-004748 T 10 04 03

Facta 22-0955-19-A, Lupapistetunnus LP-091-2019-01113

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Vastaehdotus:

Leo Stranius: Ympäristö- ja lupajaosto edellyttää, että kaavanmukainen viherkatto tai aurinkopaneelit toteutetaan.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468
hanna-leena.rissanen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää Urhea-halli Oy c/o Mäkelänrinteen uintikeskukselle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 22-0955-19-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Julkipanopäivä vastaa pöytäkirjan nähtävilläolopäivää.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston kokouksesta kulloinkin laadittu pöytäkirja pidetään nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa www.hel.fi.

Esittelijän perustelut

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



17.05.2019

Rakennushanke täyttää luvan myöntämisen edellytykset. Hanke soveltuu rakennuspaikalle.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a-j §, 125 §, 133 §, 135 §, 150 b §, 150 c § ja 175 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Anne Nurmio

Lisätiedot

Hanna-Leena Rissanen, arkkitehti, puhelin: 0931026468
hanna-leena.rissanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 KKT lausunto 25.2.2019 22-0329-19-E
- 4 POYTAKIRJA_TTR 1_31012019

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 129

Ruokamyrkytykset Helsingissä vuonna 2018

HEL 2019-005267 T 11 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi yhteenvedon Helsingissä vuonna 2018 selvitetystä ruokamyrkytysepidemioista.

Elintarvikkeiden välityksellä leviävien ruokamyrkytysten selvittäminen ja seuranta on tarpeellista, jotta niiden esiintymistä osattaisiin ehkäistä ja siten parantaa elintarviketurvallisuutta.

Ruokamyrkytysepäilyjä ilmoitetaan ympäristöpalveluihin joka työpäivä ja epidemiaepäilyjä 10–30 vuosittain. Elintarvikealan toimija tai sairastunut ruokailija voi ilmoittaa epäilystä ruokamyrkytyksestä sähköisellä lomakkeella. Sähköisen lomakkeen avulla saadaan olennaiset tiedot ruokamyrkytysepäilyn selvittämistä varten määrämuotoisesti, mikä helpottaa epäilyilmoitusten käsittelyä ja vähentää tarvetta lisätietojen kysymiseen esimerkiksi sähköpostitse.

Ruokamyrkytysepidemiolla tarkoitetaan tapausta, jossa vähintään kaksi henkilöä on saanut oireiltaan samanlaatuisen sairauden nautittuaan samaa alkuperää olevaa ruokaa tai talousvettä ja jossa kyseinen ruoka tai vesi voidaan todeta sairauden lähteeksi. Hyvin vakavan taudinaiheuttajan, kuten Clostridium botulinum - tai EHEC-bakteerin aiheuttamassa ruokamyrkytyksessä yhdenkin henkilön sairastuminen selvitetään kuten epidemiaepäily.

Ruokamyrkytysepidemioiden ja -epäilyjen selvittämistä varten toimii Helsingissä selvitystyöryhmä. Ruokamyrkytysepidemioita selvitetään Kaupunkiympäristön toimialan elintarviketurvallisuusyksikön ja Sosiaali- ja terveystoimialan epidemiologisen toiminnan yhteistyönä. Selvitystyön tavoitteena on löytää epidemian syy sekä saada käsitys sen laajuudesta ja merkityksestä, jotta voitaisiin estää epidemian mahdollinen laajeneminen ja hyödyntää selvityksessä saatu tieto valvonnassa ja ennaltaehkäisyssä.

Ruokamyrkytysepidemioiden selvittämiseen liittyy käytännössä tarkastus- ja näytteenottokäynti elintarvikehuoneistoon, elintarvike- ja potilasnäytteiden otto, potilaiden hoitoonohjaus selvitystyöryhmässä sovitun työnjaon mukaisesti, epidemiologinen tutkimus ja viestintä eri viranomaisten kesken sekä tiedotteiden laatiminen. Elintarvike- ja vesivälit-



17.05.2019

teisten epidemioiden epäily- ja selvitysilmoitukset tehdään Ruokaviraston ja Terveysten ja hyvinvoinnin laitoksen (THL) yhteiseen ruokamyrkytusepidemiarekisteritietojärjestelmään (RYMY-tietojärjestelmään).

Ruokamyrkytykset vuonna 2018

Helsingissä selvitettiin vuonna 2018 yhteensä 555 (vastaava luku vuonna 2017 534 kpl ja vuonna 2018 380 kpl) ruokamyrkytusepäilyä, joista suurin osa oli yksittäisiä ruokamyrkytusepäilyjä. Sähköisen lomakkeen kautta ilmoituksia tuli 350, joka on 63 % kaikista ruokamyrkytusepäilyilmoituksista.

Elintarvikeeturvallisuusyksikkö osallistui 23 ruokamyrkytusepidemiaepäilyn selvitykseen. Epidemioista 14 todettiin ravintoloissa. Lisäksi epidemioita todettiin esimerkiksi keskuskeittiöissä ja ulkomyyntitapahtumassa. Epidemiat on tarkemmin kuvattu liitteessä 1.

Norovirus aiheutti kuusi epidemiaa, joissa sairastui yhteensä 317 henkilöä. Helsingin epidemiaselvitysryhmä selvitti laajan norovirusepidemian aiheuttajan. Epidemia aiheutui keskuskeittiön valmistamasta ruoasta, jota toimitettiin neljään toimipisteeseen. Epidemiassa sairastui yhteensä 287 henkilöä. Sairastuneet olivat palvelukeskusten ja sairaalan asiakkaita ja henkilökuntaa sekä keittiöhenkilökuntaa. Epidemian aiheuttajaksi osoittautui ulkomaisista pakastemarjoista valmistettu jälkiruoka. Muut norovirusepidemiat liittyivät riskielintarvikkeisiin eli ostereiden tai simpukoiden syömiseen. Isosta norovirusepidemiasta tiedotettiin yleisöä ja tiedotuksen yhteydessä korostettiin käsienpesun tärkeyttä noroviruksen leviämisen ehkäisyssä.

Keskuskeittiön valmistamaa ruokaa epäiltiin myös yhden merkittävän salmonellaepidemian aiheuttajaksi. Epidemiassa sairastui yhteensä 15 henkilöä, joista 14 oli sairaalan potilaita. Epidemian välittäjäelintarviketta ei saatu selville. Epidemioiden johdosta keskuskeittiöiden raaka-ainesten hankintaa ja ulkomaisten pakastemarjojen käyttöä koskevia ohjeita tarkennettiin.

Kampylobakteeri aiheutti yhden epidemian, jonka syynä oli ulkomaista alkuperää olevan ankanlihan riittämätön kypsennys kodeissa. Lisäksi selvitettiin kolmea listeriabakteerin aiheuttamaa vakavaa sairastumista (listerioosi), joissa yhdessä saatiin selville välittäjäelintarvike.

Ulkoilmatapahtumassa todettiin kahdesta eri myyntipisteestä aiheutuneita sairastumisia, joissa varsinainen aiheuttaja jäi tuntemattomaksi. Myyntipisteiden toiminnassa oli huomautettavaa tapahtumaan kuljetettujen ruokien lämpötilanhallinnassa. Havaittujen epäkohtien johdosta



17.05.2019

tehtiin useita tarkastuksia ja tapahtuman järjestäjän kanssa neuvoteltiin tavoista, joilla vastaavia epäkohtia voidaan ehkäistä tulevaisuudessa.

Muut epidemiat johtuivat virheellisistä kypsennys-, säilytys- tai jäähdytyslämpötiloista tai puutteellisesta käsittelyhygieniasta. Yksi epidemia johti mausteiden takaisinvetoon EU-alueelta, sillä mausteissa todettiin kiellettyjä väriaineita. Lisäksi osa tutkituista mausteista osoittautui mikrobiologiselta laadultaan huonoksi. Elintarvikemääräystenvastaiset mausteet määrättiin hävitettäväksi.

Ympäristöpalveluiden tietoon tulleiden ruokamyrkytykseen sairastuneiden henkilöiden määrä oli 432 (vuonna 2017 yhteensä 112, vuonna 2016 yhteensä 260), mikä oli enemmän kuin edellisvuonna johtuen norovirusepidemioiden määrästä.

Sairastuneiden määrä vaihtelee vuosittain, sillä yksittäisten epidemioiden laajuus ja vakavuus vaihtelevat. Liitteessä 2 on kuvattu vuosina 2008–2018 ympäristöpalveluissa selvitetty ruokamyrkytysepäilyt. Suurimmassa osassa yksittäisiä ruokamyrkytysepäilytapauksia ei aiheuttajaa saada selville tai sairastumisen ei voida osoittaa liittyneen ruokailuun.

Elintarvikkeiden jäähdytykseen, valmistuslämpötiloihin, keittiöhenkilökunnan hygieeniisiin toimintatapoihin ja ristikontaminaation estoon on kiinnitettävä jatkuvasti huomioita valvonnassa ja elintarvikehuoneistojen tarkastuksissa. Siipikarjanlihan ja jauhelihan kypsäntämisellä täysin kypsäksi, voidaan estää vakavien taudinaiheuttajien kuten salmonellan, kampylobakteerin ja EHEC-bakteerin aiheuttamia ruokamyrkytyksiä. Norovirustartunnan ehkäisemisessä keskeistä on huolellinen käsienpesu ja riskielintarvikkeiden kuten ulkomaisten pakastevadelmien ja simpukoiden riittävä kuumentaminen ennen käyttöä.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 32010
riikka.aberg(a)hel.fi
Pirkko Hokkanen, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31527
pirkko.hokkanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Liite 1 Vuoden 2018 ruokamyrkytysten tapahtumapaikat ja aiheuttajat
- 2 Liite 2 Selvitetty ruokamyrkytysepäilyt 2008–2018

Muutoksenhaku

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



17.05.2019

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote	Otteen liitteet
Elintarviketurvallisuus	Esitysteksti Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano Liite 1 Liite 2
Sosiaali- ja terveystoimialan epidemiologinen toiminta	Esitysteksti Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano Liite 1 Liite 2
Etelä-Suomen aluehallintovirasto (Helsingin toimipaikka)	Esitysteksti Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano Liite 1 Liite 2
Ruokavirasto	Esitysteksti Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano Liite 1 Liite 2

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Ruokamyrkytysten käsittelystä on säädetty valtioneuvoston asetuksella elintarvikkeiden ja veden välityksellä leviävien epidemioiden selvittämisestä, elintarvikelaissa sekä tartuntatautilaissa ja -asetuksessa.

Elintarvikelain 24 §:n mukaan elintarvikealan toimija on velvollinen ilmoittamaan välittömästi kunnan elintarvikevalvontaviranomaiselle saatuaan tiedon käsittelemänsä elintarvikkeen aiheuttamasta ruokamyrkytyksestä tai epäilllessään elintarvikkeen voivan aiheuttaa ruokamyrkytyksen. Ruokamyrkytyksen aiheuttajaksi epäillystä elintarvikkeesta tulee säilyttää näyte siten, että se voidaan tutkia laboratoriossa ruokamyrkytyksen syyn selvittämiseksi.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg



17.05.2019

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 32010

riikka.berg(a)hel.fi

Pirkko Hokkanen, elintarviketarkastaja, puhelin: +358 9 310 31527

pirkko.hokkanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Liite 1 Vuoden 2018 ruokamyrkytysten tapahtumapaikat ja aiheuttajat
- 2 Liite 2 Selvitetyt ruokamyrkytysepäilyt 2008–2018

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Elintarviketurvallisuus

Sosiaali- ja terveystoimialan
epidemiologinen toiminta

Etelä-Suomen aluehallinto-
virasto (Helsingin toimipaik-
ka)

Ruokavirasto

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täy-
täntöönpano

Liite 1

Liite 2

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täy-
täntöönpano

Liite 1

Liite 2

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täy-
täntöönpano

Liite 1

Liite 2

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täy-
täntöönpano

Liite 1

Liite 2



17.05.2019

§ 130

Ruokamyrkytys- ja vesiepidemioiden selvitystyöryhmän kokoonpanon vahvistaminen

HEL 2019-004928 T 00 00 02

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nimetä Helsingin kaupungin ruokamyrkytys- ja vesiepidemioiden selvitysryhmään seuraavat jäsenet ja varajäsenet.

Kaupunkiympäristön toimiala, ympäristöpalvelut ja viestintä:

- yksikön päällikkö (elintarviketurvallisuusyksikkö) Riikka Åberg, varalla kaupungineläinlääkäri Minna Ristiniemi (elintarvikevalmistus- ja eläinsuojelutiimi)
- tiimipäällikkö (ravintolat-tiimi) Mia Degerlund, varalla tiimipäällikkö (elintarvikemyymälät-tiimi) Anne Kärnä
- kaupungineläinlääkäri Minna Ristiniemi, varalla hygieenikkoeläinlääkäri Karoliina Kettunen
- elintarviketarkastaja Pirkko Hokkanen, varalla ympäristötarkastaja Lotta Kivikoski
- yksikön päällikkö (mediaviestintä) Virve Kuusi, varalla viestintäsuunnittelija Matti Miinalainen

Sosiaali- ja terveystoimiala, epidemiologinen toiminta:

- ylilääkäri Hannele Kotilainen, varalla ylilääkärin sijainen
- terveydenhoitaja Riitta Rasmussen, varalla terveydenhoitaja Suvi Godbole

HSY Vesihuolto:

- osastonjohtaja Veli-Pekka Vuorilehto, varalla kemisti Kirsi Hiillos

Käsittely

Esteelliset: Riikka Åberg

Esittelijä

ympäristöjohtaja
Esa Nikunen

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: 310 32010
riikka.aberg(a)hel.fi



Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Epidemiaselvitysryhmän jäsenet ja varajäsenet

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Helsingissä on toiminut 1980-luvun alusta alkaen työryhmä, joka on selvittänyt ruokamyrkytysten ja vesiepidemioiden aiheuttajia ja ryhtynyt niiden suhteen tarvittaviin toimenpiteisiin. Ryhmä toimi aluksi terveysviraston valvontaosastolla ja organisaatiomuutosten jälkeen vuodesta 1991 ympäristökeskuksessa. Epidemiaselvitysryhmän kokoonpano on viimeksi vahvistettu ympäristölautakunnassa 10.11.2015 (§ 355).

Epidemiaselvitysryhmän kokoonpanoa on tarpeen tarkistaa henkilövaihdosten vuoksi ja samalla vastaamaan nykyistä kaupungin organisaatiota. Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto toimii terveydensuojelu- ja elintarvikelain mukaisena kunnan valvontaviranomaisena.

Epidemiaselvitysryhmän kokoonpanosta ja tehtävistä on säädetty valtioneuvoston asetuksessa elintarvikkeiden ja veden välityksellä leviävien epidemioiden selvittämisestä (1365/2011).

Asetuksen 4 §:n pykälän mukaan kunnan elintarvikevalvontaviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen tulee yhdessä nimetä epidemioiden selvittämistä varten työryhmä. Selvitystyöryhmään tulee kuulua 1) johtava terveyskeskuslääkäri tai terveyskeskuksen johtosäännössä määrätty tartuntataudeista vastaava lääkäri, 2) terveyskeskuksen tartuntatautiyhdyshenkilö, 3) elintarvikelaissa ja terveydensuojelulaissa tarkoitettua valvontaa johtava viranhaltija, 4) kunnan virkaeläinlääkäri, 5) kunnan elintarvikkeiden, talousveden ja uimaveden laatua valvova viranhaltija sekä 6) alueen vesihuollosta vastaavan tahon edustaja.



17.05.2019

Työryhmää on tarvittaessa täydennettävä riittävän asiantuntemuksen varmistamiseksi. Helsingissä työryhmän kokoonpanoa on laajennettu viestinnän edustajalla.

Työryhmän tehtävinä on huolehtia, että epidemian selvittämiseksi vaadittavat epidemiologiset ja laboratoriotutkimukset suoritetaan, huolehtia epidemian hallintaan tähtäävien toimenpiteiden yhteensovittamisesta, vastata tiedonkulusta tutkimuksia tekevien viranomaisten ja laboratorioden välillä, huolehtia tarvittaessa yhteydenpidosta sairaanhoitopiiriin, asiantuntijoihin ja viranomaisiin, tiedottaa epidemiasta väestölle ja tiedotusvälineille sekä tehdä lainsäädännön mukaiset ilmoitukset muille viranomaisille ja tehdä muut tarvittavat selvitykset.

Esittelijä

ympäristöjohtaja
Esa Nikunen

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: 310 32010
riikka.aberg(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote

Epidemiaselvitysryhmän jäsenet ja varajäsenet

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



17.05.2019

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 113, 114, 125, 128, 129 ja 130 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 115, 116, 117, 118, 119, 120, 126 ja 127 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.



17.05.2019

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta



17.05.2019

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

3 MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 121 §.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta.

Sovellettava lainkohta: Hallintolaki 53 d §

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 122 ja 123 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



17.05.2019

Päätökseen saa hakea muutosta valituksella se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta valituksella myös

Rakennus- tai toimenpidelupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus silloin, kun rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista

Maisematyö- tai rakennuksen purkamislupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsen
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkisanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.



17.05.2019

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.



17.05.2019

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

5 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 124 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.



17.05.2019

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.



17.05.2019

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



17.05.2019

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Silvia Modig
puheenjohtaja

Pirjo Moberg
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Mukhtar Abib

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 23.05.2019.