



## § 233

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 14.5.2020 § 94 (autovaurio)

HEL 2020-005365 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 14.5.2020 (94 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 14.5.2020 (94 §) päätöksellään hylännyt osoitteessa Kylänvanhimmantie 5 kohdalla 17.4.2020 kello 8.55 lähisiirron yhteydessä tapahtuneen auton vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

#### Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Kylänvanhimmantie 5 kohdalla 17.4.2020 kello 8.55 tehdyn lähisiirron yhteydessä tapahtuneen ajoneuvovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

#### Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta tai laiminlyöntiä. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää myös syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Syy-yhteydellä tarkoitetaan vahingon aiheuttaneen menettelyn ja vahinkoseuraamuksen välistä syyseuraussuhdetta (syyn täytyy olla välttämätön seurauksen syntymiselle). Vahingonkorvausta vaativan on osoitettava syy-yhteyden olemassaolo.

Hakijalle on toimitettu oikaisuvaatimuksessa esitetystä pyynnöstä ajoneuvojen siirtoyksikön selvitys auton lähisiirrosta valokuvineen sekä pyydetty tarkentamaan oikaisuvaatimusta autovaurioiden syntytavasta.



Hakijalle on myös ilmoitettu, että asia voidaan ratkaista, mikäli selvitystä ei toimiteta. Tarkennusta ei ole toimitettu kaupungille annetuissa määräajoissa, joten asia ratkaistaan käytettävissä olevien tietojen perusteella.

Kadun kunnossapidosta on pyydetty selvitys oikaisuvaatimuksen johdosta. Selvityksen mukaan Kylänvanhimmantien parillinen puoli on imulakaistu ennen toisen kadun puolen siirtokehotuspäivää, ja tämän vuoksi kyseessä oleva auto on siirretty kadun toiselle puolelle eikä vierisille kaduille. Selvityksestä käy myös ilmi, että kunnossapito ei harjaa tai pese katua autoihin päin kadun puhdistusta suorittaessaan. Siirtopöytäkirjan kuvista on nähtävissä, että tuulilasin päällä on ollut paksu kerros lunta ja jäätä, joten hakijan valokuvissa näkyvien tuulilasin vaurioiden on täytynyt saada alkunsa muualta kuin kadun puhdistuksesta. Auton katolla oleviin naarmuihin ei voida myöskään löytää syytä, joka voisi johtua kadun puhdistuksesta. Auton puskureissa oleville varioille on jokin toinen tekijä kuin hinausauto, sillä hinausauton ”grilli” kulkee maassa eikä puskurin korkeudella. Auto on siirretty ”grillillä” nostamalla auto edestä ilmaan ja takapyörissä on käytetty apu-dollyja, jotka eivät osu muualle kuin renkaan kumiosaan.

Myös ajoneuvojen siirtoyksiköstä saatu selvitys osoittaa, että hakijan ajoneuvon siirto on suoritettu asianmukaisesti eikä siirtopöytäkirjaan ole merkitty, että siirrosta olisi aiheutunut ajoneuvolle vaurioita, kuten myös yksikön päällikön päätöksessä on jo todettu.

Hakijan mukaan auton siirrosta olisi tullut ilmoittaa aikaisemmin kuin kahta vuorokautta ennen kadun pesua, koska kyseessä ei ole ollut kii-reellinen työ.

Ajoneuvojen siirrosta annetun lain mukaan ennakkoon tiedossa olevasta tiealueella tehtävästä työstä on ilmoitettava alueelle sijoitetuin merkein tai ilmoituksin vähintään kahta vuorokautta ennen suunniteltua siirtoa.

Kaupunki katsoo, että asiassa saadut selvitykset ovat riittävät asian ratkaisemiseksi ilman hakijalta saatua tarkennusta vaurioiden syntyvastasta, ja että hakijan ajoneuvoa kohdanneet vauriot eivät ole edellä esitetyn perusteiden aiheutuneet kaupungin tuottamuksesta ajoneuvon lähi-siirron tai katujen puhdistuksen yhteydessä, eikä kaupunki näin ollen ole korvausvelvollinen.

Asiassa on jäänyt näyttämättä syy-yhteys kaupungin kunnossapitotoimien tai niiden laiminlyönnin ja hakijan ajoneuvossa ilmenneen vaurion välillä.



Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheita päätöksen muuttamiseen.

#### Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa haki-  
jan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päälli-  
kön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta  
(31.8.1978/669) 1-4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (30.12.2019/1508) 6 §

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

#### Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

#### Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 26.5.2020

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen joh-  
dosta annettu päätös

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset



Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 14.5.2020. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 26.5.2020 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

**Liitteet**

1 Oikaisuvaatimus 26.5.2020

**Oheismateriaali**

1 Kunnossapidon selvitys 17.3.2021  
2 Pystytyspöytäkirja 17.4.2020  
3 Tiedustelu käsittelyaikataulusta 29.9.2021  
4 Vastaus tiedusteluun käsittelyaikataulusta ja täydennyspyyntö oikaisuvaatimukseen 8.10.2020  
5 Toinen täydennyspyyntö oikaisuvaatimukseen 3.11.2020

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Päätöshistoria**



Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön  
päällikkö 14.05.2020 § 94

HEL 2020-005365 T 03 01 00

## Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

## Päätöksen perustelut

Hakija on 20.4.2020 esittänyt kaupungille vielä erittelemättömän suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut 17.4.2020 sille tehdyn lähisiirron yhteydessä osoitteessa Kylänvanhimmantie 5.

Kunnossa- tai puhtaanapitoa haittaavan ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa, joka laatii lähisiirrostaan siirtopöytäkirjan. Pöytäkirjaan merkitään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Ennen siirtoa ajoneuvo kuvataan. Hinausyrittäjä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista, hinnauspalvelusopimuksen mukaisesti.

Vaatimuksen johdosta ajoneuvojen siirtoyksiköstä on pyydetty selvitys hakijan ajoneuvolle tehdystä siirrosta. Saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo on jouduttu siirtämään 17.4.2020 kello 8.55 kadun kunnossapitotyötä haittaavana osoitteesta Kylänvanhimmantie 5 - 11 osoitteeseen Kylänvanhimmantie 5-11.

Hakijan ajoneuvosta on otettu kuva ennen siirtoa ja kun se on nostettu ns. "grilliin". Kuvissa näkyy myös, että hakijan ajoneuvon siirrosta on käytetty apupyöriä. Ajoneuvoa siirrettäessä siihen ei kohdistu mitään sellaisia voimia, mitkä vahingoittaisivat ajoneuvoa hakijan kuvamalla tavalla. Ajoneuvoa koskevaan siirtopöytäkirjaan ei myöskään ole merkitty, että ajoneuvolle olisi aiheutunut vaurioita. Ajoneuvon siirto on sujunut asianmukaisesti eikä siirron yhteydessä ole tapahtunut mitään sellaista, mikä olisi ajoneuvoa vahingoittanut.

Vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli tässä tapauksessa lähisiirron suorittajan on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Hakijan ajoneuvon siirto on suoritettu asianmukaisesti eikä siirtopöytäkirjaan ole merkitty, että siirrosta olisi aiheutunut ajoneuvolle vaurioita. Edellä esitetyn perusteiden kaupunki katsoo, ettei vahinko ole aiheutunut



ajoneuvolle tehdystä lähisiirrosta, eikä näin ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (828/2008) 6 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506  
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi