

H068-16 Vertailutaulukko osa 4 Lasten palvelut

Vertailupisteet ja perustelut	A	B	C	D	E	F	YHTEENSÄ
Exove Ltd	8p x 5 = 40p ratkaisuehdotus on innovatiivinen ja vastaa hyvin asetettuun tavoitteeseen, on vuorovaikutteinen ja houkuttelee lapsia lukemaan	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	4p x 2 = 8p jo tarjousvaiheessa on käytetty paljon resursseja tätä ratkaisua varten tehtyyn taustatutkimukseen ja tuoneet hyvin ilmi kykynsä ja halunsa investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	3p x 2 = 6p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi ja kuvattu hyvin projekti-organisaatio	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	60 pistettä
Furhat Robotics Ab	10p x 5=50p ratkaisuehdotus on innovatiivinen ja vastaa hyvin asetettuun tavoitteeseen, on inspiroiva ja vuorovaikutteinen ja pelilliset elementit houkuttelevat määritettyä kohderyhmää.	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2=4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	60 pistettä
Gispositio Oy	9 x 5 = 45 p ratkaisu on innovatiivinen, vastaa hyvin asetettuun tavoitteeseen, on inspiroiva, houkuttelee	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	1p x 2 = 2p tarjouksessa on tuotu esiin ehdokkaan kykyä ja halua investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2 = 4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	57 pistettä

H068-16 Vertailutaulukko osa 4 Lasten palvelut

	lukemaan ja sisältää pelillisyyttä						
Mkolme Activate Oy	5p x 5 = 25p ratkaisuehdotus on innovatiivinen ja vuorovaikutteinen, mutta tarjouksesta ei käy ratkaisun vastaavuus asetettuun tavoitteeseen kaikilta osin ilmi.	2p x 2 = 4p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	1p x 2 = 2p tarjouksessa on tuotu esiin tarjoajan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2=4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	10p ratkaisu perustuu avoimeen lähdekoodiin	45 pistettä
Kubo Robotics	7p x 5 = 35p ratkaisu ei ole erityisen innovatiivinen, vastaavia ratkaisuja on tarjolla useita markkinoilla, vastaa hyvin asetettuun tavoitteeseen	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	0p tarjouksessa ei ole nimetty projekti-organisaatiosta	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	41 pistettä
HEADAI Ltd	4p x 5 = 20p ratkaisuehdotus on innovatiivinen ja vastaa pääosin asetettuun tavoitteeseen, mutta ratkaisu ei ole erityisesti keskustakirjastossa käytettävä	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2=4 tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	30 pistettä

H068-16 Vertailutaulukko osa 4 Lasten palvelut

Siili Solutions Oy	4p x 5 = 20p ratkaisuehdotus ei ole erityisen innovatiivinen, vaikka vastaakin annettuun tavoitteeseen muilta osin hyvin	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2 = 4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	30 pistettä
Axiell Finland Oy	3 x 5 = 15p ratkaisuehdotus ei ole erityisen innovatiivinen, ei vastaa asetettuun tavoitteeseen erityisen hyvin	2p x 2 = 4p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2 = 4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	23 pistettä
Pluscon Oy	2p x 5 = 10p ratkaisu ei perustu robotiikkaan tai keinoälyn käyttöön, ei erityisen innovatiivinen tai vuorovaikutteinen	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2=4 tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	20 pistettä
Fujitsu Finland Oy	3 x 5 = 15p ratkaisuehdotus ei ole erityisen innovatiivinen, ei vastaa asetettuun tavoitteeseen erityisen hyvin	1p x 2= 2 kehittämissuunnitelma ja toteuttamissuunnitelmaa ei ole uskottava	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	0p tarjouksessa ei ole kuvattu projekti-organisaatiota	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	17 pistettä

H068-16 Vertailutaulukko osa 4 Lasten palvelut

Alustavassa tarjouspyynnössä ilmoitetut tarjousten vertailuperusteet:

- A) kuinka innovatiivinen ratkaisuehdotus on ja kuinka se vastaa asetettuun tavoitteeseen, jotka on kuvattu kohdassa Hankinnan kohteen kuvaus (0-10 pistettä x 5)
- B) alustavan kehittämissuunnitelman ja toteutussuunnitelman uskottavuus ja toteuttamiskelpoisuus (0-5 pistettä x 2)
- C) millainen halu ja kyky investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen ehdokkaalla on (0-5 pistettä x 2)
- D) millainen ehdokkaan projektiorganisaatio on sekä mikä on avainhenkilöiden kokemus vastaavanlaisista kehittämisprojekteista (0-5 pistettä x 2)
- E) hankintayksiköltä vaadittavat henkilöresurssit henkilötyöpäivinä (0-5 pistettä x 2 pistettä, vertailussa eniten pisteitä saa se tarjoaja, jonka ratkaisu edellyttää vähiten hankintayksikön henkilöresursseja)
 - a. *vertailussa on annettu pisteitä mikäli tarjouksessa on ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittavat henkilöresurssit henkilötyöpäivinä kehitys- ja toteutusvaiheen aikana*
- F) ratkaisu perustuu avoimeen lähdekoodiin (kyllä = 10 pistettä, ei = 0 pistettä)
 - a. *vertailussa on annettu pisteitä mikäli ratkaisu perustuu täysin avoimeen lähdekoodiin*