

Helsingin kaupunki

TARJOUSPYYNTÖ H054-20 HEL 2020-007461

Ohjelmistoasiantuntijoiden hankinta kaupunkiyhteisten LinkedEvents -taustajärjestelmien toteuttamiseen (4 asiantuntijaa)

Tarjousten vertailumuistio

Hankintamenettely

Hankinta toteutettiin Helsingin kaupungin Ohjelmistokehityksen asiantuntija- ja ylläpitopalvelujen hankinta (DPS) -järjestelyn sisäisenä kilpailutuksena.

Tarjousten viimeinen jättöaika oli 19.6.2020 klo 09.00 mennessä.

Saadut tarjoukset

Hankinnassa haettiin neljää (4) ohjelmistoasiantuntijaa (käyttöliittymäsuunnittelija, tekninen projektipäällikkö / arkkitehti, backend- ja frontend-kehittäjä) Helsingin kaupungin strategiaosastolle.

Tarjoukseen jättivät määräajassa seuraavat 11 tarjoajaa:

Bitfactor Oy, Capgemini Finland Oy, Eficode Oy, Fulvisol Oy, Gofore Oyj, Motley Agency Oy, Nitor Creations Oy, Qvik Oy, Talented Solutions Oy, Tieto Finland Oy ja Wunder Finland Oy.

Tarjousten käsittelyn vaiheet

Määräajassa saapuneet tarjoukset käytiin läpi ja varmistettiin, että ne täyttävät tarjouspyynnön vaatimukset. Tämän tarkastelun seurauksena Wunder Finland Oy:n ja Motley Agency Oy:n tarjoukset hylättiin, koska tarjouksissa ei oltu vaatimuksen mukaisesti tarjottu koko osa-aluetta 2.

Tarjouspyynnön vaatimusten mukaiset yhdeksän tarjousta arvioitiin kahdessa vaiheessa tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla.

Vaihe1

Tarjottujen ohjelmistoasiantuntijoiden osaamisen vertailu tehtiin osaamislomakkeiden perusteella rooleittain.

Toimittajien tekemän osaamispisteytyksen paikkansapitävyys tarkistettiin ja tehtiin korjauksia, jos ilmeni että se ei ole ilmoitetun tasoinen. Osaamispisteitä kuitenkin korjattiin vain alaspäin, eli liian alhaiseksi arvioituja pisteitä ei kasvatettu.

Tarjoukset vertailtiin tarjouspyynnön määrittelyn mukaisesti (ks. kohta Tarjousten vertailu alla) ja kokonaistaloudellisesti edullisimpien tiimien ohjelmistoasiantuntijat kutsuttiin haastatteluun.

Vaihe 2

Osaamisen varsinainen validointi tehtiin haastattelussa. Haastatteluihin kutsuttiin vain parhaat pisteet saaneet. Osaamispisteitä tarvittaessa korjattiin alaspäin haastattelun perusteella.

Tarjousten vertailu

Kokonaistaloudellinen edullisuus määriteltiin tarjouspyynnön kohdan "Hankinnan kohteen kriteerit" määrittelyn mukaisesti.

Hinta- ja laatupisteet määriteltiin rooleittain. Tiimin kokonaistaloudellinen edullisuus laskettiin tarjotun tiimin jäsenten miniminä (=huonoimmat pisteet saaneen asiantuntijan hinta- ja laatupisteiden summa).

Hinta (asiantuntijan tuntihinta euroina)

Tuntihinta pystyi olemaan maksimissaan 110 euroa. Hintapisteet laskettiin siten että 80 euron tuntihinnalla sai 30 hintapistettä. Hintapisteitä vähennettiin 80 euron tuntihinnoista yksi (1) piste jokaista euroa kohden siten, että 110 euron tuntihinnalla sai nolla (0) hintapistettä.

Laatu (osaamispisteiden osuus)

Laatupisteet laskettiin siten, että eniten osaamispisteitä saanut sai 45 (käyttöliittymäsuunnittelija) tai 70 (muut roolit) vertailupistettä. Ne, joiden osaamispisteet olivat maksimissaan 50 % eniten osaamispisteistä saaneen pisteistä saivat 0 vertailupistettä. Jos osaamispisteitä oli yli 50 % eniten osaamispisteistä saaneen osaamispisteistä, osaamispisteet lisäsivät vertailupisteitä lineaarisesti maksimipisteisiin asti

Laatu (portfolion osuus, vain käyttöliittymäsuunnittelija)

Portfoliosta pystyi saamaan maksimissaan 25 vertailupistettä. Työnäytteiden (portfolio) arvioinnissa käytetyt kriteerit olivat visuaalisuuden laatu, konseptien ja käyttöliittymäsuunnitelmien laatu ja käytettävyys sekä asiakasnäkökulman huomioiminen, mitä arvioitiin mm. portfolion monipuolisuudella.

Tarjousten käsittely osa-alueittain

Kaikki vertailut ja arvioinnit jokaisen tarjoajan ja asiantuntijan osalta teki aina vähintään kaksi kaupungin kyseisen alueen asiantuntijaa.

Osa-alue 1 (käyttöliittymäsuunnittelija)

Vaihe 1

Portfoliot arvioitiin niiltä neljältä hakijalta, jotka olivat pelkkien osaamispisteiden ja hintapisteiden perusteella antaneet parhaat tarjoukset (Capgemini Finland Oy, Bitfactor Oy, Eficode Oy ja Nitor Creations Oy). Paras portfolio sai täydet pisteet, toiseksi tullut tästä puolet, kolmas neljäsosan ja viimeinen jäi ilman pisteitä. Muiden osalta portfolioita ei arvioitu koska osoittautui, että edes maksimipisteillä 25 he eivät voineet tulla valituksi (laskennallisista syistä taulukkoon on heidän osaltaan siksi merkitty 25 pistettä). Osaamis- ja portfolio pisteiden yhteistuloksen perusteella haastatteluun kutsuttiin Bitfactor Oy:n ja Nitor Creations Oy:n asiantuntijat.

Vaihe 2

Haastattelun perusteella Bitfactor Oy:n asiantuntijan osaamispisteet laskivat ja vaiheen 1 ero hakijoiden välillä vahvistui entisestään.

Tarjousten vertailu

Vaiheiden 1 ja 2 käsittelyn ja tarkennusten perusteella muodostettiin seuraava vertailutaulukko (muutettujen pisteiden kohdalla alkuperäiset pisteet on lisätty perään suluissa):

Tarjoaja	Osaamispisteet	Laatupisteet (osaamispisteiden osuus)	Laatupisteet (portfolion osuus)	Laatupisteet (yhteensä)	Hinta €/t	Hintapisteet	Kokonaispisteet
Nitor Creations Oy	222,00	35,56	25,00	60,56	87,00	23,00	83,56
Bitfactor Oy	228,38 (250,00)	37,88	12,50	50,38	85,00	25,00	75,38
Capgemini Finland Oy	248,00	45,00	0,00	45,00	80,00	30,00	75,00
Eficode Oy	228,00	37,74	6,25	43,99	80,00	30,00	73,99
Talented Solutions Oy	176,00	18,87	25,00	43,87	86,00	24,00	67,87
Qvik Oy	158,00	12,34	25,00	37,34	90,00	20,00	57,34
Fulvisol Oy	52,00	0,00	25,00	25,00	80,00	30,00	55,00
Tieto Finland Oy	120,00	0,00	25,00	25,00	95,00	15,00	40,00

Osa-alue 2 (tekninen projektipäällikkö / arkkitehti, frontend- ja backend-kehittäjä)

Vaihe 1

Osaamispisteystaulukoiden analyysissä kävi ilmi, että Bitfactor Oy:n backend-kehittäjällä oli poikkeuksellisen korkeat pisteet ja ilmiselvästi tietojen syötössä oli tapahtunut jonkinlainen väärinymmärrys. Pisteitä korjattiin parhaan ymmärryksen mukaan alaspäin. Kyseinen asiantuntija säilyi kuitenkin korjauksenkin jälkeen vertailun kärjessä.

Osaamispisteiden ja hintapisteiden vertailun perusteella haastatteluun päätettiin kutsua Bitfactor Oy:n ja Fulvisol Oy:n asiantuntijat.

Vaihe 2

Haastattelujen perusteella Bitfactor Oy:n backend-kehittäjän osaamispisteiden epäselvyydet saatiin selville. Lisäksi haastattelujen perusteella sekä Bitfactor Oy:n frontend-kehittäjän että Fulvisol Oy:n backend-kehittäjän pisteitä korjattiin alemmaksi.

Vertailu

Vaiheiden 1 ja 2 käsittelyn ja tarkennusten perusteella muodostettiin seuraava vertailutaulukko (muutettujen pisteiden kohdalla alkuperäiset pisteet on lisätty perään suluissa):

Tarjoaja	Osaamis pisteet (frontend)	Laatupisteet (frontend)	Osaamis pisteet (backened)	Laatupisteet (backened)	Osaamis pisteet (tekn.proj.pääll.)	Laatupisteet (tekn.proj.pääll.)	Hinta €/t (frontend)	Hintapisteet (frontend)	Hinta €/t (backened)	Hintapisteet (backened)	Hinta €/t (tekn.proj.pääll.)	Hintapisteet (tekn.proj.pääll.)	Kokonaispisteet (frontend)	Kokonaispisteet (backened)	Kokonaispisteet (tekn.proj.pääll.)	Tiimin pisteet (minimi)
Fulvisol Oy	213,00	52,30	265,53 (290,78)	53,80	513,93	70,00	90,00	20,00	90,00	20,00	99,00	11,00	72,30	73,80	81,00	72,30
Bitfactor Oy	225,90 (232,03)	59,69	300,27 (545,93)	70,00	433,57	48,11	87,00	23,00	87,00	23,00	87,00	23,00	82,69	93,00	71,11	71,11
Gofore Oyj	207,41	49,08	216,74	31,05	401,90	39,48	80,00	30,00	80,00	30,00	93,00	17,00	79,08	61,05	56,48	56,48
Talented Solutions Oy	176,25	31,19	206,00	26,05	451,42	52,97	86,00	24,00	80,00	30,00	93,00	17,00	55,19	56,05	69,97	55,19
Qvik Oy	243,85	70,00	177,40	12,71	201,62	0,00	90,00	20,00	94,00	16,00	94,00	16,00	90,00	28,71	16,00	16,00

Tarjousten vertailu

Hankintayksikkö on tarjouksia vertaillessaan soveltanut etukäteen tarjouspyynnössä ilmoittamia valintaperusteita kaikkiin tarjouksiin tasapuolisesti ja syrjimättä.

Tarjouksen valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus edellä esitetyillä perusteilla.

Kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset tekivät:

- Osa-alue 1 (käyttöliittymäsunnittelija): Nitor Creations Oy
- Osa-alue 2 (tekninen projektipäällikkö / arkkitehti, frontend- ja backend-kehittäjä): Fulvisol Oy