



14.06.2018

Asia/5

§ 93

Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 22.3.2018 § 48, raivaus- ja siivoustöiden puitejärjestely 2018-2019

HEL 2017-012260 T 02 08 03 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä Helsingin Tehosiivous Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien johtokunnan päätöstä 22.3.2018 § 48, raivaus- ja siivoustöiden puitejärjestely 2018-2019. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden nojalla johtokunnan päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Liite 1 Helsingin Tehosiivous Oyn oikaisuvaatimus
- 2 Liite 2 Siskon Poika Oyn selvityspyyntöön antama vastaus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianomaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Tausta

Rakennustekniikka pyysi 5.12.2017 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia raivaus- ja siivoustöiden puitejärjestelystä 1.4.2018- 31.3.2020.



Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti 22.3.2018, § 48, oikeuttaa rakennustekniikan yksikönjohtajan ja teknisen tuen päällikön tekemään raivaus- ja siivoustöiden puitesopimukset 1.4.2018 - 31.3.2020 seuraavien tarjouskilpailussa parhaiten sijoittuneiden kuuden (6) urakoitsijan kanssa:

- Siskon Poika Oy
- Länsi-Valu Oy
- City-Air Oy
- Siskon Siivous Oy
- Asennesiivous Oy
- Uudenmaan Takuurakenne Oy

Päätös lähetettiin asianosaisille tiedoksi 4.4.2018. Oikaisuvaatimuksille asetettuun määräaikaan mennessä päätökseen saapui Helsingin Tehosiivous Oy:n oikaisuvaatimus.

Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan liikelaitoksen johtokunnan ja sen alaisen viranhaltijan päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee liikelaitoksen johtokunta.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Pöytäkirjanote rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätöksestä on lähetetty tarjoajille ClouDia kilpailutusjärjestelmän kautta 4.4.2018. Tehosiivous Oy:n hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 14 päivän kuluessa hankintapäätöksen tiedoksisaannista.



Helsingin Tehosiivous Oy osallistui tarjouskilpailuun tarjoajana, joten sillä on asianosaisasema asiassa ja näin ollen sillä on oikeus tehdä oikaisuvaatimus asiassa.

Hankintapäätös ja tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimukset

Tarjouspyynnössä tarjoajilta vaadittujen referenssien vähimmäisvaatimuksena vaadittiin työtä, joka sisältää rakennustyömaan raivaus- ja siivoustöitä. Tarjoaja on voinut käyttää ilmoittamassaan referenssikohhteessa aliurakoitsijoita, mutta tarjoajan oman työn osuuden on tullut olla vähintään 60 % koko työstä.

Urakan tai aliurakan arvon on tullut olla vähintään 10 000 euroa (alv 0 %). Urakan arvo voi sisältää vain raivaus- ja siivoustyön osuuden. Tarjoajan taloudellisen tilanteen vähimmäisvaatimuksena vaadittiin, että se Suomen Asiakastieto Oy:n ratingluokituksessa on vähintään A (tyytyvävä) taikka tilinpäätöstietojen tai muun vastaavan selvityksen perusteella vastaavaa tasoa. Tarjoajan tuli liittää hakemukseensa Suomen Asiakastieto Oy:n Rating alfa raportti tai jos tietoja ei ole Suomen Asiakastieto Oy:n rekisterissä, tilinpäätöstiedot kolmelta (3) viime vuodelta tai muu vastaava selvitys.

Tarjoajat, joiden luokitus ratingluokituksessa on B tai C taikka joiden taloudellisen tilanteen arvioidaan vastaavan em. tasoa, voidaan sulkea tarjouskilpailusta. Jos tarjoaja kykenee pyydettäessä esittämään luotettavan selvityksen taloudellisesta tilanteesta, voidaan tarjous hyväksyä tältä osin.

Määräaikaan mennessä saapuneet hyväksyttävät kaksitoista (12) tarjousta ovat tarjouspyynnön mukaisia.

Hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksessaan Helsingin Tehosiivous Oy vaati rakentamispalveluliikelaitoksen johtokuntaa oikaisemaan päätöksensä siten, että Siskon Poika Oy:tä ei oteta puitesopimukseen. Helsingin Tehosiivous Oy on perustellut vaatimustaan muun muassa sillä, että Helsingin Tehosiivous Oy:n näkemyksen mukaan Siskon Poika Oy on tehnyt tarjouksensa yhdessä Siskon Siivous Oy:n kanssa. Tältä osin Helsingin Tehosiivous Oy on perustellut asiaa muun muassa sillä, että Siskon Poika Oy:n ja Siskon Siivous Oy:n tarjoushinnat ovat osittain yhtenäisevät ja että Siskon Pojat Oy:n toimitusjohtaja on aiemmin toiminut esimiesasemassa Siskon Siivous Oy:ssä.

Edelleen Helsingin Tehosiivous Oy lausuu, että Siskon Poika Oy on pöytälaatikkoyhtiö, jolla ei ole tosiasiallista tekemistä kilpailutuksen kohteena olevan liiketoiminta-alan kanssa. Helsingin Tehosiivouksen



väittämän mukaisesti Siskon Poika Oy on toiminut 29.12.2017 asti eri nimellä ja toimialanaan kaudenhoitoala.

Helsingin Tehosiivous Oy katsoo oikaisuvaatimuksessaan muun muassa edellä viitattuun perustuen, että hankintayksikkö ei ole voinut saada toden pitäviä referenssejä Siskon Poika Oy:ltä, koska yhtiö on ollut vasta kolme kuukautta siivousalan liike. Edelleen Helsingin Tehosiivous Oy:n näkemyksen mukaan Siskon Poikat Oy on niin sanottu ”riskiyritys”.

Lainsäädäntö

Hankintalain 3 §:n mukaan

Hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n mukaan

Tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 83 §:n mukaan

Hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84—86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia. Vaatimuksista on ilmoitettava hankintailmoituksessa. Vaatimusten tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Vaatimuksilla tulee voida asianmukaisesti varmistaa, että ehdokkaalla tai tarjoajalla on oikeus harjoittaa ammattitoimintaa ja että sillä on riittävät taloudelliset ja rahoitustaloudelliset voimavarat sekä tekniset ja ammatilliset valmiudet toteuttaa kyseessä oleva hankintasopimus. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Asianosaisen kuuleminen



Hankintayksikkö on Helsingin Tehosiivous Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta pyytänyt 4.5.2018 päivätyllä selvityspyynnöllä selvityksen Siskon Poika Oy:ltä oikaisuvaatimuksessa esitetyistä seikoista ja eritoten Siskon Poika Oy:n ilmoittamien referenssien oikeellisuudesta.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Esittelijä toteaa, että Helsingin Tehosiivous Oy:n toteamuksilla koskien Siskon Poika Oy:n tarjousyhteistyötä Sisko Siivous Oy:n kanssa ei ole lähtökohtaisesti hankintalain kannalta merkitystä ja kyseiset väitteet perustuvat ainoastaan oletuksiin muun muassa tarjoushintojen samankaltaisuudesta. Esittelijä toteaa, että tarjousyhteistyötä ei voida kuitenkaan päätellä yksistään hintojen samankaltaisuudella taikka sillä, että Siskon Poika Oy:n toimitusjohtaja on aiemmin työskennellyt Siskon Siivous Oy:ssä.

Siskon Poika Oy on hankintayksikön selvityspyyntöön toimittamassa vastauksessaan kiistänyt kaikenlaisen tarjousyhteistyön Siskon Siivous Oy:n kanssa.

Myöskään sillä, että Siskon Poika Oy on toiminut siivouspalvelualla vasta verrattain lyhyen ajan, ei ole hankintalain ja nyt kyseessä olevan tarjouspyynnön osalta lähtökohtaisesti mitään merkitystä. Hankintalain yhtenä periaatteena ja tavoitteena on myös uusien yritysten osallistuminen julkisiin tarjouskilpailuihin.

Esittelijä toteaa, että Siskon Poika Oy on jättänyt tarjouksen tarjouspyynnön mukaisesti ja se on täyttänyt kaikki tarjoajan soveltavuudelle asetetut vaatimukset, mukaan lukien pakolliset referenssivaatimukset sekä taloudellista tilannetta koskevat vähimmäisvaatimukset.

Hankintayksikkö on kuitenkin hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta pyytänyt nimenomaisesti selvitystä siitä, ovatko Siskon Poika Oy:n tarjouksessaan ilmoittamat referenssikohteet Siskon Poika Oy -yrityksen referenssikohteita ja miltä osin tarjoajana toiminut yritys on toiminut ko. referenssikohteissa.

Siskon Poika Oy:n vastauksessaan muun muassa todennut, että Siskon Poika Oy on esittänyt referenssinä sellaisia kohteita, joiden suorittamisesta toimitusjohtaja on itsenäisesti pääosin vastannut alusta loppuun kokonaisuutena. Referenssit eivät ole Siskon Poika Oy:n suorittamia projekteja, vaan sellaisia projekteja, joista toimitusjohtaja ***** on vastannut. Siskon Poika Oy:n näkemyksen mukaan ”referenssivaatimukset olivat väljät ja Siskon Poika Oy:n käsityksen mukaan esitetyt referenssit täyttivät esitetyt vaatimukset. Varsinaisia referenssikriteerejä ei oltu yksilöidysti määritetty tai yksilöidysti rajattu sitä, mitä saa käyt-



tää referensseinä osoittamaan tarjoajan soveltuvuutta. Esitetyt ja liitetyt referenssit osoittavat referenssien tavoitteen mukaisesti, että Siskon Poika Oy on kykenevä suorittamaan hankinnan kohteena olevan palvelun, ja tästä syystä Siskon Poika Oy on katsottu soveltuvaksi toimijaksi sekä otettu mukaan kilpailutukseen.”

Esittelijä toteaa, että tarjouspyynnössä on mahdollistettu tietyin edellytyksin muun muassa alihankkijan käyttö ilmoitettujen referenssikohteiden osalta. Tarjouslomakkeella referenssikohteista ilmoitettujen tietojen osalta ei olla myöskään todettu, että tarjoajan tulisi siinä tilanteessa, että yritys ei ole varsinaisesti itse osallistunut referenssikohteiden toteuttamiseen, esittää asiasta selvitystä.

Joka tapauksessa esittelijä katsoo, että Siskon Poika Oy:n esittämin tavoin yrityksen toimitusjohtajan henkilökohtainen osallistuminen referenssikohteen töiden suorittamiseen, voidaan katsoa täyttävän tarjoajalta edellytetyt vaatimukset tältä osin. Tämä tulkinta on myös vahvistettu oikeuskäytännössä.

Esimerkiksi tapauksessa MAO 229/09 markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö voi hyväksyä tarjousten vertailuun tarjoajan, jonka toimitusjohtajalla on ollut vankka kokemus hankinnan kohdetta vastaavasta toiminnasta:

Tarjouspyynnön kohdassa 28 ”Tekniseen suorituskykyyn ja ammatilliseen pätevyyteen liittyvät vaatimukset” on edellytetty, että tarjoajalla on oltava palvelun laatuun ja laajuuteen nähden riittävästi kokemusta vastaavista palvelutoimituksista. Riittävänä kokemuksena on pidetty vähintään yhtä julkisen terveydenhuollon sairaankuljetusreferenssiä viimeisen kahden vuoden aikana. Palveluntuottajaa on lisäksi pyydetty esittämään luettelo ja riittävän yksityiskohtainen kuvaus tärkeimmistä nyt kysymyksessä olevaa hankintaa vastaavista palvelusopimuksista viimeksi kuluneilta kahdelta vuodelta (referenssilistaus). Selvitys on voinut olla tarjoajan itsensä laatima.

Ulfab Sairaankuljetus Oy:n tarjouksessa on todettu, että se on Ruotsissa pääkonttoriaan pitävän Ulfabgruppen Holding Ab:n kokonaan omistama tytäryhtiö, jonka päätoimiala on sairaankuljetus. Ulfab Sairaankuljetus Oy on vasta perustettu eikä sillä ole ollut toimintaa Suomessa. Ruotsalaisesta emoyhtiöstä tarjouksessa on tuotu esiin muun ohessa, että sen suurimpia yksittäisiä tehtäviä on ambulanssitoiminta Östergötlandin Landstingetin alueella (muun muassa Linköpingin ja Norköpingin kaupungit) sekä lisäksi ensihoito- ja sairaankuljetustehtävät koko Göteborgin kaupungin lähiympäristön ja Dalslandin alueella. Varsinaisena referenssiksi otsikoituna seikkana tarjouksessa on mainittu, että Ulfab Sairaankuljetus Oy:n toimitusjohtaja on toiminut vuosina 1995–2006



perheyhtiö Varsinais-Suomen Sairaankuljetus Oy:ssä monipuolisissa tehtävissä, joihin on kuulunut muun muassa henkilöstö, talous ja ajojen koordinointi. Toimitusjohtajalla on lisäksi todettu olevan vankka kokemus TYKS:n potilassiirroista ja logistisista ratkaisuista. Markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikkö on voinut sille kuuluvan harkintavallan nojalla ja hankintalain 61 §:n 2 momentissa säädetty huomioon ottaen arvioida Ulfab Sairaankuljetus Oy:n jo tarjouksessaan esittämän selvityksen perusteella täyttäneen tarjouspyynnön kohdassa 28 referenssien osalta asetetut vaatimukset.

Myös markkinaoikeuden tapauksessa MAO 449/14 markkinaoikeus katsoi, että henkilöstön kokemus voitiin perustetun yrityksen osalta rinnastaa yritystä koskevaan kokemukseen:

Valittaja on esittänyt, että hankintayksikön olisi tullut sulkea voittanut tarjoaja tarjouskilpailusta, koska tämä eikä tämän palvelusta vastaava henkilö ole täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja tarjoajien soveltuvuutta koskevia vaatimuksia, jotka liittyvät kokemukseen hankinnan kohdetta vastaavien palveluiden tuottamisesta.

Hankinnan kohteena ovat olleet Oulunkylän kuntoutussairaalan asiakkaiden päiväosastokuljetukset sekä yksittäiset potilaskuljetukset. Tarjoajan soveltuvuutta koskevat vaatimukset on tarjouspyynnön kohdan 5 mukaan esitetty tarjouspyynnön liitteenä 2 olevalla tarjouslomakkeella. Mainitun lomakkeen kohdan "tarjoajan soveltuvuutta koskevat vaatimukset" alakohdassa 8 on pyydetty ilmoittamaan tarjoajan kokemusvuodet invataksipalveluiden tuottamisesta sekä edellytetty seuraavaa:

"Tarjoajalla on oltava aiempaa kokemusta hankinnan kohdetta vastaavien palveluiden tuottamisesta.

Vastaavana kokemuksena pidetään invataksipalveluiden tuottamista vähintään yhden (1) vuoden ajan."

Voittanut tarjoaja on ilmoittanut tarjouslomakkeella kokemusvuosikseen kolme. Alakohdassa 9.3 on edellytetty seuraavaa:

"Palvelusta vastaavalla henkilöllä on vähintään kuuden (6) kuukauden kokemus invataksipalveluiden tuottamisesta."

Voittanut tarjoaja on rastittanut viimeksi mainitun vaatimuksen osalta "kyllä".

Markkinaoikeus toteaa, että voittanut tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut täyttävänsä tarjoajan ja palvelusta vastaavan henkilön kokemusta koskevat vaatimukset ja että tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole edellä kuvattujen alakohtien 8 ja 9.3 osalta edellytetty minkäänlaista tarkempaa



selvitystä tai asiakirjoja, joita tarjoajan olisi tullut näitä vaatimuksia koskien toimittaa.

Hankintalaissa säännellyn tarjouskilpailumenettelyn lähtökohtana on, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja että tarjousta arvioidaan siitä ilmenevien tietojen perusteella. Hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa siihen, että tarjoajan tarjouksessaan esittämät tiedot pitävät paikkansa, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä. Vastaavasti tarjoajat vastaavat tarjouksensa sisällöstä.

Markkinaoikeus toteaa, että voittanut tarjoaja on toimittanut tarjouksensa liitteenä tarjouspyyntöasiakirjoissa edellytetyn kaupparekisteriotteen ja jäljennöksen joukkoliikenneluvastaan. Kyseisistä asiakirjoista on sinänsä muun ohella käynyt ilmi, että voittanut tarjoajayhtiö on rekisteröity 16.5.2013 ja että yhtiölle on myönnetty joukkoliikennelupa 5.6.2013.

Hankintayksikkö on markkinaoikeudessa esittänyt valittajan hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä tarkistaneensa, että voittaneen tarjoajayhtiön omistajilla on usean vuoden kokemus invataksipalveluiden tuottamisesta.

Ottaen huomioon edellä mainitut oikeusohjeet ja asiassa esitetty selvitys hankintayksikkö on voinut katsoa, että voittanut tarjoaja on täyttänyt tarjoajien soveltuvuudelle asetetut vaatimukset. Hankintayksikkö ei siten ole menetellyt valittajan esittämin tavoin virheellisesti, kun se ei ole sulkenut voittanutta tarjoajaa tarjouskilpailusta puuttuvan soveltuvuuden vuoksi.

Johtopäätökset

Siskon Poika Oy:n tarjous on ollut tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Hankintayksiköllä on oikeus luottaa tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin. Tarjouspyynnössä ei olla nimenomaisesti vaadittu sitä, että henkilön kokemusta ei voida missään tapauksessa rinnastaa yrityksen kokemukseen. Tarjouspyynnössä ei olla myöskään nimenomaisesti vaadittu tarjoajalta selvitystä siitä, ovatko ilmoitetut referenssit yrityksen henkilöstön toteuttamia. Siskon Poika Oy on myös hankintayksikön selvityspyyntöön antamassaan vastauksessaan esittänyt selvityksen siitä, että se tosiasiallisesti täyttää tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimukset. Näin ollen Siskon Poika Oy:n tarjousta ei ole syytä arvioida toisin Helsingin Tehosiivous Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta. Hankintaoikaisuvaatimus tulee siten hylätä.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen



14.06.2018

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi

Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Liite 1 Helsingin Tehosiivous Oyn oikaisuvaatimus
- 2 Liite 2 Siskon Poika Oyn selvityspyyntöön antama vastaus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Asianomaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 22.03.2018 § 48

HEL 2017-012260 T 02 08 03 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti oikeuttaa Staran rakennustekniikan yksikönjohtajan ja teknisen tuen päällikön tekemään raivaus- ja siivoustöiden puitesopimukset 1.4.2018 - 31.3.2020 seuraavien tarjouskilpailussa parhaiten sijoittuneiden kuuden (6) urakoitsijan kanssa:

- Siskon Poika Oy
- Länsi-Valu Oy
- City-Air Oy
- Siskon Siivous Oy
- Asennesiivous Oy
- Uudenmaan Takuurakenne Oy

Johtokunta päätti oikeuttaa Staran osastot tilaamaan em. puitesopimusrakoitsijoilta raivaus- ja siivoustöitä sopimuskauden aikana tarpeen mukaan. Hankinnan ennakoitu arvo optiokaudet mukaan lukien on 3 000 000 euroa (alv 0 %).



Lisäksi johtokunta päätti oikeuttaa Staran toimitusjohtajan päättämään mahdollisten optiokausien (1 + 1 vuosi) käyttöönnotosta.

Hankintapäätös on tehty halvimman vertailuhinnan perusteella.

Hankintasopimus ei synny tällä päätöksellä, vaan vasta myöhemmin tehtävän kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella.

Staran työmaille tilataan sopimuskautena raivaus- ja siivoustöitä lisäksi myös yksittäisiä hankkeita koskevilla erillisillä hankintamenettelyillä.

Pöytäkirjanote esityslistateksteineen, muutoksenhakuohjeineen ja liitteineen Staran rakennustekniikalle, jonka tulee huolehtia päätöksen tiedoksiannosta asianosaisille.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Kari Haapaniemi, yksikönjohtaja, puhelin: +358931039630
kari.haapaniemi(a)hel.fi
Heidi-Mari Segerholm, hankintainsinööri, puhelin: +358931070061
heidi-mari.segerholm(a)hel.fi