



§ 132

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 19.12.2019 § 50 (puun aiheuttama kiinteistövaurio)

HEL 2017-005299 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti jättää hakijan oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se on saapunut oikaisuvaatimuksen jättämislle asetetun määräajan umpeutumisen jälkeen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö on 19.12.2019 (50 §) päätöksellään hyväksynyt 27.3.2017 osoitteessa Joonaksenkuja tapahtuneeseen puun kaatumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen seuraavasti: Hakijalle on korvattu kohtuulliseksi katsotut 2 833,00 euroa. Enemmät vaatimukset on hylätty näytön puuttuessa. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 27.3.2017 osoitteessa Joonaksenkuja tapahtuneeseen puun kaatumiseen liittyen.

Perustelut

Hakija on ottanut yhteyttä Helsingin kaupunkiin sähköpostitse 11.1.2020 ja vaatinut viikon lisäaikaa oikaisuvaatimuksen tekoon. Määräaika oikaisuvaatimuksen jättämislle on lakisääteinen, eikä siihen voida myöntää lisäaikaa viranomaisen päätöksellä.

Hakijan kertoman mukaan tieto päätöksestä on saapunut hakijalle postitse vasta 10.1.2020. Kaupunki ei ole vastuussa postin jakelusta. Oikaisuvaatimuksen tekeminen olisi tällöinkin ollut mahdollista tehdä määräajan puitteissa, 13.1.2020 mennessä.

Määräaika oikaisuvaatimuksen tekemiselle on kuntalain 138 §:n mukaan 14 päivää päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli päätös on annettu tiedoksi e-kirjeenä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua e-kirjeen lähettämisestä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Viranhaltijapäätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeitse 23.12.2019. Oikaisuvaatimus on saapunut sähköpostitse 15.1.2020 klo 15.47. Määrä-



16.03.2021

aika oikaisuvaatimuksen tekemiselle on umpeutunut 13.1.2020 klo 16.15.

Lopputulos

Kaupunkiympäristölautakunta jättää hakijan oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se on saapunut oikaisuvaatimuksen jättämiseksi asetetun määräajan umpeutumisen jälkeen.

Sovellettu lainsäädäntö

Kuntalaki (410/2015) 138 § ja 139 §

Hallintolaki (434/2003) 49 c § 2 mom.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 11.1.2020
- 2 Oikaisuvaatimus 15.1.2020

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet



- 1 Oikaisuvaatimus 11.1.2020
- 2 Oikaisuvaatimus 15.1.2020

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Hallintopäällikkö
19.12.2019 § 50

HEL 2017-005299 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö päätti hyväksyä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen seuraavasti: Hakijalle korvataan kohtuulliseksi katsotut 2 833,00 euroa. Enemmät vaatimukset hylätään näytön puuttuessa.

Päätöksen perustelut

Hakija on 3.5.2017 esittänyt kaupungille vielä erittelemättömän vahingonkorvausvaatimuksen kaupungin puistosta myrskyn johdosta 27.3.2017 kaatuneen puun aiheuttamasta vahingosta hakijan kiinteistölle ja siihen liittyvistä kuluista. Hakija on 1.11.2019 toimittanut Helsingin kaupungin kirjaamoon laskun, jonka summa on yhteensä 5 672,43 euroa.

Hakijan 3.5.2017 esittämän vaatimuksen johdosta on pyydetty selvitys alueen ylläpidosta vastaavalta luonnonhoitoyksiköltä, joka oli käynyt tarkastamassa puun aiheuttaman tilanteen vahingon tapahduttua. Saadun selvityksen mukaan hakijan tontti rajoittuu asemakaavoitettuun viheralueeseen, joka on luokiteltu C1 lähimetsäksi. Kyseinen puu on kaatunut kallioilta kovan tuulen ja myrskyn johdosta hakijan kiinteistön räystäään päälle aiheuttaen vahinkoa. Kaatunut puu on ollut pystyssä ollut lahopuu.

Lähimetsää, hoitoluokituksestaan C1, ylläpidetään vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa painottaen metsän elinvoimaisuutta, viihtyi-



syyttä, turvallisuutta, suoja-arvoja ja maisemaa. Hakkuu- ja raivausteh-
teiden keruu ovat osa lähimetsän hoitoa. Pieniä monimuotoisuuskohtei-
ta ja tiheikköjä voi esiintyä. Ylläpitokerrat toistuvat muutaman vuoden
välein, yleensä 3-5 vuoden välein.

Luonnonhoitoyksikön mukaan vahingon jälkeen käytäessä paikalla, ei
kiinteistön edustaja ole ollut tavattavissa tai paikalla. Vahinkopaikka on
rajautunut kalliomaisemaan, jonka korkeus on nouseva hakijan kiinteis-
töön nähden. Mikäli kaatuneen puun pois korjaamiseen tarvitaan apua,
kaupungin luonnonhoitoyksikkö sitä pyydettyäessä tarjoaa.

Kaupungin alueidenkäytön tarkastaja on käynyt vahinkopaikalla
10.5.2017 korvausvaatimuksen johdosta. Tässä yhteydessä on selvin-
nyt, että hakija varastoi pinoja myös kaupungin puoleisella alueella.

Pelkkä vahinkotapatuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvas-
tuuta. Kunnossapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtö-
kohtaisesti tuottamukseen, eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkor-
vausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin,
huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään,
että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-
yhteys. Vahinkopaikalla on ollut useampia huonokuntoisia puita eikä
siellä ole tehty hoitotoimenpiteitä useampaan vuoteen. Kaupunki kat-
soo olevansa asiassa korvausvelvollinen.

Vahingonkärsijällä on näyttövelvollisuus tapahtuneesta vahingosta ja
vahingon määrästä.

Hakijalta on pyydetty kuvia vahingoista asian tutkimiseksi ja vahinkojen
todentamiseksi. Hakija on toimittanut kuvia alhaalta päin katon suun-
taan sekä kuvia huonokuntoisesta katosta. Hakija on esittänyt oman in-
sinööri-toimistonsa laskun lisäksi tositteet tarvikkeista ja lautasantennin
korjauksesta. Muuta selvitystä ei vahingoista ole toimitettu.

Hakija ei ole tarjonnut kaupungille mahdollisuutta arvioida vahinkoa,
sen määrää ja vahingon vaatimia toimenpiteitä tai korjata tai korjauttaa
vahinkoa.

Hakijan toimittamassa laskussa mainitaan kaapelit, joiden vahingoittu-
mista ei ole näytetty ennen laskun toimittamista. Myöskään työmiehistä
tai -tunneista ei ole näyttöä. Mikäli vahingonkorvausta haetaan oman
työn osuudesta, pidätetään siitä ennakoveron osuus, kuten työstä
normaalia vastiketta korvattaessa.

Edellisten perusteella, koska vahingosta ja sen aiheuttamista toimenpi-
teistä ei ole esitetty riittävää selvitystä, kaupunki katsoo kohtuulliseksi
korvata puolet hakijan toimittaman laskun summasta.



Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 § 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
(669/1978) 1–4 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki 169 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi