

# Projektin riskitaulukko

[ [Projektin riskitaulukko \(päivitetty 9/23\)](#) ] [ [Toimenpiteet nykytilassa toteutuville riskeille](#) ] [ [Järjestelmäriskit](#) ] [ [Laaturiskit](#) ] [ [Aikataulu- ja kustannusriskit](#) ] [ [Toimintaympäristön muutosriskit](#) ] [ [Merkittävimmät tunnistetut tietoturvaohat ja niihin suojaaminen](#) ]

## Projektin riskitaulukko (päivitetty 9/23)

ID	Riskin kuvaus ja muut mahd. riskitekijät	Vaikutukset, seuraukset	Tod.n.	Vaikeus	Riskiluokka	Ehkäisevä/korjaava toiminta	Tila
JR1	Valittu teknologia ei täytäkään vaatimuksia tai vanhenee hankkeen aikana ja joudutaan päivittämään.	Drupal-teknologia osoittautuu tarpeeseen huonosti soveltuvaksi. Tehty työ voidaan vain osittain hyödyntää ja toteutus on heikko tai ei julkaistavissa.	1	5	2	Teknologian soveltuvuutta on arvioitu tavoitetilanselvityksessä sekä osaamiskeskuksen avulla. Tietosisällöt ovat migratoitavissa muuhun ratkaisuun tarvittaessa.	0
JR2	Ratkaisu ei ole käyttäjäystävällinen, se toimii epäloogisesti tai se on vaikea käyttää.	Ratkaisu on epälooginen eikä toimi työntekoa aidosti tukevalla tavalla. Käyttö on tehotonta, aikaa vievää ja turhauttavaa.	2	5	4	Ratkaisua testataan yhdessä eri käyttäjäryhmien kanssa. Käyttäjää osallistetaan kehitykseen, jotta sen tarkoituksenmukaisuus ja käytön sujuvuus voidaan varmistaa.	0
JR3	Järjestelmän organisaatio- ja käyttäjähallinta on puutteellisesti toteutettu ja tietojen selektiivinen näkyminen eri käyttäjille ei toimi.	Sisällöntuottajien ei tule nähdä sisäisiä työohjeita, asiantuntijakäyttäjien tulee. Palveluntuottajaorganisaatiot (service provider) voivat hallita vain oman organisaation tietoja ja käyttäjiä.	2	2	2	Järjestelmän organisaatio- ja käyttäjä rakenne suunnitellaan loogisesti. Tietojen näkyvyys ja käyttöoikeudet eri rooleille testataan ennen julkaisua.	0
JR4	Järjestelmän suorituskapasiteetti ei ole riittävä.	Satojen loppukäyttäjien on voitava käyttää ratkaisua samanaikaisesti. Jos toimintavarmuus ei ole turvattu, asiakasohjaus häiriintyy.	2	4	4	Järjestelmän kapasiteettia varataan riittävästi toimintavarmuuden takaamiseksi. Ohjelmistokehittäjät arvioivat riittävän tason. Palvelinkapasiteetti on tarpeeseen adaptoituvaa.	0
JR5	Ratkaisun toiminnallisuudet eivät vastaa operatiivisen työn tarpeita.	Ratkaisun toiminnallisuudet eivät tue tarpeita. Ratkaisun käytöstä ei ole hyötyä asiakastyössä, sitä ei käytetä ja se jää hyödyttömäksi.	3	5	5	Loppukäyttäjien tarpeita on selvitetty ennalta ja selvitetään koko projektin ajan. Käyttäjää osallistetaan ohjelmistokehitykseen, testaukseen ja kommentointiin.	1
JR6	Järjestelmässä on paljon virheitä (bugit),	Tuotantoympäristön virheet haittaavat käyttöä mm.	3	4	4	Testauksen prosessit ovat kunnossa. Koodia	1

	<p> jotka haittaavat tai estävät käyttöä.</p>	<p> Palveluiden julkaisemista ja ylläpitoa. Kehittämisaikaa kuluu virheiden korjaukseen ja käyttäjätuen tarve kasvaa.</p>				<p> automaatiotestataan, vertaisarvioidaan ja toiminnallisuuksien hyväksyntätestaus on kunnossa.</p>	
JR7	<p> Järjestelmässä on koodivelkaa, mikä vaikeuttaa kehittämistä ja vaarantaa arkkitehtuurin eheyden.</p>	<p> Erialaisten moduulien ja custom ratkaisujen käyttäminen voi vaarantaa palvelun arkkitehtuurin eheyden ja lisätä toimintahäiriöiden riskiä.</p>	3	4	4	<p> Moduulien yhteensopivuus on testattu ja ristikkäiset vaikutukset arvioitu. Tarvittaessa koodivelkaa siivotaan.</p>	1
JR8	<p> Järjestelmä ei toimi eri kokoisilla näytöillä tai päätelaitteilla.</p>	<p> Järjestelmän responsiivisuus on puutteellista ja käyttö pienellä näytöllä tai mobiilissa ei ole käyttäjäystävällistä. Tämä vähentää palvelun käyttöhalukkuutta, sillä moni loppukäyttäjä voi suosia mobiilikäyttöä.</p>	3	3	3	<p> Järjestelmän responsiivisuus on testattu ja teema sovitettu eri kokoisille näytöille ja mobiilille.</p>	1
JR9	<p> Palvelinyhteyksissä on häiriöitä tai toimintavarmuus on huono.</p>	<p> Palvelinyhteydet tai -muutokset aiheuttavat järjestelmän toimintahäiriöitä. Häiriöt voivat olla esimerkiksi järjestelmän hitautta, yhteensopivuuden ongelmia tai virheitä, jotka estävät käytön tai kaatavat järjestelmän. Virheet aiheuttavat katkon tai esteen järjestelmän käytölle ja heikentävät käyttäjien käyttökokemusta ja luottamusta.</p>	2	4	5	<p> Järjestelmälle on turvattu palvelinalustan käyttäjätuki. Virhetilanteiden estämiseksi järjestelmän tarpeet ja kriittisyys on käsitelty. Virhetilanteiden ilmetessä virheet tutkitaan ja korjataan palvelinylläpidossa. Järjestelmän ylläpito testaa korjaukset.</p>	1
LR1	<p> Järjestelmä ei täytä asetettuja tietoturva vaatimuksia.</p>	<p> Ratkaisu ei ole tietoturallinen ja tietosuoja voi olla vaarantunut. Käyttäjien henkilötiedot eivät ole suojattu ja järjestelmä voi olla altis verkkohyökkäyksille, väärinkäytöksille ja tietovuodoille.</p>	2	4	5	<p> Ratkaisun tietosuoja ja -turvaa on arvioitu ennalta. Tietoturvan arviointiin on sovellettu OWASP-kriteerejä. Toimittaja tekee tietoturvan auditoinnin.</p>	0
LR2	<p> Järjestelmä ei täytä asetettuja tietosuojavaatimuksia.</p>	<p> Käyttäjien tiedot ja tietosuoja voivat olla vaarantuneet. Henkilötietojen käsittelyssä tehdään virheitä, esim. käsittelyn perusteissa, säilytysajoissa, tietojen</p>	1	5	5	<p> Tietosuojan arviointi on tehty ja tietosuojavaatimukset on otettu huomioon kehityksessä. Tietojen käsittelylle on perusteet. Tietojen näkyvyyttä eri käyttäjille rajataan käyttäjärooleilla.</p>	0

		hallinnointioikeuksissa tai saatavuudessa.					
LR3	Ratkaisu ei täytä asetettuja saavutettavuusvaatimuksia.	Ratkaisu ei ole saavutettava, mikä tekee siitä joillekin käyttäjryhmille käyttökelvottoman (esim. lukulaite) eikä ole hyvien digikehittämisen periaatteiden mukainen. Puutteet saavutettavuudessa vaikuttavat käyttökokemukseen negatiivisesti.	1	3	4	Varmistetaan, että ratkaisu täyttää saavutettavuusdirektiivin mukaiset vaatimukset ja siinä on huomioitu työntekijäkäyttäjien sekä työllisyyspalveluiden kohderyhmän erilaiset erityistarpeet mm. kieli- ja lukutaitoon liittyen.	0
LR4	Järjestelmän laatu ei vastaa käyttäjien odotuksia.	Ratkaisun laatu on odotettua heikompi eikä siihen olla tyytyväisiä, käytöstä nähdä lisäarvoa eikä sitä haluta käyttää. Ulkoasu ja toiminnallisuudet eivät vastaa käyttäjien laatuodotuksia.	2	4	4	Loppukäyttäjien tarpeita on selvitetty ennalta ja selvitetään koko projektin ajan. Käyttäjää osallistetaan ohjelmistokehitykseen, testaukseen ja kommentointiin.	0
LR5	Toimittaja ei kykene täyttämään sopimusveloitteitaan.	Tuotokset eivät ole vaatimusten mukaisia eikä ratkaisu tue sille asetettuja laadullisia ja toiminnallisia vaatimuksia. Suunnitellut aikataulut tai työmäärät eivät toteudu. Ratkaisu voi olla käyttötarkoitukseen soveltumaton. Toimittaja ja kehittämisen tuki ei tarkastele kehittäjän aikatauluja riittävästi.	2	4	4	Tuoteomistajat seuraavat työn etenemistä ja varmistavat, että toimittajat pysyvät sopimusveloitteessaan mm. annetun budjetin ja aikataulun osalta. Mahdollisiin puutteisiin puututaan varhain ja tarvittaessa edetään puitesopimuksen mukaisiin toimenpiteisiin.	0
LR6	Ratkaisun sisällöntuotantoa ei saada organisoitua Helsingissä/kunnissa/ palveluntuottajatahoilla ja palveluilla ei ole omistajia.	Organisaatiokohtainen palveluiden ylläpito ja päivitys ei toimi halutulla tavalla. Palveluiden päivityksessä ja tarkistuksessa on viivettä tai ajankohtainen tieto ei päivity lainkaan. Liian vähäinen käyttäjien/palveluiden omistajien määrä jakaa kuormituksen epätasaisesti eikä tiedon ylläpito ole kestävä. Puutteellisesti nimetyt vastuut estävät järjestelmän ilmoitus- ja julkaisumallia toimimasta. Työtä tehdään virheellisillä/vanhentuneilla ohjeilla, millä saattaa olla	4	5	5	Organisaatiot nimeävät kokonsa mukaan sopivan määrän käyttäjiä ja/tai palveluiden omistajia hyvissä ajoin ennen ratkaisun käyttöönottoa. Kunnassa sisällöntuottoa koordinoidaan ainakin alkuvaiheessa. Käyttäjät ja palveluiden omistajat tuntevat tehtävänsä ja kuormitus jaetaan tasaisesti. Sisällöntuoton tehtävä on perehdytettävissä ja siirrettävissä tarvittaessa.	1

		vaikutusta asiakkaan toimeentuloon ja palvelupolkuihin. Palveluntuottajat eivät näe ratkaisusta arvoa.					
LR7	Projektin tavoitteiden toteutumista ei seurata projektiorganisaation ulkopuolelta.	Projektin raportointi ja dokumentointi on turhaa tai puutteellista. Projektia ja sen etenemistä ei valvota eikä seurata. Jää yksin projektiorganisaation arvioitavaksi, saavutetaanko tavoitteita tai onnistumisia eikä kaikkia liitännäisyyksiä muuhun toimintaan tai strategiaan osata tunnistaa. Kehitystä tehdään umpiossa ja liian organisaatioriippuvaisesti.	4	2	3	Varmistetaan, että kehittämistä ja tavoitteiden toteutumista seurataan myös projektiorganisaation ulkopuolelta. Kehityksen eteneminen altistetaan ulkopuoliselle kommentoinnille ja strategisen tason tarkastelulle. Organisaatiossa tunnetaan projektin tavoitteet ja tietäkartta.	1
LR8	Organisaatiot eivät nimeä järjestelmän käyttäjiä ja/tai palveluille omistajia.	Organisaatiokohtainen käyttäjähallinta ei toimi halutulla tavalla. Palveluiden päivityksessä ja tarkistuksessa on viivettä tai ajankohtainen tieto ei päivity lainkaan. Liian vähäinen käyttäjien/palveluiden omistajien määrä jakaa kuormituksen epätasaisesti.	3	5	5	Organisaatiot nimeävät kokonsa mukaan sopivan määrän käyttäjiä ja/tai palveluiden omistajia. Käyttäjät ja palveluiden omistajat tuntevat tehtävänsä ja kuormitus jaetaan tasaisesti.	1
LR9	Käyttäjät eivät osaa käyttää ratkaisua ja tuottaa tietoja järjestelmään.	Palveluiden tiedot ja työohjeet päivitetään puutteellisesti, ratkaisu ei tue asiakasohjaustyötä vaan tiedot voivat olla vanhentuneita ja virheellisiä. Pahimmillaan virheelliset tiedot aiheuttavat henkilöasiakkaalle vaikutuksia työttömyysturvaan.	2	4	4	Käyttöönottoihin varataan riittävästi aika- ja henkilöstöressursseja, käyttäjille tarjotaan riittävästi koulutusmahdollisuuksia ja käytön tukea, järjestelmän käyttöohjeet ovat selkeät ja löytyvät helposti	1
LR10	Ratkaisun soveltuvuutta tarpeeseen ei ole validoitu.	Ratkaisu ei vastaa tarvetta. Ratkaisun käyttö jää vähäiseksi ja/tai sen rinnalle joudutaan kehittämään vaihtoehtoisia, paremmin tarpeisiin vastaavia ratkaisuja.	2	3	3	Kerätään käyttäjäpalautetta ja seurataan ratkaisun soveltuvuutta tarpeeseen.	0
LR11	Projektin ja järjestelmän dokumentaatio on	Dokumentaatio on vanhentunutta tai puutteellista.	3	3	3	Projektiin tuotetaan etupainotteisesti ja proaktiivisesti materiaaleja ja dokumentaatiota.	1

	vanhentunutta tai riittämätöntä.	Dokumentaatiosta ei käy ilmi projektin nyky- tai tavoitela esim. tavoitteiden, teknisen toteutuksen tai muun projektiin liittyvän alueen osalta.				Dokumentaatiota hyödynnetään erityisesti sidosryhmien kanssa (esim. raportit, tekniset kuvaukset jne). Muutostilanteissa dokumentaation käyttäjiä informoidaan.	
LR12	Käyttäjät eivät saa riittävää käytön ja sisällöntuoton tukea.	Käyttäjätuki ja käytön ohjeistus on riittämätöntä käyttäjien tarpeisiin. Ohjeistus voi olla puutteellista/vanhentunutta tai käyttäjät eivät saa apua tai vastauksia käytön haasteisiin ja muihin kysymyksiin.	3	4	4	Käyttäjät saavat vastauksen kysymyksiinsä kohtuullisen ajan kuluessa. Käytön ohjeistus on kattavaa, laadukasta ja ajantasaista. Yleisimmät ongelmat on koottu UKK-sivulle.	1
MR1	Ratkaisun jatkokehittämiselle ei saada jatkohankintaa.	Jatkokehitystä ei voida tehdä eikä olemassa oleva ratkaisu vastaa muuttuvan toimintaympäristön tarpeita. Joudutaan luomaan rinnakkaisia järjestelmiä muuttuvien tarpeiden varmistamiseksi. Toteutuksen hyöty jää vähäiseksi.	2	5	5	Varataan riittävä aika kuntayhteisille sopimusneuvotteluille ja taloudellinen resurssi hankintaa varten. Selvitetään jatkokehityksen tavoitteet ja tehtävät hyvin, jotta jatkokehitys on perusteltua.	0
MR2	Kuntien kesken ei päästä sopimukseen kustannusten ja/tai vastuiden jaosta.	Mikäli kuntien kanssa ei päästä sopimukseen kustannusten tai vastuiden jaosta, jatkokehityksen ja tietojen päivittämisen askelmerkit tulee arvioida uudelleen. Ensiversio on rakennettu kuntayhteistä käyttöä varten ja pohjautuu yhteiselle päivitysvastuulle.	3	3	3	Varataan riittävä aika kuntayhteisille sopimusneuvotteluille ja pyritään löytämään kaikille jäsenkunnille sopiva ratkaisu kustannusten ja vastuiden osalta. Selvitetään jatkokehityksen tavoitteet ja tehtävät hyvin, jotta jatkokehitys on perusteltua ja mukanaolo kaikille jäsenkunnille tarkoituksenmukaista.	1
MR3	Työllisyyspalveluiden järjestämisessä tapahtuvat muutokset vaikuttavat merkittävästi projektiin.	Tarpeet muuttuvat ja tuotokset eivät ole käyttökelpoisia. Työ muuttuu perustavanlaatuisesti tai tarjolle tulee toisia työvälineitä, jotka ovat paremmin soveltuvia tarkoitukseen.	3	3	3	Seurataan lainsäädäntöä ja organisaatiokohtaista päätöksentekoa, ja huomioidaan tulevat muutokset työllisyyspalveluiden järjestämisessä etupainotteisesti.	0
MR4	Projektista ei ole viestitty riittävästi sidosryhmille.	Organisaatioissa ei osata varautua käyttöönottoon ja sen tarpeisiin ja vaatimuksiin. Ratkaisua ei tunneta eikä sen tarvetta ja hyötyjä tunnisteta. Yhteydenottojen määrä ja	3	4	4	Projektille on tehty viestintä- ja julkaisusuunnitelma, jossa on tunnistettu eri kohderyhmät ja kanavat. Ratkaisusta on viestitty kaikille tiedossa oleville sidosryhmien edustajille.	1

		kouluttamisen tarve voi kasvaa äkillisesti.					
MR5	Valtakunnallinen järjestelmäkehitys muuttaa projektin asetelmaa.	Valtakunnallisen (ja alueellisen) järjestelmäkehityksen kulusta, statuksesta ja toteutuksesta ei tiedetä riittävästi. Kehitetään päällekkäisiä ratkaisuja eikä synkronointietuja synny.	3	2	3	Valtakunnallisen järjestelmäkehityksen kulkua seurataan erilaisten verkostojen ja tiedonantojen pohjalta. Projekti huomioi tämän kehityksen suuntaa ja arkkitehtuuria omassa kehityksessään.	0
MR6	Hyvinvointialueuudistus aiheuttaa ennakoimattomia tarpeita.	Hyvinvointialueuudistuksen myötä kiinnostus ja tarpeet ratkaisua kohtaan muuttuvat. On epäselvää, miten toimitaan, kun yhteistyösopimus ei koske hyvinvointialueita ja miten vastuut jakautuvat kuntien ja HVA:iden välillä. Tietomalliin ja toteutukseen joudutaan tekemään muutoksia.	4	3	3	Vaikutukset palveluiden järjestämisessä, sisällöntuotossa ja muissa vastuissa HVA:iden ja kuntien välillä informoidaan projektiorganisaatiolle, jotta osataan ottaa huomioon muutoksen mahdollinen vaikutus järjestelmän toimintalogiikkaan ja sisältöihin.	1
MR7	Kuntien välisessä yhteistyössä on ongelmia.	Kuntien välisessä yhteistyössä on ongelmia yhteistyön tavoissa, yhteistyöhön osallistumisessa, viestinnässä, läpinäkyvyydessä, yhteistyöalustojen yhteensopivuudessa/ valikoimassa sekä sitoutumisessa. Projekti joutuu vastaamaan kuntayhteistyön puutteista koko alueen puolesta mm. sidosryhmille.	3	5	4	Jokainen kunta on sitoutunut yhteistyöhön. Kuntayhteistyöhön on nimetty edustajia, jotka tuovat projektille tiedoksi kunnan tarpeita, tilanteen, vastaavat projektin tiedottamisesta ja koulutuksesta omassa kunnassa ja kunnasta riippuen koordinoivat sisällöntuottoa. Kunnat ovat sitoutuneet myös ohjausryhmärakenteeseen, jossa päätetään strategisen ja taktisen tason linjauksista.	1
MR8	Työllisyydenhoidon pysyvääsmalliin siirtyessä tapahtuu henkilöstömuutoksia	aivovuoto, tietoa/osaamista jää siirtymättä??	4	3	4		1
TR1	Kustannukset ylittävät alkuperäisen arvion.	Kustannukset ylittyvät. Projektissa on ennakoimattomia kustannuksia tai budjetti on tulkittu liian suppeasti. Sopimuksen ulkopuoliset kustannukset jakautuvat epätasaisesti tai jäävät näkymättömiksi esim. projektinjohdon kannalta.	2	3	4	Seurataan kustannusten tilannetta kuukausittaisella tasolla. Toimittaja toimittaa tehtäväkohtaisen tuntierittelyn kustannusten kertymisestä. Kuntakohtaisesti laskutetaan sovitun kustannustenjaon mukaisesti. Yhteisesti arvioidaan mitkä kustannukset voidaan osittaa.	0

		Resursseja saatetaan joutua ottamaan muista projekteista. Kuntien sitoutuminen yhteiseen projektiin voi heikentyä.					
TR2	Aikataulu venyy ja julkaisut viivästyvät.	Projektin aikatauluja joudutaan muuttamaan sisällöntuoton, teknisen kehityksen tai käyttäjien osaamisen puutteen vuoksi. Myös jokin ulkoinen tekijä kuten muutos toimintaympäristössä voi muuttaa aikatauluja. Muutokset vaikuttavat negatiivisesti eri käyttäjä- ja sidosryhmien sitoutumiseen, projektin uskottavuuteen, sekä mm. kehittämisen että budjetin suunnitteluun. Kehittämisen kustannukset kasvavat ja hyötyjen realisoituminen siirtyy eteenpäin. Väliaikaisen ratkaisun käyttöä joudutaan jatkamaan, mikä ei edistä projektin tavoitteita.	4	3	4	Aikataulumuutoksia ennakoidaan ja järjestelmän sisällöntuotolle ja ohjelmistokehitykselle varataan riittävä aika. Kehittämisen edistymistä seurataan. Organisaatioille viestitään aikatauluista ja mahdollisista muutoksista ja niiden syistä. Mahdollisiin aikataulun muutoksiin tai venymisiin reagoidaan etupainotteisesti, jotta muutosten/viivästysten haitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi.	0
TR3	Ratkaisun hyödyt jäävät suunniteltua vähäisemmiksi	Ratkaisu ei vastaa tunnistettuihin tarpeisiin, rinnalle joudutaan kehittämään vaihtoehtoisia ratkaisuja tarpeiden varmistamiseksi. Organisaatiossa ei olla varauduttu järjestelmän käytön ja ylläpitomallin vaatimuksiin eikä toimintaa näin voida varmistaa.	2	2	2	Kerätään käyttäjäpalautetta ja tunnistetaan tarpeita etupainotteisesti, jotta kehitettävä ratkaisu vastaa tarpeisiin. Organisaatiot varaavat riittävän resurssin järjestelmän ja tietojen ylläpitoon, jotta järjestelmän hyödyt realisoituvat.	0
TR4	Ohjelmistokehityksessä on priorisoitu toteutuksen kannalta vääriä asioita.	Ratkaisu ei vastaa tavoiteltuihin toiminnallisiin ja laadullisiin vaatimuksiin. Julkaisu voi viivästyä ja vaatimukset jatkokehitykselle laajenevat.	2	4	5	Tuoteomistajat varmistavat kehittämisen priorisoinnin niin, että muuttuva toimintaympäristö, jäsenkuntien ja käyttäjien tarpeet ja resurssit huomioidaan.	0
TR5	Järjestelmän kehitys vaatii sellaista tietotaitoa, johon ei ole varauduttu.	Projektin kehittäjäresurssi on osaamiseltaan tai saatavuudeltaan puutteellinen eikä vaatimuksia saada toteutettua. Ratkaisun	2	5	5	Kehittäjäresurssin pätevyys ja osaaminen on arvioitu hankinnassa, jotta projektin tavoitteet voidaan saavuttaa. Jos osaaminen ei ole riittävää, sopimuksen mukaisesti toimittaja	0

		käyttöönottoa voi viivästyä tai ratkaisu on puutteellinen.				on velvollinen vaihtamaan tekijää.	
TR6	Järjestelmän käyttöönotto vaatii sellaista tietotaitoa, johon ei ole varauduttu.	Käyttöönottoon ei osata varautua riittävin valmistavin ja käyttöönoton aikaisin toimenpitein ja resurssein ja se toteutetaan heikosti. Käyttö on heikosti ohjeistettu, koulutus on puutteellista ja testausta ei ole tehty.	4	4	5	Käyttöönottoon valmistaudutaan laatimalla käyttöönottosuunnitelma. Käyttöönotossa huomioidaan riittävä ajallinen ja henkilöresurssi.	1
TR7	Järjestelmän ylläpito vaatii sellaista tietotaitoa, johon ei ole varauduttu.	Ylläpitoon ei osata varautua riittävin valmistavin ja ylläpidon aikaisin toimenpitein ja resurssein ja se toteutetaan heikosti. Ylläpito on heikosti ohjeistettu, koulutus on puutteellista ja testausta ei ole tehty.	3	4	5	Alkuvaiheessa projektiorganisaatio vastaa järjestelmän ylläpidosta yhdessä toimittajien ja palvelintoimittajan kanssa. Ylläpidossa huomioidaan riittävä ajallinen ja henkilöresurssi. Palvelinylläpidon rooli ja prosessit ylläpidossa on selvitetty.	0

#### Taulukon selitteet

TR = Taloudelliset/Aikatauluriskit

LR = Laaturiskit

JR = Järjestelmäriskit

MR = Toimintaympäristön muutosriski

Riskin tila = Ei toteutunut (0); Toteutunut tai mahdollisesti toteutumassa, korjaava toimenpide käynnissä (1); Toteutunut, korjaava toimenpide ei käynnissä (2)

## Toimenpiteet nykytilassa toteutuville riskeille

### Järjestelmäriskit

ID (#)	Nimi
JR5	Ratkaisun toiminnallisuudet eivät vastaa operatiivisen työn tarpeita.

**Nykytilanne:** Ratkaisun määrittelyvaiheessa määrittelyyn ei saatu kattavasti osallistettua henkilöstöä. Osaa henkilöstöstä kiellettiin osallistumasta määrittelyyn, kommentointiin ja testaukseen. Määrittelyä tehtiin suppealla loppukäyttäjäjoukolla. Dynaamisiin määrittelytoimiin ja uudelleen määrittelyyn ei ole ollut resursseja, joten ratkaisua on kehitetty puutteellisilla tiedoilla käyttäjätarpeista ja tavoitteista. Kehittämisessä ei ole voitu tehdä priorisointia tehokkaasti, koska tieto on ollut puutteellista. Myöhemmin ilmi tulevien tarpeiden huomioiminen on hankala yhteensovittaa jo tehtyjen asioiden kanssa ja muutosten tekeminen on hitaampaa ja vaikeampaa.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Ensiversio julkaistaan käyttäjille sen tiedon varassa, joka on määrittelyvaiheessa saatu koottua. Jatkoiterointiin on saatava riittävä käyttäjä- ja fasilitointiresurssi. Nykyversioon muutosten tekeminen on työlästä ja hidasta ja kehityksessä on priorisoitava perustoiminnan kannalta kriittisimmät tehtävät. Jatkoiterointia käyttäjien kanssa ei tässä vaiheessa voida tehdä liian aikaisin vaan vasta kun ydintoiminnallisuudet on saatu kehitettyä.

ID (#)	Nimi
--------	------



JR6	Järjestelmässä on paljon virheitä (bugit), jotka haittaavat tai estävät käyttöä.
-----	--

**Nykytilanne:** Tuotantoympäristössä käy ilmi virheitä, jotka haittaavat tai estävät käyttöä. Bugien korjaus vie tilaa kehittämissprinteilä, muuttaa sprinttien tavoitteita, kehittäminen ei edisty suunnitelmallisesti ja ennakoiva suunnittelu on bugien ilmenemisen takia ajoittain vaikeaa. Palvelun käyttövarmuus voi olla heikko ja kaikkia tehtäviä ei voi suorittaa järjestelmässä. Tämän seurauksena käyttäjätuen tarve kasvaa. Muutokset on hyväksyntätästetty ennen tuotantoonvientiä, mutta virheet ilmenevät tästä huolimatta.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Ohjelmistokehityksen testausprosesseja tulee uudelleen tarkastella ja kehittää. Kehittäjien tulee selvittää mm. mahdollisuutta automaatiotestauksen prosessien kehittämiseen. Testausprosessien kehittäminen on tikeä ja kehittäjillä on tiedossaan tuotantovirheiden aiheuttama kuormitus projektiorganisaatiolle sekä sprinttien tavoitteille. Toistaiseksi bugeja priorisoidaan kehitysjonolla, kunnes virheiden ilmeneminen saadaan laskuun. Kehittämisen tuen kanssa on keskusteltu mahdollisuudesta saada tukea testausprosessien tarkasteluun ja kehittämiseen.

ID (#)	Nimi
JR7	Järjestelmässä on koodivelkaa, mikä vaikeuttaa kehittämistä ja vaarantaa arkkitehtuurin eheyden.

**Nykytilanne:** Erilaisten moduulien yhdistely ja custom-ratkaisujen käyttäminen vaarantaa palvelun arkkitehtuurin eheyden ja lisää toimintahäiriöiden riskiä. Moduulien yhteensopivuutta ei ole testattu tarpeeksi ja koodivelkaa on syntynyt n. kahden vuoden ajalta. Koodivelka voi vaikeuttaa uusien toiminnallisuuksien kehittämistä ja toimintaa ja hidastaa kehitystyötä.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Koodivelan siivoamiselle ja custom-ratkaisujen läpikäynnille on varattu syksyn sprintiltä työaikaa. Kaikilta virheilä voi joka tapauksessa olla vaikea välttyä, koska ratkaisu sisältää paljon customina tehtyjä ratkaisuja. Todennäköisenä riskinä on, että kriittisemmät kehitystehtävät lykkäävät koodivelkaan puuttumista ja että yhden sprintin aikana kaikkiin muutoksiin ei ehditä puuttua. Tämä voi entisestään pahentaa virheiden ilmenemistä ja kasvattaa koodivelkaa.

ID (#)	Nimi
JR8	Järjestelmä ei toimi eri kokoisilla näytöillä tai päätelaitteilla.

**Nykytilanne:** Järjestelmän responsiivisuus on puutteellista ja käyttö pienellä näytöllä tai mobiilissa ei ole käyttäjäystävällistä. Järjestelmä ei toimi responsiivisesti esimerkiksi pienikokoisella tietokoneen näytöllä tai mobiililaitteella ja järjestelmän teema ja asetellut eivät asetu näyttöön tarkoitetulla tavalla. Responsiivisuusongelmat ovat syntyneet, kun palveluun on tehty toistuvia muutoksia. Responsiivisuusasioita ei ole voitu priorisoida muiden kriittisempien kehitystehtävien vuoksi. Huono responsiivisuus vähentää palvelun käyttöhalukkuutta ja voi vaikuttaa negatiivisesti käyttökokemukseen ja vaikeuttaa tai estää palvelun käyttöä. Erityisesti asiakkaat käyttävät palveluja mobiilissa.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Järjestelmän responsiivisuutta testataan erikokoisilla näytöillä ja laitteilla. Käyttöliittymäsuunnittelijan johdolla keskustellaan responsiivisuusvaatimuksista. Syksyn 2023 sprinteillä varataan aikaa syksyn sprinteillä aikaa responsiivisuuden kehittämiseksi. Yhdessä tiimin kanssa kirjataan responsiivisuuteen liittyvät kehitystehtävät tiketeille ja priorisoidaan ne. Keskeisiä responsiivisuuteen liittyviä tehtäviä ovat mm. elementtien skaalautuminen ja asetellut sekä niiden minimi- ja maksimikorkeudet ja -leveydet, sekä fonttikokojen, gridien ja paddingien määrytykset skaalautumisessa. Erityistä huomiota tulee kiinnittää mobiiliversion toimivuuteen. Sprintin päätteeksi teema on sovitettu toimimaan riittävällä tasolla eri kokoisilla näytöillä ja mobiilissa.

ID (#)	Nimi
JR9	Palvelinyhteyksissä on häiriöitä tai toimintavarmuus on huono.

**Nykytilanne:** Palvelinalustan toteutus vaikeuttaa palvelun kehittämistä ja aiheuttaa riippuvuutta palvelinylläpitoon. Pyyntö palvelintukeen ja -ylläpitoon kestävät pitkään ja toiminnan kannalta kriittisten tehtävien tekeminen on hidasta ja toimintavarmuus voi olla heikentynyt/vaarantunut esim. kapasiteettiin ja tietokantakyselyiden ja -muutosten tekemiseen liittyen. Palvelulupausta ei ole ja palveluprosessi on epäselvä. Palvelinyhteistyö on Helsingin ja ylläpitäjän välistä, vaikka ratkaisu on seitsemän kunnan yhteinen.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Palvelintuen/-ylläpidon kanssa on yhteisesti sovittu tuen prosesseista ja tikettien läpimenon varmistamisesta. Palvelintuki on antanut palvelulupauksen ja selvityksen siitä, miten tuki varmistetaan. Prosesseista on sovittu palvelintuen, johtavan asiantuntijan ja projektiorganisaation kesken. Tehdään myös arvio siitä, onko tulevaisuudessa tarkoituksenmukaista käyttää Helsingin palvelintarjoajaa kuntayhteisessä ratkaisussa.

## Laaturiskit

ID (#)	Nimi
LR5	Ratkaisun sisällöntuotantoa ei saada organisoitua Helsingissä/kunnissa/ palveluntuottajatahoilla ja palveluilla ei ole omistajia.

**Nykytilanne:** Järjestelmän toimimiseksi suunnitellulla tavalla on luotu tietosisältöjen hallinta- ja ylläpitomalli. Malli perustuu sisältöjen vastuiden määrittämiseen, säännölliseen sisältöjen tarkastukseen ja hyväksymiseen, sekä jaettuun vastuuseen palveluntuottajien ja kuntien välillä saman palvelun eri tietojen tuottamiseen (julkiset vs. sisäiset tiedot). Mikäli sisällöntuoton vastuita ja rooleja ei saada kunnissa määritettyä, sisältöjen ylläpitomalli ei toimi. Palveluiden päivityksessä ja tarkistuksessa on viivettä tai ajankohtainen tieto ei päivity lainkaan. Liian vähäinen käyttäjien/palveluiden omistajien määrä jakaa kuormituksen epätasaisesti eikä tiedon ylläpito ole kestävä. Puutteellisesti nimetyt vastuut estävät järjestelmän ilmoitus- ja julkaisumallia toimimasta eikä ole varmuutta siitä, kuka mistäkin tietosisällöstä vastaa. Sisällöntuoton tehtävä ei priorisoidu muiden töiden joukosta eikä sitä kohtaan tunneta omistajuutta tai sitoutumista. Palveluntuottajat voivat lähettää julkaisuvalmiita palveluja kuntaan, mutta palveluja ei tarkasteta ja/tai julkaista. Asiantuntijatyötä tehdään virheellisillä/vanhentuneilla ohjeilla, millä saattaa olla vaikutusta asiakkaan toimeentuloon ja palvelupolkuihin. Palveluntuottajat eivät näe ratkaisusta arvoa ja ovat tyytymättömiä siihen.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Kuntien työllisyyspalveluissa on tunnistettu ja tunnustettu Palvelumanuaalin merkitys ja lisäarvo työnteoa tukevana välineenä sekä ymmärretty sen pysyväisluonteinen asema palveluohjauksessa. Palvelumanuaalin tietojen ylläpito on jatkuvaa ja tiedot tulee tarkastaa vähintään neljän kuukauden välein. Palveluntuottajien tekemät muutokset palveluiden tietoihin tulee tarkastaa ja hyväksyä sekä arvioida muutosten vaikutus työohjeen sisältöihin. Palveluntuottajat voivat tehdä muutoksia tietoihin aina, kun palvelussa tapahtuu muutoksia. Jotta ylläpitomalli toimii, kuntien tulee määrittää pysyväisluonteiset vastuut tietojen ylläpitoon. Jotta kunnat täyttävät oman sopimusvelvoitensa, tulee varmistua, että henkilöille on määritetty tehtävään työaika. Projektiorganisaation suositus on kuvata ylläpidollinen vastuutehtävä työnkuvaan. Mikäli henkilövaihdoksia tulee, työtehtävä tulee olla perehdytettävissä ja siirrettävissä seuraavalle henkilölle. Jokaisessa kunnassa koordinoidaan sisällöntuoton kokonaisuutta aluksi keskitetysti projektin yhteyshenkilöiden tai muiden vastuullisten toimesta, jotta varmistetaan sisällöntuotannon käytännöt ja tavat.

1. Organisoitumisen on onnistuttava Helsingissä ja johdon on sitouduttava.
2. Mikäli Helsingissä ei ole organisoiduttu, mallia ei voida jalkauttaa muuallekaan.

~~Organisaatiot nimeävät kokonsa mukaan sopivan määrän käyttäjiä ja/tai palveluiden omistajia hyvissä ajoin ennen ratkaisun käyttöönottoa. Kunnassa sisällöntuottoa koordinoidaan ainakin alkuvaiheessa. Käyttäjät ja palveluiden omistajat tuntevat tehtävänsä ja kuormitus jaetaan tasaisesti. Sisällöntuoton tehtävä on perehdytettävissä ja siirrettävissä tarvittaessa.~~

ID (#)	Nimi
LR6	Projektin tavoitteiden toteutumista ei seurata projektiorganisaation ulkopuolelta.

**Nykytilanne:** Projektin raportointi ja dokumentointi on turhaa tai puutteellista. ~~Projektia ja sen etenemistä ei valvota eikä seurata.~~ Jää usein yksin projektiorganisaation arvioitavaksi, saavutetaanko tavoitteita tai onnistumisia eikä kaikkia liitännäisyyksiä muuhun toimintaan tai strategiaan osata tunnistaa. Kehitystä tehdään umpiossa ja liian organisaatioriippuvaisesti. Projektin ulkopuolella ei tunneta tai ymmärretä projektin tavoitteita, vaikutuksia toimintaympäristöön ja tekemisen reunaehdoja, mikä aiheuttaa väärinymmärryksiä ja virheellistä viestintää. Projektiorganisaatio joutuu vastaamaan kaikesta projektiin liittyvästä viestimisestä.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** On tarpeen kirkastaa sitä, mikä on kuntayhteisen ohjausryhmän tarkoitus sekä miten kuntakohtainen ohjaus projektiin liittyen toimii. Päätetään, miten varmistetaan, että kuntayhteisesti ja kuntakohtaisesti tunnetaan projektin tavoitteet ja tiekartta.

Projekti tulee kytkeä olennaisiin sidosryhmiin ja/tai muihin projekteihin, mikäli tällaisia tunnistetaan. Sovitaan, mitä dokumentaatiota projekti tuottaa ja mihin tarkoitukseen, jotta ei tehdä turhaa tai päällekkäistä dokumentointia/raportointia. Projektin dokumentoinnin ja raportoinnin laatu- ja tarkkuustasoa tulee arvioida niiden tavoitteiden mukaisesti. Sovitaan, mistä asioista voidaan keskustella/sopia ilman projektin edustuksen läsnäoloa.

ID (#)	Nimi
LR7	Organisaatiot eivät nimeä järjestelmän käyttäjiä ja/tai palveluille omistajia.

**Nykytilanne:** Organisaatiokohtainen käyttäjähallinta ei toimi halutulla tavalla. Palveluiden päivityksessä ja tarkistuksessa on viivettä tai ajankohtainen tieto ei päivity lainkaan. Liian vähäinen käyttäjien/palveluiden omistajien määrä jakaa kuormituksen epätasaisesti eikä järjestely ole kestävä.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Kts. LR5.

ID (#)	Nimi
LR8	Käyttäjät eivät osaa käyttää ratkaisua ja tuottaa tietoja järjestelmään.

**Nykytilanne:** Sisällöntuottajat eivät osaa hallinnoida sisältöjä Palvelumanuaalissa tai tuottaa palveluiden tietosisältöjä. Palveluiden tiedot ja työohjeet päivitetään puutteellisesti, ratkaisu ei tue asiakasohjaustyötä vaan tiedot voivat olla vanhentuneita ja virheellisiä. Tiedot on kuvattu epäselvästi eikä yhteistä kuvaamisen tapaa ole. Pahimmillaan virheelliset tiedot aiheuttavat henkilöasiakkaalle vaikutuksia työttömyysturvaan.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Käyttöönottoihin ja koulutukseen on varattava riittävästi aika- ja henkilöstöresurssia. Jokaisen kunnan kouluttaja-perehdyttäjät voivat perehdyttää oman kunnan asiantuntijoita massakoulutusten jälkeen. Käyttäjille on tarjottava riittävästi koulutusmahdollisuuksia käytön alussa ja myös sen jälkeen. Käyttäjille tiedotetaan, mistä he saavat käytön tukea ja löytävät ohjeistusta. Järjestelmän käyttöohjeet käydään läpi ja päivitetään ja ne ovat selkeät, kattavat ja löytyvät helposti Palvelumanuaalista. Käyttöohjetta tulee päivittää säännöllisesti, koska tuotantoon tulee muutoksia kuukausittain. Järjestelmämuutoksista informoidaan uutiskirjeitse sekä yhteisellä Confluence-sivulla (työn alla Ketussa).

ID (#)	Nimi
LR10	Projektin ja järjestelmän dokumentaatio on vanhentunutta tai riittämätöntä.

**Nykytilanne:** Dokumentaatio on vanhentunutta tai puutteellista. Dokumentaatiosta ei käy ilmi projektin nyky- tai tavoitetila esim. tavoitteiden, teknisen toteutuksen tai muun projektiin liittyvän alueen osalta eikä aiemmin tuotettua dokumentaatiota ole päivitetty jopa yli kahteen vuoteen (mm. arkkitehtuurikuvaukset). Dokumentaatiota tuotetaan akuutisti ja kulloinkin esiin nousevien tarpeiden mukaan. Dokumentaatiota ei kyetä tuottamaan etupainotteisesti projektiorganisaation muun työmäärään laajuuden vuoksi.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Projektin dokumentaatio käydään läpi ja tunnistetaan tarpeellinen dokumentaatio. Tunnistetaan aukot dokumentoinnissa. Havaintojen pohjalta olemassa oleva dokumentaatio päivitetään ja puuttuvilta osilta tehdään. Turha ja vanhentunut dokumentaatio voidaan poistaa, ellei sille ole käyttötarkoitusta. Dokumentaatiota voidaan hyödyntää eri sidosryhmien kanssa (esim. raportit, tekniset kuvaukset jne). Tavoite on, että projektin edetessä dokumentaatiota voidaan päivittää proaktiivisesti ja muutostilanteissa dokumentaation käyttäjiä informoidaan.

## Aikataulu- ja kustannusriskit

ID (#)	Nimi
TR6	Järjestelmän käyttöönotto vaatii sellaista tietotaitoa, johon ei ole varauduttu.

**Nykytilanne:** Käyttöönottoon ei ole resursseja varautua riittävin valmistavin ja käyttöönoton aikaisin toimenpitein ja se tullaan toteuttamaan minimiresurssilla. Käyttö on ohjeistettu vain päällisin puolin ja koulutusta voi olla käyttäjämääriin nähden liian vähän. Käyttäjätukeen ei ole resursoitu lisää, vaikka käyttäjämäärä kasvaa sadoilla käyttäjillä. Kuntakohtaisesti perehdytys on todennäköisesti puutteellisesti organisoitu eikä kunnissa voida ottaa vetovastuuta kouluttamisesta. Käyttöönottosuunnitelmaa ei ole päivitetty. Järjestelmän testausta ei ole tehty eikä ole tiedossa vastaako järjestelmä käyttäjien tarpeisiin.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Käyttöönotto joudutaan toteuttamaan puutteellisella resurssilla. Projektiorganisaatio vastaa käyttöönoton koulutuksista sekä käyttäjätuesta. Projektiorganisaatiolle tulee tästä syystä taata työrauha käyttöönoton aikana sekä aikaa käyttäjätuen ja koulutusten järjestämiseen. Käyttöönotto aiheuttaa viivettä mm. teknisen kehityksen johtamisessa, sopimusneuvottelujen ja sopimusten valmistelussa, hankinnoissa ym. Uusi suunnittelija voi auttaa koulutus- ja viestintäkokonaisuuden hoitamisessa arviolta 11/2023 alkaen. Kunnissa yhteyshenkilöt ilmoittavat, ketkä vastaavat uusien asiantuntijoiden perehdyttämisestä ja kouluttajille pidetään erillinen perehdytys, jonka jälkeen perehdytysvastuu poistuu projektiorganisaatiosta. On hyväksytty, että järjestelmä otetaan käyttöön keskeneräisenä ja asiantuntijoita tulee tiedottaa tästä.

## Toimintaympäristön muutosriskit

ID (#)	Nimi
MR2	Kuntien kesken ei päästä sopimukseen kustannusten ja/tai vastuiden jaosta.

**Nykytilanne:** Kuntien välinen sopimus on voimassa 12/2023 asti (jatko -optio 8/2024 asti). Sopimuksella on sovittu kustannustenjaosta sekä joistakin vastuista Palvelumanuaali-projektiin liittyen. Uudet sopimusneuvottelut on määrä aloittaa 10/2023, jotta sopimusvalmisteluun on riittävä aika ja sopimusmallista voidaan käydä keskustelua. Kunnilla on ollut erilaisia näkemyksiä projektin jatkosta ja siitä sopimisesta, mikä voi aiheuttaa haasteita neuvotteluihin. Mikäli kuntien kanssa ei päästä sopimukseen kustannusten tai vastuiden jaosta, jatkokehityksen ja tietojen päivittämisen askelmerkit ja tavat tulee arvioida uudelleen. Palvelumanuaali on rakennettu kuntayhteistä käyttöä varten ja pohjautuu yhteiselle päivitysvastuulle. Jos hallintalogiikkaan tulee muutoksia sopimuksellisista syistä, tällä on vaikutusta tekniseen kehitykseen, järjestäytymisen tapoihin sekä resurssitarpeisiin. Epäonnistuminen neuvotteluissa voi myös olla haitallista imagolle ja vaikeuttaa kuntien välistä yhteistyötä tulevaisuudessa.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Kuntien väliset sopimusneuvottelut käynnistetään lokakuussa 2023. Kunnissa täytyy tunnistaa ratkaisun hyödyt, yhteistyön ja käytön tarpeet sekä toimintaedellytykset kuten resurssit, jotta neuvotteluissa on oma lähtötilanne, budjetti ja kyvykkyydet ratkaisun käyttöön ja ylläpitoon selvillä. Neuvotteluissa pyritään löytämään kaikille jäsenkunnille sopiva ratkaisu kustannusten ja vastuiden osalta. On kuitenkin tärkeää, että kunnat itse arvioivat, onko mukanaolo tarkoituksenmukaista. Projektiorganisaatio esittää jatkokehityksen tavoitteet ja tehtävät hyvin, jotta kaikki ymmärtävät kehittämisen perustelut ja suunnitelman.

ID (#)	Nimi
MR4	Projektista ei ole viestitty riittävästi sidosryhmille palveluntuottajille.

**Nykytilanne:** Palveluntuottajaorganisaatiot ovat projektin keskeisin ulkoinen sidosryhmä. Palveluntuottajayhteistyöhön on kuitenkin panostettu vaihtelevasti ja usein itse palveluntuottajaorganisaatiot eivät ole aktiivisessa yhteistyössä kuntien kanssa. Organisaatioista puuttuvat yhteyshenkilöt tai heitä ei tunneta. Koska yhteys palveluntuottajiin vaihtelee, kaikissa organisaatioissa ei osata varautua käyttöönottoon ja sen tarpeisiin ja vaatimuksiin eikä tieto ratkaisun käyttöönotosta tavoita heitä. Ratkaisua ei tunneta eikä sen tarvetta ja hyötyjä tunnisteta. Yhteydenottojen määrä ja kouluttamisen tarve on kasvanut kevään jälkeen. Yhteydenpito on haasteellista, koska kunnista puuttuvat yhteistyön rakenteet palveluntuottajaverkostoon ja pistemäinen kouluttaminen tehotonta ja aikaa vievää. Joistakin organisaatioista ei ole nimetty yhtään käyttäjää. Projektiorganisaatio on ylikuormittunut palveluntuottajilta tulevista kysymyksistä, koska aina muuta yhteyttä kuntaan ei ole, vaikka saapuvat kysymykset eivät aina liity suoranaisesti Palvelumanuaaliin. Viestintä- ja koulutusmateriaaleja ja viestinnän suunnittelua ei tehdä pienen henkilöresurssin vuoksi etupainotteisesti ja viestinnässä voi olla puutteita.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Ratkaisusta on tällä hetkellä viestitty kaikille tiedossa oleville palveluntuottajien edustajille. Jokaisen kunnan tulee selvittää, mitkä palveluntuottajat heidän alueellaan järjestävät palveluita työllisyyspalvelujen asiakkaille ja organisoitua tekemään yhteistyötä näiden organisaatioiden kanssa systemaattisemmin. Projektiorganisaatio voi toimittaa tiedossa olevat yhteyshenkilöt kuntiin

yhteistyötä varten. Kuntien tulee informoida uusia palveluntuottajia Palvelumanuaalin käytöstä. Myös jatkossa projektiorganisaatio tuottaa yleiset ja yhteiset info- ja koulutusmateriaalit sekä järjestää ajoittain koulutustilaisuuksia. Projektiin ollaan rekrytoimassa suunnittelijaa, joka vastaa viestinnän ja kouluttamisen kokonaisuudesta projektissa, jolloin kokonaisuutta voidaan hoitaa suunnitelmallisemmin. Kunnissa täytyy kuitenkin olla itsenäinen valmius jakaa tietoa ja materiaaleja.

ID (#)	Nimi
MR6	Hyvinvointialueuudistus aiheuttaa ennakoimattomia tarpeita.

**Nykytilanne:** Hyvinvointialueuudistuksen myötä kiinnostus ja tarpeet ratkaisua kohtaan muuttuvat. On epäselvää, miten toimitaan, kun yhteistyösopimus ei koske hyvinvointialueita ja miten vastuut jakautuvat kuntien ja HVA:iden välillä. Hyvinvointialueet on lisätty Palvelumanuaaliin omina organisaatioinaan, kuitenkin niin, etteivät käyttäjät voi julkaista sisältöä. On epäselvää, miten käyttäjien vastuut ja oikeudet tulisi määrittää. Tietomalliin ja toteutukseen joudutaan tekemään muutoksia.

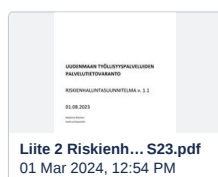
**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Jokaisen kunnan tulee tahollaan selvittää, mikä on kunnan työllisyyspalveluiden ja hyvinvointialueen keskinäinen suhde liittyen palveluihin ja sisällöntuoton vastuisiin. Vaikutukset palveluiden järjestämisessä, sisällöntuotossa ja muissa vastuissa HVA:iden ja kuntien välillä informoidaan projektiorganisaatiolle, jotta osataan ottaa huomioon muutoksen mahdollinen vaikutus järjestelmän toimintalogiikkaan ja sisältöihin. On hyväksyttävä, että asiaan liittyviä teknisiä ja järjestäytymisestä sopimisen muutoksia ei voida priorisoida nykyisen prioriteettilistan ohi, koska tietoa ei ole ollut saatavilla tarpeeksi ja oikea-aikaisesti.

ID (#)	Nimi
MR7	Kuntien välisessä yhteistyössä on ongelmia.

**Nykytilanne:** Kuntien välisessä yhteistyössä on ongelmia yhteistyön tavoissa, yhteistyöhön osallistumisessa, viestinnässä, läpinäkyvydessä, yhteistyöalustojen yhteensopivuudessa/ valikoimassa sekä sitoutumisessa. Projekti joutuu vastaamaan kuntayhteistyön puutteista koko alueen puolesta mm. sidosryhmille.

**Toimenpiteet ja ehdotukset:** Jokainen kunta on sitoutunut yhteistyöhön. Kuntayhteistyöhön on nimetty edustajia, jotka tuovat projektille tiedoksi kunnan tarpeita, tilanteen, vastaavat projektin tiedottamisesta ja koulutuksesta omassa kunnassa ja kunnasta riippuen koordinoivat sisällöntuottoa. Kunnat ovat sitoutuneet myös ohjausryhmärakenteeseen, jossa päätetään strategisen ja taktisen tason linjauksista.

### Päivitetty riskienhallintataulukko (9/23)



### Merkittävimmät tunnistetut tietoturvaohat ja niihin suojautuminen

Kts. [Tietoturvaohat](#)