



20.08.2019

Asia/18

§ 143

Oikaisuvaatimus vs. liikuntajohtajan päätökseen 19.3.2019, § 19

HEL 2018-012861 T 03 01 00

Päätös

Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta hylkäsi vs. liikuntajohtajan vahingonkorvauspäätöksestä 19.3.2019, § 19 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

hallintojohtaja
Kirsti Laine-Hendolin

Lisätiedot

Ari Maunula, yksikön päällikkö, puhelin: 310 87809
ari.maunula(a)hel.fi
Ilona Syvälä, korkeakouluharjoittelija, puhelin: 310 25441
ilona.syvala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 27.3.2019
- 2 Oikaisuvaatimus 27.3.2019, liite, saate
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys, saate 29.3.2019
- 4 Pöytäkirja, venesatamakatselmus, Vuosaaren venekerho
- 5 Lisäselvitys 23.7.2019
- 6 Vahingonkorvausvaatimus 4.12.2018

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä ***** hakee 27.3.2019 saapuneella oikaisuvaatimuksella sekä myöhemmin saapuneilla täydentävillä liitteillä oikaisua vs. liikuntajohtajan päätökseen 19.3.2019, § 19. Oikaisuvaatimus on toimitettu kuntalain 138 §:n asettamassa määräajassa.



Vs. liikuntajohtaja on päätöksellään hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen koskien esinevahinkoa Vuosaaren venekerho ry:n laituri-ssa. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii kielteisen päätöksen kumoamista.

Hakijan esittämät perusteet

Oikaisuvaatimuksessa hakija selventää sitä, kuinka vahinko on tapahtunut. Hakijan mukaan laiturilla on poijuja vain meren puolella ja kun tuulee mereltä eli idästä päin, veneet kiristävät poijuköysiään, jotta veneet eivät osuisi laituriin. Hakijan mukaan laituri antaa periksi eli sitä ei ole ankkuroitu ja lisäksi, koska laiturin toisella puolella ei ole veneitä poijukiinnityksessä antamassa vastavoimaa, laituri taipuu tuulta vastaan.

Hakija kertoo kiinnittäneensä huomiota laiturin kiinnitykseen ja laiturin taipumiseen keväästä lähtien ja hän oli tiedustellut venekerholta, milloin laituria aiotaan korjata. Venekerhon mukaan kaupungin työmiesten oli tarkoitus tulla korjaamaan laituria juhannuksen paikkeilla. Hakija on toimittanut oikaisuvaatimuksensa liitteenä venekerhon ja kaupungin välisen sähköpostikeskustelun, josta käy hakijan mukaan ilmi se, että laiturin ankkurointia ei ole tehty ennen vahingon tapahtumista tai sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksessa on 2.8.2018 otettu kuva laiturista, jossa näkyy laiturin taipuminen. Hakija kysyy, kuinka laituri voi taipua kuvan osoittamalla tavalla, jos laituri on ankkuroitu kaksi vuotta sitten. Hakijan mukaan, jos laiturin ankkurointi korjataan, se osoittaa, että ankkurointia ei oltu tehty asiallisesti ja se oli syynä veneen vahingoittumiselle. Lisäksi hakija on myöhemmin toimittanut 1.8.2018 otetun kuvan laiturista, jossa näkyy myös laiturin taipuminen.

Hakija tuo esiin myös sen, että asiassa tehdyssä päätöksessä viitataan Vuosaaren Venekerho ry:ltä saatuun lisäselvitykseen, jonka mukaan laiturin pään siirtyminen neljä metriä tuulta vasten ja vahingon aiheutuminen sen seurauksena on erittäin epätodennäköistä. Hakija halusi saada kopion kyseisestä selvityksestä itselleen, jotta hän voisi ottaa kantaa selvitykseen. Lisäselvitys perustui vahingonkorvausvaatimusta selvittäneen lakimiehen ja yksikön päällikön sekä venekerhon edustajan väliseen tapaamiseen, jossa asia kävi ilmi. Hakijalle on annettu mahdollisuus ottaa kantaa lisäselvitykseen ennen oikaisuvaatimuksen ratkaisemista.

Hakija tarkentaa myös tapahtuma-aikaa. Vahinko on tapahtunut 28.7.–29.7.2019 välisenä yönä kello 21–6 välillä. Hakijan mukaan yöllä vahtivuorossa ollut venekerhon jäsen on kertonut käyneensä lisäämässä veneen perään lepuuttajia yön aikana. Vahingon tapahtumisella ei ole kuitenkaan ollut silminnäkijöitä. Seuraavana päivänä silminnäkijöitä on



ollut monta, joista hakija on nimennyt kaksi. Oikaisuvaatimuksessa on 2.8.2018 otettu kuva veneen vauriosta. Hakijan mukaan kuvassa on veneen peräpeili. Kaupungin näkemyksen mukaan vahinko on aiheutunut veneen perästä katsottuna oikeaan takakulmaan.

Näyttötaakasta

Vahingonkäräjät ja Helsingin kaupunki eivät ole sopimussuhteessa keskenään, joten vahingonkorvausasian ratkaisemiseen sovelletaan sopimuksenulkoisen vahingonkorvausoikeuden säännöksiä. Sopimuksenulkoisen vahingonkorvausoikeuden lähtökohtana on se, että vahingonkäräjien on näytettävä kärsimänsä vahinko, syy-yhteys sekä vahingonaiheuttajan tahallisuus tai tuottamus eli huolimattomuus.

Hakija on näyttänyt, että hänen veneensä takaosaan on tullut vaurioita. Hakija ei ole kuitenkaan näyttänyt, että kaupunki olisi laiminlyönyt laiturin kunnossapidon tahallaan tai tuottamuksellisesti eikä hakija ole myöskään riittävällä tavalla näyttänyt vahinkoon johtanutta syy-yhteyttä eli sitä, että vahinko olisi johtunut laiturin normaalista poikkeavasta taipumisesta.

Tahallisuudesta ja tuottamuksesta

Laituri, jossa hakijalla on venepaikka, on rakennettu kolmesta kaksikymmentä metriä pitkästä palasta, joiden välillä on nivelkohdat, jotka mahdollistavat laiturin taipumisen. Laituri on kelluva laituri, joten se pysyy paikallaan ankkurointinsa avulla. Laituri liikkuu jonkin verran vedenpinnan korkeuden vaihteluista johtuen, sillä vedenpinnan laskiessa laiturin ankkurointiketjut löystyvät. Vedenpinnan korkeuden vaihtelusta johtuva laiturin liikkuminen on normaalia ja veneilijän on otettava se huomioon kiinnittäessään venettäan laituriin. Vene ei voi olla liian lähellä laituria ja vene on kiristettävä kunnolla poijuun. Lisäksi veneen ja laiturin välissä on oltava tarpeeksi lepuuttajia.

Hakija on tuonut oikaisuvaatimuksessaan esiin laiturin ankkurointiin liittyviä seikkoja. 15.9.2017 pidetyssä venesatamakatselmuksessa on todettu, että laiturin ankkurointi on uusittava. Katselmuksessa ei kuitenkaan ole todettu laiturin olevan käyttökelvoton tai vaarallinen.

Laiturin kärjessä oleva ketju katkesi loppukesästä 2017 ja se vaihdettiin silloin uuteen. Heinäkuussa 2019 kaupungin ulkopuolinen urakoitsija totesi, että laiturin kärjen ankkurointiketju on edelleen hyvässä kunnossa.

Kesällä 2018 laiturin keskikohdan ankkurointia oli tarkoitus vahvistaa laittamalla laituriin lisäpainoja. Venekerhon kanssa oli sovittu, että lisäpainot laitetaan juhannusviikolla, jolloin laiturissa ei ole veneitä. Kau-



kaupungin korjauslautta lisäpaineineen oli laiturin lähellä valmiina, mutta korjaustöitä ei voitu suorittaa sovittuna aikana, koska laiturissa olivat veneitä, jotka estivät huoltolautan pääsyn laiturin lähelle. Kaupunki tarvitsi huoltolauttaansa muualla, joten huoltolautta ei voinut jäädä laiturin viereen odottamaan sen tyhjentymistä veneistä. Kaupunki ei siis voinut asentaa lisäpainoja laiturin keskikohtaan kaupungista riippumattomasta syystä.

Vuonna 2018 kaupungin työntekijät tarkastivat laiturin turvallisuuden ja heidän mielestään vaara ei ollut. Laituriin ei siis ehditty asentaa lisäpainoja ennen vahingon tapahtumista, mutta laituri ei ollut kaupungin näkemyksen mukaan kuitenkaan vaarallinen tai käyttökelvoton. Laiturin keskikohtaan suunniteltu korjaustyö ei siten ollut niin kiireellinen, että se olisi tullut toteuttaa välittömästi ja lisäksi korjaustyöt estyivät juhannuksena kaupungista riippumattomista syistä. Näin ollen kaupunki on asianmukaisesti huolehtinut laiturin kunnossapidosta. Kaupunki ei siis ole laiminlyönyt laiturin kunnossapitoa tahallaan tai tuottamuksellisesti.

Syy-yhteydestä

Hakijan esittämiä kuvia, jotka on otettu kolme ja neljä päivää tapahtuman jälkeen, ei voida pitää riittävänä näyttönä syy-yhteydestä. Kuvissa laituri on taipunut jonkin verran, mutta pelkästään se seikka, että laituri on vinossa, ei osoita syy-yhteyttä vahingon ja laiturin liikkumisen välillä. Kuvista ei ole pääteltävissä se, onko laituri liikkunut yön aikana hakijan kertomalla tavalla ja onko veneen vaurio siis aiheutunut laiturin liikkumisesta eikä esimerkiksi siitä, että vene olisi ollut huonosti kiinnitetty.

Hakijan selitys laiturin liikkumisesta sinne päin, mistä tuuli on puhaltanut, ei ole looginen. Ilmatieteen laitokselta saatujen tietojen mukaan tuuli on puhaltanut idästä päin koko yön noin 11–13,5 m/s nopeudella. Hakijan venepaikka on laiturin itäpuolella ja paikka on poijupaikka. Vene on ollut kiinnitettynä perä laituriin päin eli keula on ollut kiinnitettynä laiturin itäpuolella olevaan poijuun. Tuuli on työntänyt hakijan venettä sekä laituria länteen päin. Hakijan mukaan laituri on kuitenkin taipunut itään päin, koska laiturin itäpuolella olevat veneet ovat kiristäneet poijuköysiään ja laituri on seurannut mukana. Selvityksen mukaan laiturissa on ollut kyseisenä ajankohtana vähän veneitä, joten ei ole uskottavaa näyttöä siitä, että muutama vene olisi vetänyt laituria mukanaan vastatuuleen niin, että laituri olisi osunut hakijan veneeseen aiheuttaen vahinkoa.

Lisäksi kuten vs. liikuntajohtajan päätöksessä on jo tuotu esiin, Vuosaaren venekerholta saadun lisäselvityksen mukaan laiturin kärjen siirtymistä itään päin on pidetty epätodennäköisenä, sillä laiturin kärki on ankkuroitu uudelleen vuonna 2017. Myös kaupungin työntekijät ovat pi-



20.08.2019

täneet laituria turvallisena. Tätä näkemystä tukee myös se, että laituri-
sa ei ole sattunut muita venevahinkoja. Näin ollen hakija ei ole uskotta-
vasti näyttänyt, että veneen vaurio johtuisi siitä, että laituri olisi yön ai-
kana liikkunut itään päin ja osunut sen seurauksena veneeseen.

Yhteenveto

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty aikaisemman lisäksi sellaista uutta
ja asiaan vaikuttavaa, minkä perusteella asiaa olisi syytä arvioida toi-
sin. Hakija ei ole näyttänyt vahinkoon johtanutta syy-yhteyttä taikka
kaupungin tahallisuutta tai tuottamusta asiassa. Näin ollen Helsingin
kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vs. liikuntajohtajan teke-
mää päätöstä asiasta ei ole syytä kumota. Oikaisuvaatimus tulee hylä-
tä.

Kannemahdollisuudesta

Tämä päätös on Helsingin kaupungin kannanotto vahingonkorvausasi-
aan. Päätöksestä on mahdollista valittaa Helsingin hallinto-oikeuteen,
mutta hallintotuomioistuimien ei tutki päätöksen yksityisoikeudellista sisäl-
töä. Vahingonkorvauskysymykset ovat yksityisoikeudellisia riita-asioita,
jotka asianosainen voi halutessaan saattaa yleisen alioikeuden ratkais-
tavaksi.

Esittelijä

hallintojohtaja
Kirsti Laine-Hendolin

Lisätiedot

Ari Maunula, yksikön päällikkö, puhelin: 310 87809
ari.maunula(a)hel.fi
Ilona Syväälä, korkeakouluharjoittelija, puhelin: 310 25441
ilona.syvala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 27.3.2019
- 2 Oikaisuvaatimus 27.3.2019, liite, saate
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys, saate 29.3.2019
- 4 Pöytäkirja, venesatamakatselmus, Vuosaaren venekerho
- 5 Lisäselvitys 23.7.2019
- 6 Vahingonkorvausvaatimus 4.12.2018

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta



20.08.2019

Asia/18

annettu päätös
Esitysteksti

Päätöshistoria

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Liikuntapalvelukokonaisuus Liikuntajohtaja
19.03.2019 § 19

Postiosoite

PL 25401
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kulttuurijavapaa-aika@hel.fi

Käyntiosoite

Paavo Nurmen kuja 1 C
Helsinki 25

Puhelin

+358 9 310 1060

Faksi

+358 9 310 87770

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alv.nro

FI02012566