



21.1.2025

Asia/16

16

Oikaisuvaatimus tuntiopettajan ottamisesta toistaiseksi

HEL 2024-015355 T 01 01 01 01

Päätösehdotus

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää kuntalain 134 §:n nojalla hylätä ***** oikaisuvaatimuksen, jonka hän on tehnyt perusopetuksen aluepäällikön 20.11.2024 tekemästä päätöksestä, koska oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Kasvatus- ja koulutuslautakunta viittaa perusteluinaan esittelijän esittämiin seikkoihin.

Esittelijän perustelut

***** on tehnyt 4.12.2024 Helsingin kaupungin kirjaamoon saapuneen oikaisuvaatimuksen perusopetuksen aluepäällikön 20.11.2024 tekemästä päätöksestä (§ 68), jolla aluepäällikkö on ottanut Kruunuhaan yläasteen kouluun sijoitettuun sivutoimisen tuntiopettajan, tanssitaide, virkasuhteeseen tanssitaiteen maisteri *****

Perusopetuksen aluepäällikkö on antanut asiassa lausunnon.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Hallintosäännön 14 luvun 1 §:n 2 mom. 5 kohdan mukaan, ellei toisin ole määrätty toimialajohtaja ottaa palvelukseen toimialan viranhaltijat ja työntekijät. Toimialajohtajan henkilöstöasioiden delegeoineista 5.3.2024 tekemään päätökseen (27 §) perustuen opettajan ottamisesta toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen päättää perusopetuksen aluepäällikkö.

Hakuprosessista

Kruunuhaan yläasteen kouluun sijoitettu sivutoimisen tuntiopettajan, tanssitaide, virkasuhteinen tehtävä on ollut julkisesti haettavana Helsingin kaupungin rekrytointijärjestelmässä 30.9.2024-14.10.2024.



Hakuilmoituksessa haettiin Kruunuhaan yläasteen kouluun tanssitaiteen sivutoimista opettajaa, jonka tehtäviin kuuluu opetuksen lisäksi koko tanssitaiteen linjan koordinoinnista ja kehittämisestä vastaaminen yhdessä koulun johdon kanssa.

Kelpoisuuden ilmoitettiin määräytyvän opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) mukaisesti aineenopettajan kelpoisuus eräissä tapauksissa 5 a § (3.11.2005/865). Kelpoisuusvaatimuksiksi ilmoitettiin ylempi korkeakoulututkinto, tanssitaiteen opetettavan aineen opinnot (60 op) ja opettajan pedagogiset opinnot (60 op).

Hakuilmoituksessa ilmoitettiin opetuksessa painottuvan luovan liikkeilmaisun tutkiminen ja yhdessä tekeminen. Lisäksi hakuilmoituksessa ilmoitettiin opetuksen tavoitteena olevan syventävää oppilaan ymmärrystä ja kiinnostusta tanssitaiteen monimuotoisuudesta ja sen eri osa-alueista. Eduksi ilmoitettiin luettavan oppilasryhmien kanssa saadun kokemuksen ja näytöt yhteistyöstä eri toimijoiden kanssa myös koulun ulkopuolella sekä aiemman työkokemuksen peruskoulun opettajana. Tarkempi kuvaus haettava olleesta tehtävästä ilmenee liitteenä olevasta hakuilmoituksesta.

Perusopetuksen aluepäällikön päätöksen mukaan tehtävää haki hakujan kuluessa 17 henkilöä, joista 12 täytti opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen mukaiset kelpoisuusvaatimukset.

Hakemusten perusteella ensimmäiseen yksilöhaastatteluun kutsuttiin neljä hakijaa, joilla oli vähintään kahden vuoden kokemus tanssitaiteen opettajan tehtävästä peruskoulussa tai lukiossa, ja jotka toivat hakemuksessaan esille tehtävän kannalta oleellisia asioita. Ensimmäiset haastattelut järjestettiin 29.10.2024. Haastattelut suorittivat rehtori ja apulaisrehtori.

Ensimmäisen haastattelun perusteella jatkoon valittiin hakijat, jotka toivat haastattelussa selkeästi esille näkökulmia perusopetuksen yläluokkien opettajana toimimisesta ja näkemyksiään tanssitaiteen opetuksen tehtävästä nimenomaan peruskoulussa. Toiselle yksilöhaastattelukierrokselle valittiin kaksi hakijaa. Toisen haastattelun yhteydessä kärkihakijat tekivät ennen haastattelua tehtävän, jota hyödynnettiin haastattelussa. Haastattelijoina toisessa haastattelussa toimivat rehtori ja apulaisrehtori.

Oikaisuvaatimuksesta

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kumottavaksi päätös, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Lisäksi oikaisuvaatimusta



timuksen tekijä vaatii, että hänet valitaan ansioituneempana hakija kyseessä olevaan virkaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo olevansa työkokemuksensa perusteella ansioituneempi, sillä hänen kokemuksensa tanssitaiteen opettamisesta peruskoulussa on merkittävästi pidempi kuin valitulla.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hakuilmoitukseen kirjattujen valintaperusteiden ja päätöksessä painotettujen perusteiden välillä on epäsuhta, sillä hakuilmoituksessa painotetaan tanssitaiteen aineenopettajan tehtävän sisältöjä sekä yhteistyötä koulun johdon kanssa tanssilinjan kehittämisen ja koordinoinnin parissa, kun taas päätöksen perusteluissa painotetaan vahvasti peruskoulun opettajan monipuolisia tehtäviä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan virkavalintaprosessin valmistelu on ollut puutteellista ja tämä vaikutti osaltaan myös haastattelutilanteisiin ja oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että haastattelussa ilmenneet seikat eivät ole riittävä perustelu katsoa toista hakijaa sopivimmaksi.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että jos oikaisuvaatimuksen päätös olisi kuitenkin kielteinen oikaisuvaatimuksen tekijän osalta, eikä häntä valita kyseiseen virkaan, tulee päätöksen perusteluteksti muuttaa vastaamaan todellista tilannetta ja päätöksessä tulee ottaa huomioon oikaisuvaatimuksen tekijän menestyksenkäs työ ja kokemus kyseisessä virkatehtävässä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän perustelut ilmenevät tarkemmin liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta.

Lainsäädännöstä

Lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Opettajan kelpoisuudesta säädetään opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetussa asetuksessa.

Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työkentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetetulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Ylei-



siä nimitysperusteita on tulkittava yhdessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin.

Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa on nimitysperusteita oikeuskäytännön mukaan arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet.

Opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) 5 a § säädetään aineenopettajan kelpoisuudesta eräissä tapauksissa.

Asian arviointi

Virkaan valittu on koulutukseltaan tanssitaiteen maisteri, valmistumisvuosi 2020. Hänellä on opetettavan aineen opinnot (60 op) ja opettajan pedagogiset opinnot (60 op). Lisäksi hän on koulutukseltaan tanssinopettaja, valmistumisvuosi 2012 ja käyttäytymistieteiden kandidaatti, valmistumisvuosi 2008. Perusopetuksen aluepäällikön tekemän päätöksen ja lausunnon mukaan hänellä on noin kolme vuoden kokemus vastaavan tehtävän hoitamisesta perusopetuksen tanssitaiteen opettajana, jonka lisäksi hänellä on muuta tanssinopetuksen työkokemusta yli 15 vuotta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on koulutukseltaan tanssitaiteen maisteri, valmistumisvuosi 2005. Hänellä on opettajan pedagogiset opinnot (35 ov) ja kelpoisuus tanssitaiteen opetukseen. Perusopetuksen aluepäällikön tekemän päätöksen mukaan hän on työskennellyt peruskoulun ja lukion lehtorina tanssinopettajan tehtävässä noin 14 vuoden ja 2 kuukauden ajan ja lisäksi tuntiopettajana noin 14 vuoden ja 11 kuukauden ajan. Lisäksi päätöksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä on työskennellyt tuntiopettajana taideopetuspilotissa tutkintoon valmistavassa opetuksessa vuoden ajan.

Virkaan valitulla ja oikaisuvaatimuksen tekijällä on liitteenä olevien asiakirjojen perusteella virassa vaadittava muodollinen kelpoisuus.

Työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista. Viranhaltijan valinta perustuu kokonaisuutensa harkintaan. Virkaan nimittävällä on harkintavaltaa muun ohella sen suhteen, miten virkaan kuuluvien tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita painotetaan.

Kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pidempi työkokemus kuin muilla hakijoilla. Pidempi kokemus ei myöskään automaatt-



tisesti tee hakijaa kokonaisuutena arvioiden vähemmän kokenutta hakijaa ansioituneemmaksi.

Perusopetuksen aluepäällikön päätöksen mukaan valitun työkokemuksen, koulutuksen ja haastatteluista ilmenevien seikkojen kokonaisarvioinnin perusteella tehtävään valitulla on hakijoista parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille, että valmistelu olisi ollut puutteellista ja tämä olisi vaikuttanut osaltaan myös haastattelutilanteisiin. Aluepäällikön päätöksen ja lausunnon mukaan kyseisessä hakuprosessissa on pidetty kaksi haastattelukierrosta. Toisella haastattelukierroksella hakijat tekivät myös tehtävän. Haastatteluissa hakijoiden kyvyistä ja taidoista sekä osaamisesta on saatu lisätietoja esittämällä jokaiselle haastateltavalle haastatteluissa samat kysymykset. Aluepäällikön lausunnon mukaan hakijoita on kohdeltu tasavertaisesti hakuprosessin aikana. Aluepäällikön lausunnon liitteenä on toisen haastattelukierroksen haastattelurunko. Esittelijä katsoo, että hakuprosessi on hoidettu huolellisesti.

Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille, että päätöksessä todettu tehtävään valitun haastattelutilanteessa konkreettisemmin esille tuoma oppilaslähtöinen ote, jonka katsottiin puoltavan kyseisen hakijan valintaa verrattuna oikaisuvaatimuksen tekijän taidelähtöiseen näkökulmaan, ei ole riittävä peruste virkavalinnalle. Aluepäällikön tekemässä päätöksessä sekä lausunnossa on esitetty laajat perustelut valinnalle.

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu päätöksen perusteluteksti muuttamista vastaamaan todellista tilannetta ja ottaa huomioon oikaisuvaatimuksen tekijän menestyksekkäs työ ja kokemus kyseessä olevassa virkatehtävässä. Valintapäätöstä tehdessä on huomioitu hakijoiden hakemuksissaan ilmoittamat tiedot kokonaisuudessaan. Esittelijä toteaa, että sekä tehtävään valitun että oikaisuvaatimuksen tekijän osalta valintapäätöksessä on tuotu samantasoisesti esille heidän koulutuksensa ja tehtävän kannalta relevantti työkokemus. Oikaisuvaatimuksen tekijän osalta päätöksessä on tuotu esille hänen pitkä kokemuksensa peruskoulun ja lukion lehtorina tanssinopettajan tehtävässä. Esittelijä katsoo, että aluepäällikkö on tekemässään valintapäätöksessä vertaillut hakijoita tasapuolisesta ja molempien osalta päätöksessä on tuotu esille heidän ansioitaan samantasoisesti.

Esittelijä toteaa, kuten perusopetuksen aluepäällikön lausunnossa ja päätöksessäkin on todettu, että tuntiopettajan virkasuhteiseen tehtävään liittyvää valinta on perustunut kokonaisharkintaan. Kokonaisharkinnassa arvioidaan, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista on taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto huomioon ottaen parhaat



21.1.2025

edellytykset hoitaa virkaa. Perusopetuksen aluepäällikön lausunnon mukaan ja kuten edellä on todettu, valinta on perustunut erityisesti hakemuksessa ja haastattelussa esiin tulleisiin seikkoihin. Esittelijä katsoo perusopetuksen aluepäällikön valinnan kokonaisarvion perusteella taitavimmaksi ja ansioituneimmaksi arvioimansa hakijan kyseiseen haettavana olleeseen tuntiopettajan virkasuhteiseen tehtävään.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Perusopetuksen aluepäällikkö on harkintansa mukaan voinut valita koulutuksen, työkokemuksen ja haastattelussa ilmenevien seikkojen kokonaisarvioinnin perusteella soveliaimmaksi arvioimansa hakijan sivutoimisen tanssitaiteen opettajan virkasuhteiseen tehtävään. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että perusopetuksen aluepäällikkö olisi käyttänyt harkintavaltansa muuhun kuin, mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä.

Esittelijä esittää edellä lausuttuun, perusopetuksen aluepäällikön päätökseen ja lausuntoon viitaten, että oikaisuvaatimus hylätään.

Esittelijä

vs. perusopetusjohtaja
Taina Tervonen

Lisätiedot

Emmi Väisänen, HR-juristi, puhelin: 310 32391
emmi.vaisanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus
- 2 Valintapäätös
- 3 Hakuilmoitus
- 4 Päättäjän lausunto
- 5 Päättäjän lausunnon liite
- 6 Valitun hakemus
- 7 Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3



21.1.2025

Asia/16

Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7

Tiedoksi

Aluepäällikkö
Rehtori