

20.4.2022

VUOROVAIKUTUSMUISTIO VIO 6267

Vuorovaikutusmuistio

Sankaripuisto, Haaga

kulkuyhteyksien parantaminen

Vuorovaikutus puistosuunnitelmaluonnoksesta VIO 6267/1

Puistosuunnitelmaluonnokseen ja sen vaihtoehtoihin oli mahdollista tutustua **3.6.–26.6.2022** välisenä aikana osoitteessa www.hel.fi/suunnitelmat kohdassa Katu- ja puistosuunnitelmat.

Puistosuunnitelmaluonnosta esiteltiin myös **yleisötilaisuudessa torstaina 16.6.2022** klo 17.30–19.00 Haagassa Isonnevan leikkipuiston rakennuksessa, Isonnevantie 16 A. Puiston lähialueen kiinteistöjen omistajille lähetettiin erillinen kutsu vuorovaikutustilaisuuteen.

Nykyisin Wreden puistoon johtaa Sankaritien päästä ”pihatie”, joka sijaitsee osin tontilla, osin puiston puolella. Tontin omistaja on sallinut Wreden puistossa asioivan kaupungin kunnossapidon käyttää pihatieä, mutta ei muiden asukkaiden.

Luonnoksessa esitettiin kaksi vaihtoehtoa:

- A jalkakäytävämäisen yhteyden rakentaminen Sankaritien päästä Wreden puistoon, nykyisen, osittain tontilla sijaitsevan reitin viereen puiston puolelle, kokonaan yleiselle alueelle
- B Korvaavan yhteyden rakentaminen puiston keskiosan kallioille portaina. Vaihtoehdossa B Wreden puistoon johtava yhteys säilyisi nykyisellään, mutta sen käyttö olisi kielletty asukkailta lukuun ottamatta viereisen tontin omistajaa.

Asukkailta toivottiin kannanottoja siihen, kumman vaihtoehdon pohjalta suunnittelua jatketaan.

Vaihtoehtoihin tuli sähköpostilla kannanottoja 17 taholta/henkilöltä. Yksi kannanotoista edusti 100 asukkaan taloyhtiötä. Selvä enemmistö kannatti vaihtoehtoa A joka valittiin jatkosuunnittelun pohjaksi. Vaihtoehdon A kannalla olisi ollut selvä enemmistö, vaikka taloyhtiötä edustava mielipide olisi tulkittu yhden henkilön mielipiteeksi.

Wreden puistoon johtavan kulkuyhteyden vieressä asuva tontin omistaja oli pyytänyt suunnitelmaa koskien lausuntoa Helsingin kaupunginmuseolta. Kaupunginmuseo antoi 12.8.2022 sähköpostitse lausunnon asukkaan antamiin tietoihin pohjautuen. Lausunnossa puollettiin vaihtoehtoa B.

Alla on asukkaille mennyt sähköpostivastaus, johon on koottu palautteissa esitettyjä perusteluja. Vuorovaikutusmuistion lopussa on asukastilaisuuden muistio.

Kiitos palautteestanne.

Alla on koostetta saaduista palautteista. Palaute on koottu vaihtoehtoja A ja B puoltaviksi kokonaisuuksiksi. Saman suuntaisia vastauksia on yhdistelty keskenään ja lyhennetty.

Sähköpostilla saadussa palautteessa oli selkeä enemmistö kannanotoista vaihtoehdon A puolesta. Yksi vaihtoehdon A kannalla olleista mielipiteistä oli 100 asukkaan taloyhtiötä edustava, hallituksen nimissä tullut kannanotto. Muutama vastaaja ei kannattanut kumpaakaan vaihtoehtoa vaan toivoi nykytilanteen säilyttämistä, mutta kaikille oikeutta käyttää Wreden muistomerkillä johtavaa pihatietä. Yhdessä palautteessa oli muita puistoa koskevia toiveita.

Liitteenä on asukastilaisuuden muistio. Asukastilaisuudessa vaihtoehtoihin kantaa ottaneista hiukan suurempi osa oli vaihtoehdon B kannalla. Noin kolmannes ei ottanut kantaa asiaan ja osan kanta ei ollut kovin selkeä. Muistiossa on esitettyjä perusteluja kummankin ratkaisun puolesta.

Ratkaisu siitä, kumman vaihtoehdon pojalta suunnittelua edistetään, tehdään elokuussa. Tällöin huomioidaan myös vaihtoehtojen kustannukset ja tekninen toteutettavuus sekä kunnossapidolliset näkökulmat.

VAIHTOEHTO A:n PUOLESTA esitettyjä perusteluja

vaihtoehdon A kulkuyhteys alkaa kääntöpaikalta, mikä on turvallisempi ja luontevampi alkupiste kuin vaihtoehdossa B, joka alkaa läheltä tienmutkaa, jossa nykyistäkin kulkuyhteyttä käyttävät ihmiset ovat toisinaan aiheuttaneet vaaratilanteita puistosta tielle astuessaan. Mutkassa näkyvyys on huono

Puiston käytön kannalta olisi huono, jos sinne pystyisi kulkemaan ainoastaan pohjoisen suunnasta sisään ja pois olisi tultava samaa reittiä, jolloin mahdollisuutta läpikulkuun ei olisi. Uusi kulkureitti A mahdollistaisi puiston läpikulkemisen, mikä on oleellinen ehto toimivalle puistolle

B ei auttaisi Wreden puiston saavutettavuutta

Vain vaihtoehto A tarjoaa huonojalkaisille pääsyn Wreden puistoon. Sankaritiellä on myös yksi palvelutalo, jonka asukkaat varmasti mielellään kävisivät istumassa muistomerkin edessä olevalla penkillä.

historiallisesti käynti puistoon on ollut juuri tuota kautta

vaihtoehto A korostaisi Wreden puiston osuutta puistokokonaisuudessa, kun taas vaihtoehdossa B Wreden puisto muuttuisi entistäkin syrjäisemmäksi

vaihtoehdon A välittömässä ympäristössä on vähemmän asuntoja kuin vaihtoehdossa B, joten vaihtoehdossa A kulkuyhteyttä käyttävät ihmiset aiheuttavat vähemmän melu- ym. yleistä häiriötä

Vaihtoehto B ei toisi puistoalueelle juuri mitään uutta, sillä pohjoisesta kulkee kalliolle jo useampi selvä polku. Portaat olisivat todennäköisesti hukkainvestointi, joka ei lisäisi puistoalueen käytettävyyttä, sillä kulku puistoon ja sieltä pois tapahtuisi vain puistoalueen pohjoispään kautta.

Pyrkimys oikeudenmukaisuuteen ja tasa-arvoon toteutuu huomattavasti paremmin vaihtoehdon A. kautta. Vaihtoehto A tarjoaa tasapuolisemman ratkaisun, koska Sankaripuiston pohjoispäästä on jo olemassa oleva kulkuväylä

VAIHTOEHDON B PUOLESTA

Vaihtoehdossa kajotaan vähiten luontoalueeseen. Vaikka tämä ratkaisu ei parannakaan puiston kulkuyhteyksiä oleellisesti, kallio on tässä vaihtoehdossa kuitenkin suhteellisen helposti lähestyttävissä, sillä matka Sankaritien taloilta portaille ei ole pitkä.

Vaihtoehto A aiheuttaa kohtuuttomasti haittaa viereisille asukkaille

Vaihtoehto A:lle ei ole tarvetta eikä perustetta, koska kaupungin puiston ylläpito voidaan jo nykyisellään tehdä nykyistä tietä käyttäen. Kaupungin ympäristötoimialalla ei ole mitään tarvetta eikä syytä rikkoa luonnonmonimuotoisuutta ja arvokasta miljööä louhimalla esitetyn vaihtoehdon A:n mukaisesti.

Vaihtoehto A tuhoaa kirjailija Joel Lehtosen kotitalon ympäristömiljööön. Talo on suojeltu SR2 asemakaavassa. Kulttuurihistoriallisesti arvokasta ympäristöä tuhotaan kaataen puita ja louhien peruskalliota sekä aiheutetaan kohtuutonta haittaa suojellulle, vuonna 1898 – 1902, rakennetulle talolle. Kun talo on rakennettu niin pääsisäänkäynnin tielinjaus on tehty eikä päälinjauksen muutokselle ole perusteita, kuten vaihtoehdossa A esitetään.

Sankaripuistossa on useita Hgin kaupungin rakentamia reittejä, jotka ovat olleet siellä jo vuosikymmeniä. Niitä ei ole hoidettu kaupungin taholta moniin vuosiin, vaan ne ovat ruohottuneet ja metsittyneet. Nämä kunnostettaessa on Sankaripuiston kallion laelle monta reittiä eikä uusia tarvita.

Paikalla on hienot kalliot, joihin ei tule kajota. Muutoinkin tulee huomioida erittäin tarkasti puiston luonnon säästäminen ja esim puut tulee jättää paikalleen. Puistoon pystyy kulkemaan ilman isoja väyliäkin.

NYKYTILANNE PITÄISI SÄILYTTÄÄ JA SAADA KAIKILLE OIKEUS KÄYTTÄÄ PIHATIETÄ

Wreden puistoon on jo nyt hyvä ja toimiva yhteys. Kallion louhiminen on turha ja liian järeä toimenpide. Sankaripuisto on haagalaisten keskuudessa suosittu ajanviettopaikka, ja on epäreilua, että sille kulkua nykyistä reittiä pitkin hankaloitetaan isolta joukolta

Kallion louhiminen tuntuu myös aika radikaalilta toimenpiteeltä asiaan, jossa ei ole ongelmaa. Ehdottaisin, että vaihtoehtoihin muutettaisiin eteläisen Wreden puiston yhteyden osalta että ne jätettäisiin ennalleen. Tällöin hienoille kallioille ei tarvitsisi tehdä mitään, ja hyvä yhteys Wreden kautta säilyisi ennallaan nykyistä pihatietä pitkin. Tarvittaessa lisäkulkuyhteys voidaan rakentaa sankarihautausmaan kautta kuten vaihtoehto B:ssä ehdotetaan.

Eteläpään kulku tulisi jättää nykyiselleen siten, että kaupunki varmistaa toimillaan ettei estetä ihmisten sujuvaa kulkua puistoon. Tällöin upeaa kalliota ei tarvitsisi vahingoittaa.

MUITA TOIVEITA:

pohjoisen puoleista polkua voitaisiin ehostaa ja lisätä iso roska-astia tämän polun Kauppalankujan päätyyn.

Kauppalankujan ja Sankaritien risteuksen sadevesiviemärille voisi tehdä jotain, sillä se tukkeutuu herkästi, jolloin risteysalue tulvii.

Kaupungin ei tule kasata lumia Kauppalankujan varteen niin, että kulku pohjoisesta pohjois-etelä -suuntaiselle pääreitille tai nykyisiä portaita pitkin (vaihtoehdon B kohdalla) estyy

Valaisinpylväitä puistossa oleville reiteille

Jalkakäytävä puiston puolelle Kauppalankujalle

Huvimaja/Grillikota kalliolle samoin jäteastioita

ASUKASTILAISUUDEN MUISTIO**Haagan Sankaripuiston / Wreden puiston kulkuyhteyksien parantaminen**

Aika	16.6.2022	klo 17.30 - 19.00
Paikka	Leikkipuisto Isonneva	
Osallistujat	Sari Knuuti Lotta Silfverberg	Helsinki KYMP, projektipäällikkö Helsinki KYMP, viestintä
	Arto Kaituri Risto Tapanila Noora Salminen	WSP Finland, projektipäällikkö WSP Finland WSP Finland
	Asukkaat 9 henkeä	

Esittely

Sari Knuuti esitteli hankkeen hallinnollista puolta, ja miten hanke etenee tilaisuuden jälkeen. Edistettävä ratkaisu pyritään päättämään elokuussa ja puistosuunnitelma laatimaan elo-syyskuussa. Puistosuunnitelmasta tehdään valituskelpoinen päätös: joko maankäyttöjohtajan päätös tai lautakunnan päätös. Mahdollisuus valittaa päätöksistä saattaa vaikuttaa rakentamisen aikatauluun. Samoin rahoitustilanne on epävarma vielä. Osallisille lähetetään päätös tiedoksi. ”Suunnitelmavahti” helpottaa niiden asukkaiden projektien päätöksenteon

seuraamista, jotka eivät ole osallisia:

<https://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi/julkaisut-ja-aineistot/suunnitelmavahti/>.

Puistosuunnitelman valmistuttua alkaa toteutus suunnittelu.

Arto Kaituri kävi läpi esityksen suunnitelmaluonnoksesta ja sen reittivaihtoehtoista

– VE A uusi eteläinen yhteys, VE B porrasyhteys Sankaripuiston.

Keskustelu

Tilaisuudessa esitetyjä mielipiteitä ja keskustelua:

- Osallistuja 1 olisi halunnut nähdä laajemman valikoiman vaihtoehtoja. Myös puiston pohjois – etelä -suuntaista pääreitillä kallion laella pitäisi kunnostaa. Olemassa olevien puistoväylien kunnostamisesta on ollut puhetta kaupungin puistovastaavan kanssa, mutta sitä ei ole tehty.
- Osallistuja 2 kertoi vaihtoehtoisista kulkuyhteyksistä Wreden puistoon. Paras kulkuyhteys on kuulemma Kauppalantieltä Kallen sportin ohi. Sari Knuuti kertoi, ettei reitti ole kaupungin tonttia eikä yhteyttä ole osoitettu asemakaavassa.
- Osallistuja 3 huomautti puistossa olevasta tykin jalustasta. Katsottiin suunnitelmakuvasta, että tykin paikka näyttäisi alustavasti olevan niin kaukana toimenpiteistä, ettei muutostarpeita suunnitelmaluonnoksiin sen vuoksi ole.
- Osallistuja 1 korosti, että kallion mahdollinen louhiminen sekä puiden kaataminen pilaa historiallisen miljööseen. Vieressä oleva rakennus on ollut kirjailija Joel Lehtosen koti.
- Käytiin yleistä keskustelua kalliroleikkauksen päälle tarvittavasta aidasta. Todettiin, että se pitää sovittaa miljööseen ja että aita tarvitaan.
- Miksi kallion päällä kulkevan pääreitillä kunnostusta ei ole esitetty suunnitelmassa? Keskustelun perusteella se on joskus ollut hiekkatie ja paremmassa kunnossa. Myös kallioita on aikaisemmin haravoitu ja siistitty. Sari Knuuti totesi, että esitetyt luonnokset eivät tarkoita sitä, että mitään muuta ei voisi puistossa parantaa. Esimerkiksi pääreitillä kunnostus voitaneen ottaa mukaan hankkeeseen.
- Osallistuja 1:n mukaan tasainen ja metsäinen osuus vaihtoehdossa B on paikka, jonka viihtyvyyteen kannattaisi panostaa. Ihmiset ovat usein siinä viettämässä aikaa.
- Osallistuja 4 kysyi, mikä on suunnitelman ensisijainen tavoite. Sari Knuuti vastasi, että hanke on lähtöisin siitä, että asukaspalautteissa on toivottu helpompaa pääsyä Wreden puistoon.
- Osallistuja 1 kommentoi, ettei huoltoajon sopimusta voi tehdä rasiitteen avulla. Sari Knuuti totesi, että jollain tavalla ylläpidon kulusta Wreden puistoon on kuitenkin virallisesti sovittava. Asiaa on jatkossa selviteltävä.
- Keskusteltiin puistossa käytettävien ylläpidon koneiden mitoituksista. Sari Knuuti kertoi, että normaali puistoväylän leveyden tavoite on minimissään 2,25 m.

VUOROVAIKUTUSMUISTIO

- Sari Knuuti muistutti, etteivät uudet yhteydet Wreden puistoon ole kumpikaan kokonaan esteettömiä. Raitti vaihtoehdossa A on jyrkkä (n. 20%) ja vaihtoehdossa B tarvitaan portaita. Myöskään kulkeminen muualla Sankaripuistossa ei ole esteetöntä, sillä kallioaluetta ei voi / haluta muokata liian voimakkaasti.
- Osallistuja 4 tiedusteli, helpottaako vaihtoehdon B porrasyhteys saavutettavuutta puistoon. Arto Kaituri kertoi, että porrasyhteyttä tutkittiin myös lähemmäs Wreden puistoa, mutta maasto on sellainen, että yhteys ylös puistoon on vaikeasti rakennettavissa edes portailla. Tarkastelussa kuitenkin arvioitiin, että nykyisen yhteyden ja huonokuntoisten portaiden kunnostus ylös pääreille parantaa koko puiston saavutettavuutta.
- Sari Knuuti pohti, että vaihtoehdon B portaat voisivat olla esitettyä kapeammat (esim. 1,5 m), jolloin ne sopisivat maastoon paremmin. Pitäisi myös tutkia nykyisten porraskivien hyödyntämistä rakentamisessa.
- Osallistuja 5 esitti näkemyksensä, että kalliota pitäisi säästää mahdollisimman paljon. Toisaalta reittien on oltava turvallisia ja selkeitä. Tällä hetkellä myös selkeä opastus puistoon puuttuu, ja nykyiset opastaulut on revitty.
- Osallistuja 2 kertoi, että vieressä sijaitsevan vanhainkodin asukkaat haluaisivat istumaan puiston alueelle, mutta sinne on vaikea päästä.
- Keskusteltiin vielä siitä, onko uusien portaiden rakentaminen tarpeen. Riittäisikö vain parempi opastus ja puiston nykyisten portaiden kunnostus? (myös Wreden puistossa on kahdet portaat)
- Sari Knuuti totesi, että opastuksen uusiminen on tärkeää alueen kulun selkeyttämiseksi.
- Osallistuja 4 kertoi palautetta osittain katuun liittyen. Kauppalankujan kaarteessa oleva rinne on kulunut, ja maata valuu katualueelle ja hulevesikaivoihin.
- Osallistuja 3 korosti, että olemassa olevat Sankaripuiston kulkureitit pitäisi kunnostaa paremmin, ja niitä pitäisi myös ylläpitää, ja että Joel Lehtosen talo ympäristöineen on suojeltu. Mahdollinen kallioleikkaus tuhoaisi miljöön.

Sari Knuuti arvioi, että tilaisuudessa on ollut toistaiseksi lähinnä kannatusta porraskorjauksen osalta (VE B). Samalla on myös epäilty, parantaako portaiden kunnostus ylipäättään puiston saavutettavuutta. Ennakkopalautteissa kannatusta on ollut enemmän vaihtoehdolle A eli puiston eteläosan raitin rakentamiseksi. Myös viereisen talon taloyhtiö on antanut lausunnon raitin leventämisen puolesta (VE A). Lisäksi tilaisuudessa on toivottu nykyisten kulkuyhteyksien ylläpidon ja opastuksen parantamista.

Sari Knuuti tiedusteli vielä, kannattaako joku paikalla olijoista nykyisen raitin leventämistä Wreden puistoon (VE A)? Asukas 6 kertoi kannattavansa vaihtoehtoa A, ja asukas 2 oli samaa mieltä. Osa läsnäolevista ei ollut kummankaan ratkaisun kannalla.

Lotta Silfverberg tiedusteli mielipidettä siitä, parantaako kallion päällä kulkevan väylän kunnostaminen läsnäolijoiden mielestä kulkuyhteyttä riittävästi? Selkeää mielipidettä ei kysymykseen tullut.

Osallistuja 7 korosti, ettei hän ole kertonut mielipidettään kummankaan vaihtoehdon puolesta, vaan on tullut kuulemaan asiasta lisää.

VUOROVAIKUTUSMUISTIO

Knuuti kertoi, että jos asukaskyselyn myötä ei saada selkeää kantaa siihen, kumpi olisi asukkaiden enemmistön mielestä parempi ratkaisu, tehdään päätöksenteon tueksi mm kustannusarviot ja pohditaan ratkaisuja mm teknisen toteutuksen ja kunnossapidon näkökulmasta. Tähän mennessä saadusta palautteesta on käynyt ilmi, että osa asukkaista on voimakkaasti toisen ja osa toisen ratkaisun kannalla ja ratkaisu voi tyydyttää vain osaa asukkaista, koska toiveet ovat niin vastakkaisia.