



§ 621

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 27.5.2021 § 109 velvoitepäätöksessä määrätystä valvontamaksusta, Runeberginkatu 60

HEL 2020-000381 T 10 04 10

14-24-21-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä ***** sekä Outshine Oy:n oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 27.5.2021 (109 §) tekemässä velvoitepäätöksessä määrätystä valvontamaksusta.

Esittelijä

va. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus, osakas, 23.7.2021
- 2 Ympäristö- ja lupajaoston päätös 27.5.2021

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät
(saantitodistuksella)

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 27.5.2021 (109 §) tekemällään päätöksellä velvoittanut Asunto-Osakeyhtiö Runeberginkatu 60:n kiinteistön omistajana sekä ***** osakkeenomista-



jana sakon uhalla poistamaan osoitteessa Runeberginkatu 60, kiinteistötunnus 91-14-477-60, sijaitsevassa toisen kerroksen toimistotilassa sijaitsevat sähköiset mainoslaitteet 1.9.2021 mennessä. Päätöksellä on lisäksi velvoitettu asunto-osakeyhtiö ja osakkeenomistaja puoliksi maksamaan Helsingin kaupungille rakennusvalvontataksan mukainen valvontamaksu kaupungin suorittamista valvontatoimenpiteistä, yhteensä 1500 euroa, eli 750 euroa kumpikin.

Asunto-osakeyhtiö sekä osakkeenomistaja ovat valittaneet velvoitepäätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus ei ole tätä oikaisuvaatimusta valmisteltaessa vielä antanut päätöstään asiassa.

Oikaisuvaatimus

Tilan osakkeenomistaja

***** sekä mainoslaiteryrittäjä Outshine Oy ovat vaatineet oikaisua kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksessä määrättyyn valvontamaksuun. Oikaisuvaatimuksessa on muun ohella todettu seuraavaa.

Oikaisuvaatimuksen esittäjät vaativat, että ensisijaisesti asetettu valvontamaksu poistetaan kokonaan tai toissijaisesti, että valvontamaksun määrää vähintään alennetaan.

Päätöksessä ei ole yksilöidysti perusteltu, mihin säännökseen ja valvontakäyntiin sekä aiheutuneisiin kustannuksiin valvontamaksu perustuu. Päätöksestä ei ilmene, miten lainsäädännön edellytykset tältä osin täyttyvät ja miten ne täyttyvät kaikkien valvontamaksun kohteiden osalta.

Päätöksessä on viitattu vain tarkastuskäyntiin ennen kuin hallinto-oikeus palautti asian uudelleen käsiteltäväksi. Tällainen valvontakäynti liittyy väistämättä hallinto-oikeusprosessin hoitoon, eikä siitä voida laskea muita tahoja. Valvontakäynti on myös perusteeton, koska käynnit ovat olleet tarpeettomia. Asian käsittelyn yhteydessä on esitetty valokuvia siitä, että mainosnäyttö on edelleen paikallaan.

Valvontamaksua ei ole myöskään perusteltu hyvän hallinnon edellyttämällä tavalla. Valvontamaksun määrääminen edellyttää perusteluita asian käsittelyyn kuluneesta rakennusvalvontaviranomaisen työmäärästä. Asiasta olisi pitänyt kuulla asianosaisia käsittelyn aikana ja ennen päätöksen tekemistä.

Sekä menettely että päätös ovat virheellisiä. Valvontamaksu pitää poistaa. Lisäksi asia on oikeudellisesti epäselvä eikä oikaisuvaatimuksen



kohteena olevan päätöksen mukaan asiasta ole oikeuskäytäntöä. Valvontamaksua tulee vähintään alentaa.

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston hyväksymän rakennusvalvontataksan 12 §:n mukainen valvontamaksu kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä, jolla on asetettu velvoite tai/ja tuomittu jo asetetun velvoitteen uhka täytäntöön pantavaksi, on 1295 – 4705 (keskimäärin 2455) euroa päätökseltä. Valvontamaksun suuruus riippuu valvonta-asian käsittelyyn kuluneesta rakennusvalvontaviranomaisen työmäärästä.

Rakennusvalvonnan viranhaltija on käynyt paikalla 2 kertaa - ensimmäinen kerran käsittelyn alkaessa loppuvuodesta 2019 ja toisen kerran maaliskuussa 2021. Paikallakäynnit eivät ole olleet perusteettomia eivätkä ole liittyneet hallinto-oikeusprosessiin. Toinen paikallakäynti on liittynyt osaksi mainoslaiteyrittäjän ilmoittamaan valomainosten valotehon vähentämisen toteamiseen ja arviointiin. Lisäksi asian valmistelu jaoston päätettäväksi sekä asianosaisten kirjelmiin perehtyminen on vaikuttanut valvonta-asian käsittelyyn kuluneeseen työmäärään.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksessä 27.5.2021 (109 §) on todettu valvontamaksun peruste: maksettavaksi määrättävä valvontamaksu perustuu kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston hyväksymään rakennusvalvontataksaan.

Määrätyn maksun määrä, 1500 euroa, on hyvin lähellä taksassa määriteltäviä maksun alarajaa. Ottaen huomioon kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksessä esitetty ja siten rakennusvalvonnan työmäärä asian käsittelyssä määrättyä valvontamaksua voidaan pitää varsin kohtuullisena. Valvontamaksu on rakennusvalvontataksan mukainen. Asiassa ei ole ilmennyt, että maksu ei vastaisi rakennusvalvontaviranomaisen asian käsittelyyn käyttämää työmäärää.

Kaupunkiympäristölautakunta toteaa, että asiassa ei ole ilmennyt sellaista menettelyvirhettä tai muutakaan perustetta, jonka nojalla valvontamaksua tulisi alentaa tai se tulisi poistaa kokonaan. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esittelijä

va. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen



Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus, osakas, 23.7.2021
- 2 Ympäristö- ja lupajaoston päätös 27.5.2021

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät
(saantitodistuksella)

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 27.05.2021 § 109

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 29.04.2021 § 90

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 15.04.2021 § 74

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 23.04.2020 § 79

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 13.02.2020 § 17

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 30.01.2020 § 12