



§ 77

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 30.5.2022 § 89 (autovaurio)

HEL 2022-002928 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 30.5.2022 § 89 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 30.5.2022 § 89 päätöksellään hylännyt 16.2.2022 osoitteessa Rukatunturintie 1 suoritettuun ajoneuvon lähisiirtoon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessa 2 049,32 euron määräisen vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 16.2.2022 kello 8.18 osoitteesta Rukatunturintie 1 osoitteeseen Rukatunturintie 3 suoritettuun ajoneuvon lähisiirtoon liittyen. Oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan sekä hakijan vahingonkorvausvaatimukseensa liittämät valokuvat ovat päätöksen liitteinä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessa muun muassa, että auton pohjalevy oli ollut ehjä ennen 16.2.2022 suoritettua siirtoa. Hakijan toimittamasta katsastuspöytäkirjasta edelliseltä päivältä 15.2.2022 ilmenee, että auto on tuolloin läpäissyt katsastuksen, mikä ei olisi ollut mahdollista, jos pohjalevyssä olisi ollut sen kaltainen vaurio, jonka hakija autossa havaitsi 16.2.2022 suoritettua lähisiirron jälkeen löytäessään autonsa paikasta, johon se oli siirretty. Autolla ei tuolloin voinut hakijan kertoman mukaan edes ajaa pohjasta roikkuvan metalliosan raapiessa maata, joten hakija oli joutunut tilaamaan autolle kuljetuksen korjaamolle. Pohjan rikkoutuminen ei hakijan mukaan ole voinut aiheutua mistään muusta syystä kuin kyseisestä siirrosta, joten siirron suorittajan on täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn.

Hakijan mukaan Rukatunturintie oli siirron aikaan "karmeassa" kunnossa ja auto oli siirretty sohjoiselta ajoradalta jäiselle ja monttuiselle jalkakäytävälle melkoisen kynnyksen yli. Hakija on pyytänyt kaupunkia toi-



mittamaan autostaan sellaisen valokuvan, jossa näkyisi ajoneuvon pohja ennen siirtoa ja josta saattaisi havaita "auton pohjasta repsottavat suojakatteet ja muut vauriot jo ennen siirron aloittamista". Kaupunki on käsitellyt pyynnön tietopyyntönä. Vastauksena tietopyyntöön kaupunki on todennut, että pyydetyin laista kuvaa ei kuitenkaan ole sisällyttänyt siirtopöytäkirjaan liitettuihin ennen siirtoa ja sen jälkeen otettuihin valokuviiin, joten sellaista kuvaa ei ole ollut hakijalle toimittaa.

Perustelut

Lautakunta viittasi yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja asiassa saatuun lisäselvitykseen sekä yhtyi yksikön päällikön päätökseen ja sen perusteluihin.

Kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä siirtotoimenpiteen suorituksessa. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Yksikön päällikön päätös perustuu asiassa saatuun selvitykseen, joka pohjautuu kyseistä siirtoa koskevaan siirtopöytäkirjaan. Pöytäkirjaan sisältyy noudatetun käytännön mukaisesti otetut valokuvat ajoneuvosta ennen ja jälkeen siirtotapahtuman. Ajoneuvon mahdolliset ulospäin näkyvät vauriot ennen siirtoa ja siirron aikana syntyvät mahdolliset uudet, havaitut vauriot kirjataan pöytäkirjaan. Ajoneuvojen pohjia ei kuitenkaan käytännön mukaan ole katsottu tarpeelliseksi valokuvata ennen siirtoa eikä ilman erityistä syytä myöskään siirron jälkeen (ellei ajoneuvo siirron yhteydessä esim. putoa tai sen pohja osu johonkin esteeseen tms.).

Siirron suorittaneelta urakoitsijalta ja siirron valvojalta saadun selvityksen mukaan auto on nelivetoinen, joten siirrossa käytettiin sekä eturenkaiden alle sijoitettavaa hinauspuomia että takarenkaiden alle sijoitettavia apupyöriä (ns. dollyja). Hinauspuomi lasketaan auton pohjan tason alapuolelle ja sillä nostetaan auto renkaista ilmaan. Siirron aikana puomi ja dollyt koskettavat ainoastaan siirrettävän ajoneuvon renkaiden kulutuspinnoja eikä siirron aikana kosketa ajoneuvon muihin osiin. Ajoneuvon siirto on mahdollista suorittaa myös käsijarrun päällä ollessa. Siirronvalvoja seuraa siirron toimittamista koko tapahtuman ajan. Jos hinattava auto on ehjä eli mitään ei roiku pohjasta, hinauspuomi osuu ainoastaan hinattavan auton renkaisiin eikä näin vaurioita ajoneuvoa.

Selvityksen mukaan hinausajoneuvon kuljettaja tai siirronvalvoja eivät ole havainneet tässä tapauksessa sellaista tapahtumaa, joka olisi antanut aiheita epäillä ja tarkistaa, onko ajoneuvo sen seurauksena mahdollisesti vaurioitunut. Urakoitsijan mukaan jalkakäytävän ja ajoväylän tasot eivät poikenneet merkittävästi toisistaan ja kuljettaja ja valvoja ei-



vät olisi voineet olla huomaamatta, jos auto olisi vaurioitunut siirron aikana. Jos taas pohjassa on esimerkiksi jo aikaisemmin ollut esim. alka-va murtuma, joka siirron yhteydessä on pahentunut murtaen pohjalevyn hakijan kuvista ilmenevällä tavalla, ei tällainen seuraamus olisi ollut ennalta-arvattavassa syy-seuraus -suhteessa siirron suoritukseen eikä siten olisikaan kuulunut kaupungin vastuupiiriin. Siirron yhteydessä ei kuitenkaan selvityksen mukaan ole tehty mitään sellaisia havaintoja, joiden perusteella auton pohjapanssaria olisi ollut aihetta katselmoida siirron suorittamisen jälkeen.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin ja muutoin yksikön päällikön päätöksestä ilmenevin perustein, että ajoneuvon siirto on selvityksen mukaan suoritettu asianmukaisesti ilman että siirtoa toimitettaessa olisi havaittu tapahtuneen virhettä tai laiminlyöntiä taikka muuta huolimattonta menettelyä, joka olisi syy-yhteydessä hakijan auton vaurioihin. Kaupunki ei näin ollen ole korvausvelvollinen hakemuksessa tarkoitettujen autovaurioiden korjauskustannusten osalta.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneistä vaurioista.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (30.12.2019/1508) 6 §, 10 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 09 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 6.6.2022
- 2 Oikaisuvaatimus 6.6.2022, liite
- 3 Vahingonkorvausvaatimus 23.2.2022, liite, valokuvat

Muutoksenhaku



Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitusteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 30.5.2022. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 6.6.2022 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 09 310 24512
kympp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 6.6.2022
- 2 Oikaisuvaatimus 6.6.2022, liite
- 3 Vahingonkorvausvaatimus 23.2.2022, liite, valokuvat

Oheismateriaali

- 1 Mobilenote
- 2 Urakoitsijan selvitys
- 3 Lisäselvitys oikaisuvaatimusvaiheessa

Muutoksenhaku



Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 30.05.2022 § 89

HEL 2022-002928 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 23.2.2022 esittänyt kaupungille 2049,32 euron vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut 16.2.2022 sille tehdyn lähisiirron yhteydessä. Siirto on tehty osoitteesta Rukatunturintie 1.

Kunnossa- tai puhtaanapitoa haittaavan ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa, joka laatii lähisiirrostä siirtopöytäkirjan. Siirronvalvoja on siirtoilanteessa valvomassa sekä siirrettävän ajoneuvon omistajan että kaupungin etua. Pöytäkirjaan merkitään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Ennen siirtoa ajoneuvo kuvataan. Siirronvalvoja kuvaa myös ajoneuvoissa jo olevat vauriot ennen kuin ajoneuvon siirtoa aloitetaan. Hinausyrittäjä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista, hinauspalvelusopimuksen mukaisesti.

Vaatimuksen johdosta ajoneuvon siirtäneeltä urakoitsijalta ja siirron valvojalta on pyydetty selvitys hakijan ajoneuvolle tehdystä siirrosta. Saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo on siirretty kunnossapitotyötä haittaavana osoitteesta Rukatunturintie 1 osoitteeseen Rukatunturintie 3. Saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvossa olevat vauriot eivät ole voineet syntyneet ajoneuvoon siirron aikana. Tie, jota pitkin ajoneuvo siirrettiin, oli suora ja tasainen eikä siinä ollut kuoppia tai monttuja, jotka olisivat voineet vahingoittaa ajoneuvoa. Lisäksi selvityk-



07.02.2023

sessä huomautetaan, että ajoneuvon vahinkojen syntyminen olisi aiheuttanut niin kovan äänen, että se olisi ollut pakko huomata siirron yhteydessä. Valvoja ei havainnut mitään tällaista siirron aikana.

Hakijan ajoneuvon siirto on urakoitsijan selvityksen mukaan tehty takapäästä vetävät pyörät ylhäällä, nostoaisaan kiinnitettyinä. Ajoneuvo on rullannut vapaasti sille tehdyn siirron aikana. Siirrettävään ajoneuvoon ei ole kohdistunut mitään sellaisia voimia, jotka olisivat voineet vaurioittaa ajoneuvoa hakijan kuvaamalla tavalla.

Vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli tässä tapauksessa lähisiirron suorittajan on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Hakijan ajoneuvon siirto on suoritettu asianmukaisesti eikä siirtopöytäkirjaan ole merkitty, että siirrosta olisi aiheutunut ajoneuvolle vaurioita. Vaurioita ei ole myöskään havaittavissa ennen ja jälkeen siirron ajoneuvosta otetuissa kuvissa. Vauriot ei ole voineet tulla ajoneuvoon kaupungin tekemän lähisiirron aikana. Edellä esitetyn perustein kaupunki katsoo, ettei vahinko ole aiheutunut hakijan ajoneuvolle tehdystä lähisiirrosta, eikä näin ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki katujen ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta 1 - 4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) 6 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Jenni Hunnako, valmistelija, puhelin: 310 52182
kymp.korvausasiat(a)hel.fi