



§ 342

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 13.6.2019 § 195 (ajoneuvovaurio)

HEL 2019-002973 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 13.6.2019 (195 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 13.6.2019 päätöksellään (195 §) hylännyt 10.2.2019 noin kello 18.35 Puolaharju 43 ja Marjalahdentie 15 välisellä tieosuudella tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Kaupunkiympäristölautakunta on 5.5.2020 päätöksellään (259 §) päättänyt hylätä toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 13.6.2019 (195 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on pyytänyt, että kaupunkiympäristölautakunta käsittelee hakijan oikaisuvaatimuksen uudestaan hallintolain 50 §:n nojalla. Pyynnön perusteena on poikkeavuudet saaduissa tiedoissa vahinkopaikalla suoritetuista kunnossapitotoimista. Hakija on oikaisuvaatimuksen uudelleenkäsitteilypyynnössä toistanut oikaisuvaatimuksessa esitetyn vaatimuksen vahingonkorvauksesta 10.2.2019 Puolaharju 43 ja Marjalahdentie 15 välisellä tieosuudella tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyen. Oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut kaupungin kunnossapitotoimien laiminlyönnistä. Kaupunki ei ole riittävällä tavalla ennakoinut sääennusteita tai huomioinut katujen paksua lumikerrosta. Hakija on noudattanut tieliikennelain edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Perustelut



Kaupunki on hankkinut asiaan uuden selvityksen hakijan oikaisuvaatimuksen uudelleen käsittelypyynnön johdosta.

Lautakunta ottaa huomioon kunnossapitopiirin 13.5.2020 antaman uuden, aiemmat selvitykset korvaavan selvityksen vahinkopaikan alueella suoritetuista kunnossapitotoimista. Saadun selvityksen mukaan on vahinkopaikan alue aurattu 4.2.2019 sekä sen jälkeen, kun lämpötilat romahtivat 11.2.2019. Kunnossapitopiirin antama selvitys perustuu aliorakoitsijalta saatuihin tietoihin (ote gps- kartasta).

Ilmatieteen laitoksen Kaisaniemen mittausasemalla tehtyjen mittausten mukaan on lumensyvyydeksi mitattu 39 cm 4.2.2019. Lumensyvyydeksi on 7.2.2019 mitattu 46 cm, ja 10.2.2019 mitattu 31 cm.

Säähavaintotietojen perusteella on auraukskynnys vahinkopaikalla ylittynyt torstaina 7.2.2019. Toimenpideaika on aurauksen osalta III-hoitoluokan kaduilla kolme vuorokautta kuitenkin niin, ettei kunnossapitotoimia tarvitse aloittaa viikonlopun aikana. Näin ollen olisi kaupungin tullut aloittaa aurustoimet vahinkopaikalla viimeistään tiistaina 12.2.2019. Kaupungin aliorakoitsija on suorittanut kunnossapitotoimia vahinkopaikan alueella jo 11.2.2019.

Tärkein sääennusteen luotettavuuteen vaikuttava asia on ennusteen pituus. Tammi- ja helmikuun 2019 sääolosuhteet Helsingissä olivat poikkeukselliset. Kaupunki on menetellyt kunnossapidon osalta lain esitöissä kuvatulla tavalla, ja huolehtinut ensin liikenteellisesti keskeisistä alueista (HE 281/2004 vp, s. 17).

Edellä esitetyin perustein ei kaupunki ole laiminlyönyt velvollisuuttaan pitää vahinkopaikan aluetta tyydyttävässä kunnossa.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta tietoa tai selvitystä, joka antaisi aihetta aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hajan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että kaupunkiympäristölautakunnan aikaisemman päätöksen lopputulosta ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1–4 §.



02.06.2020

Asia/18

Hallintolaki (6.6.2003/434) 50 §.

HE 281/2004 vp, s. 16-17.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 27.6.2019
- 2 Oikaisuvaatimus, uudelleen käsittelypyyntö 11.5.2020

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen uudelleen käsittelystä

Hallintolain (6.6.2003/434) 50 §:n perusteella viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen; 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Päätös voidaan korjata edellä mainitussa 1–3 kohdassa tarkoitettussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata edellä mainitussa 4 kohdassa tarkoitettussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.



Hallintolain (6.6.2003/434) 52 §:n mukaan viranomaisen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatuksesta. Asiavirheen korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös. Ko. tapauksessa on asianosainen tehnyt aloitteen asian uudelleen käsittelystä.

Kaupunkiympäristölautakunta on ratkaissut hakijan asian 5.5.2020 (259 §) päätöksellään. Hallintolain 52 §:n mukaan aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä. Oikaisuvaatimuksen uudelleen käsittelypyyntö on saapunut 11.5.2020 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 17.6.2019. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 27.6.2019 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 27.6.2019
- 2 Oikaisuvaatimus, uudelleen käsittelypyyntö 11.5.2020

Oheismateriaali

- 1 Uusi selvitys 13.5.2020

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet



Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunta 05.05.2020 § 259

HEL 2019-002973 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 13.6.2019 (195 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 13.6.2019 päätöksellään (195 §) hylännyt 10.2.2019 noin kello 18.35 Puolaharju 43 ja Marjalahdentie 15 välisellä tieosuudella tapahtuneeseen autovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 10.2.2019 Puolaharju 43 ja Marjalahdentie 15 välisellä tieosuudella tapahtuneeseen autovaurioon liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Perustelut

Lautakunta yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Kunnossapitopiiriltä saadun selvityksen mukaan on vahinkopaikan alue aurattu ja hiekoitettu vahinkoa edeltävänä päivänä lauantaina 9.2.2019 kello 06. Alue on myös aurattu ja hiekoitettu vahinkopäivänä sunnuntaina 10.2.2019 kello 06. Selvityksen lisätiedoissa on kerrottu, että ajoradat höylätään tarvittaessa sään lauhtumisen myötä.

Hakijan oikaisuvaatimuksen johdosta on selvitetty ajoratojen höyläysjankohta. Kunnossapitopiiriltä saadun tiedon mukaan on III-luokan ajoradat höylätty maanantaina 11.2.2019 toimenpideaikojen puitteissa.



Kunnossapitopiiri on edelleen todennut, että vahinkopaikka sijaitsee kunnossapidetyllä III-luokan katualueella.

Edellä esitetyin perustein ei kaupunki ole laiminlyönyt velvollisuuttaan pitää vahinkopaikan aluetta tyydyttävässä kunnossa.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta tietoa tai selvitystä, joka antaisi aihetta aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa haki-
jan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päälli-
kön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
(31.8.1978/669) 1–4 §.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön
päällikkö 13.06.2019 § 195

HEL 2019-002973 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvaus-
vaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui ajetaessa 10.2.2019 klo 18.35 Puolaharju 43 ja Marjalahdentie 15 välisellä tieosuudella. Ajoradalla oli arviolta noin 30 cm kerros lunta tiukkaan painuneena ja seassa oli jääkokkareita. Rengasurat olivat lähes asfalttiin saakka suojakelin ja uudelleen jäätymisen johdosta. Jään ja lumen paine aiheuttivat repeämän muovisiin moottorin pohjalevyihin ja lisäksi



välijäähdyttimen liitännäputki/tiivisteet vaurioituivat. Hakija on esittänyt kaupungille 967,44 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten jalankulun, tarpeet.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä talvihoidon piiriin kuuluvat alueet on jaettu kunnossapitoluokkiin liikenteellisen merkityksen mukaan. Vahinkopaikan kunnossapito hoidetaan III-luokan mukaisesti. III-luokan ajoradoilta poistetaan lumi, sohjo ja jää niin, ettei synny liikennettä haittaavaa epätasaisuutta. Liukkaus torjutaan heti I ja II-luokan ajoratojen jälkeen. Aurauksen lähtökynnys on 7 cm lumen ja 5 cm sohjon osalta. Toimenpideaika on aurauksen osalta kolme vuorokautta kuitenkin niin, ettei kunnossapitotoimia tarvitse aloittaa viikonlopun aikana. Liukkaudentorjunnan toimenpiteiden osalta toimenpideaika on kuusi tuntia, kuitenkin niin, että klo 15-7 aikavälillä ilmenneen liukkauden tuntuvan lisääntymisen johdosta liukkaudentorjuntatoimenpiteet tulee olla suoritettu klo 13 mennessä. Liukkaudentorjunnan osalta toimenpideaika alkaa siitä, kun liukkaudessa on tapahtunut tuntuva lisääntyminen.

Ilmatieteenlaitoksen mukaan vahinkopäivänä lämpötila on vaihdellut Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa 0,5°C ja 3,1°C välillä ja sademäärä on ollut 2,5 mm. Vahinkopäivää edeltäneenä päivänä lämpötila on vaihdellut 2,7°C ja 1,6°C välillä ja sademäärä on ollut 5.9 mm. Perjantaina 8.2.2016 lämpötila on vaihdellut 0,7°C ja 2,4°C välillä ja sademäärä on ollut 0,5 mm.

Kunnossapitopiiriltä saadun selvityksen mukaan äkillisen lämpenemisen ja vesisateen seurauksena kadut alkoivat sohjoontua. Kunnossapitokalusto on ollut tällöin lähes vuorokauden ympäri työssä ja työt on aloitettu vahinkopäivänä klo. 6.00. Polanteet muodostuivat sään vuoksi niin kovaksi, etteivät ne irronneet pohjia myöten paitsi niistä kohdista, joissa se oli pehmentynyt. Tästä johtuen katuja ei saatu jokaiselta osaltaan samanlaiseen kuntoon.

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon



välttämiseksi. Tällöin kuljettajan on erityisesti otettava huomioon tien kunto, sää, keli ja näkyvyys. Vahingonkorvausvastuuta voidaan rajoittaa tai se voidaan evätä, jos vahingonkärsijä on itse myötävaikuttanut vahinkoon.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella hoidetaan. Vahinko on sattunut hoitoluokkaan III kuuluvilla kaduilla. Vahinko on sattunut sunnuntai päivänä, jolloin kunnossapitotoimia ei olisi III-luokkaan kuuluvilla ajoradoilla tarvinnut suorittaa. Tästä huolimatta alueella ollaan aloitettu kunnossapitotoimet vahinkopäivänä klo 6.00 koko kaluston voimin. Runsaista sateista johtuen sohjoa muodostui jatkuvasti ja työ oli tästä johtuen hidasta.

Asiassa saatujen selvitysten perusteella vahinko aikaan vallinneet sääolot ja suoritettujen kunnossapidon toimenpiteet huomioiden kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti. Kaupunki ei katso laiminlyöneensä kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 § 6 luku 1§

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Tieliikennelaki (267/1981) 3 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Katriina Pönkä, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 22765
kymp.korvausasiat(a)hel.fi