



## § 234

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan vahingonkorvauspäätöksestä (Vartiokylä)

HEL 2017-010705 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan päätöksestä 1.11.2017 28 § tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Toimialan hallintojohtaja on hylännyt Vartiokylässä Ratasmyllyntiellä 6.4.2017 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vakuutusyhtiön takaisinsaantivaatimuksen.

#### Esitetyt vaatimukset

Hakija vaatii edelleen oikaisuvaatimuksessaan takaisinsaantia Ratasmyllyntiellä Vartiokylässä tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen.

Vakuutettu on 6.4.2017 noin kello 6.50 ylittänyt tietä Ratasmyllyntiellä suojatietä pitkin mutta liukastunut ja kaatunut, koska suojatie on ollut jäinen ja hiekoittamaton. Kaupunki ei ole osoittanut huolehtineensa liukkaudentorjunnasta laissa ja oikeuskäytännössä hyväksytyllä tavalla.

Lämpötila on aamulla noin kello kuuden aikaan käynyt – 0,3 asteessa. Edellisen kerran lämpötila on käynyt pakkasen puolella 1.4. aamuyöllä. Lisäksi koko vahinkopäivän on tihuuttanut vettä. Ei ole ollut näin ollen yllättävää, että kadulla on ollut liukasta. Jalkakäytävä olisi tullut hiekoit-  
taa uudelleen, koska säätila on hakijan mukaan merkittävästi vahinkopäivän aikana muuttunut.

Kaupunki ei ole osoittanut, että liukkauden tilannetta olisi käyty millään tavoin tarkkailemassa. Huhtikuun yöpakkaset ja musta jää tulisi ottaa liukkauden torjunnassa huomioon. Olosuhteet eivät ole olleet millään tavoin poikkeukselliset, eikä liukkauden torjunta olisi ollut ylivoimaista tai hyödytöntä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupunki ei ole riittävällä tavalla huolehtinut suojatien kunnossapidosta. Vahinko on aiheutunut kaupungin kunnossapitovelvoitteen laiminlyönnistä. Kaupungin vastuulla on osoittaa, että se on asianmukaisesti huolehtinut kunnossapitovelvollisuudestaan. Kaupungilla on korostunut huolenpitovastuu liukkaudentorjunnasta. Huomioon on otettava myös kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen



määrä, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen tarpeet. Hakija vaatii kaupungilta takaisinsaantina 21.143,74 euroa.

## Päätöksen perustelut

### Saadut selvitykset

Vakuutettu on liukastunut ja kaatunut Ratasmyllyntien suojatiellä 6.4.2017 noin kello 6.50 aamulla.

Ilmatieteenlaitoksen Kaisaniemen säämittausasemalla tehtyjen mittausten mukaan vahinkopäivän aamuna lämpötila on hetkellisesti kello kuudelta käynyt pakkasen puolella – 0,3 asteessa. Kello yhdeksältä lämpötila on ollut jo 2,9 astetta plussalla. Edellisen kerran lämpötila on käväissyt pakkasen puolella 1.4. aamuyöllä. Lämpötila on näin ollen jo pitkään pysytellyt näitä paria hetkellistä poikkeusta lukuun ottamatta plussan puolella.

Lämpötilojen pysyvän nousun takia kaupungin kunnossapitopuoli on jo aloittanut katuhiekoituksen poistamisen. Katuhiekoitus on merkittävä ilman laatua heikentävä terveysriski, ja siksi hiekoitus pitää poistaa heti kun lämpötilan nousu sen sallii.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitoa koskevan lain hallituksen esityksen mukaan kunnan on mahdollista määritellä kohtuulliset toimenpideajat sille, että mihin mennessä tietyt kadut on hoidettava. Toimenpideajat on mahdollista määritellä, koska kaikkia katuja ei voida hoitaa samanaikaisesti. Ratasmyllyntie kuuluu kunnossapidon II – luokkaan, joka tarkoittaa, että mahdollinen liukkaudentorjunta tulisi hoitaa kolmen tunnin kuluessa tarpeen ilmenemisestä. Lämpötila on käväissyt aamulla kello kuuden aikaan hieman pakkasen puolella, joten mahdollisen liukkaudentorjunnan toimenpideaika olisi päättynyt kello yhdeksältä. Henkilö on kaatunut jo kello 6.50, jolloin kunnossapitotyöt olisivat olleet joka tapauksessa vielä kesken, mikäli kunnossapitotoille olisi ollut tarvetta. Kaupunki ei näin ollen ole vahingosta vastuussa.

Vahinkopäivänä ei ole ilmennyt äkillisiä muutoksia säätilassa, eikä myöskään liukkauden huomattavaa lisääntymistä. Lämpötila on aamuyöllä käväissyt hieman miinuksen puolella, mutta se on noussut nopeasti selvästi plussan puolelle. Näin ollen ei ole ollut erityistä tarvetta ylimääräisille kunnossapitotoimenpiteille.

Liukastuminen on tapahtunut työmatkalla. Työtapaturman sattuessa korvaus suoritetaan ensisijaisesti lakisääteisestä tapaturmavakuutuksesta.



Saman kaltaisia liukastumistapauksia on käsitelty aiemmin hovioikeudessa. Hovioikeuden ratkaisukäytännön mukaisesti kaupungin ei ole katsottu olleen korvausvelvollinen vastaavissa tapauksissa.

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §.

Tapaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 1:3 §, 5:23 §, 36:270 §.

#### Lopputulos

Asiassa saatujen selvitysten nojalla todetaan, että vahinkopäivänä aamuna lämpötila on vain hetkellisesti käynyt hieman pakkasen puolella noin kello kuusi. Tämä ei ole aiheuttanut tarvetta ylimääräisille kunnossapitotoimenpiteille. Vakuutettu on kaatunut noin kello 6.50. Kunnossapitotyöt olisivat joka tapauksessa olleet ennakolta hyväksytyjen toimenpideaikojen mukaisesti vielä kesken, mikäli sellaisiin olisi ollut tarvetta ryhtyä. Helsingin kaupunki ei täten ole laiminlyönyt velvoitteitaan eikä näin ollen ole syylistynyt tuottamukseen.

Aiemmin tehdyn hallintojohtajan päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin laiminlyönnistä. Näin ollen Helsingin kaupunki ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että hallintojohtajan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

#### Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813  
matti.laihonen(a)hel.fi

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

**Ote**  
Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Päätösehdotus



Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

### Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 6.11.2017. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 21.11.2017 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

### Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813  
matti.laihonen(a)hel.fi

## Oheismateriaali

- 1 Oikaisuvaatimus 21.11.2017, päätökseen 1.11.2017 § 28, takaisinsaantivaatimus, liukastuminen, Keskinäinen vakuutusyhtiö Fennia c/o Intrum Justitia Oy
- 2 Karttapiiirros
- 3 HEL2017-010705 SELVITYS.
- 4 Oikeustapaus HO

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös