



17

Hankintaoikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 75 päätöksestä koskien Yleissuunnittelu: Yleisten alueiden ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun puitejärjestelyn osa-alueita 1 ja 2

HEL 2024-000944 T 02 08 02 00

Päätösehdotus

A

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 75 päätöksestä koskien Yleissuunnittelu: Yleisten alueiden ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun puitejärjestelyn 1.7.2024 - 30.6.2026 (optio 1.7.2026 - 30.6.2028) osa-alueita 1 ja 2. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella 30.5.2024 annettua päätöstä tulisi muuttaa.

B

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä Ramboll Finland Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 75 päätöksestä koskien Yleissuunnittelu: Yleisten alueiden ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun puitejärjestelyn 1.7.2024 - 30.6.2026 (optio 1.7.2026 - 30.6.2028) osa-alueita 1 ja 2. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella 30.5.2024 annettua päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijän perustelut

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.



Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisuun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 75 tekemä hankintapäätös perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen annettiin tarjoajille tiedoksi 4.6.2024.

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 11.6.2024, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

Ramboll Finland Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 17.6.2024, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 2. Ramboll Finland Oy täydensi hankintaoikaisuvaatimusta 11.7.2023. Täydennys on tämän asian liitteenä 3.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Hankinnan kohteena on puitejärjestely, jolla hankitaan toimeksiantokohtaisesti myöhemmin yksilöitäviä ja sopimuksen liitteenä olevan palvelukuvauksen mukaista yleissuunnittelua yleisten alueiden ympäristösuunnittelusta ja asiantuntijapalveluista.

Hankinta on jaettu kolmeen (3) osa-alueeseen seuraavasti:

- Osa-alue 1: Erinäiset strategisen tason ympäristösuunnitelmat ja suunnitteluun liittyvät selvitykset ja linjaukset
- Osa-alue 2: Yleis- ja ideasuunnittelu, kaavoitukseen liittyvät viite-suunnitelmat
- Osa-alue 3: Julkisessa kaupunkitilassa toteutettavat kokeilut

Kilpailutus perustuu Helsingin kaupunkiympäristön toimialan 16.2.2024 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2024-000944 sekä tarjousaikana jätettyjen tarjouspyyntöä koskeneiden kysymysten vastauksiin. Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaisella avoimella menettelyllä. Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta.

Hankinnasta on julkaistu EU-hankintailmoitus sähköisessä HILMA ilmoituskanavassa www.hankintailmoitukset.fi. Hankintailmoituksessa ilmoitettiin tarjouspalvelu.fi -toimittajaportaalin ko. tarjouspyyntöä kos-



keva Internet-osoite, josta tarjouspyyntöasiakirjat olivat sähköisesti saatavissa.

Määräaikaan 9.4.2024 klo 8.00 mennessä tarjouksen jätti kaksitoista (12) tarjoajaa:

- FCG Finnish Consulting Group Oy (osa-alue 1)
- Ryhmittymä LoMaWe: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja WE3 Oy (osa-alueet 1, 2 ja 3)
- Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy (osa-alueet 1 ja 2)
- Ryhmittymä MASU+LASS+AINO: MASU Planning Oy, LASS Landscape Architecture Oy, Aino Landscaping Oy (osa-alue 2)
- Nomaji maisema-arkkitehdit Oy (osa-alueet 1 ja 2)
- RaivioBumann Oy (osa-alue 3)
- Ramboll Finland Oy (osa-alueet 1, 2 ja 3)
- Sitowise Oy (osa-alueet 1, 2 ja 3)
- Sweco Finland Oy (osa-alueet 1, 2 ja 3)
- Wau Efekti Oy (osa-alue 3)
- WSP Finland Oy (osa-alueet 1, 2 ja 3)
- Ryhmittymä: FEMMA Planning Oy (osa-alue 3)

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti hyväksyä kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ja oikeutti maankäyttöjohtajan allekirjoittamaan yleisten alueiden ja tonttien ympäristösuunnittelu- ja asiantuntijapalvelun yleissuunnittelua koskevat puitesopimukset seuraavien tarjoajien kanssa osa-aluekohtaisesti sekä tekemään niihin tarvittaessa vähäisiä teknisiä korjauksia ja tarkennuksia:

Osa-alue 1: Erinäiset strategisen tason ympäristösuunnitelmat ja suunnitteluun liittyvät selvitykset ja linjaukset

1. WSP Finland Oy
2. Sitowise Oy
3. Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy
4. FCG Finnish Consulting Group Oy
5. Nomaji maisema-arkkitehdit Oy

Osa-alue 2: Yleis- ja ideasuunnittelu, kaavoitukseen liittyvät viitesuunnitelmat

1. Ryhmittymä LoMaWe: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja WE3 Oy
2. Ryhmittymä MASU+LASS+AINO: MASU Planning Oy, LASS Landscape Architecture Oy ja Aino Landscaping Oy



3. Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy
4. Nomaji maisema-arkkitehdit Oy

Osa-alue 3: Julkisessa kaupunkitilassa toteutettavat kokeilut

1. Ryhmittymä: FEMMA Planning Oy ja Maikki Rantala tmi
2. RaivioBumann Oy
3. Ryhmittymä LoMaWe: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisemaarkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja WE3 Oy
4. Ramboll Finland Oy

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti hylätä hankinnan osa-alueen 2 osalta Ramboll Finland Oy:n, Sitowise Oy:n, Sweco Finland Oy:n ja WSP Finland Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti hylätä hankinnan osa-alueen 3 osalta Sitowise Oy:n, Sweco Finland Oy:n, Wau Efekti Oy:n ja WSP Finland Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston 30.5.2024 § 75 tekemä hankintapäätös annettiin tarjoajille tiedoksi 4.6.2024.

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä hankintayksikkö on huomannut, että päätöksen liitteenä ollut, Ramboll Finland Oy:lle toimitettu, liite 11 "Tarjousten_tarkastus_OA2_Ramboll_Finland_Oy" on ollut osin virheellinen. Virheellisyydet on korjattu ja Ramboll Finland Oy:lle on lähetetty korjattu liite 9.7.2024. Tämän jälkeen Ramboll Finland Oy on täydentänyt oikaisuvaatimustaan 11.7.2024.

Hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä Nomaji maisema-arkkitehdit Oy vaatii, että hankintayksikkö oikaisee hankintapäätöstä osa-alueen 1 ja 2 osalta siten, että se korjaa virheellisen pisteytyksen ja valmisteleo hankintapäätöksen uudelleen. Nomaji maisema-arkkitehdit Oy vaatii pisteiden tarkistuslaskentaa ja uutta päätöstä tarjoajien sijoitukseen. Osa-alueen 1 osalta Nomaji maisema-arkkitehdit Oy vaatii oikaisua päästölaskennan asiantuntijan hylkäämiseen. Nomaji maisema-arkkitehdit Oy katsoo, että tarjouspyynnössä esitetty koulutusvaatimus täyttyy eikä päästölaskennan asiantuntijaa olisi tullut hylätä. Lisäksi Nomaji maisema-arkkitehdit Oy vaatii osa-alueen 2 osalta tarkistamaan henkilöryhmän 1, projektipäällikön 3 referenssit ja tiedot. Hankintayksikkö tulee antaa selvitys, miksi projektipäällikkö on hylätty ja miksi pro-



jektipäällikkö 4 on saanut 0 pistettä P1 pisteytyksestä. Lisäksi Nomaji maisema-arkkitehdit Oy vaatii hankintayksikköä tarkistamaan osa-alueen 2 pistelaskennan Henkilöryhmän 1: Laatupisteiden keskiarvon suhteessa Henkilöryhmä 1: Laadun kokonaispisteet.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä Ramboll Finland Oy vaatii, että hankintayksikkö oikaisee hankintapäätöstä osa-alueen 1 ja 2 osalta. Ramboll Finland Oy vaatii, että hankintayksikkö a) kumoaa hankintapäätöksen, b) korjaa virheellisen pisteytyksen osa-alueessa 1, c) osa-alueen 2 osalta päättää ottaa Rambollin tarjouksen mukaan tarjousvertailuun, d) suorittaa uuden vertailun tarjousten välillä ja e) tekee osa-alueista 1 ja 2 uuden hankintapäätöksen. Ramboll Finland Oy katsoo, että hankintapäätöksessä osa-alueessa 1 on virheitä Rambollille annetuissa laatupisteissä. Rambollin tarjouksessa esitetty kiertotalousasiantuntija on virheellisesti jätetty ilman pisteytystä. Lisäksi projektipäällikkö 2 ja suunnittelija 2 referenssitoimeksiantojen pisteytys ei vastaa tarjouspyynnössä esitettyjä arviointikriteereitä. Rambollin käsityksen mukaan laatupisteytystä ei ole toteutettu hankintalain mukaan. Hankintaoikaisuvaatimuksen mukaan osa-alueen 2 osalta Rambollin tarjous on virheellisesti hylätty tarjouspyynnön vastaisena väittäen, että tarjouspyynnön vähimmäisvaatimukset eivät täytyisi tarjouslomakkeessa esitettyjen projektipäällikkö 4 sekä suunnittelijoiden 2 ja 4 osalta. Ramboll katsoo, että asetetut vaatimukset täyttyvät. Hankintaoikaisuvaatimusta täydentäessään Ramboll täsmensi osa-alueen 2 suunnittelija 2 vähimmäisvaatimuksen täyttymiseen liittyviä perusteluitaan.

Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuulemispyyntö Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n hankintaoikaisuvaatimus

Kuulemispyyntö Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksesta on lähetetty 28.6.2024 asianosaisille eli WSP Finland Oy, Sitowise Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy, FCG Finnish Consulting Group Oy, Ryhmittymä LoMaWe: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja WE3 Oy sekä Ryhmittymä MASU+LASS+AINO: MASU Planning Oy, LASS Landscape Architecture Oy ja Aino Landscaping Oy. Lisäksi hankintaoikaisuvaatimus on lähetetty tiedoksi toisen oikaisuvaatimuksen tekijälle Ramboll Finland Oy:lle 6.8.2024.



Asianosaisista Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy sekä Ryhmittymä MASU+LASS+AINO: MASU Planning Oy, LASS Landscape Architecture Oy ja Aino Landscaping Oy ovat antaneet lausunnon kuulemispyynnön johdosta.

Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy (jälj. myös Näkymä Oy) on antanut lausunnon 1.7.2024. Näkymä Oy toteaa lausunnossaan osa-alueen 1 osalta, että he eivät pysty arvioimaan oikaisuvaatimusta tarjouksista annettujen tietojen valossa. Yksittäisten referenssien tai projektipäällikön kokemuksen arviointi edellyttäisi yksityiskohtaisempaa tietoa kyseisestä referenssihankkeesta ja projektipäällikön roolista hankkeessa. Näkymä Oy toteaa kuitenkin luottavansa siihen, että hankintayksikölle on muodostunut paras kokonaiskuva tarjottujen referenssihankkeiden laadusta ja sisällöstä. Sen vuoksi on luonnollista, että tarjoajien tekemä itsearviointi ja hankintayksikön tekemä lopullinen pisteytys saattavat poiketa toisistaan.

Osa-alueen 2 osalta Näkymä Oy vaatii lausunnossaan, että hankintayksikkö tarkistaa laatupisteiden keskiarvon. Nomajiin vaatimuksen mukaan laatupisteiden keskiarvo tulisi laskea jaettuna kolmen projektipäällikön kesken, koska tarjoukseen nimetty neljäs projektipäällikkö on hylätty. Näkymä Oy ei voi hyväksyä tätä vaatimusta. Kaikilla tarjouspyyntöön osallistuneilla oli mahdollisuus nimetä tarjouksen osa-alueille kolme tai neljä projektipäällikköä. Nimeämällä osa-alueelle vähimmäisvaatimuksen ylittämän määrän projektipäälliköitä tarjoaja on ottanut tietoisena riskin siitä, että neljännen projektipäällikön mahdollisesti heikommat laatupisteet tai hylkääminen voivat laskea laatupisteiden keskiarvoa jopa merkittävästikin. Tarjouspyynnön liitteessä ”Yleissuunnitelu OA2 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet” todetaan yksiselitteisesti: ”Henkilöryhmään nimettyjen henkilöiden henkilöreferenssien kokonaisuuden laatuarvioinnista annettujen yhteenlaskettujen laatupisteiden keskiarvo muodostaa henkilöryhmän henkilöreferenssien kokonaisuuden laadun kokonaispisteet.” Nomaji maisema-arkkitehdit Oy on nimennyt yleissuunnittelun osa-alueelle 2. neljä projektipäällikköä. Yllä olevan vertailuperusteen mukaan laatupisteiden keskiarvo jaetaan tarjoukseen nimettyjen projektipäällikköiden määrällä riippumatta siitä, onko joku nimetyistä projektipäällikköistä saanut jostain tarjouksen kohdasta nolla pistettä tai tullut kokonaan hylätyksi. Tältä osin Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n oikaisuvaatimus on aiheeton. Lausunto on tämän asian liitteenä 4.

Ryhmittymä MASU+LASS+AINO: MASU Planning Oy, LASS Landscape Architecture Oy ja Aino Landscaping Oy on antanut lausunnon 2.7.2024 ja toteaa, että mikäli Kaupunkiympäristölautakunta päättää arvioida Nomaji Oy:n tarjouksen nolla (0) pistettä saaneet P1-laatuosuudet uudelleen, pyytää ko. ryhmittymä samaa mahdollisuutta



oman tarjouksen nolla (0) pistettä saaneilta osuuksilta. Lausunto koskee osa-alueetta 2 (Yleis- ja ideasuunnittelu, kaavoitukseen liittyvät viitetsuunnitelmat). Lausunto on tämän asian liitteenä 5.

Selvyyden vuoksi todetaan, että Ryhmittymä MASU+LASS+AINO: MASU Planning Oy, LASS Landscape Architecture Oy ja Aino Landscaping Oy ei ole tehnyt hankintapäätöksestä hankintaoikaisuvaatimusta.

Muut asianosaiset eivät ole lausuneet asiassa.

Kuulemispyyntö Ramboll Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimus

Kuulemispyyntö Ramboll Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksesta on lähetetty 28.6.2024 asianosaisille eli WSP Finland Oy, Sitowise Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy, FCG Finnish Consulting Group Oy, Ryhmittymä LoMaWe: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja WE3 Oy sekä Ryhmittymä MASU+LASS+AINO: MASU Planning Oy, LASS Landscape Architecture Oy ja Aino Landscaping Oy sekä Nomaji maisema-arkkitehdit Oy.

Asianosaisista WSP Finland Oy on antanut lausunnon kuulemispyynnön johdosta.

WSP Finland Oy on antanut lausunnon 3.7.2024 ja toteaa, että: WSP Finland Oy:llä ei ole lausuttavaa Ramboll Finland Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen sisältöön. WSP Finland Oy haluaa lausunnonsaan kuitenkin tuoda esille, että osa-alueella 2 WSP:n tekemä tarjous on hylätty tarjouspyynnön vastaisena vastaavin perustein kuin Ramboll Finland Oy:n tilanteessa. Mikäli tilaaja kumoaa hankintapäätöksen Ramboll Finland Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen perusteella, niin myös WSP:n tarjous tulee ottaa mukaan uuteen tarjousvertailuun ja sen mukaiseen uuteen hankintapäätökseen tarjoajien tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi. Lausunto on tämän asian liitteenä 6.

Selvyyden vuoksi todetaan, että WSP Finland Oy ei ole tehnyt hankintapäätöksestä hankintaoikaisuvaatimusta.

Muut asianosaiset eivät ole lausuneet asiassa.

Ramboll Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen täydennykseen liittyvä kuulemispyyntö on lähetetty 11.7.2024 asianosaisille eli WSP Finland Oy, Sitowise Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy, FCG Finnish Consulting Group Oy, Ryhmittymä LoMaWe: LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy ja WE3 Oy sekä Ryhmittymä MASU+LASS+AINO: MASU Planning Oy, LASS



Landscape Architecture Oy ja Aino Landscaping Oy sekä Nomaji maisema-arkkitehdit Oy.

Asianosaiset eivät ole lausuneet Ramboll Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen täydennyksestä.

Vastaselitys

Hankintayksikkö on toimittanut hankintaoikaisuvaatimusten tekijöille eli Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:lle ja Ramboll Finland Oy:lle annetut lausunnot tiedoksi 11.7.2024. Hankintaoikaisuvaatimusten tekijöille varattiin tilaisuus antaa vastaselitys ja lausua näkemyksensä lausumissa esitetyistä seikoista.

Ramboll Finland Oy ei ole antanut vastaselitystä.

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy (jälj. myös Nomaji Oy) on antanut vastaselityksen 17.7.2024 ja toteaa, että he ovat tarjonneet neljää projektipäällikköä, koska katsovat kaikkien neljän tarjotun henkilön täyttävän ko. osa-alueen vaatimukset. Nomaji Oy ei katso ottaneensa ”tietoista riskiä” ajatellen, että joku näistä tarjotuista henkilöistä hylättäisiin. Nomaji Oy lausuu olettavansa, että kaikki tarjoajat ovat lähtökohtaisesti toimineet siten, että ovat tarjonneet henkilöitä, jotka oman näkemyksensä mukaan täyttävät vaatimukset. Laadun kokonaispisteet tulisi laskea ilman hylättyä projektipäällikköä. Hylättyä henkilöä ei voida nähdä nimetyksi henkilöksi pisteiden laskennassa. Puitesopimushankinnassa Selvitykset ja inventoinnit osa-alue 1: Kulttuuriympäristöselvitykset -osiossa pisteiden lasku on hankinta-asiakirjoissa ilmoitettu tehtävän samalla tavalla kuin tässä oikaisuvaatimusta koskevassa hankinnassa. Hankinta-asiakirjojen kirjauksesta huolimatta pisteiden lasku on toteutettu hankintaosioissa eri tavoin. Kulttuuriympäristöselvitykset -osiossa laadun kokonaispisteet ovat samat kuin laatupisteiden keskiarvo eli laadun kokonaispisteet on jaettu hyväksytyjen henkilöiden lukumäärällä. Nomaji Oy katsoo, että heidän oikaisuvaatimuksensa ei ole aiheeton ja vaativat pisteiden tarkistuslaskentaa sekä sen kautta myös uutta päätöstä tarjoajien sijoitukseen. Vastaselitys on tämän asian liitteenä 7.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten



mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 83 §:n mukaan hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84 - 86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia. Vaatimuksista on ilmoitettava hankintailmoituksessa. Vaatimusten tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja ne on suhteutettava hankinnan luonteeseen, käyttötarkoitukseen ja laajuuteen. Vaatimuksilla tulee voida asianmukaisesti varmistaa, että ehdokkaalla tai tarjoajalla on oikeus harjoittaa ammattitoimintaa ja että sillä on riittävät taloudelliset ja rahoitusta koskevat voimavarat sekä tekniset ja ammatilliset valmiudet toteuttaa kyseessä oleva hankintasopimus. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Hankintalain 86 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi asettaa vaatimuksia, joilla varmistetaan, että ehdokkailla ja tarjoajilla on tarvittavat henkilöstö- ja tekniset voimavarat ja kokemusta hankintasopimuksen toteuttamiseksi hankintayksikön edellyttämällä tasolla. Hankintayksikkö voi vaatia, että riittävä kokemus osoitetaan viittaamalla aiemmin toteutettuihin sopimuksiin.

Hankintalain 93 § 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden arviointia

Juridinen arviointi

Tarjoajaa on tarjouspyynnön liitteissä pyydetty kirjoittamaan lomakkeille toimeksiantojen kuvaus, josta ilmenee vaatimusten sekä kriteereiden täytyminen.



Hankintayksikkö katsoo, että arvioinnin tulee perustua siihen, mitä lomakkeisiin on toimeksiannoista kirjoitettu, eikä se voi olettaa tai käyttää omaa saatavilla olevaa tietoa arvioinnissa.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys. Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp) mukaan hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta pyytää tarjoajia täsmentämään tarjouksiaan, mikäli se havaitsee mahdollisesti puutteellisia tai virheellisiä tietoja, vaan se voi pyytää täsmennystä oman harkintavaltansa mukaisesti noudattaen hankintalain periaatteita tarjoajien tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta.

Hankintalain 74 § 1 momentin mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön sisällöltään selvinä pidettävien vaatimusten mukainen. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia on arvioitava sellaisina, kun ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiseksi asetettuun määräaikaan mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen alun perin antanut tarjoaja ei saa tarjousajan päättymisen jälkeen parantaa tai täydentää tarjoustaan tarjouspyynnön mukaiseksi.

Hankintalain 74 § 2 momentin mukaan hankintayksikkö voi kuitenkin harkintansa mukaan pyytää tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan hankintayksikön asettamassa määräajassa. Täsmennyspyyntö saa kohdistua ainoastaan sellaisiin epäolennaisiin puutteisiin ja virheisiin, jotka eivät muuta tarjoajan asemaa. Hankintayksikkö ei kuitenkaan voi sallia tarjousten olennaista muuttamista. Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp) mukaan hankintayksikkö ei voi pyytää tarjoajaa toimittamaan tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi tarjousten vertailuun vaikuttavaa puuttuvaa laatutietoa tai kokonaan puuttuvaa asiakirjaa, joka olisi tullut liittää tarjoukseen.

Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiseksi asetettuun määräaikaan mennessä. Tarjoaja kantaa vastuun tarjouksensa sisällöstä.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:164/19 katsonut, että valittajan tarjous oli ollut tarjouspyynnön vastainen, kun valittaja ei ollut tarjouksessaan vahvistanut tietyn tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetun vähimmäisvaatimuksen täyttämistä tai esittänyt siltä osin edellytettyä selvitystä. Markkinaoikeus totesi, että valittajan tarjouksen osalta kysymys on



ollut tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksen täyttämättä jäämisestä eikä sellaisesta epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta tai virheestä, jonka olisi voinut korjata täsmentämällä tarjousta tarjousajan päättymisen jälkeen.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:848/15, 1.12.2015 todennut, että hankintayksikkö voi arvioida tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta vain tarjousasiakirjoissa esitettyjen tietojen perusteella eikä se voi käyttää tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta arvioidessaan muita mahdollisia tietojaan.

Oikeuskäytännön perusteella on selvää, että hankintayksikkö ei voi arvioida tarjouksia sellaisiin tietoihin perustuen, joita ei ole esitetty tarjousaineistossa.

A) Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n hankintaoikaisuvaatimus

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy, osa-alue 1, asiantuntijoiden pisteytys

Hankintaoikaisuvaatimuksessaan Nomaji maisema-arkkitehdit Oy vaatii osa-alueen 1 osalta oikaisua päästölaskennan asiantuntijan hylkäämiseen. Nomaji maisema-arkkitehdit Oy katsoo, että tarjouspyynnössä esitetty koulutusvaatimus täyttyy, ja että päästölaskennan asiantuntijaa ei olisi tullut hylätä.

Hankintayksikkö on tarkistanut pisteytyksen ja sen perusteet hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta.

Tarjouspyynnön liitteen "Yleissuunnittelu OA1 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet" mukaan: Tarjoajan tulee nimetä tarjouksessa osa-alueelle henkilöryhmittäin tarjousvaiheessa nimettävät henkilöt. Liitteen mukaan henkilöryhmät ovat: 1. Projektipäällikkö, 2. Suunnittelija, 3. Paikkatietoasiantuntija, 4. Biologi, ekologi tai luontoasiantuntija, 5. Liikennesuunnittelija, 6. Hulevesiasiantuntija, 7. Maisemasuunnittelija, 8. Palvelumuotoilija tai vuorovaikutusasiantuntija, 9. Julkisen ulkotilan suunnittelija/muotoilija/arkkitehti, 10. Päästölaskennan asiantuntija, 11. Kiertotalousasiantuntija, 12. Kaupunki- tai suunnittelumaantieteilijä.

Liitteen kohdan 2.2. Laatuvertailu mukaan: Laadun arviointi suoritetaan osa-alueelle nimettyjen vähimmäisvaatimukset täyttävien henkilöiden arvioinnilla. Laatuvertailussa arvioidaan: A. Henkilöryhmään nimettyjen vähimmäisvaatimukset täyttävien henkilöiden osaaminen sekä B. Osa-alueelle nimettyjen vähimmäisvaatimukset täyttävien henkilöiden vähimmäismäärän ylittävä henkilömäärä ja projektiryhmän monipuolisuus. B. osan laadunarviointi on kohdassa avattu seuraavasti:



- Henkilöryhmissä 4 - 12 nimettyjen henkilöiden vähimmäisvaatimukset ylittävä henkilömäärä huomioidaan laatuvertailussa ainoastaan, jos henkilöryhmiin 4 - 12 yhteensä on nimetty vähintään yli neljä (4) henkilöä.
- Henkilöryhmissä 3 - 12 nimetyt henkilöt muodostavat projektiryhmän. Projektiryhmä huomioidaan laatuvertailussa ainoastaan, jos henkilöryhmiin 4 - 12 yhteensä on nimetty vähintään yli neljä (4) henkilöä ja henkilöryhmään 3 yli yksi (1) henkilö.

Liitteen ko. kohdan mukaan osa-alueen 1 laadun vertailupisteet lasketaan seuraavasti: Henkilöryhmälle 1 annetut laadun kokonaispisteet yhteensä + henkilöryhmälle 2 annetut laadun kokonaispisteet yhteensä + henkilömäärästä ja projektiryhmän monipuolisuudesta annetut laadun kokonaispisteet yhteensä.

Tarjoajat ovat tarjouspyyntövaiheessa esittäneet hankintayksikölle kysymyksiä tarjouspyyntömateriaalia koskien. Kysymykset ja niihin annetut vastaukset ovat olleet kaikkien tarjoajien nähtävillä kunkin vastauksen antamisajasta alkaen.

Kysymys 4: Strategiset suunnitelmat ja selvitykset -osa-alue (osa-alue 1): Voiko projektipäällikkö tai suunnittelija olla nimettynä myös asiantuntijaksi, jossa hänellä on erityisosaamista kuten on mainittu tarvittavan?

Vastaus (annettu 16.3.2024): Kyllä. Nimettyjen asiantuntijoiden tulee kuitenkin olla keskenään eri henkilöitä (yli 4 eli vähintään 5). Sopimukseen hyväksytyjen henkilöiden kokonaismäärä vaikuttaa konsultin resurssien riittävyyteen sopimuskaudella.

Kysymys 8: Tarkoittaako asiantuntijoiden suhteen "yli 4" samaa kuin vähintään 5?

Vastaus (annettu 11.3.2024): Kyllä, 5 nimettyä eri henkilöä asiantuntijoina.

Tarjouspyynnön liitteessä "Yleissuunnittelu OA1 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet" on useassa kohdassa korostettu henkilöiden määrän vaikuttavan laadunarviointiin ja pisteytykseen. Liitteessä puhutaan "nimettyjen henkilöiden määrästä" ja "vähimmäismäärän ylittävää henkilömäärästä". Laadun vertailupisteiden kertyminen on sidottu asiantuntijoiden osalta "henkilömäärään ja projektiryhmän monipuolisuuteen". Henkilöiden määrän merkitystä tarjouspyynnön laadunarvioinnissa ja pisteytyksessä korostaa lisäksi esitettyihin kysymyksiin annetut vastaukset. Vastauksissa on selkeästi ilmaistu, että nimettyjen asiantuntijoiden tulee olla keskenään eri henkilöitä.



Näin ollen tarjouspyyntöasiakirjoista ja kysymyksiin annetuista vastauksista ilmenee, että henkilöiden hyväksymisen ja pisteiden saamisen edellytyksenä on, että henkilöryhmään (henkilöryhmät 3 - 12) nimettyjen asiantuntijoiden tulee olla keskenään eri henkilöitä. Tämä tarkoittaa, että hyväksytyksi tulemiseksi ja täten pisteiden saamiseksi yksi henkilö ei ole voinut olla nimettynä useampaan henkilöryhmään (henkilöryhmät 3 - 12).

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy on esittänyt henkilöryhmään 3. Paikkatietoasiantuntija kahta (2) henkilöä ja henkilöryhmään 10. Päästölaskennan asiantuntija yhtä (1) henkilöä. Toinen henkilöryhmään 3. Paikkatietoasiantuntija esitetty henkilö ja henkilöryhmään 10. Päästölaskennan asiantuntija esitetty henkilö ovat kuitenkin olleet yksi ja sama henkilö.

Hankintayksikkö on katsonut kyseisen henkilön täyttävän laatuvertailun osassa A. "Henkilöryhmään nimettyjen vähimmäisvaatimukset täyttävien henkilöiden osaaminen" edellytetyt vähimmäisvaatimukset. Hankintayksikkö on lisäksi hyväksynyt kyseisen henkilön laatuvertailun osassa B. "Osa-alueelle nimettyjen vähimmäisvaatimukset täyttävien henkilöiden vähimmäismäärän ylittävä henkilömäärä ja projektiryhmän monipuolisuus" henkilöryhmään 3. Paikkatietoasiantuntija.

Tullessaan hyväksytyksi henkilöryhmään 3. Paikkatietoasiantuntija, on kyseinen henkilö tullut kuitenkin edellä selostetuista perusteista hylättyä henkilöryhmässä 10. Päästölaskennan asiantuntija, sillä molemmissa henkilöryhmissä on liitteen "Yleissuunnittelu OA1 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet" mukaan ollut kysymys asiantuntijatehtävästä. Edellä esitettyin tavoin asiantuntijoiksi nimettyjen henkilöiden tulee mainituissa kohdissa olla pisteiden saamiseksi keskenään eri henkilöitä.

Hankintayksikkö on tarkistanut pisteiden laskun ja niiden perusteet em. hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta eikä virhettä pisteytyksessä ole havaittu.

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy, osa-alue 2, projektipäällikkö 3

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu seuraavasti: "Nimettäville henkilöille asetetut vähimmäisvaatimukset ja ne ylittävät pisteytettävät laatuvaatimukset on kuvattu henkilöryhmäkohtaisissa asiantuntijalomakkeissa (liitteet on merkitty osa-alueen tunnuksella OAX)". Tarjoajan on tullut tarjouksensa liitteeksi täyttää henkilöryhmäkohtaiset asiantuntijalomakkeet.

Tarjouspyynnön henkilöryhmäkohtaisessa asiantuntijalomake liitteessä "Yleissuunnittelu OA2 Projektipäällikkö" on määritelty, että "Nimettävälle projektipäällikölle asetetut vähimmäisvaatimukset on kuvattu tämän lomakkeen kohdassa 1. Vähimmäisvaatimukset (vaatimukset V1-V8).



Nimettävän projektipäällikön tulee täyttää kaikki asetetut vähimmäisvaatimukset.”

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti 30.5.2024 hylätä hankinnan osa-alueen 2 osalta Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n esittämän projektipäällikön 3. Tarkemmat perustellut tarjousten hylkäämiselle osa-alueella 2 on esitetty päätöksen liitteillä "Tarjousten_tarkastus_OA1-4_tarjoajan nimi". Liitteen mukaan: Tarjouslomakkeessa esitetty projektipäällikön vähimmäisvaatimus V8: "Nimetty henkilö on toiminut projektipäällikkönä konseptointia, ideointia ja innovointia sekä taiteellista näkemystä vaativissa yleissuunnittelu-toimeksiannoissa. Todentavia toimeksiantoja tulee esittää kolme (3) kappaletta ja niiden on oltava valmistunut vuodesta 2010 lähtien. Vain valmistuneet toimeksiannot hyväksytään." Projektipäällikkö 3:n tarjouslomakkeesta ei käy ilmi riittävän selkeästi yllä mainittujen vähimmäisvaatimusten täytyminen toimeksiannon 2 osalta. Edellä esitetyn mukaisesti Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n projektipäällikkö 3 ei täytä projektipäällikölle tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Näin ollen projektipäällikkö 3 on hylättävä tarjouspyynnön vastaisena. Koska Nomaji maisema-arkkitehdit Oy on esittänyt neljää projektipäällikköä, asetettu vähimmäisvaatimus kolmesta projektipäälliköstä täyttyy.”

Vaatimuksen tekijä on pyytänyt hankintayksikköä tarkistamaan osa-alueen 2, projektipäällikön 3 referenssit ja tiedot sekä tarkentamaan tiedon, miksi kyseinen projektipäällikkö on hylätty.

Projektipäällikölle 3 on esitetty kohtaan V8 yhteensä kolme (3) toimeksiantoa, joista hankintayksikkö on hyväksynyt toimeksiannot 1 ja 3 ja hylännyt toimeksiannon 2.

Hankintayksikkö on hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta tarkistanut kohdan V8 toimeksiannon 2 ja toteaa, että toimeksiannon 2 kuvauksesta ei käy ilmi millä tavalla konseptointia, innovointia sekä taiteellista näkemystä on tuotu mukaan suunnitteluun tai miten sitä on suunnitelmataimaisissa esitetty. Erityisesti konseptoinnin kuvaaminen on puuttunut. Kuvauksen perusteella toimeksianto on ollut viitesuunnitelman pihatarkasteluja, jossa on suunniteltu lähinnä kulkuyhteyttä korttelin läpi, hulevesien käsittelyä ja yksityispihojen luonnetta. Toimeksiannon kuvaus on jäänyt yleiselle tasolle ja se on tulkinnanvarainen.

Projektipäällikön 3 kohdassa V8 hyväksytyt kaksi (2) toimeksiantoa eivät täytä kohdan hyväksymiseksi edellytettyä vähintään kolmen (3) hyväksytyn toimeksiannon vähimmäisvaatimusta. Näin ollen hankintayksikkö toteaa, että se on tarkistanut hylkäämisten perusteet em. hankin-



taoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä virhettä ole havaittu osa-alueen 2 projektipäällikön 3 osalta.

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy, osa-alue 2, projektipäällikkö 4

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n osa-alueen 2 projektipäällikkö 4 on saanut 0 pistettä kohdassa P1.

Tarjouspyynnön liitteen "Yleissuunnittelu OA2 Projektipäällikkö" kohdassa P1 määritelty, että: Nimetty henkilö on toiminut projektipäällikkönä tai vastaavana asiantuntijana maankäytön suunnittelun tueksi tehtävissä selvityksissä, jotka sisältävät alueen kaupunkikuvallista, toiminnallista tai maisemallista analysointia. Todentavia toimeksiantoja saa esittää enintään viisi (5) kappaletta ja niiden on oltava valmistunut vuodesta 2010 lähtien. Vain valmistuneet toimeksiannot hyväksytään.

Kohdassa P1 on saanut yhden (1) pisteen, mikäli hyväksytyjä toimeksiantoja on ollut vähintään yksi (1) sekä kolme (3) pistettä, mikäli hyväksytyjä toimeksiantoja on ollut vähintään neljä (4).

Projektipäällikölle 4 on esitetty kohtaan P1 yhteensä viisi (5) toimeksiantoa, joista hankintayksikkö ei ole hyväksynyt yhtäkään (0).

Hankintayksikkö on hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta tarkastanut pisteytyksen ja toteaa, että esitetyt toimeksiannot 1 - 5 eivät niitä koskevien kuvausten perusteella ole kohdassa P1 edellytetyjä selvitys- tai analyysitöitä. Tarjouslomakkeella esitettyjen kuvausten perusteella toimeksiannot ovat olleet kilpailu- ja suunnittelutöitä. Kohdassa P1 on kaikkien saatujen tarjousien osalta hyväksyty vain selvitykset- ja analyysityöt, joiksi on katsottu esimerkiksi kaupunkikuvalliset selvitystyöt, maisema-analyysit ja ominaispiirreselvitykset, joista on laadittu erilliset raportit.

Projektipäällikölle 4 kohdassa P1 esitetyt toimeksiannot eivät täytä pisteiden saamiseksi edellytettyä vähintään yhden (1) hyväksytyn toimeksiannon vähimmäisvaatimusta. Näin ollen hankintayksikkö toteaa, että se on tarkistanut pisteet ja niiden perusteet em. hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä virhettä ole havaittu osa-alueen 2 projektipäällikön 4 osalta.

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy, osa-alue 2, henkilöryhmän 1 pisteet

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy on vaatinut, että hankintayksikkö tarkistaa osa-alueen 2 pistelaskennan Henkilöryhmä 1: Laadun kokonaispisteet keskiarvo suhteessa Henkilöryhmä 1: Laadun kokonaispisteet.

Tarjouspyynnön liitteen "Yleissuunnittelu OA2 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet" kohdassa "2.2.1. Laadun kokonaispisteiden muo-



dostuminen” on henkilöryhmän 1 projektipäällikkö kohdalla määritelty pisteiden laskentatapa seuraavasti:

- Osa 1, Kokemuksen laadun kokonaispisteet (maksimissaan 12 pistettä): Henkilöryhmään nimettyjen henkilöiden kokemuksen laatuarvioinnista annettujen yhteenlaskettujen laatupisteiden keskiarvo muodostaa henkilöryhmän kokemuksen laadun kokonaispisteet.
- Osa 2, Henkilöreferenssien kokonaisuuden laadun kokonaispisteet (maksimissaan 20 pistettä): Henkilöryhmään nimettyjen henkilöiden henkilöreferenssien kokonaisuuden laatuarvioinnista annettujen yhteenlaskettujen laatupisteiden keskiarvo muodostaa henkilöryhmän henkilöreferenssien kokonaisuuden laadun kokonaispisteet.
- Vähimmäismäärän ylittävän projektipäälliköiden henkilömäärän laadun kokonaispisteet (maksimissaan 3 pistettä):
 - Vähimmäismäärä hyväksytyjä projektipäälliköitä kolme (3) henkilöä = 0 laadun kokonaispistettä
 - Hyväksytyjä projektipäälliköitä neljä (4) henkilöä = 3 laadun kokonaispistettä

Edellä mainitun perusteella voidaan todeta, että laatupisteiden keskiarvo muodostaa laadun kokonaispisteet. Näin ollen tilanteessa, jossa tarjoaja ei ole saanut vähimmäismäärän ylittävistä projektipäälliköiden määrästä pisteitä, tulee laadun kokonaispisteiden olla yhtä suuret kuin laatupisteiden keskiarvon.

Keskiarvon laskutapa määrittyy osien 1 ja 2 kohdalla samalla tavalla: Henkilöryhmään nimettyjen henkilöiden saamien yhteenlaskettujen pisteiden keskiarvo. Tällöin keskiarvo saadaan jakamalla henkilöryhmälle annettujen yhteenlaskettujen pisteiden summa nimettyjen henkilöiden lukumäärällä.

Liitteen ”Yleissuunnittelu OA2 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet” mukaan henkilöryhmään 1 nimettävien henkilöiden minimimäärä on kolme (3) ja maksimimäärä neljä (4).

Hankintayksikkö on hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta tarkastanut pisteytyksen ja toteaa Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n pisteiden muodostuvan Henkilöryhmän 1 osalta seuraavasti:

Osa 1, Kokemuksen laadun kokonaispisteet: Henkilöryhmään on nimetty yhteensä neljä (4) projektipäällikköä. Projektipäälliköiden saamat pistemäärät kokemuksen laadun osalta ovat:

- Projektipäällikkö 1, yhteensä 8 pistettä (1 + 3 + 1 + 3)
- Projektipäällikkö 2, yhteensä 6 pistettä (1 + 1 + 1 + 3)
- Projektipäällikkö 3, yhteensä 0 pistettä (0 + 0 + 0 + 0 = hylätty)
- Projektipäällikkö 4, yhteensä 9 pistettä (0 + 3 + 3 + 3)



Nimettyjen projektipäälliköiden yhteenlaskettu pistemäärä on osan 1 osalta 23 pistettä. Keskiarvon laskennassa jakajana käytetään lukua 4 (nimettyjen henkilöiden määrä). Näin ollen kokemuksen laadun pisteiden keskiarvo on 5,750 ($23 / 4 = 5,750$). Koska kokemuksen laadun pisteiden keskiarvo muodostaa kokemuksen laadun kokonaispisteet, on myös osa 1 kokemuksen laadun kokonaispisteet 5,750.

Osa 2, Henkilöreferenssien kokonaisuuden laadun kokonaispisteet: Henkilöryhmään on nimetty yhteensä neljä (4) projektipäällikköä. Projektipäälliköiden saamat pistemäärät henkilöreferenssien laadun osalta ovat:

- Projektipäällikkö 1, yhteensä 13 pistettä ($3 + 4 + 3 + 3$)
- Projektipäällikkö 2, yhteensä 14 pistettä ($4 + 3 + 4 + 3$)
- Projektipäällikkö 3, yhteensä 0 pistettä ($0 + 0 + 0 + 0 =$ hylätty)
- Projektipäällikkö 4, yhteensä 12 pistettä ($3 + 3 + 3 + 3$)

Nimettyjen projektipäälliköiden yhteenlaskettu pistemäärä on osan 2 osalta 39 pistettä. Keskiarvon laskennassa jakajana käytetään lukua 4 (nimettyjen henkilöiden määrä). Näin ollen henkilöreferenssien kokonaisuuden laadun pisteiden keskiarvo on 9,750 ($39 / 4 = 9,750$). Koska henkilöreferenssien kokonaisuuden laadun pisteiden keskiarvo muodostaa henkilöreferenssien kokonaisuuden laadun kokonaispisteet, on myös osa 2 henkilöreferenssien kokonaisuuden laadun kokonaispisteet 9,750.

Vähimmäismäärän ylittävän projektipäälliköiden määrän osalta henkilöryhmässä 1 Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n kolme (3) hyväksyttyä projektipäällikköä ei oikeuttanut kolmeen (3) laadun kokonaispisteeseen, sillä tämä olisi edellyttänyt neljää (4) hyväksyttyä projektipäällikköä.

Yhteenvetona todettakoon, että Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n pistemäärät henkilöryhmän 1 osalta ovat seuraavat:

- Osa 1 pistemäärä on 5,750 pistettä
- Osa 2 pistemäärä on 9,750 pistettä
- Vähimmäismäärän ylittävän projektipäälliköiden määrän pistemäärä on 0 pistettä

Hankintapäätöksessä osa-alueen 2 henkilöryhmän 1 osalta tarjoajille annetut pisteet on merkitty hankintapäätöksen liitteelle 8 ”Yleissuunnittelu_vertailutaulukko OA2”. Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n kohdalla hankintayksikkö on merkinnyt ko. liitteeseen henkilöryhmän 1 laatu pisteiden keskiarvot virheellisesti siten, että osa 1 kokemuksen laatu pisteiden keskiarvon pistemääräksi on merkitty 7,667 ja osa 2 henkilöreferenssien kokonaisuuden laatu pisteiden keskiarvon pistemääräksi on



merkitty 13,000. Virheellisesti merkityt luvut ovat aiheutuneet laskuvirheestä, jossa edellä mainittujen pisteiden keskiarvojen laskennassa on jakajana käytetty lukua kolme (3) (hyväksytyjen henkilöiden määrä) sen sijaan, että olisi käytetty jakajana pisteiden laskutavassa määritellyä lukua neljä (4) (nimettyjen henkilöiden määrä). Hankintayksikkö on kuitenkin merkinnyt ko. liitteeseen Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n henkilöryhmän 1 laadun kokonaispisteet liitteen ”Yleissuunnittelu OA2 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet” määrittämällä tavalla eli oikean laskutavan mukaisesti. Tarjoajien valintaan osaltaan vaikuttavat vertailupisteet on laskettu hyödyntäen laadun kokonaispisteitä, ei laatupisteiden keskiarvoa. Näin ollen liitteen ”Yleissuunnittelu_vertailutaulukko OA2” vertailupisteet on merkitty oikein eikä hankintayksikön virheellä ole ollut vaikutusta tarjoajien vertailuun tai valintaan.

Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy on lausunut Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n hankinta- ja vaatimuksesta. Lausunnossaan Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy on todennut osa-alueen 2 osalta, että kaikilla tarjouspyyntöön osallistuneilla on ollut mahdollisuus nimetä tarjouksen osa-alueille kolme tai neljä projektipääallikköä. Nimeämällä osa-alueelle vähimmäisvaatimuksen ylittävän määrän projektipääallikoita tarjoaja on ottanut tietoisesti riskin siitä, että neljännen projektipääallikön mahdollisesti heikommat laatupisteet tai hylkääminen voivat laskea laatupisteiden keskiarvoa jopa merkittävästikin. Lausunnossa on todettu lisäksi, että Nomaji maisema-arkkitehdit Oy on nimennyt yleissuunnittelun osa-alueelle 2 neljä (4) projektipääallikköä. Vertailuperusteiden mukaan laatupisteiden keskiarvo jaetaan tarjoukseen nimettyjen projektipääallikoiden määrällä riippumatta siitä, onko joku nimetyistä projektipääallikoista saanut jostain tarjouksen kohdasta nolla pistettä tai tullut kokonaan hylätyksi.

Nomaji maisema-arkkitehdit on antanut vastaselityksen Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy:n antamaan lausuntoon. Vastaselityksessään Nomaji maisema-arkkitehdit Oy toteaa, että he ovat tarjonneet neljää projektipääallikköä, koska katsovat kaikkien neljän tarjotun henkilön täyttävän osa-alueen 2 vaatimukset. Nomaji maisema-arkkitehdit Oy ei katso ottaneensa ”tietoista riskiä” ajatellen, että joku nimetyistä neljästä (4) projektipääallikosta hylättäisiin. Samassa lausunnossa on kuitenkin katsottu, että laadun kokonaispisteet tulisi laskea ilman hylättyä projektipääallikköä, ja että hylättyä henkilöä ei voida nähdä nimetyksi henkilöksi pisteiden laskennassa. Vaatimuksen tueksi on vedottu myös toiseen puitejärjestelyyn ja siinä toteutettuun pisteiden laskentamalliin.

Edellä kohdassa ”Nomaji maisema-arkkitehdit Oy, osa-alue 2, projektipääallikkö 3” on käsitelty perustelut osa-alueen 2 projektipääallikön 3 hylkäämiselle. Hankintayksikön näkemyksen mukaan liitteen ”Yleissuunnittelu OA2 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet” kohdassa



"2.2.1. Laadun kokonaispisteiden muodostuminen" määritellyistä pisteiden laskentatavasta käy yksiselitteisesti ilmi, että keskiarvo lasketaan jakamalla henkilöryhmälle annettujen yhteenlaskettujen pisteiden summa nimettyjen henkilöiden lukumäärällä. Hankintayksikön näkemys mukaan on siis selvää, että nimetty henkilö on nimetty riippumatta siitä, hyväksytäänkö vai hylätäänkö henkilö. Hankintayksikkö toteaa, että mikäli jakajana olisi haluttu käyttää vain hyväksytyjä henkilöitä, olisi tämä selkeästi ilmaistu hankinta-asiakirjoissa. Hankintayksikkö ei voi myöskään ottaa huomioon toista hankintaa koskevissa tarjouspyyntömateriaaleissa esitettyjä vaatimuksia tai arviointia tarkastellessaan nyt käsiteltävää hankintapäätöstä koskevaa oikaisuvaatimusta.

Näin ollen hankintayksikkö toteaa, että se on tarkistanut pisteet ja niiden perusteet em. hankinta-oikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta eikä tarjoajien vertailuun tai valintaan vaikuttavaa virhettä ole havaittu osa-alueen 2 henkilöryhmän 1 pisteidenlaskun osalta.

Yhteenveto Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n hankinta-oikaisuvaatimuksesta

Kaiken edellä mainitun johdosta hankintayksikkö katsoo, että hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty suhteellisuusperiaatetta sekä tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteita noudattaen. Hankintayksikkö on tarkistanut vähimmäisvaatimukset ja referenssitoimeksiannot sekä pisteiden laskun hankinta-oikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä tarjoajien vertailuun tai valintaan vaikuttavaa virhettä ole havaittu. Hankintayksikkö on toiminut tarjousta arvioidessaan ja pisteitä lasiessaan hankintalain mukaisesti.

B) Ramboll Finland Oy:n hankinta-oikaisuvaatimus

Ramboll Finland Oy, osa-alue 1, asiantuntijoiden pisteytys

Ramboll Finland Oy vaatii hankinta-oikaisuvaatimuksessaan, että hankintayksikkö korjaa virheellisen pisteytyksen osa-alueessa 1. Ramboll Finland Oy katsoo, että kiertotalousasiantuntija on virheellisesti jätetty ilman pisteitä. Ramboll Finland Oy katsoo, että sen asiantuntijaryhmään on nimetty kiertotalousasiantuntija (henkilöryhmä 11), täyttää tarjouspyynnön mukaiset kriteerit.

Hankintayksikkö on tarkistanut pisteytyksen ja sen perusteet hankinta-oikaisuvaatimuksen johdosta.

Tarjouspyynnön liitteen "Yleissuunnittelu OA1 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet" mukaan: Tarjoajan tulee nimetä tarjouksessa osa-alueelle henkilöryhmittäin tarjousvaiheessa nimettävät henkilöt. Liitteen mukaan henkilöryhmät ovat: 1. Projektipäällikkö, 2. Suunnittelija, 3.



Paikkatietoasiantuntija, 4. Biologi, ekologi tai luontoasiantuntija, 5. Liikennesuunnittelija, 6. Hulevesiasiantuntija, 7. Maisemasuunnittelija, 8. Palvelumuotoilija tai vuorovaikutusasiantuntija, 9. Julkisen ulkotilan suunnittelija/muotoilija/arkkitehti, 10. Päästölaskennan asiantuntija, 11. Kiertotalousasiantuntija, 12. Kaupunki- tai suunnittelumaantieteilijä.

Liitteen kohdan 2.2. Laatuvertailu mukaan: Laadun arviointi suoritetaan osa-alueelle nimettyjen vähimmäisvaatimukset täyttävien henkilöiden arvioinnilla. Laatuvertailussa arvioidaan: A. Henkilöryhmään nimettyjen vähimmäisvaatimukset täyttävien henkilöiden osaaminen sekä B. Osa-alueelle nimettyjen vähimmäisvaatimukset täyttävien henkilöiden vähimmäismäärän ylittävä henkilömäärä ja projektiryhmän monipuolisuus. B. osan laadunarviointi on kohdassa avattu seuraavasti:

- Henkilöryhmissä 4 - 12 nimettyjen henkilöiden vähimmäisvaatimukset ylittävä henkilömäärä huomioidaan laatuvertailussa ainoastaan, jos henkilöryhmiin 4 - 12 yhteensä on nimetty vähintään yli neljä (4) henkilöä.
- Henkilöryhmissä 3 - 12 nimetyt henkilöt muodostavat projektiryhmän. Projektiryhmä huomioidaan laatuvertailussa ainoastaan, jos henkilöryhmiin 4 - 12 yhteensä on nimetty vähintään yli neljä (4) henkilöä ja henkilöryhmään 3 yli yksi (1) henkilö.

Liitteen ko. kohdan mukaan osa-alueen 1 laadun vertailupisteet lasketaan seuraavasti: Henkilöryhmälle 1 annetut laadun kokonaispisteet yhteensä + henkilöryhmälle 2 annetut laadun kokonaispisteet yhteensä + henkilömäärästä ja projektiryhmän monipuolisuudesta annetut laadun kokonaispisteet yhteensä.

Tarjoajat ovat tarjouspyyntövaiheessa esittäneet hankintayksikölle kysymyksiä tarjouspyyntömateriaalia koskien. Kysymykset ja niihin annetut vastaukset ovat olleet kaikkien tarjoajien nähtävillä kunkin vastauksen antamisajasta alkaen.

Kysymys 4: Strategiset suunnitelmat ja selvitykset -osa-alue (osa-alue 1): Voiko projektipäällikkö tai suunnittelija olla nimettynä myös asiantuntijaksi, jossa hänellä on erityisosaamista kuten on mainittu tarvittavan? Vastaus (annettu 16.3.2024): Kyllä. Nimettyjen asiantuntijoiden tulee kuitenkin olla keskenään eri henkilöitä (yli 4 eli vähintään 5). Sopimukseen hyväksytyjen henkilöiden kokonaismäärä vaikuttaa konsultin resurssien riittävyteen sopimuskaudella.

Kysymys 8: Tarkoittaako asiantuntijoiden suhteen "yli 4" samaa kuin vähintään 5? Vastaus (annettu 11.3.2024): Kyllä, 5 nimettyä eri henkilöä asiantuntijoina.



Tarjouspyynnön liitteessä "Yleissuunnittelu OA1 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet" on useassa kohdassa korostettu henkilöiden määrän vaikuttavan laadunarviointiin ja pisteytykseen. Liitteessä puhutaan "nimettyjen henkilöiden määrästä" ja "vähimmäismäärän ylittävää henkilömäärästä". Laadun vertailupisteiden kertyminen on sidottu asiantuntijoiden osalta "henkilömäärään ja projektiryhmän monipuolisuuteen". Henkilöiden määrän merkitystä tarjouspyynnön laadunarvioinnissa ja pisteytyksessä korostaa lisäksi esitettyihin kysymyksiin annetut vastaukset. Vastauksissa on selkeästi ilmaistu, että nimettyjen asiantuntijoiden tulee olla keskenään eri henkilöitä.

Näin ollen tarjouspyyntöasiakirjoista ja kysymyksiin annetuista vastauksista ilmenee, että henkilöiden hyväksymisen ja pisteiden saamisen edellytyksenä on, että henkilöryhmään (henkilöryhmät 3 - 12) nimettyjen asiantuntijoiden tulee olla keskenään eri henkilöitä. Tämä tarkoittaa, että hyväksytyksi tulemiseksi ja täten pisteiden saamiseksi yksi henkilö ei ole voinut olla nimettynä useampaan henkilöryhmään (henkilöryhmät 3 - 12).

Ramboll Finland Oy:n henkilöryhmään 10. Päästölaskennan asiantuntija esittämä henkilö ja henkilöryhmään 11. Kiertotalousasiantuntija esittämä henkilö ovat kuitenkin olleet yksi ja sama henkilö.

Tullessaan hyväksytyksi henkilöryhmään 10. Paikkatietoasiantuntija, on kyseinen henkilö tullut kuitenkin edellä selostetuin perustein hylätä henkilöryhmässä 11. Kiertotalousasiantuntija, sillä molemmissa henkilöryhmissä on liitteen "Yleissuunnittelu OA1 Vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet" mukaan ollut kysymys asiantuntijatehtävistä. Edellä esitetyn tavoin asiantuntijoiksi nimettyjen henkilöiden tulee mainituissa kohdissa olla pisteiden saamiseksi keskenään eri henkilöitä.

Hankintayksikkö on tarkistanut pisteiden laskun ja niiden perusteet em. hankinta-ohjelmassa esitettyjen kohtien osalta eikä virhettä pisteytyksessä ole havaittu.

Ramboll Finland Oy, osa-alue 1, projektipäällikkö 2 ja suunnittelija 2

Hankinta-ohjelmassa Ramboll Finland Oy katsoo, että osa-alueen 1 projektipäällikkö 2 ja suunnittelija 2 referenssitoimeksi-antojen pisteytys ei vastaa osiossa P4 tarjouspyynnössä esitettyjä arviointikriteereitä. Ramboll Finland Oy:n mukaan referenssitoimeksiannot vastaavat täsmällisesti tarjouspyynnön mukaisiin arviointikriteereihin. Ramboll Finland Oy katsoo, että teema 2 "Referenssikohteiden laaja-alaisuus ja vaihtelevuus" osalta annettu 1 piste on liian alhainen.

Hankintayksikkö on tarkistanut pisteytyksen ja sen perusteet hankinta-ohjelmassa esitettyjen kohtien johdosta.



Kyseinen projektipäällikkö 2 ja suunnittelija 2 ovat sama henkilö samoilla referenssitoimeksiannoilla.

Tarjouspyynnön liitteessä "Yleissuunnittelu OA1 Projektipäällikkö" sekä liitteessä "Yleissuunnittelu OA1 Suunnittelija" on määritelty seuraavasti: "Toimeksiantojen tulee vastata palvelukuvausta ja teemoittain kuvattuja arviointikriteereitä. Jokaiseen teemaan kuvataan samat kolme toimeksiantoa kunkin teeman näkökulmasta. Tilaaja arvioi henkilöreferenssien kokonaisuuden teemoittain."

Kyseisissä liitteissä pisteytys on ilmoitettu seuraavasti Teema 2 osalta:

Teema 2: "Jokainen arviointikriteeri (1 - 4) arvioidaan erikseen ja pisteytetään seuraavasti:

5 pistettä = Referenssien kokonaisuus vastaa erinomaisesti arviointikriteeriä. Referenssien muodostama kokonaisuus vastaa palvelukuvauksen laaja-alaisuutta ja vaihtelevuutta.

0 pistettä = Referenssien kokonaisuus ei vastaa arviointikriteeriä.

Pisteiden laskennassa kunkin arviointikriteerin täyttymisestä voi saada maksimissaan 5 laskennallista pistettä (yhteensä maksimissaan 20 laskennallista pistettä). Arviointikriteereistä saatu laskennallisten pisteiden summa jaetaan neljällä, mistä saadaan lopulliset tästä kohdasta annettavat varsinaiset pisteet (eli 0 - 5 pistettä)."

Arviointikriteerit: "Arviointikriteerit (4 kpl):

1. Referenssien kokonaisuus sisältää aiheeltaan vaihtelevia erilaisten alueiden tarkasteluja, kuten maisemallisia, kaupunkikuvallisia, ekologisia, liikenteellisiä, toiminnallisia tai teemallisia tarkasteluja.
2. Referenssien kokonaisuus osoittaa, että henkilöllä on monipuolista kokemusta monialaisesta suunnittelusta sekä ammatillisesti eritaustaisten työryhmien vaihtelevan suunnitteluosaamisen ja asiantuntemuksen onnistuneesta hyödyntämisestä (esim. Taulukon 1 asiantuntijoiden tieteenalat"
3. Referenssien kokonaisuus osoittaa, että henkilö hallitsee sidosryhmäyhteistyön ja vuorovaikutuksen eri ryhmien kanssa.
4. Referenssien kokonaisuus osoittaa henkilön kykyä huomioida kasvihuonekaasupäästöt ja hiilinielujen merkitys osana kaupunkiympäristöön liittyvää suunnittelua.

Arviointikriteerit (1 - 4) voivat täytyä samassa referenssitoimeksiannossa tai eri referenssitoimeksiannossa"

Näin ollen voidaan todeta, että Teema 2 arviointi on perustunut siihen, kuinka tarkasti esitettyjen referenssien muodostama kokonaisuus on vastannut palvelukuvausta sekä Teema 2 arviointikriteereitä.



Hankintapäätöstä tehdessään hankintayksikkö arvioi em. referenssi-toimeksiannot seuraavasti:

- Toimeksianto 1:n arvioitiin vastaavan palvelukuvausta ja arviointikriteereitä. Työssä on käsitelty suurta osaa arviointikriteerien sisällöstä.
- Toimeksianto 2:ssa arvioitiin, että infran asiakirjatyön näkökulmasta tarkastellut teemat ja toiminnot eivät vastaa sisällöltään riittävän hyvin palvelukuvausta, jolloin arviointikriteerien toteutumista toimeksiannossa ei voida arvioida riittävällä tasolla. Palvelukuvauksen mukaisten töiden on katsottu olevan luonteeltaan erityyppisiä.
- Toimeksianto 3:n ei arvioitu vastaavan palvelukuvausta laajuudeltaan. Piha-alueet eivät esimerkiksi ole yleisiä alueita, jolloin työ ei vastaa palvelukuvauksessa ja arviointikriteereissä tavoiteltua tarkkuustasoa. Puitesopimuksen palvelukuvauksen mukainen suunnittelukohde tyypillisesti yksittäistä puistoa laajempi; suunnittelualue voi käsittää koko kaupungin tai esimerkiksi yhden suurpiirin, kaupunginosan tai muun aluekokonaisuuden.

Vaikka palvelukuvauksessa ja tarjouslomakkeessa mainittuja teemoja onkin käsitelty, eivät toimeksiantojen 2 ja 3 arvioitu vastaavan palvelukuvausta ja arviointikriteereitä riittävän hyvin joko laajuudeltaan tai sisällöltään. Referenssien kokonaisuuden arvioitiin vastaavan heikosti palvelukuvauksen laaja-alaisuutta ja vaihtelevuutta sekä arviointikriteereitä.

Kaiken edellä mainitun johdosta hankintayksikkö toteaa, että se on tarkistanut pisteiden laskun ja niiden perusteet em. hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä virhettä pisteytyksessä ole havaittu osa-alueen 1 osalta.

Osa-alue 2, vähimmäisvaatimusten täytyminen

Ramboll Finland Oy vaatii hankintaoikaisuvaatimuksessaan, että hankintayksikkö otetaan mukaan tarjousvertailuun, sillä Rambollin tarjous on virheellisesti hylätty tarjouspyynnön vastaisena väittäen, että tarjouspyynnön vähimmäisvaatimukset eivät täytyisi tarjouslomakkeessa esitettyjen projektipäälliköiden ja suunnittelijoiden osalta. Hankintaoikaisuvaatimuksen, ja myöhemmin tehdyn täydennyksen, kohteena ovat olleet vähimmäisvaatimukset V6, V7 ja V8, jotka on tarjouspyynnön liitteissä ”Yleissuunnittelu OA2 Projektipäällikkö” ja ”Yleissuunnittelu OA2 Suunnittelija” esitetty seuraavasti:

V6: ”Nimetty henkilö on toiminut projektipäällikkönä tai suunnittelijana maankäytön suunnittelun tueksi tehtävissä yleis- tai ideasuunnittelutoimeksiannoissa, jotka sisältävät alueen kaupunkikuvallista, toiminnallis-



ta ja maisemallista suunnittelua. Todentavia toimeksiantoja tulee esittää kolme (3) kappaletta ja niiden on oltava valmistunut vuodesta 2010 lähtien. Vain valmistuneet toimeksiannot hyväksytään.”

V7: ”Nimetty henkilö on toiminut projektipäällikkönä tai suunnittelijana monialaisissa suunnittelutoimeksiannoissa, joissa vaaditaan eri tekniikka-alojen yhteensovittamista ja kokonaisuuksien hallintaa. Todentavia toimeksiantoja tulee esittää kolme (3) kappaletta ja niiden on oltava valmistunut vuodesta 2010 lähtien. Vain valmistuneet toimeksiannot hyväksytään.”

V8: ”Nimetty henkilö on toiminut projektipäällikkönä tai suunnittelijana konseptointia, ideointia ja innovointia sekä taiteellista näkemystä vaativissa suunnittelutoimeksiannoissa. Todentavia toimeksiantoja tulee esittää kolme (3) kappaletta ja niiden on oltava valmistunut vuodesta 2010 lähtien. Vain valmistuneet toimeksiannot hyväksytään.”

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti hylätä hankinnan osa-alueen 2 osalta Ramboll Finland Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena. Päätöksessä on ilmoitettu, että tarkemmat perustelut tarjousten hylkäämiselle osa-alueittain on esitetty päätöksen liitteillä ”Tarjousten_tarkastus_OA1-3_tarjoajan nimi”. Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä hankintayksikkö huomasi, että päätöksen liitteenä ollut, Ramboll Finland Oy:lle toimitettu, liite 11 ”Tarjousten_tarkastus_OA2_Ramboll_Finland_Oy” on ollut osin virheellinen. Ramboll Finland Oy:lle on toimitettu korjattu liite 9.7.2024, jonka johdosta he ovat täydentäneet hankintaoikaisuvaatimuksensa perusteluita.

Liitteestä 11 ilmenee seuraavat perustelut: ”Projektipäällikkö 4:n tarjouslomakkeessa esitetty toimeksianto V7 toimeksianto 2 ei ole palvelukuvauksen mukaista yleissuunnittelua. Suunnittelija 2:n tarjouslomakkeen V6 toimeksianto 2 selvitystyö ei ole asetetun vaatimuksen mukainen idea- tai yleissuunnitelma; V7 toimeksianto 3 selvitystyö ei ole palvelukuvauksen mukainen yleissuunnitelma tai kuvauksen mukaan ei sisällä useita tekniikka-alueita; V8 toimeksianto 1 selvitystyö ei ole palvelukuvauksen mukainen yleissuunnitelma. Suunnittelija 4:n tarjouslomakkeessa esitetty V7 toimeksianto 2 ei ole palvelukuvauksen mukaista yleissuunnittelua. Edellä esitetyn mukaisesti Ramboll Finland Oy:n projektipäällikkö 4 sekä suunnittelijat 2 ja 4 eivät täytä projektipäällikölle ja suunnittelijalle tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Tarjouksen osalta ei täyty asetettu vähimmäisvaatimus kolmesta projektipäälliköstä ja kolmesta suunnittelijasta.” Alkuperäisessä, virheellisessä, liitteessä 11 V6 vaatimuksen tilalla oli V7 vaatimus, jolloin asiakirjan ymmärtäminen on ollut haasteellisempaa.



Hankintaoikaisuvaatimuksessa Ramboll Finland Oy perustelee vaatimustaan seuraavasti:

- V7 toimeksianto 2 vähimmäisvaatimuksissa ei vaadittu, että referenssitoimeksiannon tulisi olla idea- tai yleissuunnitelma. Suunnittelijan 2 osalta V7 toimeksianto 2 täyttää vähimmäisvaatimukset, sillä kyseisessä projektissa suunnittelija 2 on toiminut monialaisessa hankkeessa maiseman projektipäällikkönä ja suunnittelijana. Hankkeeseen on sisältynyt eri tekniikka-alojen yhteensovittamista ja kokonaisuuksien hallintaa toimeksiannon kuvauksessa todetun mukaisesti. V7 toimeksianto 3 vähimmäisvaatimuksissa ei vaadittu, että referenssitoimeksiannon tulisi olla palvelukuvauksen mukaista suunnittelua. Referenssitoimeksianto on sisältänyt ideasuunnitelman ja selvitystyön. Hankkeeseen on sisältynyt eri tekniikka-alojen yhteensovittamista ja kokonaisuuksien hallintaa.
- V8 toimeksianto 1 vähimmäisvaatimuksissa ei vaadittu, että toimeksiannon tulisi olla palvelukuvauksen mukaista suunnittelua. Suunnittelija 2 on toiminut suunnittelijana hankkeessa, joka on sisältänyt konseptointia, ideointia ja innovointia.
- Suunnittelija 4 vähimmäisvaatimuksissa ei vaadittu, että referenssitoimeksiannon tulisi olla palvelukuvauksen mukaista suunnittelua.

Hankintaoikaisuvaatimuksen täydennyksessä Ramboll Finland Oy perustelee vaatimustaan seuraavasti: "Hankintapäätöksen mukaan hylkäysperuste suunnittelija 2:n tarjouslomakkeen V6 toimeksianto 2 selvitystyölle on, että se ei olisi asetetun vaatimuksen mukainen idea- tai yleissuunnitelma. Suunnittelija 2 on toiminut ko. referenssitoimeksiannossa projektipäällikkönä ja suunnittelijana. Referenssin mukainen selvitystyö on sisältänyt maankäytön tueksi tehdyn idea- ja yleissuunnitelman. Hankkeessa tutkittiin biologin, maantieteilijän, maisema-arkkitehdin ja siltasuunnittelijan toimesta mm. alueen ekologiseen toimivuuteen, paikallisiin luontoarvoihin, Espoonjoen vesialueeseen, asutukseen sekä maisema- ja kulttuuriarvoihin liittyviä ekologisia ratkaisuja. Selvitysalueella on merkittäviä maisemallisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja, joten maisemallinen suunnittelu otettiin hankkeessa huomioon. Hanke on valmistunut vuoden 2010 jälkeen."

Ramboll Finland Oy on tarjouksen liitteeksi täyttänyt projektipäälliköitä ja suunnittelijoita varten tarkoitetut liitteet "Yleissuunnittelu OA2 Projektipäällikkö" sekä "Yleissuunnittelu OA2 Suunnittelija", joihin viitataan jäljempänä termillä "Tarjouslomake".

Hankintayksikkö on hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta tarkistanut em. hylkäämiset ja niiden perusteet.



Tarjouspyynnön mukaan osa-alueella 2 hankittavat palvelut on kuvattu tarjouspyynnön liitteessä "Yleissuunnittelu_Palvelukuvaus". Tarjouspyynnössä on edellytetty, että "Tarjoajalla tulee olla käytössään tarvittava kokemus, ammattitaito, henkilöstö ja muut tarvittavat resurssit tarjottavan osa-alueen palvelukuvauksen mukaisten toimeksiantojen laadukkaaseen toteuttamiseen".

Tarjoajan on tullut osoittaa tarvittava kokemus, ammattitaito ja henkilöstö esitettyjen projektipäälliköiden ja suunnittelijoiden referenssitoimeksiannoilla. Koska referenssien tarkoituksena on ollut osoittaa tarjoajan tarvittava kokemus, niin referenssejä arvioitaessa on tullut varmistaa, että referenssit osoittavat kokemusta palvelukuvauksen mukaisesta yleissuunnittelusta. Näin ollen hankintayksikkö katsoo, että sen on referenssien arvioinnissa tullut ottaa huomioon kokemus palvelukuvauksen mukaisesta toiminnasta. Hankintayksikkö on hyväksynyt osa-alueen 2 vähimmäisvaatimukseen kaikilta tarjoajilta vain palvelukuvauksen mukaiset referenssitoimeksiannot, joita ovat esimerkiksi julkisten ulkotilojen yleissuunnitelmat, viheryleissuunnitelmat tai asemakaavataisoiset pihan viitesuunnitelmat.

Ramboll Finland Oy, osa-alue 2, projektipäällikkö 4

Hankintayksikkö on hankintaohjelmavaatimuksen kohteena olevan päätöksen liitteessä 11 katsonut, että projektipäällikölle 4 esitetty V7 toimeksianto 2 ei ole ollut palvelukuvauksen mukaista yleissuunnittelua.

V7 toimeksianto 2 osalta hankintayksikkö toteaa, että tarjouslomakkeen kohteen nimen, suunnitelmatyypin ja kuvauksen mukaan toimeksianton suunnittelun tarkkuustaso on ollut toteutussuunnittelua. Kuvauksessa mainitaan erityisesti, että kohteen rakennusurakan aikana on laadittu tarkasteluja rinteiden stabiliteetin ja tasauksen osalta. Kuvattu toteutussuunnittelu ei vastaa vaadittua suunnittelua, se ei ole palvelukuvauksen mukaista yleissuunnittelua. Toimeksiantoa ei hyväksytä referenssiksi vähimmäisvaatimuksissa.

Ramboll Finland Oy, osa-alue 2, suunnittelija 2

Hankintayksikkö on hankintaohjelmavaatimuksen kohteena olevan päätöksen liitteessä 11 sekä 9.7.2024 Ramboll Finland Oy:lle toimitetussa korjatussa liitteessä katsonut, että "Suunnittelija 2 tarjouslomakkeen V6 toimeksianto 2 selvitystyö ei ole asetetun vaatimuksen mukainen idea- tai yleissuunnitelma; V7 toimeksianto 3 selvitystyö ei ole palvelukuvauksen mukainen yleissuunnitelma tai kuvauksen mukaan ei sisällä useita tekniikka-alueita; V8 toimeksianto 1 selvitystyö ei ole palvelukuvauksen mukainen yleissuunnitelma."



V6 toimeksianto 2 osalta hankintayksikkö toteaa, että tarjouslomakkeen suunnitelmatyypin ja kuvauksen mukaan toimeksianto on ollut selvitystyö maankäytön suunnittelun lähtötiedoksi. Kuvauksesta ei käy ilmi, että selvitystyöksi tyypitetty toimeksianto vastaisi vaadittua suunnittelun tasoa. Näin ollen hankintayksikkö katsoo, että kuvattu selvitystyö ei vastaa vaadittua suunnittelua, eikä se ole palvelukuvauksen mukainen yleissuunnitelma. Toimeksiantoa ei hyväksytä referenssiksi vähimmäisvaatimuksissa.

V7 toimeksianto 3 osalta hankintayksikkö toteaa, että tarjouslomakkeen suunnitelmatyypin ja kuvauksen mukaan toimeksianto on ollut selvitystyö maankäytön suunnittelun lähtötiedoksi. Kuvauksen mukaan se ei sisällä riittävästi tekniikka-alueita, joita ovat esimerkiksi liikenne- ja katusuunnittelu, kunnallistekninen suunnittelu, geotekninen suunnittelu tai siltasuunnittelu. Tarjousten arvioinnissa vähimmäisvaatimuksena monialaiselle hankkeelle pidettiin yhteensä lisäksi vähintään kahden teknisen suunnittelualan mukana olemista maisema-arkkitehtisuunnittelun lisäksi. Teknisistä suunnittelualoista toimeksiannossa 3 on tarjouslomakkeen mukaan ollut maisema-arkkitehtisuunnittelun lisäksi vain siltasuunnittelu. Näin ollen hankintayksikkö katsoo, että kuvattu selvitystyö ei vastaa vaadittua suunnittelua, eikä se ole palvelukuvauksen mukainen yleissuunnitelma. Toimeksiantoa ei hyväksytä referenssiksi vähimmäisvaatimuksissa.

V8 toimeksianto 1 osalta hankintayksikkö toteaa, että tarjouslomakkeen suunnitelmatyypin ja kuvauksen mukaan toimeksianto on ollut selvitystyö maankäytön suunnittelun lähtötiedoksi. Toimeksiannon kuvauksessa, jonka perusteella arviointi on tehty, ei käy ilmi millä tavalla konseptointia, innovointia sekä taiteellista näkemystä on tuotu mukaan toimeksiantoon tai miten sitä on toimitetussa aineistossa esitetty. Toimeksiannon kuvaus jää yleiselle tasolle. Kuvauksessa oli mahdollista selittää vähimmäisvaatimusten täyttymistä tarkasti jopa 100 sanalla, mutta tarjoaja on kuvannut hanketta vain 65 sanalla. Näin ollen hankintayksikkö katsoo, että kuvattu selvitystyö ei vastaa vaadittua suunnittelua, eikä se ole palvelukuvauksen mukainen yleissuunnitelma. Toimeksiantoa ei hyväksytä referenssiksi vähimmäisvaatimuksissa.

Ramboll Finland Oy, osa-alue 2, Suunnittelija 4

Hankintayksikkö on hankintaohjeiden mukaisesti kohteena olevan päätöksen liitteessä 11 katsonut, että ”Suunnittelija 4 tarjouslomakkeessa esitetty V7 toimeksianto 2 ei ole palvelukuvauksen mukaista yleissuunnittelua”.

V7 toimeksianto 2 osalta hankintayksikkö toteaa, että tarjouslomakkeen kohteen nimen, suunnitelmatyypin ja kuvauksen mukaan toimeksian-



non suunnittelun tarkkuustaso on ollut toteutussuunnittelua. Kuvauksessa mainitaan erityisesti, että kohteen rakennusurakan aikana on laadittu tarkasteluja rinteiden stabiliteetin ja tasauksen osalta. Kuvattu toteutussuunnittelu ei vastaa vaadittua suunnittelua, se ei ole palvelukuvauksen mukaista yleissuunnittelua. Toimeksiantoa ei hyväksytä referenssiksi vähimmäisvaatimuksissa.

Näin ollen hankintayksikkö toteaa, että se on tarkistanut hylkäämisten perusteet em. hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä virhettä ole havaittu osa-alueen 2 osalta.

Yhteenveto Ramboll Finland Oy:n hankintaoikaisuvaatimus

Kaiken edellä mainitun johdosta hankintayksikkö katsoo, että hankinta ja tarjousten arviointi on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty suhteellisuusperiaatetta sekä tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteita noudattaen. Hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta hankintayksikkö on tarkistanut pisteiden laskun ja niiden perusteet sekä hylkäämisten perusteet hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä virheitä ole havaittu. Hankintayksikkö on toiminut tarjousta ja vähimmäisvaatimuksia arvioidessaan sekä pisteitä laskiessaan hankintalain mukaisesti.

Johtopäätökset

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta noudattaen. Hankintalain 74 § 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa palvelun olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Hankintayksikkö on tarkistanut pisteiden laskun hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä virhettä ole havaittu. Hankintayksikkö on toiminut hankintalain mukaisesti tarjousta arvioidessaan ja pisteitä laskiessaan. Näin ollen edellä esitetyillä perusteilla Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa hankintapäätöstä.

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta noudattaen. Hankintalain 74 § 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa palvelun olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten



vertailua varten. Hankintayksikkö on tarkistanut vähimmäisvaatimukset sekä pisteiden laskun hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen kohtien osalta, eikä virhettä ole havaittu. Hankintayksikkö on toiminut hankintalain mukaisesti tarjoustä arvioidessaan ja pisteitä laskiessaan. Näin ollen edellä esitetyillä perusteilla Ramboll Finland Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa hankintapäätöstä.

Kaupunkiympäristölautakunnan toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Maria Kulomäki, lakimies, puhelin: 09 310 52480
maria.kulomaki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisuvaatimus Nomaji maisema-arkkitehdit Oy
- 2 Hankintaoikaisuvaatimus Ramboll Finland Oy
- 3 Hankintaoikaisuvaatimuksen täydennys Ramboll Finland Oy
- 4 Lausunto Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy
- 5 Lausunto Ryhmittymä MASU+LASS+AINO
- 6 Lausunto WSP Finland Oy
- 7 Vastaselitys Nomaji maisema-arkkitehdit Oy

Oheismateriaali

- 1 Tarjouspyyntö
- 2 Yleissuunnittelu Palvelukuvaus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös