

Kampusinkubaattorit-ohjelman vaikuttavuuden väliarviointi

Taulukko 1. Tarjousten vertailu: pisteytys.

Tarjouksen tekijä	Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista)	Kuvaus ehdotetusta vaikuttavuuden väliarviointiin käytetystä menetelmästä	Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun	Tarjoajan referenssit vastaavantyyppisestä arvioinnin suorittamisesta	Arvonlisäveroton hinta	Yhteensä
	(0–4) [p]	(0–4) [p]	(0–4) [p]	(0–4) [p]	(0–4) [p]	(0–20) [p]
AskKauko Oy	3	3	3	2	3,68	14,68
Forefront Oy	4	4	4	3	4 p	19
Gaia Consulting Oy	3	3	3	4	3,98	16,98
Innolink Research Oy	3	3	3	2	3,9	14,9
KPMG Oy Ab	2	2	3	2	3,82	12,82

Tarjousten vertailu

Taulukko 2. Tarjousten vertailu: yhteenveto.

<p>AskKauko Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Selkeä ja tarjouspyynnön mukainen. Eri vaiheisiin käytettävä työmäärä on esitetty selkeästi; Menetelmät: Tarjoaja on saanut hyvin kiinni arvioinnin kohteesta ja menetelmässä on kuvattu loogiset elementit ja tasot; Tiimi: Yhteiskunnallisten toimintojen vaikuttavuudesta ja datakäsittelystä on esitetty hyvää osaamista. Henkilöiden välinen jakauma työajan kohdentamisesta ei käy ilmi; Referenssit: On osoitettu kokemusta julkishallinnon ja korkeakoulukentän kanssa toimimisesta.</p>
<p>Forefront Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Erittäin selkeä ja tarjouspyynnön mukainen. Työsuunnitelma sisältää elementtejä, jotka vastaavat erinomaisesti tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen. Tarjouksen perusteella saa hyvän käsityksen raportin toteutuksesta ja tarjous sisältää myös esimerkkejä aikaisemmin toteutetuista raporteista.; Menetelmä: Arviointiin ehdotettu menetelmä lisää kansainvälisen vertailun mahdollisuutta ja menetelmän valinta osoittaa erinomaista asiantuntemusta tarjouspyynnön kohteena olevan työn suorittamisesta; Tiimi: Tiimillä on erittäin monipuolista osaamista ja ymmärrys erityisesti hautomokentästä ja elinkeinopolitiikasta on erinomaista. Lisäksi tiimillä on hyvää kokemusta julkisista organisaatioista; Referenssit: Relevantit referenssit, joissa on käsitelty innovaatio- ja elinkeinopolitiittisia kokonaisuuksia ja jotka osoittavat hyvän kokemuksen ja osaamisen vastaavista toimeksiannoista; Hinta: Tarjouksen hinta on edullisin.</p>
<p>Gaia Consulting Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Vastuuhenkilöt sekä työpaketit ja niiden laajuudet on selkeästi ja tarjouspyynnön mukaisesti esitelty. Lisäksi haastattelukysymyksiä ja työpajojen sisältöjä on hahmoteltu suunnitelmassa; Menetelmä: Tarjoaja on ymmärtänyt hyvin arvioinnin kohteen ja menetelmässä on kuvattu arvioinnin eri vaiheet ja ulottuvuudet; Tiimi: Henkilöt ovat kokeneita ja tiimi on hyvin monipuolinen. Tiimissä korostuu osaaminen ekosysteemien, TKI-toiminnan, korkeakoulujen ja julkishallinnon toiminnasta. Referenssit: Relevantit referenssit osoittavat erinomaista osaamista innovaatioklustereiden ja ekosysteemien arvioinnista ja kehittämisestä, jotka vastaavat hyvin tarjouspyynnön kohteena olevan työn suorittamista.</p>
<p>Innolink Research Oy</p>	<p>Työsuunnitelma: Sisältöjä avataan ymmärrettävällä tavalla ja tarjoaja esittää omia näkemyksiä arvioinnista, joista käy ilmi perehtyneisyys aiheeseen. Hakija on pyrkinyt paneutumaan Helsingin hautomoekosysteemiin ja alustavasti yrittänyt hahmottaa kokonaisuutta ja yritysten eri kehitysvaiheisiin tarvittavia palveluita tarjouspyynnössä;</p>

	<p>Menetelmä: Kuvattu kiinnostavalla tavalla, mm. alustavia arviointikysymyksiä hahmottamalla ja arvioinnin eri ulottuvuuksia kuvaamalla;</p> <p>Tiimi: Henkilöt ovat kokeneita ja tiimissä on hyvin monipuolista osaamista. Tarjouksessa ei käy ilmi, kuinka paljon kukin henkilö panostaa toteutukseen ja ketkä ovat työvaiheiden vastuuhenkilöt.</p> <p>Referenssit: Relevantteja referenssejä sisältäen elinkeinopolitiikkaa ja julkishallintoa.</p>
KPMG Oy Ab	<p>Työsuunnitelma: Vaiheistus on selkeä ja tarjouspyynnön mukainen. Suunnitelmassa vain vähän uutta tarjouspyyntöön nähden;</p> <p>Menetelmä: Kuvattu yleisellä tasolla;</p> <p>Tiimi: Henkilöt ovat kokeneita ja tiimi on hyvin monipuolinen. Tiimi tuntee julkisen sektorin ja Helsingin kaupungin toimintaa;</p> <p>Referenssit: Relevantteja referenssejä julkisten toimintojen ja rahastojen arvioinnista.</p>

Tarjouspyynnössä esitetyt arviointikriteerit

Maksimipisteet ovat 20 pistettä.

1) Ehdotuksen laatu suhteessa annettuihin tavoitteisiin (80 %)

Yhteensä enintään 4 x 4 pistettä = 16 pistettä.

a) Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista) (20 %).

- 4 p = esitetty työsuunnitelma vastaa erittäin hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 3 p = esitetty työsuunnitelma vastaa hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 2 p = esitetty työsuunnitelma vastaa melko hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 1 p = esitetty työsuunnitelma vastaa heikosti tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 0 p = esitetty työsuunnitelma ei vastaa tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin.

b) Kuvaus ehdotetusta vaikuttavuuden väliarviointiin käytetystä menetelmästä (20 %).

- 4 p = kuvauksesta käy selvästi ilmi erinomainen ymmärrys vaikuttavuuden arvioinnista ja ehdotus soveltuu erinomaisesti tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen;
- 3 p = kuvauksesta käy ilmi hyvä ymmärrys vaikuttavuuden arvioinnista ja ehdotus soveltuu hyvin tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen;
- 2 p = kuvauksesta käy ilmi ymmärrys vaikuttavuuden arvioinnista ja ehdotus soveltuu tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen;
- 1 p = kuvauksesta käy vain osittain ilmi ymmärrys vaikuttavuuden arvioinnista ja ehdotus soveltuu osin tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen;
- 0 p = kuvauksesta ei käy ilmi riittävä ymmärrys vaikuttavuuden arvioinnista tai ehdotus ei sovellu tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen.

c) Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun (20 %).

- 4 p = tiimi on esitelty hyvin, ja tiimillä on erinomaista, monipuolista ja vahvaa osaamista;
- 3 p = tiimi on esitelty hyvin, ja tiimillä on monipuolista ja hyvää osaamista;
- 2 p = tiimin osaaminen on esitelty riittävästi ja tiimillä on toteutukseen soveltuvaa osaamista;
- 1 p = tiimin osaamista ei ole riittävästi tuotu esille tai osaaminen ei täysin vastaa toivottua;
- 0 p = tiimin osaamista ei ole esitelty tai osaaminen on puutteellista tarjouspyynnön vaatimusten näkökulmasta.

d) Tarjoajan referenssit vastaaventyyppisestä arvioinnin suorittamisesta (20 %).

- 4 p = referensseistä käy ilmi erinomainen osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 3 p = referensseistä käy ilmi hyvä osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 2 p = referensseistä käy ilmi osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 1 p = referensseistä käy vain osittain ilmi osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 0 p = referensseistä ei käy ilmi riittävä osaaminen tai referenssejä ei pystytty esittämään.

2) Arvonlisäveroton hinta (20 %).

Edullisin tarjous saa 4 pistettä ja muut suhteessa siihen kaavalla: (edullisin hinta / tarjottu hinta) x 4 p.