



## § 367

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 26.6.2018 123 § (Haaga)

HEL 2018-005458 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 26.6.2018 (123 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikkö on 26.6.2018 123 § päätöksellään hylännyt 25.4.2018 Haagassa ajoneuvon lähisiirron yhteydessä tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen.

#### Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Haagassa 25.4.2018 tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyen. Vahingonkorvaushakemuksen ja oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut kaupungin suorittamista katujen kunnossa-ja puhtaanapitotoimenpiteistä. Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan ajoneuvovakuutuksensa omavastuusuuden 200,00 euroa sekä vielä yksi-  
löimättömän bonusmenetyksen.

Hakijan ajoneuville on 25.4.2018 tehty lähisiirto kadun puhdistuksen yhteydessä, jolloin hakijan ajoneuvo on siirretty osoitteesta Maria Jotunin tie 8 Eliel Saarisen tien ja Maria Jotunin tien risteykseen jalkakäytävälle. Ajoneuvon on jätetty ilmoitus lähisiirrosta ja ajoneuvon vasemman etukulmaan on ilmestynyt vaurio naarmun/kolhun muodossa. Hakijan mukaan ajoneuvossa ei ole ollut vaurioita ennen kaupungin 25.4.2018 suorittamia puhtaanapitotoimia. Hakija on työssään nähnyt, että harjakoneella suoritettavat puhtaanapitotyöt aloitetaan lähes poikkeuksetta jo silloin, kun ajoneuvojen siirrot ovat vielä kesken. Hakijan mukaan tämän ajoneuvon vasempaan etukulmaan ilmestyneet vauriot ovat syntyneet tällaisessa tilanteessa, kun harjakone on viistänyt liian läheltä hakijan ajoneuvoa.

#### Saadut selvitykset

Ajoneuvojen siirtoyksiköstä saadun selvityksen mukaan on hakijan ajoneuvoa jouduttu siirtämään kadun kunnossapitotyötä haittaavana



25.4.2018 kello 10.07 osoitteesta Maria Jotunin tie 10 Maria Jotunin tien ja Eliel Saarisen tien risteykseen.

Hakijan ajoneuvoa koskevaan siirtopöytäkirjaan on merkitty, että ajoneuvo ei ole vaurioitunut siirron aikana. Ajoneuvon siirto on tapahtunut ilman häiriöitä eikä siirrossa ole tapahtunut mitään normaalista poikkeavaa. Siirto ei ole keskeytynyt. Hakijan ajoneuvon vasemmasta etukulmasta, jossa näkyy selkeä vaurio, on otettu valokuvia ennen siirtoa.

#### Perustelut

Kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapitoon luetaan myös kadun puhtaanapito.

Jos pysäköidystä ajoneuvosta aiheutuu haittaa tiealueella tapahtuvalle kunnossa- tai puhtaanapidolle, voi tienpitoviranomainen toimittaa ajoneuvon lähisiirron.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Ajoneuvovaurion korvaamisen edellytyksenä on lisäksi, että vaurion voidaan todeta olevan syy-yhteydessä kunnossapitäjän tekoon tai menettelyyn.

Hakijan ajoneuvoa koskevaan siirtopöytäkirjaan on merkitty, ettei ajoneuvo ole vaurioitunut siirron aikana. Siirronvalvoja on ottanut valokuvat hakijan ajoneuvosta ennen ajoneuvon siirtoa. Valokuvilla on tallennettu ajoneuvossa jo olevat vauriot, jotka ovat sijoittuneet ajoneuvon vasempaan etukulmaan. Ajoneuvoa ei kaupungin ohjeiden mukaisesti valokuvata uudelleen enää siirron jälkeen, jos vaurioita ei ole siirron yhteydessä syntynyt. Hakijan ajoneuvosta ei ole otettu valokuvia siirron jälkeen. Mikään siirtopöytäkirjaan merkitty tieto ei viittaa siihen, että hakijan ajoneuvo olisi vaurioitunut siirron yhteydessä. Ajoneuvon siirrossa ei ole tapahtunut mitään poikkeavaa. Ajoneuvon etukulmaan sijoittuvat vauriot ovat myös sellaisia, joita siirto ei normaalisti edeten tyypillisesti aiheuta, huomioon ottaen nostoaisan malli, leveys ja koko. Hakijan ajoneuvo on lisäksi nostettu takaapäin nostoaisaan, joten kyseisen vaurion synty ajoneuvon etukulmaan on hyvin epätodennäköinen, miltei mahdoton. Edellä mainitun nojalla on katsottava, ettei hakijan ajoneuvon etukulmassa sijaitseva vaurio ole aiheutunut ajoneuvon siirron yhteydessä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijan ajoneuvoa kohdannut vaurio olisi johtunut



Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä. Kaupunki ei näin ollen ole vahingonkorvausvastuussa hakijan ajoneuvossa ilmeneestä vauriosta.

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1–4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (5.12.2008/828) 6 §

#### Lopputulos

Asiassa saatujen selvitysten nojalla on katsottava, että Helsingin kaupunki ei ole vastuussa hakijan ajoneuvon vauriosta. Aiemmin tehdyn lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin tuottamuksesta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

#### Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093  
liisa.makela(a)hel.fi

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös  
Esitysteksti

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka



oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimitelimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimitelimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 26.6.2018. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 4.7.2018 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093  
liisa.makela(a)hel.fi

**Oheismateriaali**

- 1 Vahingonkorvausvaatimus 123 §
- 2 Oikaisuvaatimus 123 §
- 3 valokuva 1
- 4 valokuva 2
- 5 valokuva 3
- 6 Siirtöpöytäkirja 123 §

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös  
Esitysteksti

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön  
päällikkö 26.06.2018 § 123