



§ 256

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 13.01.2023 § 8 (autovaurio)

HEL 2022-007587 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 13.01.2023 (8 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden vahingonkorvaustiimin päällikkö on 13.01.2023 (8 §) päätöksellään hylännyt 02.05.2022 osoitteessa Lampuotilantie suoritettuun ajoneuvon lähisiirtoon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessa määrältään 796,50 euron vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 02.05.2022 kello 13.18 osoitteessa Lampuotilantie suoritettuun ajoneuvon lähisiirtoon liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessa muun muassa, että siirtopöytäkirjaan merkityssä siirtopaikan osoitteessa on virheellinen numero eli siirto ei ole tapahtunut osoitteesta Lampuotilantie 17 samalle puolelle tietä osoitteeseen Lampuotilantie 15, vaan ajoneuvo oli siirretty kadun toiselle puolelle osoitteeseen Lampuotilantie 34-36 keula samansuuntaisesti kuin se oli ollut ennen siirtoa. Sen lisäksi hakija toteaa, että asiassa saadut tiedot ovat olleet puutteelliset. Hakijan mukaan ajoneuvossa ei virheellisen pysäköinnin jälkeen ollut vaurioita, mutta siirron jälkeisenä aamuna vauriot olivat nähtävissä. Hakijan mukaan ajoneuvon vauriot johtuvat siitä, että ajoneuvo on siirtäessä nostettu kahden ajoneuvon väliin, ja että nosto on tehty ajoneuvon oikealta puolelta. Nostossa ajoneuvon alimmat peltiosat ajoneuvon molemmilla puolilla ovat vääntyneet sisäänpäin ja aiheuttaneet oikean lokasuojan etuosaan painauman.

Perustelut



Lautakunta viittasi tiimipäällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja asiassa saatuun lisäselvitykseen sekä yhtyi tiimipäällikön päätökseen ja sen perusteluihin.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheita päätöksen muuttamiseen.

Todetaan, että vahingonkorvaustiimin päällikön päätöksessä sekä siirtopöytäkirjassa on hakijan toteama ilmeinen kirjoitusvirhe siirtopaikan osoitteessa. Siirtopöytäkirjaan on epähuomiossa kirjattu siirtopaikaksi Lampuotilantie 15, joka myöhemmin toistuu tiimipäällikön päätöksessä. Oikea siirtopaikka on ollut hakijan toteama Lamputilantie 34-36. Koska siirrosta saadut selvitykset on kuitenkin annettu oikeasta osoitteesta ja oikea siirto-osoite on myös hakijan ilmoituksen mukaan ollut Lamputilantie 34-36, kaupunki katsoo, ettei asianosaiselle hakijalle ole tarpeen varata enää enempää tilaisuutta tulla kuulluksi kyseisen, selvän kirjoitusvirheen johdosta, vaan oikaisuvaatimus voidaan käsitellä olemassa olevien tietojen ja selvitysten perusteella.

Kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä siirtotoimenpiteen suorituksessa. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Tiimipäällikön päätös perustuu asiassa saatuun selvitykseen, joka pohjautuu kyseistä siirtoa koskevaan siirtopöytäkirjaan. Pöytäkirjaan sisältyy noudatetun käytännön mukaisesti otetut valokuvat ajoneuvosta ennen ja jälkeen siirtotapahtuman. Ajoneuvon mahdolliset ulospäin näkyvät vauriot ennen siirtoa ja siirron aikana syntyvät mahdolliset uudet, havaitut vauriot kirjataan pöytäkirjaan.

Ajoneuvon siirron aikana nostoaisa koskettaa ainoastaan siirrettävän ajoneuvon renkaiden kulutus pintaa eikä siirron aikana kosketa ajoneuvon muihin osiin. Ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettyinä. Tarvittaessa käytetään lisäksi apupyöriä. Ajoneuvon siirto on mahdollista suorittaa nostoaisalla myös käsijarrun päällä ollessa. Auton jousitus toimii kuten tiellä ajettaessa, siirtonopeus on alhainen ja siirronvalvoja seuraa koko siirron toimittamista tapahtuman ajan, että siirto tapahtuu asianmukaisesti. Jos hinattava auto on ehjä eli mitään ei roiku pohjasta, hinauspuomi osuu ainoastaan hinattavan auton renkaisiin eikä näin vaurioita ajoneuvoa.

Siirron suorittaneelta urakoitsijalta ja siirron valvojalta saadun selvityksen sekä oikaisuvaatimuksen johdosta saadun lisäselvityksen mukaan siirto on sujunut ongelmitta ja vaurioita ei ole siirrosta syntynyt. Siirrosta käytettiin renkaiden alle sijoitettavia apupyöriä (ns. dollyja). Siirron aikana dollyt koskettavat ainoastaan siirrettävän ajoneuvon renkaiden



kulutuspinnoja eikä siirron aikana kosketa ajoneuvon muihin osiin. Kyseisellä hinausautolla ei ole mahdollista suorittaa ajoneuvon siirtoa kahden ajoneuvon väliin eikä käytössä edes ole sellaista kalustoa, jolla tällainen nosto voitaisiin suorittaa. Lisäksi ajoneuvoa siirrettäessä siirtopaikassa oli saadun selvityksen mukaan ollut vain yksi ajoneuvo, joka oli ollut siirrettävän ajoneuvon takana. Toinen, edessä oleva ajoneuvo on siten mahdollisesti pysäköity siirron jälkeen.

Pysäköinninvalvojan ennen ja jälkeen lähisiirron suorittamista ottamien kuvien perusteella on todettavissa, että ajoneuvolle ei ole aiheutettu mitään vaurioita siirron yhteydessä. Näin ollen hakijan kuvaamien vaurioiden syntymistä lähisiirron suorittaneen hinausauton kuljettajan toimenpiteiden tai laiminlyöntien seurauksena ei voida pitää mahdollisena.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin ja muutoin tiimipäällikön päätöksestä ilmenevin perustein, että ajoneuvon siirto on saatujen selvitysten mukaan suoritettu asianmukaisesti ilman että siirtoa toimitettaessa olisi havaittu tapahtuneen virhettä tai laiminlyöntiä taikka muuta huolimatonta menettelyä, joka olisi syy-yhteydessä hakijan auton vaurioihin. Kaupunki ei näin ollen ole korvausvelvollinen hakemuksessa tarkoitettujen autovaurioiden korjauskustannusten osalta.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneistä vaurioista.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että vahingonkorvaustiimin päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (30.12.2019/1508) 5 §, 10 §

Hallintolaki 434/2003 51 §, 52 §

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Jenni Leikas, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 52275
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 26.1.2023



Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeenä 17.01.2023. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 26.01.2023 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Jenni Leikas, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 52275
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 26.1.2023

Oheismateriaali

1 Kuvat Pasista ennen ja jälkeen siirron
2 Lisäselvitys PASI-kuvista 20.12.22
3 Mobilenote
4 Lisäselvitystä oikaisuvaatimuksen johdosta
5 Vahingonkorvausvaatimus 2.6.2022, liite kuvat vauriosta



Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Vahingonkorvaustiimi Tiimipäällikkö 13.01.2023 § 8

HEL 2022-007587 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakijan esittämät vaatimukset ja perusteet

Hakija on 6.6.2022 esittänyt kaupungille määrältään 796,50 euron vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui 2.5.2022 klo 13.18 suoritetun lähisiirron yhteydessä osoitteessa Lampuotilantie 17. Hakijan mukaan ajoneuvolle aiheutuneet vauriot ovat havaittavissa vaatimuksen liitteenä olevista hakijan ottamista kuvista ja korjauslaskelmasta.

Sovellettavat säännökset

Ajoneuvojen siirrosta annetun lain nojalla kaupungilla on oikeus suorittaa ajoneuvolle lähisiirto, jos ajoneuvo on pysäköity pysäköimistä koskevan säännöksen vastaisesti tielle tai jos ajoneuvo on pysäköity pysäköimistä koskevan säännöksen vastaisesti yksityiselle alueelle tai maastoon. Edellä mainituissa tilanteissa kunnallinen pysäköinninvalvoja voi suorittaa lähisiirron kahden vuorokauden kuluttua säännöksen vastaisen pysäköinnin alkamisesta.

Edellä lausutusta poiketen, ajoneuvo saadaan kuitenkin siirtää välittömästi, jos viidestä samalla ajoneuvolla tehdystä pysäköintiä koskevan säännöksen vastaisesta menettelystä on määrätty pysäköintivirhemak-



sut, jotka ovat maksamatta ja joihin ei voi hakea muutosta. Jos pysäköinti aiheuttaa huomattavaa haittaa tien käytölle tai muulle liikenteelle, poliisi, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, kunta tai kunnallinen pysäköinninvalvoja voi toimittaa lähi- tai varastosiirron välittömästi. Samoin jos ajoneuvo on pysäköity pelastuslain 11 §:n 2 momentin vastaisesti pelastustielle, poliisi tai kunnallinen pysäköinninvalvoja voi toimittaa ajoneuvon lähi- tai varastosiirron välittömästi.

Vahingonkorvausvastuun edellytykset

Vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli tässä tapauksessa lähisiirron suorittajan on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Asiassa saadut tiedot ja selvitykset

Ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa, joka laatii lähisiirrosta siirtopöytäkirjan. Siirronvalvoja on siirtotilanteessa valvomassa sekä siirrettävän ajoneuvon omistajan että kaupungin etua. Pöytäkirjaan merkitään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Ajoneuvo kuvataan siirron yhteydessä. Hinausyritystä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista hinnauspalvelusopimuksen mukaisesti.

Ajoneuvon siirron aikana nostoaisa koskettaa ainoastaan siirrettävän ajoneuvon renkaiden kulutus pintaa eikä siirron aikana kosketa ajoneuvon muihin osiin. Ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettyinä. Auton jousitus toimii kuten tiellä ajettaessa, siirtonopeus on alhainen ja siirronvalvoja tarkkailee, että siirto tapahtuu asianmukaisesti. Tarvittaessa käytetään lisäksi apupyöriä. Ajoneuvon siirto on mahdollista suorittaa nostoaisalla myös käsijarrun päällä ollessa.

Ajoneuvojen siirtoyksiköstä on pyydetty selvitys ajoneuvon siirrosta. Saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo on jouduttu siirtämään 2.5.2022 klo 13.30 virheellisen pysäköinnin vuoksi osoitteesta Lampuotilantie 17 osoitteeseen Lampuotilantie 15. Siirto on suoritettu Staran hinausautolla. Hinausauton kuljettajan ja pysäköinninvalvojan mukaan siirto on sujunut normaalisti ja ongelmitta, eikä lähisiirron yhteydessä ole aiheutettu vaurioita siirrettävälle ajoneuville.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Hakijan ajoneuvon siirto on suoritettu asianmukaisesti eikä siirtopöytäkirjaan ole merkitty, että siirrosta olisi aiheutunut ajoneuville vaurioita.



Pysäköinninvalvojan ennen ja jälkeen lähisiirron suorittamista ottamien kuvien perusteella ajoneuvolle ei ole aiheutettu mitään vaurioita siirron yhteydessä. Näin ollen hakijan kuvaamien vaurioiden syntymistä lähisiirron suorittaneen hinausauton kuljettajan toimenpiteiden tai laiminlyöntien seurauksena ei voida siten pitää mahdollisena. Lisäksi hakijan lähettämässä ja vaatimuksensa liitteeksi lisätyissä kuvissa ja korjauslaskelmassa ilmoitettuja vaurioita ei voida pitää sen tyyppisinä vaurioina, joiden voitaisiin katsoa syntyneen ajoneuvolle suoritettun lähisiirron seurauksena. Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo, etteivät hakijan vaatimuksessaan kuvaamat vauriot ole aiheutuneet ajoneuvolle tehdystä lähisiirrosta, eikä kaupunki näin ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) 5 §, 10 §

Pelastuslaki (379/2011) 11 §

Toimivalta päätöksenteossa

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan 19.12.2022 tekemän päätöksen § 45 mukaan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö päättää toimialaa koskevasta vahingonkorvauksesta silloin, kun vahingonkorvausvaatimuksen määrä on enintään 5 000 euroa.

Lisätiedot

Tomi Sjögren, lakimies, puhelin: 09 310 34835
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi