



08.11.2022

Asia/8

§ 288

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevassa asiassa

HEL 2022-007540 T 03 01 00

Päätös

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päätti hylätä ***** hallintopäällikön päätöksestä 3.10.2022 (136 §) tekemän oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia uusia perusteita, jotka antaisivat aihetta päätöksen muuttamiseen. Kasvatus- ja koulutuslautakunta viittaa perusteluinaan esittelijän esittämiin seikkoihin.

Esittelijä

kasvatuksen ja koulutuksen toimialajohtaja
Satu Järvenkallas

Lisätiedot

Jaana Iivonen, lakimies, puhelin: 31015036
jaana.iivonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 11.10.2022
- 2 Päiväkodin selvitys 13.10.2022

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Päätös, johon vaaditaan oikaisua

Hallintopäällikkö hylkäsi 3.10.2022 tekemällään päätöksellä (136 §) vahingonkorvausvaatimuksen, koska asiassa saadun selvityksen perusteella Helsingin kaupungin kasvatuksen ja koulutuksen toimialan ei voitu katsoa olevan vahingonkorvauslain nojalla korvausvelvollinen.



Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä (jäljessä hakija) toistaa vahingonkorvausvaatimuksen auton tuulilasin ja konepellin korjauskustannuksesta (liite 1). Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vahinko on aiheutunut siitä, ettei päiväkotitoimi ole hoitanut valvontavastuuta asianmukaisesti. Työntekijän laiminlyönnin johdosta lapset ovat päässeet heittelemään kiviä henkilökunnan parkkipaikalla olleen auton päälle ulkoilun aikana.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa oikealle viranomaiselle.

Perustelut

Hakija on esittänyt aiemmin toimittamassaan vahingonkorvaushakemuksessa ja sen liitteissä yhteensä 899,07 euron suuruisen korvausvaatimuksen auton tuulilasin vaurioitumisesta. Autoliikkeen korjauskustannusarvion mukaan vuosimallia 2013 olevan auton tuulilasin korjauskustannus on 422 euroa ja auton etukannen korjauskustannus 477,07 euroa. Hakijan mukaan auto oli ollut pysäköitynä henkilökunnan parkkipaikalle pihan aidan taakse, kun vahinko 11.5.2022 noin klo 14 tapahtui.

Varhaiskasvatuksen toimipisteestä (päiväkotitoimi) saadun selvityksen (liite 2) mukaan kyseisen aamupäivän aikana kaikki lapsiryhmät ovat ulkoilleet porrastetusti. Valvonta on ollut kunnossa. Mitoitus ulkoilussa on ollut samanlainen kuin kaikkina päivinä ja henkilöstö on ollut päiväkodin omaa henkilökuntaa. Kohta, jossa kyseinen aidan pätkä on, on pienen kulmauksen takana ja valvonnallisesti haasteellinen. Valvonnassa on voinut olla hetki, jolloin aikuisen silmiin ei ole osunut kiviä heittänyt lapsi. Silminnäköisiä ei ole. Työntekijä, jonka auto on kyseessä, havaitsi vasta iltpäivällä hiekan ja kivet auton konepellillä.

Korvausvelvollisuuden syntyminen vaatii vastuuperusteen, muutoin vahinko jää vahingonkärsijän kannettavaksi.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan 1 momentin mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Saman lain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Saman lainkohdan 2 momentin mukaan työnantajan vastuu koskee myös julkisyhteisöä, kun vahinko on aiheutunut sellaisen yhteisön työntekijän tai yhteisöön virkasuhteessa tai siihen verrattavissa palvelussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä. Helsingin kaupunki on isännänvastuun perusteella vastuussa sellaisesta vahingosta, jonka kaupungin työntekijä tai viranhaltija on tuottamuksellaan aiheuttanut. Lisäksi edellytetään, että toi-



08.11.2022

minnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Vahingonkärsijän tulee osoittaa mainittu syy-yhteys.

Saadun selvityksen perusteella ei ole ilmennyt, että hakijan auton tuulilasien ja auton etupellin vahingoittuminen olisi aiheutunut Helsingin kaupungin kasvatuksen ja koulutuksen toimialan työntekijän tai viranhaltijan virheestä tai laiminlyönnistä työssä. Saadun selvityksen perusteella lasten valvonta ulkoilutilanteessa on asianmukaisesti toteutunut. Ylipäätään ei ole ilmennyt, että korvattavaksi vaadittu vahinko olisi syntynyt päiväkodin ulkoilun aikana. Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala ei ole vastuussa vahingosta vahingonkorvauslain nojalla.

Hallintopäällikön päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, viranhaltija ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole lainvastainen. Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimus on hylättävä.

Esittelijä

kasvatuksen ja koulutuksen toimialajohtaja
Satu Järvenkallas

Lisätiedot

Jaana Iivonen, lakimies, puhelin: 31015036
jaana.iivonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 11.10.2022
- 2 Päiväkodin selvitys 13.10.2022

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala Hallinto- ja tukipalvelut Hallintopalvelut Hallintopäällikkö 03.10.2022 § 136