



## § 717

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 3.10.2019 § 276 (muu vahinko)

HEL 2018-010654 T 03 01 00

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 3.10.2019 (276 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 3.10.2019 (276 §) päätöksellään hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen, joka koskee maan vajoamista hakijan kiinteistöllä. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

### Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta. Hakijan mukaan on selkeästi havaittavissa, että maaperän vajoaminen johtui siitä, että kaupungin puolelta on noussut vettä hakijan tontille. Hakija kertoo, ettei tontin maaperällä ole väliä. Tontti on hakijan mukaan vajonnut vain siitä kohdasta, josta tontille on noussut vesi, ja vajoama alkoi pikkuhiljaa silloin, kun vesi alkoi nousta tontille. Oikaisuvaatimuksen täydennyksenä hakija on toimittanut kuvia kaupungin viheralueella olevista tukkeutuneista ojista.

### Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Alkuperäisen vahingonkorvausvaatimuksen johdosta pyydettiin lausunto maa- ja kallioperäyksikön geotekniikan asiantuntijalta. Lausunnon mukaan tontin maaperä on savikkoa, jonka painumista aiheuttaa maan päälle läjitetty maa-aines, pohjaveden aleneminen sekä joissain tapauksissa puuston savea kuivattava vaikutus. Lausunnon mukaan painumanopeus todennäköisesti kasvaa, jos painumaa korjataan uusilla maamassoilla, jotka lisäävät savikerroksen kuormitusta.

Oikaisuvaatimuksen johdosta hakijan kiinteistöllä toimitettiin katselmus 28.9.2020. Hakijoille varattiin tilaisuus olla läsnä katselmuksessa ja



14.12.2021

esittää mielipiteensä esille tulevista seikoista. Hakijat kertoivat katselmuksessa, että tontilla on ollut ongelmana keväisin pihanurmikolle nouseva vesi tontin pohjoispuolella. Hakijoiden mukaan tontin painaummat ovat seurausta tontille nousseesta vedestä. Katselmuksessa havaittiin, että tontin pohjoispuolella sijaitsevalla kaupungin omistamalla viheralueella on tukkeutuneita oja.

Katselmuksen jälkeen alueella tehtiin mittauksia, joiden tarkoitus oli tukea alueen hoidon jatkosuunnittelua. Mittauksiin sisältyi pintavaaitus, viheralueen kartoitus ja laserkeilausaineistojen perusteella tehtävä erotuspintamalli.

Katselmuksen perusteella on todettu, että viheralueen kuivatusratkaisu on kunnostuksen tarpeessa, sillä alueen ojat ja rummut ovat osittain tukkeutuneet ja kasvaneet umpeen. Tilanteen korjaamiseksi alueelle on ohjelmoitu kunnostushanke viheralueen kuivatuksen parantamiseksi vuodelle 2022. Hankkeessa uusitaan viheralueen kuivatussuunnitelma huomioiden puiston maaperäolosuhteet ja kunnostetaan alue suunnitelman perusteella.

Katselmuksessa ei kuitenkaan ilmennyt seikkoja, jotka olisivat ristiriidassa geotekniikan asiantuntijan alkuperäisen lausunnon kanssa. Savikon painuma ei ole johtunut tontille nousseesta vedestä vaan saveen kohdistuneesta kuormituksesta, jonka on aiheuttanut mm. savikon päälle tehty täyttö.

Vahingonkorvausvastuun edellytyksenä on, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Saadun selvityksen perusteella maa olisi painunut, vaikka hakijan tontille ei olisi nousunut vettä. Tämän vuoksi vajoaman korjaamisesta aiheutuneet kulut eivät ole syy-yhteydessä hakijan tontille nousseeseen veteen. Maan vajoaminen ei ole johtunut kaupungin virheestä tai laiminlyönnistä vaan maaperän luontaisista ominaisuuksista.

Aiemmin tehdyn lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen jälkeen ei ole esitetty sellaista uutta perustetta, joka antaisi aihetta alkuperäisen päätöksen muuttamiselle.

## Lopputulokset

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle aiheutuneesta vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

## Sovelletut oikeusohjeet



14.12.2021

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 6 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 103 e §, 116 §

**Esittelijä**

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

**Lisätiedot**

Katri Lindman, lakimies, puhelin: 310 28693  
katri.lindman(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Oikaisuvaatimus 22.10.2019
- 2 Oikaisuvaatimuksen täydennys 20.11.2019 1
- 3 Oikaisuvaatimuksen täydennys 20.11.2019 2

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

<b>Ote</b>	<b>Otteen liitteet</b>
Oikaisuvaatimuksen tekijä	Esitysteksti Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Päätösehdotus**

Päätös on ehdotuksen mukainen.

**Esittelijän perustelut**

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi pos-



14.12.2021

titse 7.10.2019. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 22.10.2019 eli säädetyssä määräajassa.

**Esittelijä**

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

**Lisätiedot**

Katri Lindman, lakimies, puhelin: 310 28693  
katri.lindman(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Oikaisuvaatimus 22.10.2019
- 2 Oikaisuvaatimuksen täydennys 20.11.2019 1
- 3 Oikaisuvaatimuksen täydennys 20.11.2019 2

**Oheismateriaali**

- 1 Asiantuntijan lausunto 10.7.2019
- 2 Katselmuspöytäkirja 28.9.2020

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Päätöshistoria**

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 03.10.2019 § 276