



27.10.2022

Asia/4

§ 100

Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 17.8.2022

§ 33

HEL 2022-005433 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksen Staran kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 17.8.2022 § 33.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatypko(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 2.9.2022

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Päätöksen perustelut

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.



Korvauksenhakijalle on lähetetty Staran yksikönjohtajan päätös muutoksenhakuohjeineen tiedoksi 19.8.2022. Oikaisuvaatimus on toimitettu 2.9.2022 Helsingin kaupungin kirjaamoon. Muutoksenhaku on tehty yleisen määräajan kuluessa.

Oikaisuvaatimuksen perusteluista

Oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää Staran yksikönjohtajan päätöksen kumoamista, ja että hänelle korvataan henkilöauton kolhujen korjauskustannukset kokonaisuudessaan. Korvauksenhakija kertoo, että hänen autonsa oli ollut pysäköitynä ajalla 31.1. - 2.2.2022 Töölössä Dagmarinkadulla, jonka ajoradalla Stara on tehnyt lumiaurausta aamuyöllä 1.2.2022. Tästä johtuen hän olettaa, että autolle on aiheutunut vaurioita Staran talvikunnossapitotöiden yhteydessä.

Oikaisuvaatimuksessa hakija esittää muun muassa, että auton kolhiintuminen on voinut johtua työntekijän inhimillisestä ajovirheestä, jota hän ei ole väsyneenä ja stressaantuneena huomannut kasatessaan lunta kapealla kadulla. Korvauksenhakija on eri tavoin kuvaillut tapah- tumakulkua mm. autonsa vaurioista ja ko. katualuetta esittävistä kuvista (naarmut etupuskurissa ja takalokasuojassa sekä oikean takavalon alla, renkaanjäljet lumessa) sekä muista seikoista päätellen siten, että hänen mielestään vahinko on voinut aiheutua kadun lumiaurauksen yhteydessä eikä kenenkään muun kadunkäyttäjän toimesta. Toisen henkilöauton kuljettaja olisi huomannut törmäyksen ja ottanut yhteyttä asian ratkaisemiseksi, hakija mainitsee.

Korvauksenhakijan liikennevakuutusyhtiö on korvannut ajoneuvovahingon kyseisen auton toteutuneista korjauskustannuksista 630,97 euroa, minkä lisäksi hänelle jäi omavastuuosuutena 200 euroa maksettavaa autokorjaamolle.

Oikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1 ja alkuperäinen korvaushakemus liitteineen ovat oheismateriaaleina.

Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Saman lain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimeksiantosuhteen pysyvyys, työnlaatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään.



27.10.2022

Asia/4

Yleisen vahingonkorvusoikeudellisen periaatteen mukaan vahinkoa kärsineen on hänelle aiheutuneen vahingon lisäksi osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja mainitun vahingon välinen syy-yhteys. Korvauksenhakijalle on aiheutunut taloudellista vahinkoa auton kaskovakuutuksen omavastuuosuuden muodossa, mutta hän ei kuitenkaan ole näyttänyt toteen tapahtumakulkua eikä näin ollen syy-yhteyttä. Alkuperäisestä korvaushakemuksesta poiketen hakija esittää oikaisuvaatimuksessa löytäneensä lisäksi myös suuren naarmun valokuvista ilmenevällä tavalla vinottain keula edellä jalkakäytävään päin pysäköidyn auton etupuskurista.

Staran työnjohdon selvityksen mukaan Staran urakoitsija on aurannut ja hiekoittanut hoitovastuulle kuuluvan Dagmarinkadun ajoradan 1.2.2022 aamuyöllä, ja että kyseinen työkoneenkuljettaja on kiistänyt aiheuttaneensa talvikunnossapitotyössä vahinkoa edellä mainitussa pysäköintiruudussa olleelle autolle. Korvauksenhakijan kuvailemalle vahinkotapahtumalle ei ole ollut silminnäkijöitä eikä Stara ole saanut ilmoituksia muista ajoneuvovahingoista samassa paikassa. Tämän lisäksi työnjohto pitää hyvin epätodennäköisenä sitä, että hakijan autoa olisi voitu kuljettajan huomaamatta kolhia molemmista päistä työkoneneen lumiauralla törmäten. Ei voida myöskään poissulkea sitä, että kyseessä voi olla kenen tahansa auton vieressä huonossa ajokelissä ajaneen tienkäyttäjän aiheuttama liikennevahinko alamäkeen viettävällä kadulla.

Esittelijä katsoo edellä mainituin perustein, että Staralle ei ole syntynyt korvausvastuuta, ja että korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty asian ratkaisun kannalta merkityksellisiä seikkoja, joiden perusteella yksikönjohtajan päätös tulisi kumota ja Staran korvausvastuu arvioida toisin.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 2.9.2022

Oheismateriaali

1 Vahingonkorvausvaatimus
2 Valokuvat
3 Selvitykset



27.10.2022

Asia/4

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 17.08.2022 § 33