



19.11.2024

Asia/20

20

**Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön
päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 16.10.2024 § 21 (liukastumi-
nen)**

HEL 2024-004492 T 03 01 00

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 16.10.2024 (21 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikkö on päätöksellään 16.10.2024 (21 §) hylännyt 5.3.2024 kevyen liikenteen väylällä Baanalla tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan määrältään 6 000 euron vahingonkorvausvaatimuksen liittyen 5.3.2024 kello 9.09 kevyen liikenteen väylällä Baanalla jalankulkijoiden puolella tapahtuneeseen liukastumiseen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan muun ohessa, että vahinko johtuu kevyen liikenteen väylän jalankulkijoiden puolen kunnossapidon törkeästä laiminlyönnistä. Vaikka pyöräkaista oli aina täydellisen lumeton ja vapaa jäästä, jalankulkijoiden puoli oli sinä päivänä, kuten lähes kaikkina muinakin talven päivinä, luistinrataan verrattavassa kunnossa. Hiekoittamisesta onnettomuuspäivänä tai sitä edeltävänä päivänä ei hakijan mukaan ole minkäänlaista todistetta, vaikka kaupunki tällaista väittääkin tapahtuneen. Väite itsessään ei ole todiste mistään, kuten ei myöskään GPS-data. Oikaisuvaatimuksessa kritisoidaan lisäksi yleisesti kevyen liikenteen väylien talvikunnossapidon tasoa talven 2023–2024 aikana sekä tuodaan esiin yleisesti liukastumistapaturmien määrää Helsingissä.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöksen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja



kunnallisvalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostilla 16.10.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 31.10.2024 eli säädetyssä määräajassa.

Perustelut

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syyhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkäräjien mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa kunnossapidosta vastuussa olevan korvausvastuun.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Vahingonkorvausvastuuta arvioidaan suhteessa ennen vahinkoa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syyhteyttä.

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan tuonut esiin yleisempää kritiikkiä kevyen liikenteen väylien talvikunnossapidon tasoa kohtaan. Yksittäistä vahinkotapahtumaa arvioidaan suhteessa juuri kyseisen vahinkoajankohdan sääolosuhteisiin ja juuri kyseisellä paikalla ennen vahinkoa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin. Koska kaupungilla on kunnossapitovelvollisena näyttötaakka tehdyistä kunnossapitotoimenpiteistä, kaupunki edellyttää kunnossapidon urakoitsijoita pitämään päiväkirjaa tehdyistä kunnossapitotoimenpiteistä. Lisäksi useissa kunnossapitotoimenpiteissä käytettävissä koneissa on GPS-paikantimet. Selvityksen vahingonkorvausasiaan antaa kyseisen alueen kunnossapidosta vastaava henkilö, ja selvitys kokonaisuudessaan perustuu kunnossapidosta vastaavan tietoihin eikä siis pelkkiin GPS-tietoihin.

Vahinkopaikan kunnossapidosta vastaavalta saadun selvityksen perusteella Baanalla jalankulun puolta on hoidettu hiekoittamalla ja pyöräilyn



puolta harjasuolaamalla. Jalankulun puoli vahinkopaikalla on hiekoitettu vahinkopäivänä 5.3.2024 klo 7.30 ja vahinkoa edeltävänä päivänä 4.3.2024 klo 7.50. Vahinkopaikka on aurattu edellisen kerran ennen vahinkoa 28.2.2024 klo 7.05. Aurausta ei ollut tarvittu vahinkoviikon tai sitä edellisen viikon aikana lainkaan, koska hoidetut pinnat olivat sulaneet paljaiksi.

Ilmatieteen laitoksen Kaisaniemen säähavaintoasemalla tehtyjen mitausten mukaan vahinkopäivänä 5.3.2024 lämpötila on vaihdellut -1,7 °C ja 1,9 °C välillä. Klo 9 lämpötila on ollut -0,2 °C, ja sää on ollut selkeä ja poutainen. Vahinkoa edeltävän aurauksen 28.2.2024 jälkeen ei ole esiintynyt laisinkaan sateita, ja lämpötila on muutoin ollut plussan puolella lukuun ottamatta 3.–5.3.2024 esiintyneitä vähäisiä yöpakkasia. Lumensyvyys on havaintoasemalla ollut vuorokauden alussa ja lopussa 13 cm. 28.2.2024 lumensyvyys on havaintoasemalla ollut 17 cm.

Asiassa saadun selvityksen perusteella vahinkopaikalla olevan kevyen liikenteen väylän talvikunnossapidosta on huolehdittu asianmukaisesti ja sääolosuhteiden edellyttämällä tavalla, kun jalkakäytävä on hiekoitettu sekä vahinkopäivänä ennen vahinkoa että vahinkoa edeltävänä päivänä. Vahinkoa edeltäneen aurauksen jälkeen aurauksen kynnyksi ei ole ylittynyt, ja vahinkoalueella jalkakäytävät ovat lisäksi sulaneet paljaiksi edellisen aurauksen jälkeen. Edellä esitetyillä ja muutoin lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksestä ilmenevillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei se ole asiassa korvausvelvollinen.

Lopputulos

Edellä esitettyjen perusteluiden sekä lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksestä ilmenevien seikkojen perusteella Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle liukastumisen seurauksena syntyneestä vahingosta. Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunnalle esitetään oikaisuvaatimuksen hylkäämistä.

Sovelletut säännökset

Kuntalaki (410/2015) 134 §, 137 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) 19 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §



Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmoskoski

Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 22794
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (Tietosuojalaki 29 §)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

Oheismateriaali

- 1 Selvitys HEL2024-004492 Baana koripallokenttä
- 2 Lisäselvitys asiaan HEL 2024-004492 2.10.2024

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus