

Liite: laatuvertailun sanalliset selitteet

## Suun terveydenhuollon kokonaisuhoiton palvelusetelin asiantuntijapalvelun hankinta, laatuvertailun sanalliset selitteet koskien projektin toteutussuunnitelmaa ja vastuuhenkilön referenssejä

### 1. Projektin toteutussuunnitelma, pisteet 10, painoarvo 35 %

Toteutussuunnitelman arviointi toteutettiin anonymisti, jonka vuoksi tarjoajien tuli toimittaa toteutussuunnitelma sellaisessa muodossa, että siitä ei ole nähtävissä tai luettavissa yrityksen tunnistavia tekijöitä (esim. yrityksen nimi tai logo).

Asiantuntijaryhmä arvioi projektin toteutussuunnitelmaa siitä näkökulmasta, miten tarjoaja osoittaa ymmärrystä suun terveydenhuollon palveluiden järjestämisestä ja tuottamisesta kuten eri tuotantotavoista ja niiden hinnoittelusta, taloudesta ja toiminnasta sekä tuottajaohjauksesta ja järjestäjäosaamisesta. Asiantuntijaryhmä arvioi projektin toteutussuunnitelman laadukkuutta, realistisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta suhteessa toimeksiantoon. Projektin toteutussuunnitelmasta oli esitettävä vähintään sisällysluettelo ja aikataulu, jotta sitä voitiin arvioida. Projektin toteutussuunnitelmat pisteytettiin kokonaisuutena ja toteutussuunnitelmien paremmuutta verrattiin suhteessa toisiinsa.

#### **Valor Partners Oy**

Tarjoaja on tunnistanut hyvin KOHO-palveluseteliprojektin tavoitteet ja toimintaympäristön, johon sitä kehitetään. Toteutussuunnitelmassa on kuitenkin osin lähdetty suunnittelemaan liian laajaa kehittämistyötä, jota Tilaaaja on jo itse tehnyt. Tarjoaja käsitteli tarjouksessaan KOHO-palvelusetelin korvaustasoa suhteessa kolmen yksityisen tuottajan hinnoitteluun ja nosti palvelusetelituottajien liiketoiminnallisesta näkökulmasta KOHO-palvelusetelin onnistumisen keskeisimmäksi kysymykseksi, millä keinoilla palvelusetelituottajat saadaan kiinnostumaan ja pysymään palvelusetelituottajina kasvavan kysynnän aikana. Tarjoaja käsitteli tarjouksessaan asiakkaan ja henkilöstön näkökulmia palvelusetelin käytön ja palveluseteliprosessin osalta, mutta järjestäjän näkökulma jäi käsittelyltään ohueksi toteutussuunnitelman perusteella. Projektin toteutus on aikataulutettu selkeästi kolmeen vaiheeseen, joissa sidosryhmätyöskentelylle ja järjestäjän tuelle on omat suunnitelmansa ja jotka ovat yhteneväiset KOHO:n kehittämissyklin kanssa.

#### **Vaakataso Oy**

Tarjoaja toi hyvin esille toimintakentän, ja suun terveydenhuollon substanssiosaaminen näkyi suunnitelmassa vahvasti. Tarjoaja toi esille KOHO-palvelusetelin kehittämisen tavoitteet ja tärkeimmät tuotokset, erikseen palvelusetelituottajille ja asiakkaille. Toteutussuunnitelmassa esitettiin konkreettisella tasolla keskeiset vastattavat kysymykset. Myös tavoitteet ja keinot palvelusetelin kustannuslaskennalle (palvelusetelin arvon määrittäminen optimaaliseksi, tilaajan kokonaiskustannusten hallinta ja tilaajan oman tuotannon kirittäminen) olivat konkreettisia. Tarjouksessa korostettiin vastuukonsultin roolia ja hänen antamiaan etenemissuosituksia sekä toiminnan ohjaamista tukevia kuukausiraportteja, jotka mahdollistavat strategisen hankkeen ketterän kehittämisen. Tarjouksessa tunnistettiin myös hankkeen riskejä ja esitettiin niille riskienhallintasuunnitelma. Esitetty aikataulu ei ole kaikilta osin realistinen.

## NHG Finland Oy

Toteutussuunnitelma vastaa hyvin Tilaajan tarpeeseen saada tukea järjestäjäosaamiseen. Toteutussuunnitelman perusteella Tarjoajalla on ymmärrys Helsingin alueen markkinatilanteesta ja jo olemassa olevasta elinvoimaisesta palvelusetelituottaja-markkinasta. Toteutussuunnitelmassa on hyvä lähestymistapa; tarkoituksena ei ole luoda vastakkainasettelua vaan kustannuslaskennan primääritarkoitus on tukea järjestäjää oikean korvaustason haarukoinnissa. Toteutussuunnitelma ei kuitenkaan kaikilta osin tue ketterän kehittämisen mallin mukaista jatkuvaa vuoropuhelua ja seurantaa sekä tiedolla johtamista ja palvelusetelin iteratiivista kehittämistä. Työpaja ajoittuu vasta loppuvuoteen, ja projektisuunnitelmasta saa käsityksen, että siihen valmistaudutaan useita kuukausia. Toteutussuunnitelmassa esitetty ”Suunth monikanavarahoituksen johdosta palveluiden järjestäjän kustannusriski kasvaa, mikäli aikaisemmin yksityisiä palveluita omarahoitteisesti käyttäneitä asiakkaita siirtyy palvelusetelien kautta julkisen rahoituksen piiriin”, ei ole kehittämisen ydin, vaan Tilaaja haluaa KOHO-palvelusetelillä ja sen korvausmallilla kannustaa asiakkaan kokonaisvaltaiseen ja vaikuttavaan hoitoon siten, että palvelusetelituottajat kokevat palvelusetelin arvon kohtuulliseksi.

## 2. Tarjouslomakkeen kohdassa 3 nimetyin vastuuhenkilön referenssit, arviointi asteikolla 0-15, painoarvo 35%

Nimetyin vastuuhenkilön referenssien arvioinnissa otettiin huomioon kolme hyväksytysti toteutettua referenssiä viimeisten kolmen vuoden aikana (referenssin on oltava hyväksytysti toteutettu tarjouksen jättöhetkellä). Referenssien osalta arvioitiin, kuinka hyvin ne vastasivat sisällöltään, laajuudeltaan ja vaativuudeltaan tätä projektia. Yhdestä hankinnan kohdetta sisällöltään vastaavasta referenssistä sai korkeintaan 5 pistettä. Pisteet painotetaan kohdan painoarvoon.

Referenssejä arvioidaan sisällön, laajuuden ja vaativuuden näkökulmista. Sisältöä arvioitiin esimerkiksi siltä osin, miten referenssi kohdistuu suun terveydenhuollon palvelujen järjestämiseen ja tuottamiseen. Laajuutta ja vaativuutta arvioitiin siitä näkökulmasta, miten referenssi vastasi esimerkiksi useiden eri intressejä edustavien toimijoiden yhteisen verkostotyön toteuttamiseen

Valor Partners Oy	Referenssit vastasivat sisällöltään, laajuudeltaan ja vaativuudeltaan tätä projektia. Suun terveydenhuollon palvelujen järjestämisen näkökulma ei kuitenkaan tullut referensseissä näkyväksi pääosin.
Vaakataso Oy	Referenssit vastasivat sisällöltään, laajuudeltaan ja vaativuudeltaan tätä projektia pääosin. Referenssien osalta painotus on ollut verkostoyhteistyön suunnittelussa, mutta ei verkostoyhteistyön toteuttamisessa, jota tässä arvioinnissa painotettiin.
NHG Finland Oy	Kaikki referenssit vastasivat sisällöltään, laajuudeltaan ja vaativuudeltaan tätä projektia.