



10.01.2023

Kokousaika 10.01.2023 15:30 - 19:38

Kokouspaikka Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Sinnemäki, Anni	apulaispormestari
Rautava, Risto	varapuheenjohtaja
Borgarsdottir Sandelin, Silja	
Haglund, Mia	
Heinäluoma, Eveliina	
Kaleva, Atte	
Meri, Otto	
Nevanlinna, Tuomas	
Pajunen, Jenni	
Pasanen, Amanda	
Raatikainen, Mika	
Hjelt, Jenni	varajäsen
Sivonen, Sameli	varajäsen

Muut

Lehmuskoski, Ville	kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Hyvärinen, Silja	hallintojohtaja
Nikunen, Esa	ympäristöjohtaja
Pudas, Kari	tekninen johtaja
Randell, Mari	asiakkuusjohtaja
Luomanen, Jussi	kaupunkitila- ja maisemasuunnittelupäällikkö
Manninen, Rikhard	maankäyttöjohtaja
Piimies, Marja	asemakaavapäällikkö
Putkonen, Reetta	liikenne- ja katusuunnittelupäällikkö
Rajala, Pasi	yleiskaavapäällikkö
Ravantti, Mikko	hallintopäällikkö
Mäntymäki, Heikki	viestintäpäällikkö
Ahmed, Waleed	nuorisoneuvoston edustaja
Hirsikko, Marianne	hallintosihteeri
Lawrence, Sanna	hallintoasiantuntija
Rangdell, Katriina	ma. tiimipäällikkö
Salminen, Toni	ict-tukihenkilö
Halme, Olivia	liikennetutkija asiantuntija



10.01.2023

	Kielenniva, Nea	läsnä 4 § kehityspäällikkö asiantuntija
	Moilanen, Katja	läsnä 5 § liikennetutkija asiantuntija
	Setälä, Niko	läsnä 3 § projektipäällikkö asiantuntija
	Sihvonen, Taru	läsnä 6 § projektinjohtaja asiantuntija
	Yli-Seppälä, Jussi	läsnä 6 § liikenneinsinööri asiantuntija
	Yrjänä, Laura	läsnä 5 § tiimipäällikkö asiantuntija läsnä 5 §
Puheenjohtaja		
	Anni Sinnemäki	apulaispormestari 1-13 §
Esittelijät		
	Anni Sinnemäki	apulaispormestari 1 §
	Ville Lehmuskoski	kaupunkiympäristön toimialajohtaja 2-13 §
Pöytäkirjanpitäjä		
	Sanna Lawrence	hallintoasiantuntija 1-13 §



10.01.2023

§	Asia	
1	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
2	Asia/2	Ilmoitusasiat
3	Asia/3	Liikennebarometri 2022
4	Asia/4	Pyöräilybarometri 2022
5	Asia/5	Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohje
6	Asia/6	Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle Yliskylän pikaraitiotienkin toteuttamisesta
7	Asia/7	Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle kaupunkiympäristön toimialan eräiden vuoden 2022 talousarvioon merkittyjen määrärahojen ylitysoikeudeksi vuodelle 2023
8	Asia/8	Asuntotontin (AK) myyminen vapaarahoitteisten omistusasuntojen toteuttamista varten (Haaga, tontti 29100/7)
9	Asia/9	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 2.9.2022 § 179 (autovaurio)
10	Asia/10	Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 25.8.2022 § 30 (autovaurio)
11	Asia/11	Hankintaoikaisuvaatimus asiakkuusjohtajan 17.10.2022 § 34 päätöksestä koskien osallistujien valintaa ulkomainonnan järjestämisen tarjouskilpailuun
12	Asia/12	Hankintaoikaisuvaatimus, talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja, inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja ja visualisointia koskeva puitejärjestely
13	Asia/13	Kaupunkiympäristölautakunnan viranomaisten 29.12.2022–4.1.2023 tekemien päätösten seuraaminen



§ 1

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla kaupunkiympäristölautakunta päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsen Mika Raatikaisen ja varatarkastajaksi jäsen Otto Meren.

Esittelijä

apulaispormestari
Anni Sinnemäki

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

apulaispormestari
Anni Sinnemäki

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 2 Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginkanslia

Voimaan tullut asemakaava: Laajasalo, Koirasaarentien ja Ilomäentien alueet

Kaupunginvaltuusto on 17.2.2021 § 33 hyväksynyt Laajasalon, Yliskylän, tonttien 49003/11, 49020/5, 49029/5 ja 6, 49033/2, 49036/5, 49037/1, 49051/3 ja 18, 49056/12 ja 13, 49059/1 ja 2, 49072/1 sekä puisto-, lähivirkistys- ja katualueiden (muodostuvat uudet korttelit 49091, 49097 ja 49098) asemakaavan muutoksen piirustus nro 12548 osat 1–3, Koirasaarentien ja Ilomäentien alueet.

HEL 2016-000535

Kaupunginvaltuuston päätöksestä valitettiin hallinto-oikeuteen. Kaupunginhallitus päätti 22.11.2021 § 883 määrätä Koirasaarentien ja Ilomäentien alueiden asemakaavan muutoksen nro 12548 osat 1–3 tulemaan osittain voimaan ennen lainvoimaisuutta niiden alueiden osalta, joihin valitukset eivät kohdistuneet. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi valitukset 22.4.2022. Kaksi valittajaa haki valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta.

Kaupunginhallitus määräsi 21.11.2022, § 817, Koirasaarentien ja Ilomäentien alueiden asemakaavan muutoksen nro 12548 tulemaan osittain voimaan ennen lainvoimaisuutta lukuun ottamatta niitä alueita, joihin valituslupahakemukset kohdistuivat.

Korkein hallinto-oikeus hylkäsi valituslupahakemukset 15.12.2022, joten kaupunginvaltuuston päätös tulee tällä kuulutuksella kokonaan voimaan.

[Asemakaavamuutoksen kartta osa 1/3, piirustus nro 12548](#)

[Asemakaavamuutoksen kartta osa 2/3, piirustus nro 12548](#)

[Asemakaavamuutoksen kartta osa 3/3, piirustus nro 12548](#)

[Asemakaavamuutoksen selostus, piirustus nro 12548](#)

Helsingissä 19.12.2022



Voimaan tullut asemakaava ja asemakaavan muutos: Laajasalo, Kruunuvuorenrannan keskuskorttelit

Kaupunginvaltuuston 25.11.2020, § 327, hyväksymä asemakaavan ja asemakaavan muutos on tullut voimaan:
Laajasalo, Kruunuvuorenranta, osat kortteleista 49280 ja 49331 sekä katualue sekä Laajasalo, Kruunuvuorenranta, kortteli 49281, osat kortteleista 49280 ja 49331 sekä katualueet (muodostuvat uudet korttelit 49281 ja 49331) piirustus nro 12580, Kruunuvuorenrannan keskuskorttelit.

HEL 2016-013020

Kaupunginvaltuuston päätöksestä valitettiin. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi valituksen 24.5.2022. Päätöksellään 14.12.2022 korkein hallinto-oikeus ei myöntänyt asiassa valituslupaa.

[Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen kartta, piirustus nro 12580](#)

[Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen selostus, piirustus nro 12580](#)

Helsingissä 19.12.2022

Voimaan tullut asemakaava: Laajasalo, Laajasalon ratikkakortteli

Kaupunginvaltuuston 4.11.2020 § 299 hyväksymä asemakaavan muutos on tullut voimaan:

Laajasalo, Yliskylä, tontit 49023/5 ja 49027/4, katu-, puisto-, suojaviher-, urheilukeskus-, urheilu-, virkistyspalvelu- ja yleiset pysäköimisalueet (muodostuvat uudet korttelit 49073, 49089 ja 49092), piirustus nro 12546.

HEL 2017-005378

Kaupunginvaltuuston päätöksestä valitettiin. Päätöksellään 24.3.2022 Helsingin hallinto-oikeus ei tutkinut toimenpidekieltoa koskevaa vaatimusta ja muutoin hylkäsi valitukset. Päätöksestä valitettiin, mutta korkein hallinto-oikeus ei myöntänyt asiassa valituslupaa 15.12.2022, joten kaupunginvaltuuston päätös jää voimaan.

[Asemakaavamuutoksen kartta, piirustus nro 12546](#)

[Asemakaavamuutoksen selostus, piirustus nro 12546](#)

Helsingissä 20.12.2022

Helsingin hallinto-oikeus (HAO)



HAO 23.12.2022 17635/03.04.04.04.16/2021, 21663/03.04.04.04.16/2021, HEL
2020-014152

Valittaja: Kuljetus ja Keräyspaperi Sydänmaa Oy

Rakennusvalvontaa ja valvontamaksua koskevat valitukset

Päätökset, joita muutoksenhaku koskee:

Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto
4.2.2021 § 16 ja Helsingin kaupunkiympäristölautakunta 13.4.2021 §
17

Hallinto-oikeuden ratkaisu:

Hallinto-oikeus hylkää valitukset. Veloitteen täyttämiseksi asetettu
määräaika pidennetään päättymään 1.7.2023.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Liitteet

1 Hallinto-oikeuden päätös 23.12.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Liitteet

1 Hallinto-oikeuden päätös 23.12.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



10.01.2023

Asia/3

§ 3

Liikennebarometri 2022

HEL 2022-010721 T 08 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti merkitä tiedoksi tutkimuksen, jossa on selvitetty asukkaiden ja yritysten mielipiteitä Helsingin liikenteestä.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli liikennetutkija Moilanen Katja. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Katja Moilanen, liikennetutkija, puhelin: 310 21385
katja.moilanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Liikennebarometri 2022, raporttiluonnos

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Tiivistelmä

Tutkimuksessa kysyttiin Helsingin asukkailta ja yritysten edustajilta Helsingin liikennejärjestelmän toimivuuteen ja liikkumiseen liittyviä kysymyksiä. Lisäksi kysyttiin tietoja vastaajan henkilökohtaisesta liikkumisesta ja taustatietoja tilastollista luokittelua varten.

Haastatelluista Helsingin asukkaista enemmistö (64 %) pitää liikennejärjestelmän toimivuutta kokonaisuutena erittäin tai melko hyvänä. Yritysten edustajista vastaava osuus on 49 %. Tyytyväisimpiä oltiin edellisen kyselyn tulosten tavoin joukkoliikenteen toimivuuteen ja jalankulkijoiden olosuhteisiin. Tyytyväisyys parani erityisesti autoliikenteen sujumisen osalta, arviot pyöräliikenteen liikkumisolosuhteista olivat puolestaan samalla tasolla kuin vuonna 2019. Eniten huonoja arvosanoja se-



kä asukkaiden että yritysten keskuudessa keräsi pysäköintimahdollisuudet Helsingin keskustassa.

Asukkaista 77 % kokee yleisesti liikenteen Helsingissä erittäin tai melko turvalliseksi. Liikkumismuodoista turvallisimpana pidetään joukkoliikennettä ja turvattomimpana sähköpotkulautoja.

Asukkaista viidesosa kertoi asioivansa Helsingin ydinkeskustassa merkittävästi harvemmin ja neljäsosa hieman harvemmin verrattuna koronaepidemiaa edeltävään aikaan. Oman asuinalueen palveluiden tai muiden lähipalveluiden käyttö sekä tavaroiden tilaaminen verkosta ja ruuan tilaaminen kotiinkuljetuksella puolestaan ovat selvästi lisääntyneet.

Esittelijän perustelut

Taustaa

Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, miten Helsingin asukkaat sekä yritys-elämän edustajat arvioivat kaupungin liikennejärjestelmää ja sen osa-alueita. Tutkimus tehtiin nyt yhdennentoista kerran ja se on toteutettu pääosin samalla tavalla kuin vuosina 1996–2019 tehdyt tutkimukset. Vuoden 2022 tutkimuksen tiedonkeruu tehtiin syksyllä vuoden 2019 tutkimuksen tavoin. Tätä edeltävien tutkimusten tiedonkeruu on tehty keväisin. Asukkaille kohdennettuihin toistuviin kysymyksiin lisättiin nyt uutena aiheena liikenneturvallisuuden kokemiseen liittyviä kysymyksiä. Vaihtuva-aiheisten kysymysten kohdalla puolestaan kysyttiin koronaepidemian vaikutuksesta asukkaiden palveluiden käyttöön. Yritysten osalta kysyttiin henkilöstön etätyöskentelyn useudesta sekä koronan vaikutuksesta toimipisteiden sijaintiin.

Tutkimuksen toteutti ISS-Otantatutkimus Oy puhelinhaastatteluna syys–lokakuussa 2022. Tutkimuksen kohderyhmänä olivat Helsingin kaupungin 18–74-vuotias väestö ja Helsingissä toimivat yritykset. Asukkaiden otoksessa (n=1803) virhemarginaali on päätulosten kohdalla enimmillään $\pm 2,3$ %-yksikköä ja yritys-edustajien otoksessa (n=201) noin $\pm 6,9$ %-yksikköä.

Tutkimuksen raporttiluonnos löytyy liitteenä.

Tutkimuksen tulokset

Tutkimuksen tulosten perusteella asukkaat ovat suhteellisen tyytyväisiä Helsingin liikenteeseen. Liikennejärjestelmän toimivuutta on kartoitettu säännöllisesti kahdeksalla osa-alueella. Näistä kuusi on sellaisia, joita yli puolet vastaajista pitää tasoltaan erittäin tai melko hyvänä. Asukkaiden keskuudessa parhaan arvion sai joukkoliikenteen toimivuus, 82 %



vastaajista arvioi sen erittäin tai melko hyväksi. Jalankulun liikkumisolosuhteet saivat lähes yhtä hyvän arvion (hyvien osuus 81 %). Seuraavaksi eniten positiivisia vastauksia saivat liikennejärjestelyjen selkeys ja liikennejärjestelmän toimivuus kokonaisuutena (hyvien osuus 64 %), pysäköintimahdollisuudet keskustan ulkopuolella (54 %) sekä pyöräliikenteen liikkumisolosuhteet (51 %).

Eniten kielteisiä arvioita asukkailta sai autojen pysäköintimahdollisuudet Helsingin keskustassa, 29 % arvioi tämän melko ja 14 % erittäin huonoksi. Muiden osa-alueiden negatiivisten arvioiden osuudet ovat selvästi pienempiä. Autoliikenteen sujuvuuden erittäin tai melko hyväksi koki 47 % vastaajista.

Yritysten edustajien vastaukset olivat pääasiallisesti samansuuntaisia, mutta hieman kielteisempiä kuin asukkailla. Vastanneet yritysten edustajat olivat yritysten johtoa. Yritysten edustajista enemmistö oli tyytyväisiä neljässä kyselyn osa-alueessa, kun asukkaiden osalta enemmistö oli tyytyväisiä kuudessa kyselyn osa-alueessa. Parhaan arvion yritysten edustajilta saivat jalankulkuolosuhteet. 79 % yritysvastaajista piti olosuhteita erittäin tai melko hyvänä. Muut kolme osa-alueetta olivat joukko liikenteen toimivuus (hyvien osuus 68 %), pyöräliikenteen liikkumisolosuhteet (59 %) sekä pysäköintimahdollisuudet keskustan ulkopuolella (52 %).

Myös yritysvastaajien vastauksissa keskustan pysäköintimahdollisuudet saivat heikoimmat arvosanat, vastaajista 31 % arvioi pysäköintimahdollisuudet erittäin huonoksi ja 19 % melko huonoksi. Keskustassa ei ole laajamittaisesti tapahtunut muutosta pysäköintipaikkojen tarjonnassa tai sen hinnoittelussa. Yksittäiset työmaat tai muutokset katusuunnitelmissa ovat voineet vaikuttaa paikalliseen tarjontaan. Tällaisia muutoksia on tapahtunut myös aikaisemmin edellisten kyselyiden välillä. Kuitenkin mielipiteet keskustan pysäköintimahdollisuuksista ovat heikentyneet. Lisäksi yritysvastaajat kokivat asukkaita jonkin verran heikommaksi ajoneuvoliikenteen sujuvuuden (negatiivisten osuus 33 %) sekä liikennejärjestelyiden selkeyden (negatiivisten osuus 24 %)

Edeltävään, vuoden 2019 tutkimukseen verrattuna sekä asukkaat, että yritysedustajat arvioivat nyt paremmaksi erityisesti autoliikenteen sujuvuuden. Sujuvuuden osalta hyvien arvioiden osuus kasvoi asukkaiden kohdalla 7 %-yksikköä ja yritysten kohdalla vajaa 9 %-yksikköä. Tyytyväisyyden parantumisen taustalla on mahdollisesti etätyöskentelyn lisääntymisen myötä vähentyneet liikennemäärät ja suurempi joustavuus liikkumisessa. Yritysedustajien osalta tyytyväisyys liikennejärjestelmän toimivuuteen kokonaisuutena parani, hyvien arvosanojen osuus kasvoi 10 %-yksikköä. Sen sijaan yritysten mielipiteen keskustan pysäköin-



timahdollisuuksista heikkenivät, erittäin huonojen arvioiden osuus oli nyt 9 %-yksikköä suurempi kuin vuonna 2019.

Helsingin liikennepolitiikan yhtenä tavoitteena on joukkoliikenteen suosiminen. Asukkaista 89 % ja yritysten edustajista noin 67 % puoltaa tätä tavoitetta voimakkaasti tai jonkin verran. Selvä enemmistö vastaajista kannattaa joukkoliikenteen suosimista, mutta osuuksissa on ollut sekä asukkaiden että yritysten osalta pientä laskua.

Asukkaat kokevat liikenneturvallisuuden Helsingissä hyväksi. Vastaajista 16 % kokee liikenteen erittäin turvalliseksi, 61 % melko turvalliseksi, 17 % ei turvalliseksi tai turvattomaksi ja 5 % melko turvattomaksi. Erittäin turvattomana liikennettä piti hyvin harva (0 %). Miehet kokevat liikenneturvallisuuden yleisesti hieman paremmaksi kuin naiset, turvallisuuden tunne liikenteessä myös vähenee iän myötä. Nuorten, 18–24-vuotiaiden joukosta 86 % kokee liikenteen turvalliseksi, 61–74-vuotiaiden ryhmässä vastaava osuus on 69 %. Mielenpitoet liikenneturvallisuudesta korreloivat hyvin Helsingin positiivista kehitystä liikenneonnettomuustilastoissa.

Liikkumismuodoista selvästi turvallisimpana pidetään joukkoliikennettä, 52 % pitää sitä erittäin turvallisena ja 42 % melko turvallisena. Myös henkilöautoliikenne (84 %) ja jalankulku (76 %) koetaan verrattain turvallisiksi. Sen sijaan alle puolet asukkaista pitää turvallisina pyöräilyä (47 %) ja mopolla/moottoripyörällä kulkemista (32 %). Selvästi turvattomimpana pidetään kuitenkin sähköpotkulaudalla liikkumista, jota lähes 70 % pitää turvattomana. Nuorimmassakin ikäryhmässä (18–24-vuotiaat) selvä enemmistö (60 %) kokee sähköpotkulaudat turvattomaksi. Vastaajat ovat voineet arvioida omaa turvallisuuttaan liikkueensa kyseisellä kulkumuodolla tai kyseisen liikkumismuodon vaikutusta muiden liikkujien turvallisuuteen.

Asukkaista 42 % tekee päivittäiset työ- ja opiskelumatkansa pääsääntöisesti joukkoliikenteellä, 28 % henkilöautolla, 15 % polkupyörällä ja 13 % jalkaisin. Viimeisimmän 12 kuukauden aikana asukkaista 24 % arvioi joukkoliikenteen käyttönsä lisääntyneen, mutta myös vähentämisestä kertoi 19 % vastaajista. Aikaisempiin tutkimuskertoihin verrattuna lisäneiden sekä myös vähentäneiden osuus oli nyt jonkin verran suurempi. Käytön lisäämisen taustalla on mahdollisesti joukkoliikenteen pariin palaaminen koronaepidemiaan liittyvien sulkua- ja rajoitustoimien poistumisen jälkeen. Vähentäneiden osuuden kasvu voi kertoa siitä, että osa liikkujista on siirtynyt käyttämään enemmän muita kulkumuotoja tai matkoja on jäänyt tekemättä esimerkiksi etätyön lisääntyneenä. Kaikista kulkumuodoista eniten arvioitiin käytön lisääntyneen kävelyn osalta (31 %). Henkilöautoliikenteen osalta 17 % asukkaista arvioi käytön lisääntyneen, vähentäneiden osalta osuus oli puolestaan 21 %. Pyöräilyä li-



sänneiden osuus (22 %) on vähentäneitä (17 %) jonkin verran suurempi.

Vastanneista asukkaista 20 % kertoi Helsingin keskustassa asiointiin vähentyneen kohdallaan merkittävästi ja 27 % vähentyneen hieman verrattuna koronatilannetta edeltävään aikaan. Selvästi pienempi osuus arvioi keskustan palveluiden käytön lisääntyneen merkittävästi (4 %) tai lisääntyneen hieman (6 %). Suurin osa vastanneista (42 %) kertoi asiointiin pysyneen samana. Oman asuinalueen tai lähialueiden palveluiden osalta käytön osalta kasvu oli vähentämistä selvästi suurempaa: 8 % asukkaista on lisännyt merkittävästi ja 21 % lisännyt hieman näiden käyttöä verrattuna koronaepidemiaa edeltävään aikaan. Vastavasti tavaroiden tilaaminen verkosta tai ruuan tilaaminen kotiinkuljetuksella on lisääntynyt, 17 %:n kohdalla asukkaista nämä ovat lisääntyneet merkittävästi ja 27 %:n kohdalla hieman enemmän. Palveluiden käytön muutokseen on todennäköisesti vaikuttanut osittain etätyöskentelyn yleistyminen; keskustassa asioiminen on vähentynyt keskustaan suuntautuvien työmatkojen vähenemisen myötä. Toisaalta lisääntynyt etätyöskentely ja oleskelu kotona ovat oletettavasti lisänneet lähi- ja verkkopalveluiden käyttöä.

Yritysedustajien mukaan etätyöskentely yrityksissä on lisääntynyt selvästi verrattuna koronatilannetta edeltävään aikaan. Ennen koronatilannetta 2–3 päivää tai tätä enemmän etätöitä teki keskimäärin noin 17 % henkilöstöstä, nyt vastaava osuus on noin puolet (51 %). Ei lainkaan tai vähemmän kuin yhtenä päivänä viikossa etätöitä tekevien määrä on muuttunut 56 %:sta 29 %:iin. Koronatilanteen vaikutus yritysten toimipaikan tai toimipaikkojen sijaintiin on ollut pieni: 3 % yritysedustajista kertoi, että sijaintia on muutettu tai se tulee muuttumaan. 3 % vastaajista kertoi, että sijainnin muutosta on koronatilanteen takia pohdittu.

Noin 60 %:lla yrityksistä on jokin työmatkaliikkumiseen liittyvä etuus, tavallisimmin työsuhdeauto (35 %) tai yhteiskäyttöauto työasiamatkojen tekemiseen (18 %). Joukkoliikenteen työsuhdelippu/asiointilippu (19 %) tai työsuhdepyörä (19 %) ovat jo yhtä yleisiä kuin yhteiskäyttöautot. Joissain yrityksissä on lisäksi uuden polkupyörän hankintaetus (11 %), yhteiskäyttöpyörä työasiamatkojen tekemiseen (9 %) tai kaupunkipyöräjärjestelmän käyttöetus (6 %). Vuoteen 2019 verrattuna työsuhdeautojen osuus on laskenut selvästi, samalla kuin pyöräilyä tukevat etuudet ovat kasvattaneet suosiotaan.

40 % asukkaista piti liikennesuunnittelijoiden yhteydenpitoa ja tiedonvaihtoa asukkaiden suuntaan riittävänä tai jossain määrin riittävänä, 52 % piti sitä ainakin jossain määrin riittämättömänä. Yritysten edustajista 67 % piti liikennesuunnittelijoiden yhteydenpitoa ja tiedonvaihtoa ainakin jossain määrin riittämättömänä.



10.01.2023

Asia/3

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Katja Moilanen, liikennetutkija, puhelin: 310 21385
katja.moilanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Liikennebarometri 2022, raporttiluonnos

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 4 Pyöräilybarometri 2022

HEL 2022-010720 T 08 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti merkitä tiedoksi tutkimuksen, jossa on selvitetty helsinkiläisten pyöräilytottumuksia ja asennetta pyöräliikenteen edistämistä kohtaan sekä pyöräilevien asukkaiden käsityksiä pyöräilyolosuhteista.

Lisäksi lautakunta viittasi kaupunginhallituksen hyväksymään Pyöräliikenteen kehittämisohjelmaan ja sen tavoitteisiin ympärivuotisesta pyöräilystä ja pyöräliikenteen talvihoidon kehittämisestä. Lautakunta edellytti, että kehittämisohjelman tavoitteita talviolosuhteiden parantamisesta viedään tehokkaasti käytäntöön. Laajan katutöiden haittojen vähentämistyön osalta lautakunta edellytti, että sen myötä pyöräliikenteen osa-alue etenee samassa tahdissa ja yhtä tehokkaasti kuin muukin haittoja vähentävä työ.

Käsittely

Asian aikana kuultavana oli liikennetutkija Halme Olivia. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Vastaehdotus:

Anni Sinnemäki: Lisäksi lautakunta viittaa kaupunginhallituksen hyväksymään Pyöräliikenteen kehittämisohjelmaan ja sen tavoitteisiin ympärivuotisesta pyöräilystä ja pyöräliikenteen talvihoidon kehittämisestä. Lautakunta edellyttää, että kehittämisohjelman tavoitteita talviolosuhteiden parantamisesta viedään tehokkaasti käytäntöön. Laajan katutöiden haittojen vähentämistyön osalta lautakunta edellyttää, että sen myötä pyöräliikenteen osa-alue etenee samassa tahdissa ja yhtä tehokkaasti kuin muukin haittoja vähentävä työ.

Kannattaja: Risto Rautava

Kaupunkiympäristölautakunta päätti yksimielisesti hyväksyä Anni Sinnemäen vastaehdotuksen mukaan muutetun ehdotuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Olivia Halme, liikennetutkija, puhelin: 310 42155
olivia.halme(a)hel.fi



Liitteet

1 Pyöräilybarometri 2022, raporttiluonnos

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää merkitä tiedoksi tutkimuksen, jossa on selvitetty helsinkiläisten pyöräilytottumuksia ja asennetta pyöräliikenteen edistämistä kohtaan sekä pyöräilevien asukkaiden käsityksiä pyöräilyolosuhteista.

Tiivistelmä

Tutkimuksen mukaan asukkaat tukevat edelleen vahvasti Helsingin tavoitetta edistää pyöräilyä ja parantaa pyöräilyoloja: 94 % aikuisväestöstä suhtautuu myönteisesti pyöräilyn edistämiseen. Pyörää käyttävistä asukkaista 89 % on tyytyväisiä tai melko tyytyväisiä Helsinkiin pyöräilykaupunkina. Eniten tyytyväisiä helsinkiläiset ovat pyöräväylien hoitoon talvikauden ulkopuolella, pyöräilyn ajomukavuuteen Helsingissä sekä pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden väylien erotteluun. Näkemys pyöräilyn turvallisuudesta ja sujuvuudesta Helsingissä on jälleen hieman parantunut.

Pyöräilykokemukseen vaikuttavista asioista eniten tyytymättömyyttä herättävät pyöräväylien työmaa-aikaiset poikkeusjärjestelyt ja risteysalueiden järjestelyt pyöräilijöille. Tyytymättömyyttä herättää edelleen myös muun muassa pyöräilyn opastus Helsingissä. Myös pyöräilyn sujuvuudessa ja etenkin turvallisuudessa olisi vielä parannettavaa. Tutkimuksen mukaan juuri sujuvuutta parantamalla voidaan parhaiten vaikuttaa pyöräilijöiden käsitykseen Helsingistä pyöräilykaupunkina. Myönteisestä kehityksestä huolimatta noin joka viides pyörää käyttävistä asukkaista kokee yhä turvattomuutta liikkuessaan pyörällä Helsingissä.

Helsingiläisten pyörällä liikkumista voidaan lisätä panostamalla pyörien pysäköintipaikkojen turvallisuuteen sekä pyöräväyläverkon kattavuuteen ja yhtenäisyyteen. Myös parannukset pyöräilyn turvallisuuteen ja pyöräilijöiden risteysalueiden järjestelyihin auttaisivat Helsinkiä sen tavoitteessa olla hyvä pyöräilykaupunki kaikille asukkailleen.

Tutkimuksen mukaan 55 % Helsingin aikuisväestöstä liikkuu pyörällä vähintään kerran viikossa lumettomana aikana. Osuus on laskenut 3 %-yksikköä vuodesta 2020 (edellinen tutkimusvuosi). Myös ympäri vuoden pyöräilevien osuus on laskenut 3 %-yksikköä, ja on nyt 10 %.



Koronaepidemiolla ja sitä seuranneilla työ- ja opiskelukulttuurin murroksella on todennäköisesti ollut vaikutusta ihmisten liikkumiseen tutkimusajankohtana etenkin työmatkaliikenteen osalta. Työ- ja opiskelumatkojen osuus kaikista pyörillä tehdyistä matkoista on pysynyt samana vuoteen 2020 verrattuna.

Esittelijän perustelut

Taustaa

Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää helsinkiläisten pyöräilytottumuksia ja asenteita pyöräliikenteen edistämistä kohtaan sekä mitata pyöräilyolosuhteiden kehittymistä Helsingissä. Lisäksi saatiin taustatietoa pyörällä liikkuvista helsinkiläisistä. Tutkimus on osa laajempaa pyöräilyn edistämishjelmaan liittyvää pyöräilyn seurannan kokonaisuutta. Nyt toteutettu pyöräilybarometri on jatkoa vuosina 2014, 2016, 2018 ja 2020 toteutetuille tutkimuksille. Tutkimus on tarkoitus toistaa jatkossakin pääpiirteittäin saman sisältöisenä kahden vuoden välein. Näin pyöräilyolosuhteiden laadun kehitystä voidaan luotettavasti seurata. Tutkimuksesta saadaan tietoa myös pyöräilyn edistämishjelman toimenpiteiden vaikutuksista ja tavoitteiden toteutumisesta.

Tutkimuksen kohderyhmänä oli Helsingin 18–74 vuotta täyttänyt väestö. Kyselyn painopiste oli pyöräilevissä asukkaissa siten, että valtaosa kysymyksistä kohdistettiin vain pyöräilijöille. Tutkimuksessa pyöräilijäksi määriteltiin asukas, joka käyttää polkupyörää vähintään kerran viikossa lumettomana aikana. Siten pyöräily ei sisällä esimerkiksi potkulautojen käyttöä. Sähköpotkulaudat ovat Helsingin liikkumiskyselytutkimusten kategoriassa "Muut" ellei niitä ole erikseen mainittu.

Asukkaita haastateltiin yhteensä 2002. Otos muodostettiin satunnaispöimintana puhelinnumeromassasta postinumeroalueittain. Haastatteluja tehdessä noudatettiin otoskehikkoa, jossa oli määritelty haastattelumäärät sukupuolen ja ikäryhmän mukaan alueittain (kantakaupunki ja esikaupunkialue). Tutkimuksen aineisto kerättiin puhelinhaastatteluina viikoilla 33–35. Tutkimuksen toteutti Otantatutkimus Oy.

Koronaepidemiolla ja sitä seuranneilla rajoituksilla ja myöhemmin työ- ja opiskelukulttuurin muutoksella on todennäköisesti ollut vaikutusta ihmisten liikkumiseen tutkimusajankohtana vuodesta 2020 lähtien.

Raporttiluonnos löytyy liitteenä.

Tutkimuksen tulokset

Tutkimuksen mukaan Helsingin aikuisväestöstä 71 % liikkuu pyörällä ainakin joskus. Osuus on pysynyt samalla tasolla kuin vuosina 2016,



2018 ja 2020. Sen sijaan ympäri vuoden pyöräilevien osuudessa näyttäisi olevan pientä laskua aiempiin vuosiin verrattuna. Helsingin aikuisväestöstä 10 % liikkuu pyörällä ympäri vuoden, kun vuonna 2020 vastaava luku oli 13 %. Talvipyöräily näyttäisi vähentyneen etenkin läntisellä esikaupunkialueella ja hieman myös kantakaupungissa. Talvipyöräilyn vähenemisen taustalla on todennäköisesti runsasluminen talvi, ja sen myötä kasvanut tyytymättömyys pyöräväylien talvihoitoon. Yhä suurempi osuus nuorista 18–24-vuotiaista ja opiskelijoista ei käytä pyörää lainkaan. Syissä korostuu aiempaa selvemmin, että ei ole pyörää käytettävissä. Lisäksi syynä voi olla monipuolistunut liikkumispalvelutarjonta (kuten sähköpotkulaudat), jotka näyttäisivät olevan erityisesti nuorten aikuisten suosiossa. Nämä erilaiset kevyet ajoneuvot hyödyntävät samaa pyöräliikenteen infraa.

Vähintään kerran viikossa lumettomana aikana pyöräilee 55 % Helsingin aikuisväestöstä. Vuonna 2020 vastaava luku oli 58 %, joten osuus on vähentynyt 3 %-yksikköä. Opiskelijoista selvästi aiempaa harvemmat liikkuvat pyörällä päivittäin. Opiskelijat kuitenkin tekevät työ- tai opiskelumatkoja pyörällä enemmän vuoteen 2020 verrattuna (+ 9 %-yksikköä) kun taas harrastus- ja vapaa-ajanmatkat ovat vähentyneet (- 8 %-yksikköä). Työmatkojen osuus kaikista pyörillä tehdyistä matkoista on yleisesti pysynyt samana vuoteen 2020 verrattuna.

Vastaajien kouluikäisistä lapsista (7–17 v) 27 % pyöräilee päivittäin kouluun lumettomana aikana. Niiden kouluikäisten osuus, jotka eivät pyöräile koskaan kouluun on kasvanut ja on nyt 52 % (46 % vuonna 2020).

Pyöräilevissä helsinkiläisissä on hieman keskimääräistä enemmän 25–49-vuotiaita, korkeakoulututkinnon suorittaneita, työllisiä, ja vastaajia, joiden taloudessa on kouluikäisiä lapsia, joukkoliikennettä tai autoa 1–3 kertaa viikossa käyttäviä. Pyöräilijöistä vajaat kolmannes käyttää päivittäin joukkoliikennettä ja vajaat neljännes päivittäin autoa. Etäisyys päivittäiseen aktiviteettiin vaikuttaa jonkin verran pyörän käyttöön niin, että pyöräilijöiden osuus on keskimääräistä suurempi silloin, kun etäisyys päivittäiseen aktiviteettiin on 3–10 kilometriä. Kantakaupungissa ja esikaupungissa pyöräilijöiden osuus on sama. Pyöräilijöitä on kaikissa vuosituloluokissa, mutta 40 000–80 000 euroa ansaitsevien keskuudessa hieman keskimääräistä enemmän.

Yleisin matkan tarkoitus pyöräillessä on edellisten vuosien tavoin työ- tai opiskelumatka (44 % pyörällä tehdyistä matkoista). Osuus on hieman noussut vuodesta 2020, jolloin luku oli 43 %. Toiseksi eniten tehdään harrastus- ja vapaa-ajan matkoja (25 % pyörällä tehdyistä matkoista), joiden osuus on noussut 3 %-yksikköä vuodesta 2020 (22 %). Prosentuaalisesti eniten ovat vähentyneet kuntoilumatkat, joiden osuus



pyörällä tehdyistä matkoista oli 11 % (vuonna 2020 14 % ja 2018 10 %). Pyörän käyttöä perustellaan tavallisimmin liikkumismuodon kätevyydellä, mutta myös sen myönteistä vaikutusta terveyteen ja fyysiseen kuntoon pidetään tärkeänä.

Tutkimuksen mukaan Helsingin asukkaat tukevat edelleen vahvasti kaupungin tavoitetta edistää pyöräilyä ja parantaa pyöräilyoloja: 94 % aikuisväestöstä suhtautuu myönteisesti pyöräilyn edistämiseen. Pyöräilevien asukkaiden mielestä Helsinki on melko hyvä pyöräilykaupunki ja tyytyväisyys on pysynyt samana tasolla vuosiin 2018 ja 2020 verrattuna. Pyörää käyttävistä asukkaista 89 % on tyytyväisiä tai melko tyytyväisiä Helsinkiin pyöräilykaupunkina.

Näkemyks pyöräilyn turvallisuudesta ja sujuvuudesta Helsingissä on jälleen hieman parantunut. Pyöräilyn Helsingissä turvallisena tai melko turvallisena kokevien osuus (82 %) on kasvanut melko tasaisesti vuodesta 2014 (71 %) lähtien. Myönteisestä kehityksestä huolimatta noin joka viides pyörää käyttävistä asukkaista kokee yhä turvattomuutta liikkuessaan pyörällä Helsingissä. Turvattomuuden tunne näyttäisi kasvavan iän myötä: osuus on alle 25-vuotiaissa 13 % ja yli 64-vuotiaissa 24 %. Pyöräilyä Helsingissä melko sujuvaksi tai sujuvaksi luonnehtivien osuus (88 %) on myös kasvanut tasaisesti vuodesta 2014 (79 %). Tutkimuksen mukaan juuri sujuvuutta parantamalla voidaan parhaiten vaikuttaa pyöräilijöiden käsitykseen Helsingistä pyöräilykaupunkina.

Tyytyväisimpiä pyöräilyn olosuhteisiin liittyvistä asioista pyöräilevät asukkaat ovat pyöräväylien hoitoon talvikauden ulkopuolella (93 % tyytyväisiä tai melko tyytyväisiä), pyöräilyn ajomukavuuteen (76 % tyytyväisiä tai melko tyytyväisiä) ja pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden väylien erotteluun (70 % tyytyväisiä tai melko tyytyväisiä). Myös pyöräilyyn soveltuvien reittien määrään kantakaupungissa ollaan hieman aiempaa tyytyväisempiä (63 % tyytyväisiä tai melko tyytyväisiä). Muissa mitatuissa asioissa tyytyväisten osuus on hieman laskenut tai pysynyt lähes ennallaan.

Selvästi eniten tyytymättömyyttä herättää pyöräväylien työmaa-aikaiset poikkeusjärjestelyt, joihin useampi kuin joka toinen pyörää käyttävä asukas on edelleen tyytymätön. Monet ovat tyytymättömiä risteysalueiden järjestelyihin pyöräilijöille (41 %), vaikka tyytymättömien osuus onkin hieman vähentynyt (46 % vuonna 2020). Tyytymättömyyttä herättää edelleen myös muun muassa pyöräilyn opastus Helsingissä (38 %). Kantakaupungin asukkaat ovat yleisesti ottaen tyytymättömämpiä pyöräilyolosuhteisiin kuin esikaupungeissa asuvat.

Runsaslumisen talven myötä sekä kantakaupungissa että esikaupungissa tyytyväisyys pyöräväylien talvihoitoon heikkeni selvästi. Aiemmis-



ta vuosista poiketen tyytymättömyys pyöräväylien talvihoitoon on kasvanut 12 %-yksikköä edellisestä vuodesta. 33 % pyöräilevistä asukkaista on tyytymättömiä pyöräväylien talvihoitoon, kun vuonna 2020 vastaava luku oli 21 %.

Helsingiläisten pyörällä liikkumista voidaan kyselyn mukaan lisätä ennen kaikkea panostamalla pyörien pysäköintipaikkojen turvallisuuteen. Tämän lisäksi enemmän pyöräilemään saisi parannukset pyöräväyläverkon kattavuuden ja yhtenäisyyden parannukset sekä pyöräilijöiden risteysalueiden järjestelyiden parantaminen. Myös yleinen pyöräilyn turvallisuuden tunteen parantaminen kannustaisi sekä jo pyöräileviä että ei pyöräileviä helsinkiläisiä pyöräilemään enemmän. Turvallisuutta lisäämällä voidaan vaikuttaa parhaiten pyörän käyttöön muun muassa naisten, 18–24-vuotiaiden, opiskelijoiden sekä ympäri vuoden pyöräilevien keskuudessa. Opiskelijoille myös risteysalueiden järjestelyiden parannuksilla olisi suuri merkitys.

Sähköavusteisten pyörien (6 %) käyttö on edelleen verrattain vähäistä, mutta osuus on kaksinkertaistunut vuodesta 2020. Tavarapyörien (2 %) käyttö on pysynyt ennallaan. Myös Helsingin yhteiskäyttöisten sähköpotkulautojen käyttö on kasvanut: useampi kuin joka neljäs asukas on kokeillut niitä ja 5 prosenttia käyttää niitä vähintään kerran viikossa. Vuoteen 2020 verrattuna yhteiskäyttöisen sähköpotkulaudan käyttötarkeisuus on muuttunut. Entistä useampi käyttää sähköpotkulautaa harrastus- tai vapaa-ajanvieton matkaan (+4 %-yksikköä) tai työ- tai opiskelumatkaan (+5 %-yksikköä). Huviajajen määrä on vähentynyt 12 %-yksikköä.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Olivia Halme, liikennetutkija, puhelin: 310 42155
olivia.halme(a)hel.fi

Liitteet

1 Pyöräilybarometri 2022, raporttiluonnos

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



10.01.2023

Asia/5

§ 5

Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohje

HEL 2022-014713 T 10 01 01 04

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Asian aikana kuultavina olivat kehityspäällikkö Kielenniva Nea, liikenneinsinööri Yli-Seppälä Jussi ja tiimipäällikkö Yrjänä Laura. Asiantuntijat poistuivat kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Pöydällepanoehdotus:

Mika Raatikainen: Pyydän asian pöydälle.

Kaupunkiympäristölautakunta päätti yksimielisesti panna asian pöydälle Mika Raatikaisen ehdotuksesta.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Nea Kielenniva, kehityspäällikkö, puhelin: 310 39234
nea.kielenniva(a)hel.fi
Reetta Putkonen, liikenne- ja katusuunnittelupäällikkö, puhelin: 310 37079
reetta.putkonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet 23.12.2022
- 2 Yleisten alueiden ulkomainonta 23.12.2022, toimintaympäristöselvitys, taustamuistio

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hyväksyä Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohjeen ohjeellisesti noudatettavaksi kaupunkiympäristön toimialalle liitteen 1 mukaisesti ja että yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteita voidaan edelleen kehittää ja päivittää kaupunkiympäristön toimialan virkatyönä.

Esittelijän perustelut



Tausta ja tavoitteet

Helsingin kaupungin toimialauudistusta edeltäneillä teknisillä virastoilla oli erilaisia ohjeistuksia liittyen yleisten alueiden ulkomainoslaitteiden sijoitteluun ja muihin toteuttamisen yksityiskohtiin. Kaupunkiympäristön toimialalla on päätetty selkeyttää ohjeistusta ja koota yhteen vanhojen virastojen sirpaleinen ohjeistus ja päivittää ohjeistusta tarvittavilta osin.

Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohjeen tarkoitus on ohjata yleisille alueille sijoitettavien ulkomainoslaitteiden suunnittelua ja sijoittelua, jotta Helsingin kaupungille tärkeät kaupunkitilaan liittyvät tavoitteet voivat toteutua. Ohjeen sisältö tukee Helsinki-ilmettä niin, että mainoslaitteet muodostavat muiden laitteiden ja kalusteiden kanssa hallitun kokonaisuuden sekä ovat muotokieleltään ja väreiltään osa elävää ja muuttuvaa kokonaisuutta. Sijoittelussa on keskeistä huomioida kaupunkikuvallisten näkökulmien lisäksi liikkumisen esteettömyys ja turvallisuus, kaupunkitekniset ratkaisut ja viihtyisyys. Ohje helpottaa suunnittelua, jotta erilaiset näkökulmat ja reunaehdot voidaan ottaa huomioon ja haluttu lopputulos saavutetaan.

Yleisten alueiden ulkomainonnan vanha ohjeistus on koostunut kolmesta ohjeesta, jotka nykyinen uusi ohje korvaa ja päivittää sisältöä vastaamaan paremmin nykyistä toimintaympäristöä. Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohje korvaa seuraavat vanhat ohjeet:

- Ulkomainoslaitteet, sijoittamisperiaatteet. Rakennustapaohje. Helsingin kaupunki, rakennusvalvontavirasto (Rakvv), 2007. Hyväksytty rakennuslautakunnassa 22.5.2007 §193.
- Ulkomainoslaitteiden sijoittaminen Helsingissä. Liikenneturvallisuusnäkökulmat. Ohje. Helsingin kaupunki, Kaupunkisuunnitteluvirasto, Liikennesuunnitteluosasto, 2016.
- Katutilaan sijoitettavat ulkomainoslaitteet, sijoitusehdot. Helsingin kaupunki, Rakennusvirasto, 2007.

Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteiden valmistelua on tehty samanaikaisesti yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämistä koskevan hankinnan kilpailutuksen kanssa. Hankinta on ajankohtainen, koska sopimus nykyisen sopimuskumppanin kanssa yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämisestä päättyy 31.7.2023. Nykyinen sopimus perustuu kiinteistölautakunnan päätöksiin 15.4.2008 § 265 ja 24.6.2008 § 46 sekä yleisten töiden lautakunnan päätökseen 13.11.2012 § 509. Uutta hankintaa ollaan nyt kilpailuttamassa niin, että tehtävä yhteistyösopimus on muodoltaan hankintalain mukainen käyttöoikeussopimus ja sopimuskauden pituudeksi on määritelty kymmenen (10) vuotta ja viisi (5) optiovuotta.



Yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämistä koskevan hankintapäätöksen tekee alustavan aikataulun mukaan keväällä 2023 rakennusten ja yleisten alueiden jaosto. Pelkästään hankintalain mukaisella käyttöoikeussopimuksella ei kuitenkaan voida kaupungin toimivaltamäärittelyjen johdosta antaa valitulle sopimuskumppanille käyttöoikeutta maa-alueisiin, vaan maa-alueen käyttöön luovuttamisesta tulee tehdä erillinen päätös ja sitä vastaava sopimus. Ohje sisällytetään osaksi maa-alueiden käyttöön luovuttamisen päätöstä ja siihen liittyvää sopimusta hankintamenettelyssä valitulle sopimuskumppanille.

Nyt päätettävän Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet - ohjeistuksen tarkoitus on ohjata maankäytöstä sopimista sekä mainoslaitteiden sijoittelua silloin, kun kaupunkiympäristön toimiala kilpailuttaa tai muuten järjestää yleisten alueiden mainoslaitteiden sijoituspaikkoja.

Ohje on hyväksymisen jälkeen määrä julkaista Helsingin kaupungin verkkosivulla, jotta se on alan toimijoiden ja muiden tahojen saatavilla ja hyödynnettävissä.

Rajaukset

Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohje ei koske rakennuksissa ja tonteilla sijaitsevia mainoslaitteita. Nyt käsitellyssä oleva ohjeistus on kuitenkin linjassa rakennuksia ja tontteja koskevan ohjeistuksen kanssa (Ulkomainoslaitteet rakennuksissa ja tonteilla - rakentamistapaohje on hyväksytty kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksellä 28.4.2022 § 91).

Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohje ei koske joukkoliikenteen pysäkkikatoksia.

Uusi Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohje on tarkoitus ottaa käyttöön kaupunkiympäristön toimialan hallinnoimissa sopimuksissa asteittain. Vuonna 2023 alkavalla kaupunkiympäristön toimialan yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämisen sopimuskaudella uusien mainoslaitteiden suunnittelu ja sijoittelu tehdään pääsääntöisesti ohjeen mukaisesti, mutta ohjeesta voidaan tehdä vähäisiä poikkeuksia myös uuden verkoston sijoittelussa. Sen sijaan nykyinen, kilpailuttamisen kohteena oleva, sopimuskauden 2008 – 2023, mainoslaitteverkosto tukeutuu uudessakin sopimuksessa pääosin vanhoihin sijainteihin, joten vanhan verkoston mainoslaitteiden sallitaan poikkeavan ohjeistuksesta, esimerkiksi liikennemääräkriteerin osalta ja vähäisissä sijainneissa poikkeamista ohjeen mukaisesta soveltuvasta sijainnista. Tämänkin vuoksi päätöksessä hyväksytään ohje noudatettavaksi ei sitovasti vaan ohjeellisesti.

Valmistelu



Periaatteiden kirjaamisessa ja ohjeistuksen päivityksessä on ollut mukana laajasti kaupunkiympäristön toimialan asiantuntijoita. Periaatteita on vuorovaikutettu maisema- ja liikennesuunnittelijoiden kanssa elokuussa 2022 kahdessa samansisältöisessä työpajassa. Työpajojen anti hyödynnettiin ohjeen jatkojalostamisessa. Aineiston kokoamista varten perustettiin erillinen kaupunkiympäristön toimialan asiantuntijaryhmä, joka vastasi ohjeen päivitysten loppuunsaattamisesta. Valmistelun yhteydessä on ohjausta saatu myös ulkomainoslaite -projektin ohjausryhmältä.

Liikenneturvallisuutta koskevan osan päivityksestä on vastannut liikenne- ja katusuunnittelupalvelu. Työskentelyssä on hyödynnetty asiantuntijavalmistelua sekä vuorovaikutettu näkemyksiä myös kaupunkiympäristön toimialan liikenneturvallisuuden asiantuntijaverkostossa.

Valmistelussa on käytetty myös hyväksi Helsingin häiriövaloselvityksen sisältöjä sekä yhteen sovitettu vaatimuksia Mainoslaitteet rakennuksissa ja tonteilla -rakentamistapaohjeen kanssa. Sisältöä on peilattu myös syksyllä 2022 valmisteilla olleeseen rakennusjärjestyksen päivitykseen, jotta asiakirjat ovat sisällöllisesti linjassa toisiinsa nähden, eivätkä sisältäisi ristiriitaisuuksia.

Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteiden valmistelua on tehty samanaikaisesti yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämistä koskevan hankinnan neuvottelumenettelyllä toteutettavan kilpailutuksen kanssa. Hankinnassa on toteutettu syksyllä 2022 kaksi neuvottelukierrosta, joiden aikana uuden ohjeistuksen sisältöä on tarvittavilta osin jo avattu tarjoajille. Näin ollen ohjeen sisällöstä on käyty välillisesti, joskaan ei pääasiallisesti, keskustelua hankinnan aikana. Samoin hankinnan sisältöä on korjattu tarvittavilta osin vastaamaan ohjeen sisältöä.

Ulkomainonnan toimintaympäristö

Ohjeen valmistelun kanssa samanaikaisesti on tehty selvitys ulkomainonnan toimintaympäristöstä. Selvityksen taustalla on ollut tarve nähdä ulkomainonta kokonaisuutena ja sen muuttuminen ajassa, jotta voitaisiin myös ymmärtää ulkomainonnan tilannetta ja tulevaisuuskuva. Toimintaympäristön muutokset ovat osaltaan vaikuttamassa myös ohjeen sisältöön ja sen päivityksiin sekä itsenäisenä asiakirjana se tuo esille myös laajemmin ulkomainonnan merkitystä kokonaisuudessa ja myös juuri Helsingin alueella. Tässä tiivistelmä sisällöstä:

Mainostaminen ja mainoslaitteet ovat kuuluneet kaupunkien katukuvaan jo pitkään. Maailmalla ensimmäiset kaupantekoon liittyvät kyltit tunnistettiin jo 1400-luvulla. Helsingissä ensimmäiset ulkomainokset olivat konsertti-, sirkus- ja teatteriaiheisia. Varsinainen kampanjamuo-



toinen toiminta voidaan laskea alkaneen 1913, jolloin Kotimaisen Työn liitto toteutti ”Suomalainen viikko” -kampanjan.

Ulkomainonnan osuus koko Suomen mainonnasta on noin 9 % ja sen vuotuinen arvo on noin 65 milj. €. Suomen kahden suurimman toimijan (Clear Channel Oy ja JCDecaux Finland Oy) osuus ulkomainonnasta on merkittävä, mutta alalle on vakiintunut myös muitakin toimijoita. Mainosmedia on hyvin suhdanneherkkä ja erilaiset kriisit vaikuttavatkin mainonnan volyymeihin. Esimerkiksi korona vaikutti ulkomainontaan merkittävästi ja sopimusten kannattavuutta koeteltiin. Kaupunki onkin antanut myönnetyksiä nykyisille sopimuskumppaneille, jotta markkinoiden aiheuttaman muutoksen vaikutukset olisivat kohtuullisia.

Mainosmediana ulkomainonta on kaikille julkinen media, joka tavoittaa hyvin erilaisia ihmisiä ikään ja sukupuoleen katsomatta. Suurten kontaktimäärien ansiosta ulkomainonta on kustannustehokasta ja kontaktihinnat ovat muihin mainoskanaviin verrattuna hyvin edullisia.

Ulkomainonnan toimintaperiaatteeseen kuuluu, että ulkomainostoimijat sopivat maa-alueen tai liiketilan omistajan kanssa ulkomainoslaitteen sijoittamisesta tietyin ehdoin korvausta vastaan. Korvausmallit perustuvat nykyisellään usein mainoslaitesijainneista perittävään vuokraan tai mainostuottojen jakamiseen sopimuskumppaneiden välillä. Sopimuskumppanina ulkomainostoimija suunnittelee käytettävät laitteet, hakee laitteen sijoittamista varten tarvittavat luvat, vastaa laitteiden investoimisesta, asennuksista ja kunnossapidosta.

Ulkomainoslaitteita sijaitsee laajasti kaupunkikuvassa niin rakennuksissa ja tonteilla kuin yleisillä alueilla. Rakennuksissa ja tonteilla tapahtuvan ulkomainonnan järjestämisestä vastaa usein kiinteistöjen omistajat. Helsingin kaupungilla tai sen omistamissa yhtiöissä on mainoslaitteita julkisessa kaupunkitilassa. Näistä kaupunkiympäristön toimialalla on voimassa oleva sopimus ulkomainonnan järjestämisestä yleisillä alueilla (sopimus päättyy 31.7.2023). Tämän lisäksi yleisille alueille sijoittuvia sopimuksia ovat joukkoliikenteen pysäkkikatokset ja kaupunkipyöräjärjestelmän ulkomainoslaitteet.

Muun toimintaympäristön tavoin myös ulkomainonta on siirtymässä yhä digitaalisempaan suuntaan ja uusien sopimusten pääpaino onkin digitaalisissa mainosnäyttöissä. Digitaalisten näyttöjen ja erilaisen automaatiikan kehityksen myötä myös laitteiden säädettävyyden kehittyminen, esimerkiksi näyttöjen valotehoa voidaan säätää automaattisesti luonnonvalon mukaan. Alalle mainoslaitteiden digitaalisuus mahdollistaa mainonnan kohdentamisen ajallisesti ja alueellisesti haluttuihin kohde-ryhmiin. Muutos teknologioissa muuttaa myös alan liiketoimintakonsepteja ja vaatii yrityksiltä myös uudenlaista osaamista.



Ulkomainonnan merkitys ja ohjeistus

Yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämisen sopimuksesta Helsingin kaupunki saa tuloja, joilla on taloudellista merkitystä. Tulojen avulla voidaan rahoittaa muita kaupungille tärkeitä palveluita. Nykysopimuksessa vuosituotto on 2-3 milj. €, mutta uuden sopimuksen odotetaan olevan tuottoisampi, kun kaupunki ei aseta merkittäviä rajoitteita, joilla olisi merkitystä ulkomainostoimijoiden liiketoiminnalliselle arvolle. Tällaisia olennaisia liiketoimintaan vaikuttavia tekijöitä ovat muun muassa digitaaliseen näyttötekniikkaan siirtyminen soveltuviissa mainoslaitetyypeissä ja liikkuvan kuvan salliminen mainoslaitteissa. Mainonnan sisällön sääntelyssä merkityksellistä olisi se, että ulkomainonnassa kohdellaan Helsingissä tasapuolisesti eri operaattoreita suhteessa ulkomainosmarkkinaan kokonaisuudessa ja myös vertaillen muussa mediassa tehtävään markkinointiin. Näin ollen sisällöllinen sääntely tulisi tapahtua lainsäädännön kautta. Nykyisellään mainonnan sisällölle on asetettu rajoitteita lainsäädännössä sekä mainosalalla on omat mainosisältöön kohdistuvat ohjeet ja hyvät käytännöt. Näiden osalta kaupungin ei ole tarkoituksenmukaista asettaa sellaista poikkeavaa tiukkaa ohjeistusta, joka ei noudata alan käytäntöjä ja vaikuttaisi sitten suoraan myös kaupungin saamiin hyötyihin ulkomainostoiminnassa ja yhteistyösopimusten arvoon kaupungille.

Kaupunki hyötyy ulkomainonnan järjestämisestä koskevista yhteistyösopimuksista paitsi suoraan rahallisesti myös saamalla itselleen arvokasta mainosaikaa yleisten alueiden ulkomainoslaitteissa. Kaupungin omalla mainosajalla voidaan viestiä kaupungille tärkeistä asioista, joilla on vaikutusta kaupunkilaisten hyvinvointiin sekä esimerkiksi tapahtumallisuuteen. Lisäksi kaupungin mainosaikaa on käytetty onnistuneesti esim. viestimällä kaupunkilaisille koronarajoituksista. Mainoslaitteita voidaan halutessaan käyttää myös kriisiviestintään.

Ulkomainonnan voidaan katsoa myös edistävän yrittäjien olosuhteita Helsingissä, kun on erilaisia tapoja markkinoida tuotteita ja palveluita.

Ohjeen keskeinen sisältö ja periaatteet

Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet -ohje koostuu lainsäädännön ja muun sääntelyn taustoittamisesta, ulkomainoslaitteiden sijoittelun periaatteista ja sitä tarkentavista laitetyyppien alueellisen sijoittumisen kokonaiskuvasta ja muista sijoittelun tarkennuksista. Tämän lisäksi ohjeessa on määriteltäviä mitoituksia, muotoiluun, tekniikkaan ja näyttöjen kirkkauteen liittyviä yksityiskohtia sekä kuvattu ulkomainoslaitteiden sijoittamista koskeva luvitus ja sopimukselliset asiat.



Keskeistä ohjeessa on ulkomainoslaitteiden sijoittelun yleiset periaatteet, jotka antavat käsityksen yleisellä tasolla, millaisilla reunaehdoilla mainoslaitteita voidaan sijoittaa kaupunkitilaan.

Mainostamiseen sopivat alueet

- Ulkomainoslaitteita sijoitetaan kaupallisiin ympäristöihin, mm. keskusta-alueille, asuntoalueiden liike- ja myymäläkeskuksiin ja niiden välittömään läheisyyteen sekä toimisto-, teollisuus- ja varastoalueille.
- Ulkomainoslaitteita sijoitetaan katualueille ja aukiotiloihin.
- Puisto- ja viheralueille sijoittaminen ei ole sallittua

Mainostamiseen sopivat paikat

- Ulkomainoslaitteiden sijoittelussa on tarkasteltava liikenne- ja pelastusturvallisuuden sekä kaupunkikuvan mukaiset vaatimukset.
- Kussakin sijoituspaikassa on huomioitava, että ulkomainoslaitteet eivät muodosta estettä julkisen kaupunkitilan käytölle tai liikkumiselle.
- Ulkomainoslaitteet sijoitetaan katutiloihin sijoitusohjeiden mukaan siten, että ne muodostavat sopusuhtaisen ja suunnitellun kokonaisuuden.
- Ulkomainoslaitteen sijoittamisessa huomioidaan tarvittavat suojaetäisyydet kadun rakenteista ja katukasvillisuudesta sekä näkövammaisten liikkumista ohjaavista materiaaleista.

Mainoslaitteen laatu

- Laitteiden ulkoasu suunnitellaan Helsingin Kaupunkitilaohjeen Ulkomainoslaitteikortissa K3 kerrottujen päämittojen mukaisesti ja laitteen muotoilu muoto- ja väripaletin mukaisesti, jolloin ne sopivat Helsingin kaupunkikuvaan ja ovat laadultaan kestäviä ja turvallisia katujen käyttäjille.
- Mainoksen valaistus ei saa olla merkittävästi voimakkaampi kuin ympäristön valaistus, eikä mainoksen valaistus saa aiheuttaa estohäikäisyä.
- Mainosnäytön valon voimakkuutta tulee voida säätää ja sen tulee säätyä automaattisesti luonnonvalon mukaan. Mainoslaitteen pinta-irkkaudelle annettu raja-arvo tulee noudattaa.



- Vanhan ja uuden mainoksen vaihtuminen ei saa tapahtua äkkinäisesti vaan pehmeästi. Liikkuva kuva on sallittu lukuun ottamatta erikseen liikenneturvallisuuteen liittyvissä ohjeissa kielletyissä paikoissa.
- Ulkomainoslaitteet on kiinnitetty tukevasti perustukseen ja asennuksessa on huomioitu maan routiminen. Laitteet sovitetaan maan pinnan korkeuksiin ja ympäristö pinnoitteineen viimeistellään.
- Ulkomainoslaitteet pidetään kunnossa ja siisteinä. Rikkinäiset on joko korjattava tai poistettava välittömästi.
- Ulkomainoslaitteisiin ei tule liittää ääntä tai muuta tehostetta, kuten esimerkiksi hajua.
- Mainoslaitteen sammuttamisen tulee olla mahdollista, esimerkiksi yöksi.

Uuden ohjeen keskeiset sisällölliset muutokset vanhaan ohjeistukseen verrattuna

Ohjeeseen on kirjattu yleisillä alueilla sijaitsevien ulkomainoslaitteiden sijoittelun yleiset periaatteet sekä päivitetty liikenneturvallisuutta koskevaa ohjeistusta liittyen liikkuvaan kuvaan. Laitteiden mitoitus ja mallikuvat on korjattu tarpeellisilta osin. Lisäksi ohjeistuksessa mainoslaitteiden tyyppien käyttöä ohjaavaa vyöhykejakoja on päivitetty, sillä kaupungin kehittyessä on tarve laajentaa keskusta-alueen vaatimustasoa ulommaksi. Näin ollen vyöhyke I:n rajausta on siirretty paikoin ulommaksi keskusta-alueeseen nähden sekä aluekeskukset on eroteltu myös vyöhyke I:n veroisiksi alueiksi mainoslaitteiden osalta. Myös tekniset laitevaatimukset on päivitetty nykytilannetta vastaavaksi sekä on sisällytetty mainosnäyttöjen kirkkauden raja-arvot ja kirkkauden säätämistä koskevat vaatimukset.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Nea Kielenniva, kehityspäällikkö, puhelin: 310 39234
nea.kielenniva(a)hel.fi
Reetta Putkonen, liikenne- ja katusuunnittelupäällikkö, puhelin: 310 37079
reetta.putkonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Yleisten alueiden ulkomainonnan periaatteet 23.12.2022
- 2 Yleisten alueiden ulkomainonta 23.12.2022, toimintaympäristöselvitys, taustamuistio

Muutoksenhaku

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691

Y-tunnus
0201256-6



10.01.2023

Asia/5

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



10.01.2023

Asia/6

§ 6

Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle Yliskylän pikaraitiotielenkin toteuttamisesta

HEL 2021-006915 T 10 06 00

Esitys

Kaupunkiympäristölautakunta päätti panna asian pöydälle.

Käsittely

Asian aikana kuultavina olivat projektinjohtaja Sihvonen Taru ja projektipäällikkö Setälä Niko. Asiantuntijat poistuivat kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Pöydällepanoehdotus:

Jenni Hjelt: Pyydän asian pöydälle.

Kaupunkiympäristölautakunta päätti yksimielisesti panna asian pöydälle Jenni Hjeltin ehdotuksesta.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Taru Sihvonen, projektinjohtaja, puhelin: 310 38434
taru.sihvonen(a)hel.fi

Liitteet

1 Yliskylän lenkin jatko

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Esitysehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta esittää kaupunginhallitukselle, että saatu lisäselvitys merkitään tiedoksi ja että raitiotieyhteyttä Laajasalon Yliskylässä Ollinraition ja Ilomäentien kautta Reposalmentielle ei toistaiseksi toteuteta. Mikäli se myöhemmin päätetään toteuttaa, enimmäishinta ja toteutusaikataulu tuodaan erikseen päätettäväksi.

Esittelijän perustelut

Lähtökohdat



Kaupunginhallitus ja -valtuusto päättivät syksyllä 2021 Kruunusillat-hankkeen raitiotieosuuden (Helsingin päärautatieasemalta Laajasalon Yliskylään ja Haakoninlahdelle) vaiheistamisesta ja enimmäishinnan korottamisesta seuraavaa:

A. Ensimmäisessä vaiheessa rakennetaan raitiotieyhteys Laajasalon-tieltä Hakaniemeen, jonka osalta hankkeen kokonaiskustannusarvio on 326 milj. euroa joulukuun 2020 kustannustasossa.

B. Raitiotieyhteyden Hakaniemestä Helsingin päärautatieasemalle suunnittelua ja toteutuksen valmistelua jatketaan ja osuutta koskeva kustannusarvio tuodaan erikseen päätettäväksi. Vaiheen jatkosuunnittelun lähtökohtana on, että Kaivokadulle ei tarvita erillistä pikaraitiotien päätepysäkkiä, vaan linja kytketään tarkoituksenmukaisella tavalla jatkumaan muuhun raitiotieverkkoon.

Kaupunginhallitus palautti kohdan C uudelleen valmisteltavaksi siten, että esitystä täydennetään selvityksillä Yliskylän lenkin toteuttamisen tarkemmista kustannuksista ja arvion tarkoituksenmukaisuudesta toteuttaa se muun hankkeen rakentamisen yhteydessä. Esityksen pitää sisältää myös arvio siitä, minkä verran Yliskylän yhteyden rakentaminen maksaisi, jos se tehdään myöhemmin erillisenä hankkeena.

C. Raitiotieyhteyttä Laajasalon Yliskylässä Ollinraition ja Ilomäentien kautta Reposalmentielle ei toistaiseksi toteuteta. Mikäli se myöhemmin päätetään toteuttaa, enimmäishinta ja toteutusaikataulu tuodaan erikseen päätettäväksi.

Selvitys Yliskylän lenkin tarkemmista kustannuksista

Kruunusillat allianssi arvioi keväällä 2021 Ollinraition ja Ilomäentien suunnittelun ja rakentamisen maksavan 22,4 milj. euroa. Kyseessä on allianssimalli, joka sisältää suunnittelun ja rakentamisen lisäksi muun muassa tilaajatehtävät, hanketehtävät, riskit ja palkkiot.

Kaupunkiympäristön toimialan liikenne- ja katusuunnittelupalvelu on teettänyt vuonna 2018 Yliskylän alueen kaduista yleissuunnitelman, jossa Ollinraition ja Ilomäentien katujen ja kunnallistekniikan rakentamisen on arvioitu maksavan 12,97 milj. euroa (fore-kustannusarvio sis. hankeosat, työmaatehtävät, tilaajatehtävät ja työnaikaiset järjestelyt). Lähiaikoina toteutettujen raitiotiehankeiden raitiotiemetrihinnaksi on tullut noin 2 000–3 000 euroa/raitiotietri. Tällöin yleissuunnitelman ja toteutuneiden raitiotiehankeiden raitiotiemetrihinnan perusteella Yliskylän lenkin toteutus maksaisi yhteensä 17,97 milj. euroa.

Katurakenteet, pohjanvahvistukset ja kunnallistekniikan uusiminen muodostavat noin puolet hankkeen kustannuksista. Niiden toteuttami-



nen myöhemmin, vasta täydennysrakentamisen jälkeen on arvioitu olevan tilanahtauden takia noin 30 % kalliimpaa (3,89 milj. euroa) kuin toteuttamisen nykyiseen toimintaympäristöön. Osa katurakenteista, pohjanvahvistuksista ja kunnallistekniikan uusimisesta on kuitenkin väistämättä järkevää tehdä jo ennen alueen täydennysrakentamista. Tämä tarkentuu jatkosuunnittelussa. Raitiotien päällysrakenteen, sähköjärjestelmien ja teknisten järjestelmien toteutuksessa ei ole katsottu olevan toteutusajankohdasta johtuvaa olennaista hintaeroa. Laskelmassa ei ole huomioitu indeksikorotuksia.

Arvio tarkoituksenmukaisuudesta toteuttaa Yliskylän lenkki nyt tai myöhemmin

Yliskylän alueen liikennejärjestelmä kehittyä voimakkaasti 2020-luvulla ja alueen uusilla asemakaavoilla luodaan edellytyksiä maankäytön kehittymiselle. Yliskylän alueella on useita asemakaavaprosessin eri vaiheissa olevia asemakaavahankkeita. Ollinraitin ja Ilomäentien asemakaava mahdollistaa raitiotien rakentamisen nyt tai myöhemmin, mutta päätöstä raitiotien rakentamisesta ei kannata tehdä ennen kuin Yliskylän alueen muut maankäyttöratkaisut ovat varmistuneet.

Raitiotien haaroittaminen Yliskylässä pohjoiseen eli Herttoniemen suuntaan ja itään eli Ollinraitille ei ole kannattavaa. Yliskylän lenkillä (raitiotien alkuperäinen laajuus) on suurin alueellinen saavutettavuus Yliskylässä ja se palvelee laaja-alaisesti nykyisiä asukkaita ja täydennysrakentamiskohteita. Kaavailtu täydennysrakentamisen määrä on kuitenkin pieni (24 100 k-m²). Lisäksi lenkki on todettu Kruunusillat-hankkeen kannattavuutta alentavaksi KSA 2021 hankearvioinnissa (H/K-suhde v1: 0,4 ja v2: 0,45).

Valmisteilla olevassa Yliskylänlahden kaavassa arvioidaan raitiotien jatkaminen kohti pohjoista vähintään yhden pysäkin verran. Pysäkkipari palvelisi erityisesti uuden pysäkin ympärille rakentuvaa uutta kaupunkirakennetta (110 000-130 000 k-m²). Tässä on merkittävä lisäyspotentiaali saavutettavuuteen suhteessa Kruunusillat-hankkeen päätettyyn laajuuteen. Yliskylänlahden pohjoinen haara on pituudeltaan vain puolet Yliskylän lenkin pituudesta. Tällöin myös investoinnit ja käyttökulut olisivat Yliskylän lenkkiä pienempiä ja Yliskylänlahdelta saataisiin kustannustehokkaammat lisämatkustajat.

Helsingin kaupungin liikenneliikelaitos (HKL, nykyisin Kaupunkiliikenne Oy) on laatinut vuonna 2021 varikkoselvityksen, jonka tarkennusten myötä Laajasalon varikon ja siihen liittyvän asuinrakentamisen (42 900 k-m²) toteutus siirtynee vasta myöhemmille vuosikymmenille 2030–2040-luvulle. Raitiotie varikolle on myös mahdollista toteuttaa Yliskylän lenkin sijasta vaihtoehtoisia reittejä, Reposalmentietä, pitkin, mutta tämä edellyttää varikon raitiotiejärjestelyitä myös katualueelle.



Koska raitiotien jatkosuunta on epävarma, varikon toteutusajankohta on siirtynyt myöhemmille vuosikymmenille ja Yliskylän keskustan maankäyttöä on tarpeen vielä tarkastella laajemmin mm. Yliskylänlahden ja Yliskylän keskustan Y-tonnttien osalta, on päätöstä raitiotien rakentamisesta järkevää lykätä myöhemmäksi. Alueen jatkosuunnittelua on tarkoituksenmukaista edistää normaalin prosessin mukaisesti. Kaupunkiympäristötoimialan (KYMP) asemakaavoituspalvelu (ASKA) jatkaa alueen maankäytön suunnittelua, vuorovaikuttaa asemakaavat ja tuo ne päätöksentekoon. Tilavaraukset eri toiminnoille esitetään asemakaavoissa. Samanaikaisesti maankäytön suunnitteluun liittyen liikenne- ja katusuunnittelupalvelu (LIKE) arvioi yhdessä HSL:n kanssa raitiotien jatkosuuntaa ja jatkamisen tarkoituksenmukaisuutta. Kun asia etenee, esitellään asia maankäyttösuunnitelmien yhteydessä päättäjille. Kaavojen vahvistuessa suunnitellaan alueen kadut ja puistot. Katu- ja puistosuunnitelmat vuorovaikutetaan ja tuodaan päätöksentekoon, jolloin toteutuksen sisältö vahvistetaan ja toteutuksen alustava ajankohda arvioidaan. Raitiotien jatko suunnitellaan samanaikaisesti katujen suunnittelun kanssa tai myöhemmin. Katu- ja puistorakentaminen sekä raitiotierakentaminen toteutetaan KYMP:n toimintasuunnitelmassa vahvistettavan aikataulun mukaisesti. Yliskylän alueella katujen ja puistojen rakentamista jatketaan vaiheittain huomioiden mahdollisimman sujuva täydennysrakentaminen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Taru Sihvonen, projektinjohtaja, puhelin: 310 38434
taru.sihvonen(a)hel.fi

Liitteet

1 Yliskylän lenkin jatko

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätöshistoria

Kaupunginvaltuusto 25.08.2021 § 252

Kaupunginhallitus 16.08.2021 § 566

Kaupunginhallitus 09.08.2021 § 553

Liikenneliikelaitoksen johtokunta 01.07.2021 § 109



10.01.2023

Asia/6

Liikenneliikelaitoksen johtokunta 23.06.2021 § 107

Kaupunkiympäristölautakunta 29.06.2021 § 368



§ 7

Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle kaupunkiympäristön toimialan eräiden vuoden 2022 talousarvioon merkittyjen määrärahojen ylitysoikeudeksi vuodelle 2023

HEL 2022-013474 T 02 02 00

Esitys

Kaupunkiympäristölautakunta esitti kaupunginhallitukselle, että vuodelta 2022 käyttämättä jääneistä investointimäärärahoista saadaan käyttää keskeneräisten ja siirtyneiden hankkeiden toteuttamiseen 113,4 milj. euroa vuoden 2023 talousarvion ylitysoikeutena.

Esitetyt ylitysoikeusmäärärahatarpeet tarkentuvat tilinpäätöksen yhteydessä tammikuussa 2023. Tilinpäätösvaiheessa tehtävät alakohtien väliset määrärahasiirrot tulevat pienentämään lopullisia siirtotarpeita.

Kokonaisyliytostarve 113,4 milj. euroa on esitetty määrärahaakohtaisesti liitteessä 1.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Leena Sutela, talous- ja suunnittelupäällikkö, puhelin: 310 39841
leena.sutela(a)hel.fi
Tuula Pipinen, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 37269
tuula.pipinen(a)hel.fi
Mårten Lindholm, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 31831
marten.lindholm(a)hel.fi
Aniko Patrakka, hankeohjelmoija, puhelin: 310 32672
aniko.patrakka(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Yhteenvedotaulukko ylitysesitykset investoinnit vuodelle 2023
- 2 Hankeluettelo ylitysesitys TA 802 Rakennukset vuodelle 2023 perustelut
- 3 Toteutumattomat hankkeet irtain TA 805 vuodelle 2023 perustelut

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Esitysehdotus

Esitys on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



Vuonna 2022 aloitettuja hankkeita on kesken ja ne jatkuvat vuonna 2023.

Ylitystarpeet yhteensä 113,4 milj. euroa talousarviokohdittain:

TA-kohta		1 000 €
8 01	Kiinteä omaisuus	9 226
8 01 01	Kiinteistöjen, vuokraoikeuksien ja kiinteistöjen hallintaan oikeuttavien osakkeiden ostot ja lunastukset sekä täydennysrakennuskorvaukset kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi	9 226
TA-kohta		1 000 €
8 02	Rakennukset	60 000
8 02 01	Uudis- ja lisärakennushankkeet, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi	32 200
8 02 02	Korjaushankkeet kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi	27 800
TA-kohta		1 000 €
8 03	Kadut ja liikenneväylät	7 100
8 03 01	Uudisrakentaminen ja perussparantaminen sekä muut investoinnit, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi	6 100
8 03 03	Yhteishankkeet Väyläviraston kanssa, kaupunginhallituksen käytettäväksi	1 000
TA-kohta		1 000 €
8 04	Puistot ja liikunta-alueet	5 000
8 04 01	Puistot ja liikunta-alueet, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi	5 000
TA-kohta		1 000 €
8 05	Irtaimen omaisuuden perushan-	2 700



	kinta, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi	
8 05 03	Kaupunkiympäristön toimiala	
8 05 03 02	Tietotekniikkahankinnat	2 300
8 05 03 03	Muut hankinnat	400
TA-kohta		1 000 €
8 08	Projektialueiden infrarakentaminen, kaupunginhallituksen käytettäväksi	10 200
8 08 01	Projektialueiden esirakentaminen, täyttötöyt, kaupunginhallituksen käytettäväksi	2 400
8 08 02	Projektialueiden kadut, kaupunginhallituksen käytettäväksi	7 000
8 08 03	Projektialueiden puistot ja liikunta-alueet, kaupunginhallituksen käytettäväksi	800
TA-kohta		1 000 €
8 09	Kaupunkiuudistus, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi	2 900
8 09 01	Malminkartano-Kannelmäki	800
8 09 02	Malmi	1 600
8 09 03	Mellunkylä	500
TA-kohta		1 000 €
8 10	Suuret liikennehankkeet, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi	16 300
8 10 01	Kruunusillat	15 300
8 10 02	Kalasadama-Pasila	1 000

8 01 Kiinteä omaisuus

TA-kohdan 8 01 01, Kiinteistöjen ja kiinteistöjen hallintaan oikeuttavien osakkeiden ostot ja lunastukset sekä kaavoituskorvaukset, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi, yhteensä 28,186 milj. euron määrärahoista on per. 8.12.2022 käyttämättä 9,226 milj. euroa. Hankin-



tapäätökset on tehty seitsemästä uudesta kaupasta, joiden yhteiskaup-
pahinta on 9,219 milj. euroa. Toimeenpanon loppuvuoden kapasiteet-
tiin liittyvien haasteiden vuoksi esitämme ylitysoikeuden enimmäismää-
räksi 8.12.2022 käyttämättä olevan 9,226 milj. euron määrärahan.

8 02 Rakennukset

8 02 01 Uudis- ja lisärakennushankkeet kaupunkiympäristölautakunnan
käytettäväksi:

TA-alakohdalle 8 02 01 02 Kasvatus- ja koulutustoimialan uudis- ja lisä-
rakennushankkeisiin osoitettu käyttämättä jäävä määräraha on siirty-
vää investointirahoitusta, joka tarvitaan vuonna 2022 valmistuneiden
uudisrakennushankkeiden takuuajaksiin velvoitteisiin ja hankkeisiin,
joiden aloitus on viivästynyt ja hankkeiden määrärahatarve on siirtynyt
vuodelle 2023.

TA-alakohdan 8 02 01 03 Kaupunkiympäristön toimialan uudis- ja lisä-
rakennushankkeet, käyttämättä jäävä määräraha on Hakaniemen
kauppahallin maanalaisen huoltopihan rakentamishankkeen siirtyvää
investointirahoitusta joka tarvitaan, koska hankkeen valmistuminen on
myöhästynyt ja hanke jatkuu vuonna 2023.

8 02 02 Korjaushankkeet kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi:

TA-alakohdalle 8 02 02 02 Kasvatus- ja koulutustoimialan korjaushank-
keisiin osoitettu käyttämättä jäävä määräraha on siirtyvää investointira-
hoitusta, joka tarvitaan hankkeisiin, joiden aloitukset ja valmistuminen
on myöhentynyt ja hankkeet jatkuvat vuonna 2023.

TA-alakohdalle 8 02 02 06 Muut korjausrakennushankkeet osoitettu
käyttämättä jäävä määräraha on kokonaisuudessaan vuodelle 2023
siirtyvää investointirahoitusta. Finlandiatalon perusparannus etenee
suunnitellun aikataulun mukaisesti, osa hankkeen laskutuksesta siirtyy
vuodelle 2023.

Hankeluettelo ylitysesityksistä perusteluineen on esitetty liitteessä 2.

8 03 Kadut ja liikenneväylät

8 03 01 Uudisrakentaminen ja perusparantaminen sekä muut inves-
toinnit, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi:

TA-alakohdan 8 03 01 01 Uudisrakentaminen, määrärahaa jää käyttä-
mättä johtuen hankkeiden viivästymisestä. Hiekkarannantien rakenta-
misen alkaminen on viivästynyt Taivallahden kylpylähotellihankkeen
suunnitelmapäivityksistä johtuen. Huopalahdenportin asemakaavavali-
tuksesta johtuen alueen toteutuksen aloitus viivästyy vuodelle 2023.



Muita siirtyneitä hankkeita ovat Kölikujan toteutus Östersundomissa sekä Itäkeskuksen Jokerikorttelin tilapäisten liikennejärjestelyiden toteutus Itäkeskuksessa.

TA-alakohdan 8 03 01 02 Perusparantaminen ja liikennejärjestelyt määrärahaa jää käyttämättä vuonna 2022 alkaneiden siltaurakoiden jatkuessa vuonna 2023.

8 03 03 Yhteishankkeet väyläviraston kanssa, kaupunginhallituksen käytettäväksi:

TA-alakohdan 8 03 03 Yhteishankkeet Väyläviraston kanssa määrärahaa jää käyttämättä, koska Hämeenlinnanväylän parantamisen ja Kunnikaantammen eritasoliittymän suunnittelu on viivästynyt asemakavoitukseen liittyvien valitusten vuoksi. Lisäksi yhteishankkeiden suunnittelun käynnistymisissä on ollut viivästymisiä.

8 04 Puistot ja liikunta-alueet

8 04 01 Puistot ja liikunta-alueet, kaupunkiympäristölautakunnan käytettäväksi:

TA-alakohdan 8 04 01 01 Uudet puistot ja puistojen peruskorjaukset määrärahaa jää käyttämättä. Kuntoporrasohjelman mukaisten kohteiden toteuttaminen sekä Haaganpuron alajuoksun kunnostus Pikku Huopalahdessa jatkuvat vuonna 2023.

TA-alakohdan 8 04 01 02 Liikuntapaikat ja ulkoilualueet määrärahaa jää käyttämättä johtuen Keskuspuiston opastuksen ja Siltämäen nurmikenttien peruskorjauksen siirtymisestä toteutettavaksi vuonna 2023. Paloheinän pulkkamäen lumetusjärjestelmän toteutus on viivästynyt ja urakka jatkuu vuonna 2023.

8 05 03 Irtaimen omaisuuden perushankinta kaupunkiympäristölautakunnan käyttöön:

TA-alakohdan 8 05 03 02, Tietotekniikkahankinnat, määrärahoista 6,7 milj. eurosta, jää käyttämättä 2,3 milj. euroa.

Merkittäviä projektien käynnistämiseen ja edistämiseen liittyviä viiveitä on aiheutunut sisäisten resurssien puutteesta ja tietosuojaan liittyvästä vaikutustenarvioinnin prosessista, joka on toteutettava ennen hankinnan käynnistämistä. Lisäksi tietosuoja-asetuksen vaatimukset täyttävän alustaratkaisun puute on lähes seisauttanut useita projekteja. Nämä projektit siirtyvät vuodelle 2023 viimeisteltäväksi.

Toimialalla on myös riippuvuuksia kaupunkiyhteisistä projekteista, jotka eivät ole käynnistyneet odotetusti.



TA-alakohdan 8 05 03 03, Muut hankinnat, osalta käytössä on ollut 1,09 milj. euroa. Käyttämättä jää 0,4 milj. euroa. Pysäköinninvalvonnan haalarikameran hankinta siirtyy johtuen tietosuojaan liittyvistä kysymyksistä. Kaupunkitiedonkeruun laserkeilaus ja viistokuvaus ei toteutunut suunnitellussa laajuudessa, eikä seudullista ortokuvausta ja karotusilmakuvausta toteutettu vuonna 2022. Nämä toteutetaan ensi vuoden aikana.

Irtaimen omaisuuden toteutumattomat hankkeet perusteluineen on esitetty liitteessä 3.

8 08 Projektialueiden infrarakentaminen, kaupunginhallituksen käytettäväksi

8 08 01 Projektialueiden esirakentaminen:

TA-alakohdassa 8 08 01 06 Kuninkaankolmion esirakentaminen määrärahaa jää käyttämättä 2,4 milj. euroa hankkeiden viivästymisestä johtuen. Honkasuon alueellinen esirakentaminen on yhä käynnissä jatkuen vuodelle 2023. Kuninkaantammen kerrostalon sekä rivitalon purkaminen on siirtynyt vuodelle 2023. Myös Ellen Thesleffin puiston Palettilammen esirakentaminen on viivästynyt.

8 08 02 Projektialueiden kadut:

TA-alakohdassa 8 08 02 02 Länsisatama, Melkinlaiturin katurakkakokonaisuuden käynnistyminen on viivästynyt ja kuluja tulee kohdentumaan myös vuodelle 2023.

TA-alakohdassa 8 08 02 04 Kruunuvuodenranta, Stansvikintien paranus ja pysäköintijärjestelyt työt siirtyvät hallintopakkovalituksen takia syksyyn 2023. Koirasaarten katurakentamisen aloittaminen siirtyy vuodelle 2023. Lisäksi haastavat liikenneolosuhteet ja vesihuollon uusimistyöt ovat viivästyttäneet Laajasalontien urakkaa, ja urakan valmistuminen siirtyy vuodelle 2023.

TA-alakohdassa 8 08 02 08 Malmi katujen rakentaminen on viivästynyt johtuen asemakaavoja koskevista valituksista korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

8 08 03 Projektialueiden puistot:

TA-alakohdalta 8 08 03 02 Länsisataman puistot ja liikunta-alueet määrärahaa jää käyttämättä urakoiden viimeistelytöiden viivästyttä aikaisen talven tulon johdosta.

TA-alakohdalta 8 08 03 04 Kruunuvuorenrannan puistot ja liikunta-alueet määrärahaa jää käyttämättä urakoiden viimeistelytöiden viivästyttä aikaisen talven tulon johdosta.



8 09 Kaupunki uudistus, kaupunki ympäristölautakunnan käytettäväksi

TA-kohdan 8 09 01 Malminkartano-Kannelmäen kaupunki uudistusalueella Kannelmäen asemanympäristön sekä Malminkartanon aseman eteläpuolen ympäristön parantamistoimenpiteiden toteutus on viivästynyt sopimusasioiden aiheuttaman viiveen vuoksi vuodelle 2023.

TA-kohdan 8 09 02 Malmi kaupunki uudistusalueella määrärahaa jää käyttämättä johtuen Leikkipuisto Filpuksen leikkipuisrakennuksen myöhästymisen johdosta, puistoalueen toteutuksen aloitus siirtyy vuodelle 2023. Lisäksi Vanhan Helsingintien alueen toteutuksen käynnistyminen on viivästynyt suunnitellusta, koska katualueet ovat olleet osin talotyömaiden käytössä vuonna 2022.

TA-kohdan 8 09 03 Mellunkylä kaupunki uudistusalueella määrärahaa jää käyttämättä, koska Kontulan pelastusaseman urakka on viivästynyt alkamaan vuonna 2023.

8 10 Suuret liikennehankkeet, kaupunki ympäristölautakunnan käytettäväksi

TA-kohdan 8 10 01 Kruunusillat määrärahaa jää käyttämättä hankkeiden viivästyksistä johtuen. Siltaurakan ruoppaukset ovat osin siirtyneet vuoteen 2023. Kruunuvuorensillan tulosiltojen rakentaminen ja pylonin perustuksien teko ovat hieman alkuperäisestä aikataulusta jäljessä. Vesiluvan viivästymisestä johtuen ruoppauksia ja täyttöjä ei ole päästy tekemään Hakaniemensillan itäpuolella vuonna 2022. Hakaniemensillan työt ovat viivästyneet suunnitelmaviiveistä johtuen. Myös Näkinsillan viimeistelytyöt jatkuvat vuodelle 2023.

TA-kohdan 8 10 02 Kalasatamasta-Pasilaan määrärahaa jää käyttämättä, koska Kalasatamasta Pasilaan raitiotien rakentamisen yhteydessä tehtäviä pilaantuneiden maiden kunnostustöitä on siirtynyt osin vuodelle 2023.

Esittelijä

kaupunki ympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Leena Sutela, talous- ja suunnittelupäällikkö, puhelin: 310 39841
leena.sutela(a)hel.fi
Tuula Pipinen, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 37269
tuula.pipinen(a)hel.fi
Mårten Lindholm, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 31831
marten.lindholm(a)hel.fi
Aniko Patrakka, hankeohjelmoija, puhelin: 310 32672
aniko.patrakka(a)hel.fi

Liitteet



10.01.2023

Asia/7

-
- | | |
|---|--|
| 1 | Yhteenvetotaulukko ylitysesitykset investoinnit vuodelle 2023 |
| 2 | Hankeluettelo ylitysesitys TA 802 Rakennukset vuodelle 2023 perustelut |
| 3 | Toteutumattomat hankkeet irtain TA 805 vuodelle 2023 perustelut |

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Tiedoksi

Kaupunginkanslia/Talous- ja suunnitteluosasto



§ 8

Asuntotontin (AK) myyminen vapaarahoitteisten omistusasuntojen toteuttamista varten (Haaga, tontti 29100/7)

HEL 2021-014690 T 10 01 01 02

Steniuksentie 20

Päätös

A

Kaupunkiympäristölautakunta päätti:

- myydä Helsingin Haagaan sijoittuvan korttelin 29100 tontin 7 (kiinteistötunnus 91-29-100-7, pinta-ala 2 599 m², os. Steniuksentie 20) Asunto Oy Helsingin Paviljongille (y-tunnus: 3254942-8) vähintään 2 907 000 euron kauppahinnasta liitteen 1 mukaisin kiinteistökaupan sopimusehdoin
- oikeuttaa kaupunkiympäristötoimialan maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun sopimukset ja toiminnanohjaus -tiimin päällikkö tai hänen valtuuttamansa henkilö allekirjoittamaan tonttia koskevan kauppakirjan ja tekemään siihen tarvittaessa vähäisiä muutoksia, tarkennuksia ja täydennyksiä.

B

Kaupunkiympäristölautakunta totesi:

- tontin 29100/7 lyhytaikaisen vuokrauksen päättymään kauppakirjan allekirjoitukseen
- ettei kaupunki vastaa ostajalle aiheutuvista kustannuksista ja mahdollisista vahingoista, kuten suunnittelu- ja muista kuluista, joita ostajalle saattaa aiheutua esimerkiksi siitä, että tontin myyntiä koskeva päätös oikaisuvaatimuksen, tehdyn kunnallisvalituksen tai ylempien toimielimen päätöksen johdosta muuttuu tai kumoutuu tai etteivät hanketta koskevat luvat tule lainvoimaisiksi tai niiden myöntäminen pitkittyy tai estyy.

Lopuksi kaupunkiympäristölautakunta totesi, ettei kauppakirjaa allekirjoiteta ennen kuin tonttia 29100/7 koskeva rakennuslupa on saanut lainvoiman.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmoskoski



10.01.2023

Asia/8

Lisätiedot

Anni Hautala, kiinteistölakimies, puhelin: 310 23775
anni.hautala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Tontin 29100/7 kauppakirja, luonnos
- 2 Ote ajantasa-asemakaavasta
- 3 Ohje rakennuttajille

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote
Ostaja

Otteen liitteet

Esitysteksti
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Esitysteksti

KYMP Maakaupat

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Tiivistelmä

Kaupunkiympäristölautakunnalle esitetään Haagassa sijaitsevan asuntontin myyntiä Asunto Oy Helsingin Paviljongille vapaarahoitteisten omistusasuntojen toteuttamista varten.

Kauppahinta on yhteensä 2 907 000 euroa. Kauppahinta määräytyy vähintään tontille asemakaavassa osoitetun kerrosalan mukaan. Mikäli toteutetaan kaavan sallimaa kerrosalaa enemmän, määräytyy kauppahinta toteutetun kerrosalan mukaan.

Esitetty hinta perustuu ostajan kanssa käytyihin neuvotteluihin ja neuvottelutuloksen markkinaehtoisuus on varmistettu ulkopuolisten arvioiden lausunnoilla (GEM Valuation Oy, 3.11.2021 ja CBRE 19.11.2021). Hinta on arviolausuntojen perusteella käypä.

Kaupunkiympäristölautakunta päättää kiinteistöjen myynnistä, kun sopimuksen kokonaisarvo on enintään 5 miljoonaa euroa.

Esittelijän perustelut



Kaupunginhallitus päätti 22.5.2017 (575 §) varata Pääkaupunkiseudun turvakoti ry:lle sekä JM Suomi Oy:lle alueen, joka muodostuu tontista 29100/1 sekä noin 1 000 m²:n suuruisesta määräalasta kiinteistöstä 91-403-2-805, kumppanuuskaavoitukseen ja asuntohankkeiden suunnitteluun sekä luovutettavaksi vapaarahoitteiseen sääntelemättömään asuntotuotantoon 31.12.2019 saakka mm. seuraavin ehdoin:

- Varauspätös ei sido tai rajoita kaupungin suunnittelu- ja toimintamahdollisuuksia eikä omistusoikeutta alueella.
- Varauksensaaja on tietoinen, että suunnitellun hankkeen toteuttaminen edellyttää muun ohella varausalueella vireillä olevan asemakaavan muutoksen tulemistä voimaan ja varausalueeseen kohdistuvan maanvuokrasopimuksen ennenaikaista päättämistä sekä alueella olevien rakennusten ja rakennelmien purkamista.
- Alue suunnitellaan ja toteutetaan varauksensaajan kokonaisvastuuperiaatteella. Varauksensaaja vastaa tällöin kustannuksellaan muun muassa hankkeen rakennettavuutta ja muita teknisiä sekä toiminnallisia ominaisuuksia koskevien suunnitelmien ja selvitysten tekemisestä sekä kaikista alueen rakentamiskelpoiseksi saattamisen edellyttämistä toimenpiteistä, kuten rakennusten purkamisesta sekä rakennusjätteiden ja vanhojen rakenteiden poistamisesta sekä johdotiirroista ym. toimenpiteistä.
- Kaupunki ei vastaa varauksensaajalle mahdollisesti aiheutuvista vahingoista, haitoista eikä kustannuksista, kuten suunnittelu-, selvitys-, tutkimus- ja muista kuluista, mikäli varauksensaajan hankkeen toteuttamisen edellyttämä asemakaava tai asemakaavan muutos ei tule voimaan, alueen luovuttamisesta myöhemmin päättävä toimielin ei päätä luovuttaa aluetta varauksensaajalle, hankkeen vaatimat luvat eivät tule voimaan tai aluetta ei muutoin saada rakentamiskelpoiseksi varauksensaajan hankkeen toteuttamisen edellyttämässä aikataulussa.
- Varauksensaajan tulee noudattaa mahdollisia alueellisia rakennustapaohjeita. Hankkeiden suunnittelu ja toteutus tulee tapahtua yhteistyössä kaupungin eri hallintokuntien kanssa sekä alueellisten yhteistyö- ja koordinoitiryhmien kanssa.
- Lisäksi varauksensaaja on velvollinen noudattamaan kaupungin määräämin osin kiinteistöviraston tonttiosaston 11.8.2016 päivättyä toimintaohjetta kaivu- ja louhintatoimenpiteiden suorittamisesta sekä kaadettavista puista. Varauksensaajan tulee kuitenkin huomioida mm., että kaupunki ei vastaa esimerkiksi maaperän mahdollisesta



pilaantuneisuudesta aiheutuvista mahdollisista kustannuksista siltä osin, kun ne kuuluvat tontin 29100/1 vuokralaisen vastattaviksi.

Varausta on jatkettu tonttipäällikön päätöksillä 13.12.2019 (95 §) ja 3.2.2021 (5 §) entisin ehdoin.

Tontin luovuttaminen myymällä

Tontin varausehdot mahdollistavat tontin luovuttamisen joko myymällä tai vuokraamalla varauksentekoajankohtana (22.5.2017) voimassa olleiden tontinluovutuslinjausten mukaisesti. Ostajan kanssa on sovittu, että tontti luovutetaan myymällä.

Tontin lyhytaikainen vuokraaminen

Asuntotontit-tiimin päällikkö päätti 24.1.2022 (13 §) vuokrata tontin 29100/7 Asunto Oy Helsingin Paviljongille rakennusluvan hakemista varten ajaksi 1.2.2022 - 31.1.2023.

Asemakaava- ja tonttiedot

Kaupunginvaltuuston 10.10.2018 hyväksymän ja 15.1.2021 lainvoimaiseksi tulleen asemakaavan muutoksen nro 12463 mukaan tontti 29100/7 kuuluu asuinkerrostalorakennusten korttelialueeseen (AK).

Tontin pinta-ala on noin 2 599 m² ja sen osoite on Steniuksentie 20. Tontin asemakaavan mukainen rakennusoikeus on 2 900 k-m². Tontti on merkitty kiinteistörekisteriin 2.12.2021.

Piirustusten tutkiminen, perheasuntovaatimus sekä rakennuslupa

Asuntotontit-tiimin päällikkö päätti 21.6.2022 hyväksyä tontin rakennuslupahakemuksessa olevat rakennuslupapiirustukset siten, että käytettävä rakennusoikeus on 2 907 k-m². Asemakaavan mukainen rakennusoikeus 2 900 k-m² ylitetään siten 7 k-m²:lla. Tontin kauppahinta määräytyy käytetyn asuinrakennusoikeuden 2 907 k-m² mukaan. Hanke on velvollinen kauppakirjan lisäkauppahinta -ehdon mukaisesti ilmoittamaan kaupungille, mikäli toteuttava k-m² muuttuu rakennusluvan myöntämisen jälkeen.

Hankkeen mukaan tontille 29100/7 toteutetaan kaksi asuinrakennusta, joihin tulee yhteensä 34 kpl sääntelemätöntä vapaarahoitteista omistusasuntoa. Varausehtojen mukaan omistusasuntotuotannossa tontille toteutettavasta asuinhuoneistoalasta vähintään 40 % tulee toteuttaa perheasuntoina (kaksi makuuhuonetta tai enemmän). Näiden asuntojen keskipinta-alan tulee olla vähintään 70 h-m². Perheasuntojen osuus asunnoista on 83 % ja niiden keskipinta-ala on 81,5 h-m². Perheasuntovaatimus siten täyttyy.



Hankkeelle ei ole vielä myönnetty rakennuslupaa. Rakennusvalvontapalveluilta saatujen tietojen mukaan lupa on lähes valmis ja se tullaan myöntämään mahdollisimman pian. Hanke pyytää, että tontin 29100/7 myynti käsiteltäisiin aikataulusyistä jo ennen kuin hankkeelle on myönnetty rakennuslupa. Pankki edellyttää, että asunto-osakeyhtiöllä on lainhuuto tonttiin ennen kuin sille voidaan myöntää RS-vakuus. Tällä hetkellä lainhuudon saaminen kestää n. 4-6 kuukautta. Jotta hanke saa kohteen myyntiin, tulisi kiinteistökauppa tehdä mahdollisimman nopeasti.

Esitetään, että tontin 29100/7 myynti voidaan poikkeuksellisesti käsitellä, vaikka hankkeelle ei vielä ole myönnetty rakennuslupaa.

Rakennustyöt tontilla on tarkoitus mahdollisimman pian rakennusluvan saatua lainvoiman ja kauppakirjan allekirjoittamisen jälkeen.

Autopaikat

Asemakaavan muutoksen nro 12463 mukaan autopaikat (22 kpl) tulee sijoittaa pihakannen alle. Kansirakenteiden kantavuutta määriteltäessä on otettava huomioon pelastustoiminnan vaatimukset. Ajoyhteys pysäköintitiloihin tulee järjestää Steniuksentieltä. Pihakansi tulee rakentaa viihtyisäksi leikki- ja ulko-oleskelualueeksi miljööseen sopivin istutuksin, kalustein ja korkeatasoisin pintamateriaalein. Pihakannta ei saa asfaltoida eikä sille saa sijoittaa autopaikkoja.

Autopaikkojen määrä lasketaan Helsingin kaupunkisuunnittelulautakunnan vuonna 2015 hyväksymän uuden laskentaohjeen mukaan.

Energiatehokkuus

Varauspäätös edellyttää, että kaupungille toimitetaan energiatehokkuusvaatimuksen (alle tason 120 kWh/m²/vuosi, vuoden 2013 määräysten mukaisesti laskettuna) täyttymisen osoittava energiatodistus.

Tontin 29100/7 osalta kaupungille on toimitettu energiatehokkuustodistukset (päivätty 25.2.2022), jonka mukaan rakennukset kuuluvat energiatehokkuusluokkaan A₂₀₁₈ (E-luvun ollessa 75 kWhE/(m²vuosi)).

Maaperä

Myytavällä kiinteistöllä on aiemmin sijainnut rakennus, jossa on ollut öljylämmitys ja mahdollisesti siihen liittyvä maanalainen öljysäiliö. Lisäksi alueella on maaperäkartan mukaan osittain täyttöä. Kaupunki ilmoittaa käytettävissään olevien tietojen perusteella, ettei kiinteistöllä aiemmin ole harjoitettu muuta toimintaa, joka saattaisi aiheuttaa maaperän tai pohjaveden pilaantumista.



Myytavällä kiinteistöllä sijaitsee mm. johtoja sekä puiston ja pihan rakenteita. Ostaja vastaa kiinteistöllä ja sen maaperässä mahdollisesti olevista rakennus- ja muista jätteistä sekä vanhoista rakenteista, kuten johdoista, putkista, pylväistä, asfaltoinnista, perustuksista tai muista vastaavista.

Tontin eteläpuolella sijaitsee viemäritunneli, joka jatkuu Kylänevantien alla Kauppalantien suuntaan. Viemäritunneli on merkitty kaavakarttaan ja siitä on kaavamääräys koskien kaivua tai louhintaa tunnelin kohdalla.

Kauppahinta

Tontin 29100/7 (AK) kauppahinta kaikkien tontille toteuttavien pääkäyttötarkoituksen (asuin-, monikäyttö- ja muut tilat) mukaisten tilojen osalta on 1 000 e/k-m².

Kauppahinta määräytyy vähintään tontille asemakaavassa osoitetun kerrosalan mukaan. Mikäli toteutetaan kaavan sallimaa kerrosalaa enemmän, määräytyy kauppahinta toteutetun kerrosalan mukaan.

Esitetty hinta perustuu ostajan kanssa käytyihin neuvotteluihin ja neuvottelutuloksen markkinaehtoisuus on varmistettu ulkopuolisten arvioiden lausunnoilla (GEM Valuation Oy, 3.11.2021 ja CBRE 19.11.2021). Hinta on arviolausuntojen perusteella käypä.

Tontin 29100/7 kauppahinta on yhteensä 2 907 000 euroa (2 907 k-m² x 1 000 euroa/k-m²).

Asemakaavaan merkityn kerrosalan lisäksi rakennettavien asuntojen ulkopuolisten asuntoja palvelevien tilojen osalta ei peritä kauppahintaa.

Kaupungilla on oikeus lisäkauppahintaan, mikäli tontille toteutetaan esimerkiksi lainvoimaisen rakennusluvan muutosluvan tai kaavamuu- tokseen johdosta asuintilaa tai muuta siihen rinnastettavaa pääkäyttötarkoituksen mukaista tilaa yhteensä enemmän kuin 2 907 k-m².

Muut ehdot

Muutoin kauppakirjan ehdot ovat kaupungin tonttien luovutuksissa ja kiinteistökaupoissa vakiintuneesti käyttämiä ehtoja.

Toimivalta

Hallintosäännön 16 luvun 1 § 2 mom. 6 kohdan mukaan kaupunkiympäristölautakunta päättää kiinteistöjen myynnistä kaupunginhallituksen vahvistamissa rajoissa. Kaupunginhallituksen päätöksen 18.9.2017 (865 §) mukaan lautakunta voi päättää kiinteistöjen myynnistä, kun sopimuksen kokonaisarvo on enintään 5 miljoonaa euroa.



10.01.2023

Asia/8

Tontin 29100/7 kauppahinta on 2 907 000 euroa. Siten kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen päättämään asiasta.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Anni Hautala, kiinteistölakimies, puhelin: 310 23775
anni.hautala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Tontin 29100/7 kauppakirja, luonnos
- 2 Ote ajantasa-asemakaavasta
- 3 Ohje rakennuttajille

Oheismateriaali

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote
Ostaja

KYMP Maakaupat

Otteen liitteet

Esitysteksti
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Esitysteksti

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Maankäyttö ja kaupunkirakenne -palvelukokonaisuus
Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit Tontit Asuntotontit Tiimipäällikkö 24.01.2022
§ 13



§ 9

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 2.9.2022 § 179 (autovaurio)

HEL 2022-005202 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 2.9.2022 (179 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 2.9.2022 (179 §) päätöksellään hylännyt 21.1.2022 osoitteessa Perhosenkierto tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa määrältään 760,72 euron vahingonkorvauksesta 21.1.2022 kello 13.00 vielä keskeneräisellä ajoradalla osoitteessa Perhosenkierto, uudella Honkasuon asuinalueella, tapahtuneeseen auton vaurioitumiseen liittyen. Hakijan auto oli vaurioitunut ajettaessa huonokuntoisella tiellä. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan muun muassa, että jos tie ei vielä ole valmis ja se on sillä perusteella pidetty lähes ajokelvottomassa kunnossa, tulisi tie sulkea kokonaan ajoneuvoliikenteeltä. Urat olivat hakijan käsityksen mukaan useita kymmeniä senttejä syviä ja muodostuneet monien lumisateiden aikana viikkojen kuluessa, kun aurausta ei ollut suoritettu tarvittavan usein. Hakija itse kertoo noudattaneensa kaikkea kuljettajalta edellytettävää varovaisuutta.

Perustelut

Lautakunta viittasi yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja yhtyi yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Todetaan, että yksikön päällikön päätöksessä on kirjoitusvirhe vahingon tapahtumisen päivämäärässä. Päätökseen on epähuomiossa kir-



jattu tapahtuma-ajankohdaksi 21.4.2022 kello 13.00. Oikea vahingon tapahtuma-aika on ollut 21.1.2022 kello 13.00. Koska hakijan alkupe-
räisessä vahingonkorvausvaatimuksessa on tapahtuma-ajankohdaksi
merkitty 21.1.2022 kello 13.00 ja myös päätöksen perusteena olevat
kunnossapidon selvitykset on annettu oikeasta ajankohdasta eli
21.1.2022, kaupunki katsoo, ettei asianosaiselle hakijalle ole tarpeen
varata enempää tilaisuutta tulla kuulluksi kyseisen, selvän kirjoitusvir-
heen johdosta, vaan oikaisuvaatimus voidaan käsitellä olemassa ole-
vien tietojen ja selvitysten perusteella.

Kunnossapitolain mukaiset velvollisuudet eivät olleet vahinkoajankoh-
tana 21.1.2022 vielä alkaneet, koska maankäyttö- ja rakennuslain 86.3
§:n mukaista kadunpito päätöstä ei oltu kadulle vielä tehty. Yleinen käy-
täntö on, että uuden asuntoalueen asteittain valmistuessa ja asukkai-
den muuttaessa valmistuviin asuntoihin, alueen kulkuväylät ovat pitkiä-
kin aikoja keskeneräisinä ja tiet esim. raskaasta työmaa-
ajoneuvoliikenteestä johtuen kovan kulutuksen alaisina. Tällöin on alu-
eella liikuttaessa noudatettava erityisen suurta varovaisuutta.

Kunnossapidon selvityksen mukaan kyseinen alue oli keskeneräinen,
mutta liikennöitävissä. Perhosenkierron talvihoidosta ei ole tullut kau-
pungille muita ilmoituksia kuin hakijan vaatimus ennen vahinkoa. Tämä
osoittaa, että varovaisuutta noudattaen keskeneräisellä kulkuväylällä
liikennöinti on ollut mahdollista, vaikka siitä on vahingon aikaan puuttu-
nut asfalttikerroksia ja kaivot ovat vielä olleet korkealla, mikä osaltaan
on vaikeuttanut esim. aurauksia alueella. Talvi 2021-2022 oli lisäksi
poikkeuksellisen runsasluminen.

Alueen keskeneräisyys on ollut selvästi havaittavissa alueella liikut-
taessa varsinkin päiväsaikaan, jolloin vahinko on tapahtunut. Kulkuväy-
län varressa on ollut taloja rakenteilla ja tontteja on aidattu työmaa-
aidoilla. Kadulla on ollut liikenteenohjauslamelleja ja raskaita ajoesteitä
sekä työmaamerkintöjä.

Selvityksen mukaan Perhosenkiertoa oli aurattu ja suolattu 18.1.2022
kello 7.53. Toinen osa kadusta oli aurattu 18.1.2022 kello 11.37-12.10
ja katua oli hiekoitettu kello 13.43 alkaen. 19.1.2022 kello 6.39 alkaen
katua oli suolattu ja 20.1.2022 kello 8.00 alkaen aurattu ja suolattu. Va-
hinkopäivänä 21.1.2022 ei selvityksen mukaan ole ollut tarvetta ylimää-
räisiin kunnossapidon toimenpiteisiin.

Edellä esitetyillä ja muutoin yksikön päällikön päätöksessä todetuilla
perusteilla kaupunki katsoo olosuhteet huomioon ottaen toimineensa
asiassa huolellisesti kunnossapitovastuun osalta. Kaupunki katsoo, että
tieliikennelain tienkäyttäjältä edellyttämää huolellisuutta noudattaen va-
hinko olisi ollut vältettävissä.



Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa haki-
jan ajoneuvolle aiheutuneista vahingoista.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön
päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
(669/1978) 1-2 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 86.3 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §, 5 §

Hallintolaki 434/2003 51 §, 52 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmoskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 2.9.2022-001

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahin-
gonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen teki-
jä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen joh-
dosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeitse 6.9.2022. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 5.9.2022 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 2.9.2022-001

Oheismateriaali

1 vahko Perhosenkierto selvitys

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 02.09.2022 § 179

HEL 2022-005202 T 03 01 00



Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 11.4.2022 esittänyt kaupungille 760,72 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui 21.4.2022 kello 13.00 ajettaessa lumisella, sohjoisella ja jäisellä ajoradalla osoitteessa Perhosenkierto. Hakija kertoo vahingon tapahtuneen varovaisesta ajotavasta huolimatta.

Kaupungin velvollisuudesta pitää kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa säädetään kunnossapitolaissa. Kunnossapitolain mukaiset velvollisuudet alkavat kuitenkin vasta, kun katu tai sen osa tyydyttää asemakaavan mukaisen toteutuneen maankäytön tarpeen ja sitä koskeva kadunpitopäätös on tehty. Perhosenkierron rakentaminen on kesken, eikä kadulle ole vielä tehty kadunpitopäätöstä.

Koska kunnossapitolain mukaiset velvollisuudet eivät olleet vahinkohetkellä vielä alkaneet, kaupungin vastuuta asiassa arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla. Vahingonkorvauslain mukaan korvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Ilmatieteen laitoksen Kumpulan säämittausasemalla tehtyjen mittaus-ten mukaan vahingon aikaan, eikä vahinkopäivänä ennen vahinkoa ole ollut sateita, lumen syvyys on ollut 18 senttimetriä ja lämpötila -1,9°C.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys kunnossapidosta vastaavalta. Selvityksen mukaan Perhosenkierto on keskeneräinen, kadusta on vahingon aikaan puuttunut asfalttikerroksia ja kaivot ovat vielä olleet korkealla. Tällaiset keskeneräisyydet vaikuttavat auraamiseen kadulla. Alueen keskeneräisyys on havaittavissa alueen yleisilmeestä alueella liikuttaessa. Työn keskeneräisyyden vuoksi alueella liikuttaessa tulee noudattaa erityistä varovaisuutta.

Saadun selvityksen mukaan Perhosenkiertoa hoidetaan osittain II-luokan ja osittain III-luokan mukaisesti.

II-luokan kaduilta poistetaan lumi, sohjo ja jää niin, ettei synny liikennettä haittaavaa epätasaisuutta. Liukkaus torjutaan heti I luokan väylien jälkeen. II luokan kevyenliikenteenväylän aurauksen lähtökynnys on 5



cm lunta. Toimenpideaika on neljä tuntia, kuitenkin niin, että yöllä sata-
nut lumi poistetaan kello 10 mennessä. Toimenpideaika alkaa siitä, kun
säätilassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisäänty-
misen tai lumisade on päättynyt ja se on ylittänyt 5 cm kynnyksen.

III luokan kaduilta poistetaan liikennettä haittaava lumi, sohjo ja jää niin,
että riittävä kulkukelpoisuus säilyy. Liukkaus torjutaan III luokan väyliltä
I ja II luokan väyliä jälkeen. III luokan kevyenliikenteenväylän aurauk-
sen lähtökynnys on 5 cm lunta. Toimenpideaika on 8 tuntia kuitenkin
niin, että yöllinen lumisade aurataan klo 12 mennessä. Toimenpideaika
alkaa siitä, kun säätilassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tun-
tuvan lisääntymisen.

Perhosenkiertoa on saadun selvityksen mukaan talvikunnossapidetty
ennen vahinkoa seuraavasti: 18.1.2022 kello 7.53 auraus ja suolaus.
Toinen osa kadusta on aurattu samana päivänä kello 11.37-12.10 ja
katua on hiekoitettu kello 13.43 alkaen. 19.1.2022 kello 6.39 alkaen ka-
tu on suolattu ja 20.1.2022 kello 8.00 alkaen on aurattu ja suolattu.
Suolaus sulattaa lunta lämpötilan ollessa sopiva. Vahinkopäivänä ei ole
ollut tarvetta ylimääräisiin kunnossapidon toimenpiteisiin. Perhosenkier-
ron talvihoidosta ei ole tullut kaupungille muita ilmoituksia kuin hakijan
vaatimus ennen vahinkoa.

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuh-
teiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon
välttämiseksi. Ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liiken-
neturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää,
keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olo-
suhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa.
Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja
kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Perhosenkierto on rakenteilla oleva katu, sitä on kunnossapidetty kau-
pungin normien ja ohjeiden mukaisesti, huomioon ottaen kadun keske-
neräisyys.

Edellä esitetyin perustein vahinko ei ole aiheutunut kaupungin tuotta-
muksesta tai laiminlyönnistä. Kaupunki katsoo, ettei se ole korvausvel-
vollinen asiassa.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §. 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
(669/1978) 1–2 §



10.01.2023

Asia/9

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 86.3 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §, 5 §, 12 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506
kymp.korvausasiat(a)hel.fi



§ 10

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 25.8.2022 § 30 (autovaurio)

HEL 2022-003930 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 25.8.2022 § 30 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 25.8.2022 § 30 päätöksellään hylännyt 18.1.2022 osoitteesta Rahapajankatu 1 osoitteeseen Katajanokanlaituri 2 tapahtuneeseen ajoneuvon lähisiirtoon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Ajoneuvoa oli 18.1.2022 suoritettuna siirron lisäksi jouduttu siirtämään pois kunnossapitotöiden edestä kahdesti eri osoitteista eli 31.1.2022 osoitteesta Laivastokatu 12 osoitteeseen Katajanokankatu 3 sekä 12.4.2022 osoitteesta Luotsikatu 6 osoitteeseen Luotsikatu 12. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessa vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 18.1.2022 suoritettuun lähisiirtoon liittyen. Vaatimuksen määrä on alun perin ollut autokorjaamon antamaan korjauskustannusten arvioon perustuen 3.414,09 €. Hakija on sittemmin todennut kiinnittäneensä auton irronneen etupuskurin itse ja täsmentänyt vaativansa kaupungilta korvauksena korjaustyöhön käyttämänsä ajan osalta oman työajan menettämisestä yhteensä 2.860,00 euroa. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessa muun muassa, että hän oli havaittuaan ensimmäisen siirron jälkeen autonsa kadonneen parkkipaikasta, lähettänyt tekstiviestin 21.1.2022 klo 23:03 palveluun, jossa kerrotaan hinauksista. Hakija oli saanut ilmoituksen, että auto oli hinattu 18.1.2022 klo 08:41 osoitteesta Rahapajankatu 1 osoitteeseen Katajanokanlaituri 2. Hakiessaan autoa 21.1.2022 ko. osoitteesta hakija kertoo huomanneensa paikan päällä, että etupuskuri oli irti ja takapuskurin parkkitutkat olivat vaurioituneet. Hakija kertoo olleensa seuraavana arkipäivänä ensin puhelimitse yhteydessä Staraan ja toimittaneensa pyy-



detyн mukaisesti kuvat autosta Staralle vauriotarkastuksen tekemistä varten. Hakija teetti sittemmin autosta korjaamalla korjausarvion (3.414,09 €, päivätty 2.3.2022), jonka perusteella hakija jätti 15.3.2022 alkuperäisen vahingonkorvaushakemuksensa kaupungille.

Myöhemmin hakija on vastauksena viranhaltijapäätöksen valmistelijan tiedusteluun todennut korjanneensa vahingon itse omakätisesti ja perustavansa vahingonkorvausvaatimuksensa siihen, että on joutunut käyttämään korjauksen suorittamiseen omaa työaikaansa. Hakija on jättänyt kaupungille selityksen korjaukseen käyttämästään tuntimäärästä ja omassa työssään soveltamastaan laskutusperusteesta.

Perustelut

Lautakunta viittasi yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja saatuun lisäselvitykseen ja yhtyi yksikön päällikön päätökseen ja sen perusteluihin.

Kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä siirtotoimenpiteen suorituksessa. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Jos vahingon kärsineen puolelta on myötävaikutettu vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä, voidaan vahingonkorvausta kohtuuden mukaan sovitella tai evätä kokonaan.

Yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden ja oikeuskäytännön mukaan vahingonkärsijän on näytettävä toteen vahingon määrä. Hallintolain mukaan asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Ajoneuvojen siirrosta annetun lain nojalla kaupungilla on oikeus suorittaa ajoneuville lähisiirto, jos pysäköidystä ajoneuvosta aiheutuu haittaa tiealueella tapahtuvalle kunnossa- tai puhtaanapidolle taikka korjaus tai rakennustyölle. Ennakkoon tiedossa olevasta työstä on ilmoitettava asianmukaisin aluuelle sijoitetuin merkein tai ilmoituksin vähintään kahta vuorokautta ennen suunniteltua siirtoa. Siirrosta on lain mukaan laadittava pöytäkirja.

Hinausauton puomi laskeutuu auton pohjan tason alapuolelle ja sillä nostetaan auto vetävien renkaiden puolelta ilmaan. Ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettyinä. Siirronvalvoja seuraa siirron toimittamista koko tapahtuman ajan. Jos hinattava auto on ehjä eli mitään ei esim. roiku pohjasta, hinauspuomi osuu ainoastaan hinattavan auton renkaisiin eikä näin vaurioita ajoneuvoa.



Yksikön päällikön päätös perustuu asiassa saatuun selvitykseen, joka pohjautuu kyseistä siirtoa 18.1.2022 kello 8.41 koskevaan siirtopöytäkirjaan. Lisäksi käytettävissä ovat olleet kahta muuta siirtoa 31.1.2022 kello 12.55 ja 12.4.2022 kello 9.51 koskevat pöytäkirjat. Pöytäkirjoihin sisältyvät noudatetun käytännön mukaisesti otetut valokuvat ajoneuvosta ennen ja jälkeen siirtotapahtuman. Ajoneuvon mahdolliset ulospäin näkyvät, havaitut vauriot ennen siirtoa ja siirron aikana syntyvät mahdolliset uudet, havaitut vauriot kirjataan pöytäkirjaan. Missään hakijan ajoneuvon siirtoja koskevissa pöytäkirjoissa ei ole raportoitu siirron yhteydessä havaitusta vahingoittumisesta.

Hakijan käsityksen mukaan vahingoittumisen on täytynyt tapahtua ensimmäisen siirron 18.1.2022 yhteydessä. Kyseisen siirron yhteydessä ei ole havaittu tapahtuneen mitään tavallisuudesta poikkeavaa, joten ajoneuvosta on raportissa siirron jälkeisestä tilanteesta vain yksi valokuva, sekin takapuolelta. Väitetyistä etupuskurin irtoamisesta ei siten ole ko. takaa otetusta kuvasta tehtävissä tarkkoja havaintoja. Hakija on itse toimittanut vaurioarvioinnin tekemistä varten autosta kuvia Staralle 8.2.2022, jolloin ajoneuvoa oli jo liikuteltu hakijan toimesta ja sille oli myös jo jouduttu siihen mennessä suorittamaan toinenkin lähisiirto (31.1.2022) kadun kunnossapitotöiden suorittamista varten.

Selvityksen mukaan hinausajoneuvon kuljettaja tai siirronvalvoja eivät ole havainneet siirron 18.1.2022 yhteydessä sellaista tapahtumaa, joka olisi antanut aihetta epäillä ja tarkistaa, onko ajoneuvo sen seurauksena mahdollisesti vaurioitunut. Tilannetta vielä jälkikäteen selvitettäessä on mm. kiinnitetty huomiota auton etupuskurin erityisen matalaan määraan, joten sitä mahdollisuutta, että siirron yhteydessä olisi saattanut tapahtua jonkinlainen maahan osuminen ja mahdollisesti vaurioituminen, jota ei olisi huomattu, ei tosin ole pystytty jälkikäteen arvioinnin perusteella varmuudella myöskään poissulkemaan.

Trafista saatujen julkisten autorekisteritietojen mukaan ajoneuvolle on tehty viimeisin katsastus 15.10.2021, jolloin mittarilukema on ollut 468.906 km. Omistaja on vaihtunut 23.6.2022. Auto on poistettu liikennekäytöstä 22.7.2022, otettu uudelleen käyttöön 28.8.2022 ja poistettu jälleen liikenteestä 4.10.2022. Tällä hetkellä auto on katsastamatta ja ajokiellossa sekä poistettu liikenteestä.

Mikäli suoritettujen siirtojen yhteydessä katsottaisiin syntyneen virheen tai huolimattomuuden perusteella tuottamukseen perustuva kaupungin korvausvastuu, voisi korvattavaksi tulla vain todella syntynyt lopullinen vahinko, jonka määrän osalta näyttövelvollisuus on vahingonkärsineellä. Hakija toteaa itse suorittaneensa korjaukset ja vaatii kaupungilta korvauksena oman työansionsa menetystä korjauksiin käyttämänsä tuntimäärän perusteella. Selvitystä puuttuu kuitenkin syy-yhteydestä eli



siitä, että hakija olisi juuri näiden korjaustöiden suorittamisen vuoksi ja seurauksena menettänyt työmahdollisuuksia ja siten ansionmenetyksen muodossa kärsinyt lopullista vahinkoa. Mahdollisista ulkopuoliselle suoritetuista korjaamokustannuksista ei aineistoon sisälly selvitystä.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin ja muutoin yksikön päällikön päätöksestä ilmenevin perustein, että asiassa ei ole saatujen selvitysten perusteella pääteltävissä, että 18.1.2022 suoritettua tai muissakaan hakijan ajoneuvolle suoritetuissa kahdessa lähisiirrossa olisi riittävällä todennäköisyydellä, saati varmuudella, tapahtunut sellaista virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä, jonka seurauksena kaupunki olisi tuotamuksen perusteella vahingonkorvausvastuussa ajoneuvossa ilmenneistä vaurioista. Siirtojen suorittaminen on ollut välttämätöntä katujen kunnossapitovastuun toteuttamiseksi. Hakija itse on olennaisella tavalla myötävaikuttanut vahingoittumisen riskin lisääntymiseen jättämällä toistuvasti noudattamatta kunnossapitotoimenpiteiden suorittamiseksi annettuja ajoneuvojen siirtokehotuksia. Kaupunki ei katso olevansa asiassa korvausvelvollinen.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneistä vaurioista.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (30.12.2019/1508) 6 §, 10 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 26.8.2022



10.01.2023

- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_1
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_2
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_3_vaatimuksen jälkeen
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, valokuva 18.1.2022 klo 8.541
- 6 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, saate 26.8.2022 klo13.30
- 7 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, saate 26.8.2022 klo13.36
- 8 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 23 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 26.8.2022. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 26.8.2022 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet



- 1 Oikaisuvaatimus 26.8.2022
- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_1
- 3 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_2
- 4 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, Mobilenote_3_vaatimuksen jälkeen
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, liite, valokuva 18.1.2022 klo 8.541
- 6 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, saate 26.8.2022 klo13.30
- 7 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.8.2022, saate 26.8.2022 klo13.36
- 8 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 23 k)

Oheismateriaali

- 1 Lisäselvitystä Staralta A.Kuisti
- 2 Valvojan lisäselvitystä

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Hallintopäällikkö
25.08.2022 § 30

HEL 2022-003930 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintopäällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 15.3.2022 esittänyt kaupungille 3 414,09 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut 18.2.2022 kello 8.00 sille tehdyn lähisiirron yhteydessä osoitteessa Katajanokanlaituri. Staran vauriotarkastuksen 11.2.2022 antamassa lausunnossa vahingon päivämääräksi on merkitty 18.1.2022. Vaatimuksen mukaan hakija on huomannut vauriot ajoneuvossa 21.1.2022. Hakija on 16.8.2022 toimittanut eritellyn lisäkorvaus-



vaatimuksen oman työn kustannuksista, yhteensä 2 860,00 euron edestä. Vaatimusten yhteenlaskettu summa on 6 274,09 euroa.

Kunnossa- tai puhtaanapitoa haittaavan ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa, joka laatii lähisiirrostä siirtopöytäkirjan. Siirronvalvoja on siirtotilanteessa valvomassa sekä siirrettävän ajoneuvon omistajan että kaupungin etua. Pöytäkirjaan merkitään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Ennen siirtoa ajoneuvo kuvataan. Siirronvalvoja kuvaa myös ajoneuvoissa jo olevat vauriot ennen kuin ajoneuvon siirtoa aloitetaan. Hinausyrittäjä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista, hinauspalvelusopimuksen mukaisesti.

Vaatimuksen johdosta ajoneuvon siirtäneeltä urakoitsijalta on pyydetty selvitys hakijan ajoneuvolle tehdystä siirrosta. Saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo on siirretty kunnossapitotyötä haittaavana 18.1.2022 kello 8.41. Ajoneuvoa on siirretty uudelleen 31.1.2022 kello 12.55 ja 12.4.2022 kello 9.51. Ajoneuvo on kuvattu jokaisen siirron yhteydessä. Hinausyrittäjän antamien selvitysten mukaan hakijan ajoneuvossa olevat vauriot eivät ole syntyneet ajoneuvon 18.1.2022 tehdyn siirron aikana, vaan kuvissa ennen ja jälkeen siirtoa puskuri on roikunut saman verran. Hakijan kuvaamista ajoneuvon vaurioista on otettu kuvat ennen siirtoa 12.4.2022. Aiempien siirtojen, eli 18.1.2022 ja 31.1.2022 yhteydessä otetuissa kuvissa vaurioita ei ole nähtävissä.

Hakijan ajoneuvon siirto on tehty takapäältä vetävät pyörät ylhäällä, nostoaisaan kiinnitettynä. Ajoneuvo on rullannut vapaasti sille tehdyn siirron aikana. Siirrettävään ajoneuvon ei ole kohdistunut mitään sellaisia voimia, jotka olisivat voineet ajoneuvoa vaurioittaa hakijan kuvaamalla tavalla.

Vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli tässä tapauksessa lähisiirron suorittajan on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Hakijan ajoneuvon siirrot on suoritettu asianmukaisesti eikä siirtopöytäkirjaan ole merkitty, että siirroista olisi aiheutunut ajoneuvolle vaurioita. Ennen kolmatta siirtoa hakijan ajoneuvossa olevat vauriot on kuvattu. Kaupungin tekemien, aiempien lähisiirtojen aikana ne eivät ole ajoneuvon syntyneet. Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo, ettei vahinko ole aiheutunut ajoneuvolle tehdystä lähisiirrosta, eikä näin ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet



Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki katujen ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta
1 - 4 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) 6 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi



10.01.2023

Asia/11

§ 11

Hankintaoikaisuvaatimus asiakkuusjohtajan 17.10.2022 § 34 päätöksestä koskien osallistujien valintaa ulkomainonnan järjestämisen tarjouskilpailuun

HEL 2022-004806 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Mediateko Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen asiakkuusjohtajan 17.10.2022 § 34 tekemästä Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestäminen yleisillä alueilla / tarjouskilpailuun kutsuttavat osallistujat koskevasta päätöksestä.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella asiakkuusjohtajan päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Julle Keihänen, lakimies, puhelin: 09 310 89498
julle.keihanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus MT Mediateko Oy
- 2 MT Mediateko Oy valitus markkinaoikeudelle
- 3 Lausuma Clear Channel Suomi Oy
- 4 Lausuma Ocean Outdoor Finland Oy
- 5 Lausuma Outshine Oy

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Asiakkuusjohtajan 17.10.2022 § 34 tekemä hankintapäätös perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen annettiin tarjoajille tiedoksi sähköpostitse 17.10.2022 .

MT Mediateko Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 1.11.2022, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestämisestä yleisillä alueilla julkaistiin EU-hankintailmoitus. Kilpailutus perustuu Helsingin kaupunkiympäristön toimialan 9.9.2022 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2022-004806. Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaisella avoimella menettelyllä. Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta.

Tarjouskilpailussa saatiin seitsemän (7) tarjousta, joista nyt kyseessä oleviin hankintaoikaisun kohteena oleviin osa-alueisiin 1 - 3 saatiin yhteensä kuusi (6) tarjousta / osa-alue. Osa-alueisiin 1 -3 valittiin viisi (5) eniten pisteitä saanutta ehdokasta neuvotteluvaiheeseen.

Tarjoajia vertailtiin pyytämällä ehdokkailta referenssisopimuksia, joista saattoi saada pisteitä. Referensseistä oli mahdollista saada lisäpisteitä, jos referenssisopimuksen arvo oli ollut yli satatuhatta (100 000) euroa.



MT Mediateko Oy oli ilmoittanut tarjouspyynnössä vaadittujen yksittäisten referenssisopimusten sijaan useista pienemmistä sopimuksista koostamiaan sopimuskokonaisuuksia, joiden katsoi täyttävän yksittäiseltä sopimukselta vaaditun arvon.

Ennen referenssien pisteytystä KYMP pyysi MT Mediateko Oy:ltä hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaista täsmennystä koskien referenssilomakkeella ilmoitettuja referenssiasiakkaita.

Asiakkuusjohtaja teki 17.10.2022 päätöksen § 34. Päätöksessä todettiin, että useasta erillisestä sopimuksesta muodostettu sopimuskokonaisuus ei vastaa tarjouspyynnössä asetettua vähimmäisvaatimusta, joka koski yksittäistä sopimusta. Näin ollen MT Mediateko Oy:n tarjouksessa ilmoittamia sopimuskokonaisuuksia ei otettu huomioon referenssien pisteytyksessä.

Hankintaoikaisuvaatimus

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä MT Mediateko Oy vaatii, että hankintayksikkö oikaisee hankintapäätöstä siten, että hankintayksikkö:

- keskeyttää päätöksen täytäntöönpanon ja
- pisteyttää MT Mediateko Oy:n referenssit uudelleen.

Hankintaoikaisuvaatimuksen perusteena on se, että MT Mediateko Oy:n ilmoittamat sopimuskokonaisuudet tulisi hyväksyä referensseinä, sillä referenssiksi kelpaavalle referenssisopimuksille ei ole asetettu ylärajaa. Lisäksi perusteina on tarjouspyynnön epäselvyys ja se, ettei tarjouksia ole voitu vertailla ilmoitettujen vertailukriteerien perusteella.

Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuulemispyyntö on lähetetty 25.11.2022 asianosaisille eli Clear Channel Suomi Oy:lle, JCDecaux Finland Oy:lle, Keski-suomalainen Oy:lle, Ocean Outdoor Finland Oy:lle ja Outshine Oy:lle.

Lausuman jättivät Clear Channel Suomi Oy (liite 3), Ocean Outdoor Finland Oy (liite 4), ja Outshine Oy (liite 5).

Lausumissaan asianosaiset totesivat, ettei yksittäiseltä referenssisopimukselta edellytettyjä vaatimuksia voi täyttää koostamalla useammasta sopimuksesta kokonaisuuksia. Lisäksi asianosaiset totesivat, että tar-



jouspyyntö oli ollut selkeä, eikä MT Mediateon referenssien pisteyttämättä jättäminen johtunut tarjouspyynnön epäselvyydestä, vaan siitä, etteivät ilmoitetut referenssit olleet tarjouspyynnön mukaisia.

Sovellettavat säännökset

Hankintalaki: 3 §, 79 §, 74 §, 86 §, 133 §,

Hallintolaki 34 §

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden arviointia

MT Mediateko esittää, että yksittäiselle referenssisopimukselle esitetty vaatimus voidaan täyttää koostamalla useammasta pienemmästä sopimuksesta sopimuskokonaisuus, joka täyttäisi referenssisopimuksen vaatimukset. Tämä ei ole tarjouspyynnön mukaista. Tarjouspyynnössä on selkeästi todettu, että vaatimus koskee referenssisopimusta. Hyväksytyjä referenssisopimuksia on saanut esittää useampia, mutta MT Mediateon referensseinä esittämien sopimuskokonaisuuksien sisällä yksikään sopimus ei täytä yksittäiselle sopimukselle asetettua vaatimusta.

Tarjoajan soveltuvuutta osoittavien referenssisopimusten tarkoitus on osoittaa, että tarjoajalla on kokemusta aikaisemmista vastaavanlaisista hankinnoista ja kyky toteuttaa hankinta. Referensseillä varmistetaan tarjoajan soveltuvuus sopimuksen täyttämiseen. Tämä pätee myös ehdokkaiden vertailuun, koska osallistumishakemusten vertailuperusteet johdetaan edellä todetun mukaisesti tarjoajien soveltuvuutta koskevista vaatimuksista.

Jos tarjouspyynnössä vaaditun yksittäisen referenssisopimuksen vaatimukset voisi vastoin tarjouspyynnön sanamuotoa täyttää esittämällä erilaisia pienemmistä sopimuksista koostuvia sopimuskokonaisuuksia, oltaisiin tilanteessa, jossa tarjoajille tarjoutuisi mielivaltainen keino kiertää tarjouspyynnön yksittäiselle referenssisopimukselle esittämiä vaatimuksia. Tämä loukkaisi tarjoajien yhdenvertaisuutta sekä tarjoajien luottamuksensuojaa tarjouspyynnön sanamuotoon.

MT Mediateko Oy:n esittämät seikat tarjouspyynnön epäselvyydestä (tarjouspyynnön sivulla 23 referenssilomakeliitteet 7A - 7E on virheellisesti kirjoitettu liitteiksi 9A - 9E) on hyvin ilmeinen, mitätön kirjoitusvirhe, jolla ei ole ollut vaikutusta yhdenkään tarjoajan tarjouksiin. Selvyydeksi todettakoon, ettei tarjouspyyntöön kohdistuneissa kysymyksissä tästä kirjoitusvirheestä kysytty, eikä tarjouspyynnössä ollut numerolla 9 alkavaa referenssilomakeliitettä. Yksittäisessä lauseessa oleva ilmeinen kirjoitusvirhe ei tee tarjouspyyntöä epäselväksi tilanteessa, jossa sekaantumisvaaraa ei ole ollut.



Johtopäätökset

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on käsitelty tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatetta noudattaen. MT Mediateko Oy:n referensseinä ilmoittamat sopimuskokonaisuudet eivät täytä yksittäiseltä referenssiltä edellytetyjä vaatimuksia. Hankintapäätöksen referenssien pisteytys on tehty oikein, eikä MT Mediateko Oy:n pisteiden uudelleen arviointiin ole perusteita. Edellä esitetyillä perusteilla MT Mediateko Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa asiakkuusjohtajan tekemää hankintapäätöstä.

Kaupunkiympäristölautakunnan toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Julle Keihänen, lakimies, puhelin: 09 310 89498
julle.keihanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus MT Mediateko Oy
- 2 MT Mediateko Oy valitus markkinaoikeudelle
- 3 Lausuma Clear Channel Suomi Oy
- 4 Lausuma Ocean Outdoor Finland Oy
- 5 Lausuma Outshine Oy

Oheismateriaali

- 1 Tarjouspyyntö

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Tiedoksi



Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä
Asianosaiset
KYMP sisäinen

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Asiakkuusjohtaja 17.10.2022 § 34

HEL 2022-004806 T 02 08 02 00

Päätös

Asiakkuusjohtaja valitsi Helsingin kaupungin yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämisen hankinnan tarjouskilpailuun seuraavat osallistujat:

- Osa-alueet 1 - 4:

- Clear Channel Suomi Oy
- JCDecaux Finland Oy
- Keskisuomalainen Oyj
- Ocean Outdoor Finland Oy
- Outshine Oy

- Osa-alue 5:

- Atlas-Media Oy
- Clear Channel Suomi Oy
- JCDecaux Finland Oy
- Outshine Oy

Hankintapäätös on ehdollinen siihen asti, kunnes valitut tarjoajat ovat toimittaneet hankintayksikön vaatimat hyväksyttävät rikosrekisteriotteet. Mikäli rikosrekisteriotteiden tarkistuksessa ilmenee Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeus-sopimuksista annetun lain (jäljempänä ”Hankintalaki”) 80 §:n mukaisia ehdokasta / ehdokkaita koskevia pakollisia poissulkuperusteita, tulee Hankintayksikkö tekemään hankintaoikaisun Hankintalain 132 §:n mukaisesti.

Päätöksen perustelut

Hankinnan perustiedot

Kaupunkiympäristön toimiala (jäljempänä ”KYMP”) käynnisti 9.9.2022 päivätyllä hankintailmoituksella tarjouskilpailun Helsingin kaupungin yleisten alueiden ulkomainonnan järjestämisestä. Hankinnan ennakoitu



kokonaisarvo ylittää Hankintalain 12 §:n mukaisen käyttöoikeussopimuksia koskevan kynnysarvon.

Hankinnan kohteena on Helsingin kaupungin yleisillä alueilla, KYMP:n määrittelemillä sijoituspaikoilla, toteutettava ulkomainonta. Hankinta on jaettu viiteen (5) osa-alueeseen:

1. Katumainostauluille määritellyt sijoituspaikat keskusta-alueilla
2. Mainospilareille määritellyt sijoituspaikat keskusta-alueilla
3. Suurnäytöille määritellyt sijoituspaikat keskusta-alueen ulkopuolisilla alueilla
4. Katumainostauluille määritellyt sijoituspaikat esikaupunkialueella
5. Pylvästauluille määritellyt sijoituspaikat esikaupunkialueella

Hankintamenettely

Hankinnassa on kyse Hankintalain mukaisesta käyttöoikeussopimuksesta ja hankintamenettelyssä noudatetaan soveltuvin osin Hankintalain 34 §:n mukaista neuvottelumenettelyä.

EU-kynnysarvon ylittävää hankintaa koskeva hankintailmoitus neuvottelumenettelystä ”Helsingin kaupungin ulkomainonnan järjestäminen yleisillä alueilla” julkaistiin sähköisessä ilmoituskanavassa HILMA:ssa 9.9.2022.

Osallistujien valintaperusteet

Osallistumispyynnössä oli asetettu muun muassa ehdokkaiden teknistä suorituskkyä ja ammatillista pätevyyttä ja taloudellista tilannetta koskevia soveltuvuusvaatimuksia sekä referenssisopimuksia koskevia vaatimuksia. Osallistumispyynnön mukaan hankintayksikkö valitsee enintään viisi (5) tarjoajaa, jotka täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Edelleen osallistumispyynnössä oli todettu, että jos ehdokkaita ilmoitautuu mukaan neuvottelumenettelyyn enemmän kuin voidaan ottaa mukaan tarjouskilpailuun, käytetään referenssilomakkeella ilmoitettavia, pisteytettäviä referenssejä arviointiperusteena ehdokkaita valittaessa, ja neuvotteluvaiheeseen valitaan osa-aluekohtaisesti viisi (5) eniten pisteitä saanutta ehdokasta.

Yksityiskohtaiset referenssien arviointiperusteet ja niiden pisteytys oli kuvattu osallistumispyynnön liitteinä olevissa osa-aluekohtaisissa referenssilomakkeissa.

Saadut osallistumishakemukset

Osallistumishakemusten vastaanottamisen määräaikaan 10.10.2022 klo 12.00 mennessä osallistumishakemuksen jättivät seuraavat seitse-



män (7) ehdokasta (suluissa osa-alue/osa-alueet, joihin osallistumishakemus oli jätetty):

- Atlas-Media Oy (5)
- Clear Channel Suomi Oy (1, 2, 3, 4 ja 5)
- JCDecaux Finland Oy (1, 2, 3, 4 ja 5)
- Keski-suomalainen Oyj (1, 2, 3 ja 4)
- MT Mediateko Oy (1, 2 ja 3)
- Ocean Outdoor Finland Oy (1, 2, 3 ja 4)
- Outshine Oy (1, 2, 3, 4 ja 5)

Osallistumishakemusten käsittely

Osallistumishakemusten avaamisen jälkeen KYMP tarkasti ehdokkaiden soveltuvuuden osallistumispyynnön mukaisesti. Tarkistuksessa todettiin, että kaikki ehdokkaat täyttivät osallistumispyynnössä asetetut ehdokkaita koskevat soveltuvuusvaatimukset.

Osa-alueet 1 - 3

Edellä kuvatun mukaisesti osa-alueisiin 1 – 3 saatiin yhteensä kuusi (6) osallistumishakemusta / osa-alue, joten KYMP suoritti tarjoajien valinnan osallistumispyynnössä kuvatulla tavalla pisteyttämällä referenssit ja valitsemalla viisi (5) eniten pisteitä saanutta ehdokasta neuvotteluvaiheeseen.

Ennen referenssien pisteytystä KYMP pyysi MT Mediateko Oy:ltä Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaista täsmennystä koskien referenssilomakkeella ilmoitettuja referenssiasiakkaita. MT Mediateko Oy:n täsmennyksen sekä referenssilomakkeella ilmoitettujen tietojen perusteella KYMP totesi, että MT Mediateko Oy:n kolme (3) ilmoitettua referenssiä ei täyttänyt edellytetyn referenssisopimuksen osalta referensseille asetettuja vähimmäisvaatimuksia, joten niitä ei otettu huomioon referenssien pisteytyksessä.

Ehdokkaat saivat referenssilomakkeelle ilmoitetuista referensseistä pisteet seuraavasti:

Referenssi / ehdokas	Ref. 1	Ref. 2	Ref. 3	Ref. 4	Ref. 5	Pisteet yht.	Sijoitus
JCDecaux Finland Oy	17	27	31	25	31	131	1.
Keski-suomalainen Oyj	27	26	25	18	21	117	2.
Ocean Outdoor Finland Oy	31	22	20	14	23	110	3.
Clear Channel Suomi Oy	23	15	20	14	12	84	4.
Outshine Oy	20	15	12	18	11	76	5.
MT Mediateko Oy	27	0	0	0	10	37	6.



Selvyyden vuoksi todetaan, että edellä taulukossa esitetyt ehdokkaat olivat antaneet jokaiseen osa-alueeseen 1 – 3 samat referenssit, joten edellä kuvattu pisteytys vastaa siten jokaisen osa-alueen (1 – 3) pisteytystä.

KYMP päättää edellä kuvatun pisteytyksen perusteella valita neuvottelumenettelyyn osa-alueisiin 1 - 3 viisi (5) eniten arviointipisteitä saanutta toimittajaa.

Osa-alue 4

Edellä kuvatun mukaisesti osa-alueeseen 4 saatiin yhteensä viisi (5) osallistumishakemusta soveltuvuusvaatimukset täyttäviltä ehdokkailta, joten osa-alueen osalta ei tarvinnut suorittaa referenssien pisteytystä ja ehdokkaiden karsintaan.

KYMP päättää valita neuvottelumenettelyyn osa-alueeseen 4 kaikki viisi (5) soveltuvuusvaatimukset täyttäneitä ja osallistumishakemuksen jättäneitä ehdokasta.

Osa-alue 5

Edellä kuvatun mukaisesti osa-alueeseen 5 saatiin yhteensä neljä (4) osallistumishakemusta soveltuvuusvaatimukset täyttäviltä ehdokkailta, joten osa-alueen osalta ei tarvinnut suorittaa referenssien pisteytystä ja ehdokkaiden karsintaan.

KYMP päättää valita neuvottelumenettelyyn osa-alueeseen 5 kaikki neljä (4) soveltuvuusvaatimukset täyttäneitä ja osallistumishakemuksen jättäneitä ehdokasta.

Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaan toimialalautakunta omalla toimialallaan päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranomainen päättää hankinnoista lukuun ottamatta osakkeita (10 luku 1 § 3 momentti 3 kohta). Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen (Kylk 20.9.2022 § 507) mukaan asiakkuusjohtaja on hankintavaltuudet enintään 500 000 euron suuruisiin hankintoihin. Asiakkuusjohtaja on näin ollen toimivaltainen päättämään hankinnasta.

Lisätiedot

Nea Kielenniva, kehityspäällikkö, puhelin: 310 39234
nea.kielenniva(a)hel.fi



§ 12

Hankintaoikaisuvaatimus, talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja, inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja ja visualisointia koskeva puitejärjestely

HEL 2022-009217 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Ryhmittymä Gravicon Oy:n ja Mitta Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöstä 1.12.2022 § 132 Talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja, inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja ja visualisointia koskeva puitejärjestely sopimuskaudelle 2022 - 2024 (optiokausi 1 + 1 vuotta).

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella edellä mainittua päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Lilli Hernetkoski, lakimies, puhelin: 09 310 38214
lilli.hernetkoski(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 13.12.2022
- 2 Blom Kartta Oyn lausuma 20.12.2022
- 3 Exact AIP-Mittaus Oyn lausuma 20.12.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Osa-alueelle 2 hyväksytyt toimittajat

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätösehdotus



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä ”hankintalaki”) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisuun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisuun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätös 1.12.2022 § 132 annettiin muutoksenhakuohjeineen tiedoksi asianosaisille sähköpostitse 5.12.2022. Ryhmittymä Gravicon Oy ja Mitta Oy on tehnyt päätöksestä hankintaoikaisuvaatimuksen, joka on saapunut 13.12.2022. Hankintaoikaisuvaatimus on siten tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Puitejärjestelyllä hankitaan talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja (osa-alue 1), inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja (osa-alue 2) sekä visualisoinninpalveluja (osa-alue 3). Hankinnasta on 9.9.2022 julkaistu EU-hankintailmoitus sekä korjausilmoitukset 29.9.2022 ja 9.10.2022 sähköisessä ilmoituskanavassa www.hankintailmoitukset.fi. Hankinnan ennakoitu arvo arvonlisäverottomana on yhteensä 9 000 000 euroa jakautuen osa-alueittain seuraavasti:

- Osa-alue 1: 4 000 000 euroa
- Osa-alue 2: 3 000 000 euroa
- Osa-alue 3: 2 000 000 euroa.

Määräaikaan 15.2.2022 klo 12:00 mennessä osa-alueelle 2 tarjouksen jätti yhteensä kahdeksan tarjoajaa, joista Blom Kartta Oy, EXACT AIP-



Mittaus Oy, Ramboll Finland Oy ja Tietoa Finland Oy hyväksyttiin puitesopimustoimittajiksi.

Rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti hylätä ryhmittymän Gravicon Oy ja Mitta Oy tarjouksen, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Tarjouksesta puuttui vaadittuja yrityksen inventointimallinnusta koskevia referenssejä.

Hankintaoikaisuvaatimus

Ryhmittymä Gravicon Oy ja Mitta Oy (jäljempänä myös ”oikaisuvaatimuksen tekijä”) vaatii hankintapäätöksen oikaisemista, koska heidän tarjouksensa liitteessä 2b olevassa laadunarviokaavakkeessa on ollut dokumentin tulostustekninen virhe. Yrityksen referensseistä kohdasta 1.2 on jäänyt pois referenssi numero 3, ja samoin yrityksen toimialaan liittyvä erityisosaaminen taulukko 1.3 on jäänyt pdf tulostusvaiheessa tyhjäksi. Oikein tulostunut liite 2b on liitetty oikaisuvaatimukseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee edelleen oikaisuvaatimustaan sillä, että kohdasta 1.2 pois jäänyt yritysreferenssi näkyy kuitenkin Graviconin inventointimallintajan henkilökohtaisessa referenssilistassa 3.1.2. Näin ollen tieto on olemassa tarjousaineistossa, vaikka se tulostusteknisestä syystä on jäänyt puuttumaan taulukosta 1.2. Inventointimallinnusreferenssit ovat myös näkyvillä tarjouksen liitteenä olevassa Pekka Tuomisen CV:ssä. Taulukon 1.3 tietojen osalta oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että Graviconilta ja Mitta Oy:ltä löytyy kaikki tämän osa-alueen palvelut.

Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selviytöksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuulemispyyntö koskien tehtyä hankintaoikaisuvaatimusta on lähetetty 14.12.2022 tarjouskilpailussa osa-alueelle 2 tarjouksen jättäneille tarjoajille. Blom Kartta Oy ja Exact AIP-Mittaus Oy toimittivat määräaikaan mennessä lausumat, jotka ovat tämän päätöksen liitteinä 2 ja 3. Blom Kartta Oy toteaa lausumassaan hankintaoikaisuvaatimuksen olevan perusteeton, koska tarjous on ollut puutteellinen ja hankintalaki kieltää tarjouksesta puuttuvien olennaisten tietojen täydentämisen. Exact AIP-Mittaus Oy katsoo lausumassaan, että tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous täyttää vähimmäisvaatimukset. Hankintayksikön on hylättävä tarjouspyynnön vastainen tarjous.



Oikaisuvaatimuksen tekijälle on varattu mahdollisuus vastaselityksen toimittamiseen lausumien johdosta, mutta se on ilmoittanut hankintayksikölle, ettei tule toimittamaan asiassa vastaselitystä.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Samana pykälän 2 momentin mukaan jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankinta-oikaisuvaatimuksen arviointi

Hankintalain mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön sisällöltään selvänä pidettävien vaatimusten mukainen. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia on arvioitava sellaisina kun ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen alun perin antanut tarjoaja ei saa tarjousajan päättymisen jälkeen parantaa tai täydentää tarjoustaan tarjouspyynnön mukaiseksi.

Hankintain mukaan hankintayksikkö voi kuitenkin harkintansa mukaan pyytää tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan hankintayksikön asettamassa määräajassa. Täsmennyspyyntö saa kohdistua ainoastaan sellaisiin epäolennaisiin puutteisiin ja virheisiin, jotka eivät muuta tarjoajan asemaa. Hankintayksikkö ei kuitenkaan voi sallia tarjousten olennaisista muuttamista. Hankintayksikkö ei voi hankintalain esitöiden HE 108/2016 vp mukaan pyytää tarjoajaa toimittamaan tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi tarjousten vertailuun vaikuttavaa puuttuvaa laatumietoa tai kokonaan puuttuvaa olennaista asiakirjaa, joka olisi tullut liittää tarjoukseen.



Hankintayksiköllä ei hallituksen esityksen HE 108/2016 vp mukaan ole velvollisuutta pyytää tarjoajia täsmentämään tarjouksiaan, mikäli se havaitsee mahdollisesti puutteellisia tai virheellisiä tietoja, vaan se voi pyytää täsmennystä oman harkintavaltansa mukaisesti noudattaen hankintalain periaatteita tarjoajien tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta.

Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen tekijä ei ensinnäkään ole täyttänyt kolmannen vähimmäisvaatimuksena olevan yritysreferenssin tietoja tarjouspyynnön liitteenä olevan laadunarviointikaavakkeen kohtaan 1.2. Kyse on ollut referenssejä koskevista vähimmäisvaatimuksista, joita on myös pisteytetty vähimmäisvaatimukset ylittävin osin. Toiseksi oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole täyttänyt laadunarviointikaavakkeen kohdan 1.3 taulukkoa, jonka perusteella on annettu laatu pisteitä.

Kysymys olisi ollut kohdan 1.2 osalta tarjouksen täydentämisestä tarjouspyynnön mukaiseksi sekä mahdollisesti laatuvertailuun vaikuttavien tietojen toimittamisesta ja kohdan osalta 1.3 tarjousten laatuvertailuun vaikuttavan tiedon toimittamisesta. Puuttuvien tietojen osalta ei siten ole kysymys sellaisista epäolennaisista puutteista, jota tarjoaja voisi hankintalain mukaan täsmentää tarjousajan päättymisen jälkeen.

Sillä seikalla, että kohdasta 1.2 puuttunut referenssitieto oli sinänsä näkyvillä laadunarviointikaavakkeen kohdassa 3.1.2 sekä tarjouksen liitteenä toimitetussa erään nimetyn inventointimallintajan CV:ssä, ei ole merkitystä asian arvioinnin kannalta. Hankintayksikön ei ole ollut mahdollista tietää, että kohdassa 3.1.2 tai edellä mainitussa CV:ssä yhtenä mainittu referenssihanke olisi tarkoitettu nimettävän yritysreferenssiksi kohtaan 1.2. Hankintayksikön ei siten ole ollut mahdollista tarjouksen perusteella varmistua tarjouspyynnön vähimmäisvaatimusten täyttymisestä.

Markkinaoikeus on vastaavassa tapauksessa ratkaisussaan MAO:164/19 katsonut, että valittajan tarjous oli ollut tarjouspyynnön vastainen, kun valittaja ei ollut tarjouksessaan vahvistanut tietyn tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetun vähimmäisvaatimuksen täyttymistä tai esittänyt siltä osin edellytettyä selvitystä. Markkinaoikeus totesi, että valittajan tarjouksen osalta kysymys on ollut tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksen täyttymättä jäämisestä eikä sellaisesta epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta tai virheestä, jonka olisi voinut korjata täsmentämällä tarjousta tarjousajan päättymisen jälkeen.

Johtopäätökset

Edellä esitetyillä perusteilla Ryhmittymä Gravicon Oy:n ja Mitta Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa hankintapäätöstä.



Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Lilli Hernetkoski, lakimies, puhelin: 09 310 38214
lilli.hernetkoski(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 13.12.2022
- 2 Blom Kartta Oyn lausuma 20.12.2022
- 3 Exact AIP-Mittaus Oyn lausuma 20.12.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Osa-alueelle 2 hyväksytyt toimittajat

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto 01.12.2022 § 132

HEL 2022-009217 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto hyväksyi kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ja oikeutti teknisen johtajan tekemään talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja, inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja ja visualisointia koskevat puitesopimukset seuraavien tarjoajien kanssa:



Osa-alue 1, talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalvelut

1. Tietoa Finland Oy
2. Ryhmittymä Gravicon Oy ja Mitta Oy
3. Ramboll Finland Oy
4. Sweco PM Oy

Osa-alue 2, talonrakennushankkeiden inventointimittaus- ja mallinnuspalvelut

1. Tietoa Finland Oy
2. Blom Kartta Oy
3. Ramboll Finland Oy
4. Exact AIP-Mittaus Oy

Osa-alue 3, talonrakennushankkeiden visualisointi

1. Tietoa Finland Oy
2. Sitowise Oy
3. Granlund Oy
4. Virtual Trade Center Oy
5. Arkkitehtipalvelu Oy

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki Neotri Oy:n ja ryhmittymän Sillman Arkkitehtitoimisto Oy, 3D Talon Finland Oy ja SmartGeo Oy tarjouskilpailusta, koska ne eivät täyttäneet tarjouskilpailussa tarjoajien soveltuvuudelle asetettuja vaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto hylkäsi Ideestructura Oy:n tarjouksen koskien osa-alueita 1 ja 2, FCG Finnish Consulting Group Oy:n tarjouksen koskien osa-alueita 1, ryhmittymän Gravicon Oy ja Mitta Oy tarjouksen koskien osa-alueita 2 sekä Ark-byroo Oy:n tarjouksen koskien osa-alueita 2, koska niiden tarjoukset eivät täyttäneet tarjouspyynnössä tarjouksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Arvio hankinnan kokonaisarvosta sopimuskaudella optiokaudet mukaan lukien on arvonlisäverottomana 9 000 000 euroa jakautuen osa-alueittain seuraavasti:



Osa-alue 1: 4 000 000 euroa

Osa-alue 2: 3 000 000 euroa

Osa-alue 3: 2 000 000 euroa

Puitesopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla, vaan sopimukset tulevat kunkin tarjoajan osalta voimaan, kun sopimus on allekirjoitettu. Sopimukset päättyvät 30.11.2024. Tilaajalla on oikeus jatkaa sopimuskautta kahdella (2) yhden (1) vuoden pituisella optiokaudella. Tilaaja päättää myöhemmin erikseen, ottaako se optiokauden käyttöön.

Puitesopimukset voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitus-osoituksen tiedoksi.

Hankintapäätös on ehdollinen siihen asti, kunnes valitut tarjoajat ovat toimittaneet hankintayksikön vaatimat hyväksyttävät rikosrekisteriotteet ja tilaajavastuuselvitykset.

Käsittely

01.12.2022 Ehdotuksen mukaan

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti todeta, ettei Nina-Ilona Törmikoski esteellisenä osallistunut asian käsittelyyn eikä ollut läsnä sitä käsiteltäessä.

Esteelliset: Nina-Ilona Törmikoski (hallintolain 28 §:n 1 momentin 4 kohta).

Esittelijä

tekninen johtaja
Kari Pudas

Lisätiedot

Pekka Wilska, johtava tietomalliasiantuntija, puhelin: 09 310 38609
pekka.wilska(a)hel.fi

Juha Tuomainen, tietomalliasiantuntija, puhelin: 09 310 37041
juha.o.tuomainen(a)hel.fi

Anniina Tolonen, hankinta-asiantuntija, puhelin: 310 37438
anniina.tolonen(a)hel.fi



10.01.2023

Asia/13

§ 13

Kaupunkiympäristölautakunnan viranomaisten 29.12.2022–4.1.2023 tekemien päätösten seuraaminen

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti, ettei se ota käsiteltäväkseen kaupunkiympäristön toimialan viranomaisten 29.12.2022–4.1.2023 tekemiä päätöksiä.

Kuntalain 92 §:n mukaan toimielimen käsiteltäväksi ei saa ottaa lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita. Otto-oikeutta ei saa siten käyttää mm. maankäyttö- ja rakennuslain mukaisiin poikkeamisasioihin.

Kaupunkiympäristön toimiala

Kaupunkiympäristön toimialajohtaja

[Päätökset](#)

Maankäyttö ja kaupunkirakenne - palvelukokonaisuus

Maankäyttöjohtaja

[Päätökset](#)

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit, tonttipäällikkö

[Päätökset](#)

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit, asuntotontit, tiimipäällikkö

[Päätökset](#)

Rakennukset ja yleiset alueet - palvelukokonaisuus

Tekninen johtaja

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, tilapäällikkö

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, asiakkuusyksikkö 1, yksikön päällikkö

[Päätökset](#)

Tilat -palvelu, yritystilat-yksikkö, yksikön päällikkö



10.01.2023

Asia/13

[Päätökset](#)

Yleiset alueet -palvelu, projektirakennuttaminen-yksikkö, yksikön päällikkö

[Päätökset](#)

Yleiset alueet -palvelu, alueellinen rakennuttaminen -yksikkö, yksikön päällikkö

[Päätökset](#)

Palvelut ja luvat - palvelukokonaisuus

Asiakkuusjohtaja

[Päätökset](#)

Kaupunkiympäristön asukas- ja yrityspalvelut, asukas- ja yrityspalvelupäällikkö

[Päätökset](#)

Kaupunkiympäristön asukas- ja yrityspalvelut, asuntopalvelut, yksikön päällikkö

[Päätökset](#)

Kaupunkiympäristön asukas- ja yrityspalvelut, tapahtumat ja maanvuokraus, tiimi-päällikkö

[Päätökset](#)

Kaupunkimittauspalvelut, kaupungingeodeetti

[Päätökset](#)

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski



10.01.2023

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



10.01.2023

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ja 13 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 8 §.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä,



10.01.2023

joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

3

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 9 ja 10 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.



10.01.2023

Hallinto-oikeus ei kuitenkaan tutki kysymystä kunnan korvausvelvollisuudesta tai korvauksen määrästä. Vahingonkorvausasiassa toimivaltainen tuomioistuin on yleinen alioikeus.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.



10.01.2023

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on 24.12.2021 saakka seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on 27.12.2021 alkaen seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Sörnäistenkatu 1
00580 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Sörnäistenkatu 1
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.



10.01.2023

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuimmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhajan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: 09 310 13700



10.01.2023

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

4

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 11 ja 12 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta.

Sovellettava lainkohta: Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 134 § 1 mom, 163 §.



10.01.2023

Kaupunkiympäristölautakunta

Anni Sinnemäki
puheenjohtaja

Sanna Lawrence
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Mika Raatikainen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 18.01.2023.