



28.10.2021

Asia/2

§ 66

Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 8.2.2021

§ 7

HEL 2021-000630 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 8.2.2021 § 7, jolla yksikönjohtaja hylkäsi korvaushakemuksen autovaurion johdosta.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Sami Aherva

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 8.3.2021
- 2 Oikaisuvaatimus 8.3.2021, liite, korjauslaskelma
- 3 Oikaisuvaatimus 8.3.2021, liite
- 4 Hiekoitusauton mallikuva

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut



28.10.2021

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Hakija on toimittanut Helsingin kaupungin kirjaamoon 8.3.2021 oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 8.2.2021 § 7, jolla yksikönjohtaja hylkäsi asianosaisen korvaushakemuksen autovaurion korvaamisesta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty edellä mainittu viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen 3.3.2021. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisen määräajan kuluessa kaupungin kirjaamoon.

Oikaisuvaatimus, yksikönjohtajan päätös ja alkuperäinen korvaushakemus ovat tämän esityksen liitteinä.

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksen perusteluista

Hakija on asianosainen, joka samalla edustaa vuonna 2018 rekisteröidyn Opel Insignia -merkkisen henkilöauton haltijaa/vakuutusnottajaa. Näin ollen hakija pyytää Staraa korvaamaan hiekoituskoneen toiminnasta aiheutuneesta taloudellisesta vahingosta kaskovakuutuksen omavastuusuuden 200 euroa. Hakijalta saadun selvityksen mukaan edellä mainitun auton arvioidut korjauskustannukset ovat yhteensä 3396 euroa. Hakija katsoo, että auton vauriot ovat toisen tienkäyttäjän aiheuttamia, eikä hän ole mielestään velvollinen maksamaan vakuutusyhtiölle em. omavastuusuutta, vaan korvausvelvollisuus on Staralla/Helsingin kaupungilla.

Oikaisuvaatimuksessa hakija kertoo kuljettaneensa autoa Mäkelänkatua pitkin keskikaistalla 15.1.2021 klo 19:06 Mäkelänkatu 45 kohdalla kun Staran hiekoitusajoneuvo ajoi oikealla puolella bussikaistalla ja kohdalle tullessaan hiekoituskoneesta lentänyt hiekka vahingoitti auton tuulilasia, etupuskuria, konepeltiä, oikeaa sivuovea ja etulokasuojaa. Hakija kertoo lähestyneensä hiekoitusautoa varoen varoitusvalojen vuoksi. Hakijan mielestä ajoradan kaltevuus ja epätasaisuus mahdollistavat hiekan roiskumisen toisaalle kuin työkoneen hiekoitin on suunnattu. Oikaisuvaatimus on liitteenä 1 - 3.

Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys



Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Saman lain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Yleisen vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahingonkärsijän on vahingon määrän lisäksi osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja mainitun vahingon välinen syy-yhteys.

Työyksikkö on selvittänyt huoltoauton GPS-seurannan, jonka mukaan Stara on tehnyt ajoradan aurausta ja liukkaudentorjuntaa Mäkelänkatu 45 kohdalla vahinkopäivänä klo 18:57. Hakija on ilmoittanut vahinkotapahtuman ajankohdaksi kello 19:06. Staran huoltoajoneuvossa on ruskeankeltaista valoa näyttävät vilkkuvat varoitusvalaisimet. Lisäksi kuorma-auton päällä olevassa hiekoittimessa on kilpimerkintä 6 metrin turvavälistä, jossa ilmoitetaan takana liikkuville autoilijoille varoituksena sen etäisyyden, jota ajavien tulee noudattaa vahingonvaaran välttämiseksi.

Hiekoitusajoneuvon pysähtyessä hiekoitus lakkaa ja hiekoitin käynnistyy automaattisesti ajoneuvon liikkeessä. Hiekoitinlevittimessä on ns. heittosuojat, jotka estävät hiekan lentämisen ylöspäin. Hiekoittimen lautaslevitin on noin 20 cm kadunpinnan yläpuolella, levitin suunnattu alaviistoon ja laite kalibroidaan huollon yhteydessä, eikä siinä ole havaittu vikaa. Sepelin lentäminen hiekoittimesta auton kylkeen ei ole mahdollista varoetäisyydellä. Stara ei ole saanut ilmoituksia ko. hiekoitusautosta muille autoilijoille aiheutuneista vahingoista huoltoajossa. Mallikuva Staran hiekoitusautosta on liitteenä 4.

Oikaisuvaatimuksessa hakija myöntää lähestyneensä autollaan viereisellä ajokaistalla kulkevaa hiekoitusautoa, sen kohdalla ajamisen sekä havainneensa varoitusvalot. Ottaen huomioon sen, että hakijaa on edellä mainituin tavoin varoitettu vaarasta, hän on oman tuottamuksellisen myötävaikutuksen vuoksi itse vastuussa vahinkotapahtumasta, jota ei aiheudu silloin kun autoa kuljetetaan varoetäisyydellä huoltoajoneuvoon nähden.

Esittelijä katsoo, että Staralle ei ole syntynyt korvausvastuuta. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia asian ratkaisun kannalta uusia seikkoja tai uutta näyttöä, joiden perusteella Staran korvausvastuuta tulisi arvioida toisin ja yksikönjohtajan päätös kumota.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Sami Aherva



28.10.2021

Asia/2

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatypko(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 8.3.2021
- 2 Oikaisuvaatimus 8.3.2021, liite, korjauslaskelma
- 3 Oikaisuvaatimus 8.3.2021, liite
- 4 Hiekoitusauton mallikuva

Oheismateriaali

- 1 Vahingonkorvausvaatimus 19.1.2021

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 08.02.2021 § 7