

KULTTUURIKAVERITOIMINNAN HANKINTA 2022, Helsingin kaupunki, Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala

Palveluntarjoajat	Helsinki	Missio	HyTe ry
Valinta- ja vertailukriteerit			
1) Kokemusvuodet kaveritoimintaan verrattavissa olevasta vapaaehtoistoiminnasta			
•1-3 vuotta: 2 p. •3-4 vuotta: 6 p. •> 5 vuotta: 10 p.	10	10	
2) Kaveritoiminnan tai sitä vastaavan vapaaehtoistoiminnan			
a. Yksittäisiä asiakkaita, jotka käyttivät kaveri- tai keikkatoimintaan verrattavissa olevaa vapaaehtoispalvelua vuonna 2019: o > 100: 1p. o > 200: 3 p. o > 400: 5 p.	5	5	
b. Mukana olevien vapaaehtoisten määrä kaveritoiminnassa (tai sitä vastaavassa toimintamuodossa): o > 50: 1 p. o > 100: 3 p.	5	5	
c. Toteutuneita vapaaehtoiskeikkoja: o > 500: 1 p. o > 1000: 3 p. o > 1500: 5 p.	5	5	
d. Vapaaehtoisten kokonaismäärä (myös muut kuin kaveritoimintaa vastaavat toimintamuodot) organisaatiossa: o > 100: 1 p. o > 300: 3 p. o > 500: 5 p.	5	3	
3) Toiminnan kehittäminen asiakaspalautteen perusteella (max. 10 p.)			

• laatujärjestelmän toimivuus: 5 p.	5	5	Arvioitiin toiminnan tilastoinnin, arvioimisen ja kehittämisen prosessien toimivuutta ja systemaattisuutta sen perusteella miten tarjouksissa oli kuvattu mm. tiedonkeruutapoja, -välineitä, vaikuttavuus- ja asiakastytyväisyyssmittareita sekä analysointimenetelmiä. Molemmilla tarjoajien kuvaukset edellämainituista
• systemaattisuus: 5 p.	5	5	
4) Prosessin toteuttaminen (max. 50 p.)			
a) Toimintasuunnitelman toteuttamiskelpoisuus ja selkeys: • Erinomainen 15 p. • Hyvä 10 p. • Kohtalainen 5 p.	15	10	Arvioitiin toimintasuunnitelman toteuttamiskelpoisuutta mm. prosessin eri vaiheiden sekä henkilöroolien näkökulmasta. HelsinkiMissio antoi toiminnan toteuttamisesta sen eri vaiheissa yksityiskohtaisemman ja kattavamman
b) Resurssien kuvaus (palkattu henkilöstö, vapaaehtoiset, muut resurssit): • Erinomainen 10 p. • Hyvä 6 p. • Kohtalainen 3 p.	10	6	Arvioitiin tarjouksissa kuvattuja resursseja (mm. palkatun henkilöstön ja vapaaehtoisten määrää ja sitouttamista sekä muita resursseja) kulttuurikaveritoiminnan onnistuneen toteuttamisen näkökulmasta. HelsinkiMission tarjouksessa kuvatut resurssit ovat muutamien osin kattavammat.
c) Nykyisen toimintanne palvelukonseptit, joihin tämä toiminta istuisi: • Erinomainen 10 p. • Hyvä 6 p. • Kohtalainen 3 p.	10	10	Arvioitiin palveluntarjoajien olemassa olevan toiminnan palvelukonsepteja ja sitä, miten kulttuurikaveritoiminnan toimintamalli niihin istuisi. Molemmilla palveluntarjoajilla toiminta integroituisi selkeästi ja vaivattoman kuuloisesti nykyisiin keikkavapaaehtoistoiminnan palvelukonsepteihin ja osaltaan täydentäisi olemassa olevia
d) Toiminnan ohjauksessa käytettävien järjestelmien kuvaus: • Erinomainen 5 p. • Hyvä 3 p. • Kohtalainen 1 p.	5	5	Arvioitiin palveluntarjoajien olemassa olevia toiminnanohjausjärjestelmiä ja niiden monipuolisuutta mm. kulttuurikaveritoiminnan koordinoimisen sekä tilastoinnin näkökulmasta. Molemmilla käytössä vapaaehtoistoiminnan koordinoimiseen ja välittämiseen kehitetty toiminnanohjausjärjestelmä ja siihen liittyvä mobiilisovellus.

e) Prosessin käyttöönoton vaivattomuus (mm. aikataulu ja integrointi): <ul style="list-style-type: none"> • Erinomainen 5 p. • Hyvä 3 p. • Kohtalainen 1 p. 	5	5	Arvioitiin kulttuurikaveritoiminnan prosessin käynnistämistä mm. aikataulun ja integroinnin näkökulmasta. Molemmilla tarjoajilla toiminta integroituisi olemassa oleviin toimintamalleihin selkeästi ja vaivattomasti ja toiminnan olisi mahdollista käynnistyä nopeasti.
f) Prosessissa kuvattu viestintä kohderyhmälle (esimerkki erityisesti uudenaikaisista ratkaisuista tavoittaa ikääntyneiden kohderyhmää, myös sellaisia, jotka eivät ole tottuneet käyttämään kulttuuripalveluja aktiivisesti katsotaan ansioksi): <ul style="list-style-type: none"> • Erinomainen 5 p. • Hyvä 3 p. • Kohtalainen 1 p. 	5	5	Arvioitiin prosessissa kuvattua viestintää ja sen monipuolisuutta, sekä miten sillä parhaiten tavoitetaan kulttuurikaveritoiminnan kohderyhmiä. Molemmilla tarjoajilla liitteenä selkeä, monipuolinen ja toteutuskelpoinen markkinointisuunnitelma. Tiedotuskanavat ja verkostot viestintään ovat jo valmiiksi olemassa ja tukea viestintään on saatavilla myös organisaation viestintäyksiköltä tai -
5) Yhteiskunnallisesti haavoittuvassa asemassa olevien kanssa toimiminen			
Liittäkää tarjoukseenne referenssi yhteiskunnallisesti haavoittuvassa asemassa olevien kanssa toimimisesta. Huom. liittäkää referenssi vain yhdestä valitsemastanne kohdasta. Arvioidaan seuraavin perustein: <ul style="list-style-type: none"> • lapset, nuoret 5 p. • ikääntyneet 7 p. • ikääntyneet sekä erityisryhmä 	7	7	Molemmilla referenssinä annetuista kategorioista suurimmalla pistemäärällä ikääntyneet.
Pisteet yhteensä:	97	86	

