



15.11.2022

Asia/8

§ 189

Oikaisuvaatimus koskien liikuntajohtajan päätöstä

HEL 2022-009709 T 03 01 00

Päätös

Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta hylkäsi ***** oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. hallintojohtaja
Petteri Huurre

Lisätiedot

Kirsi Hietanen, lakimies, puhelin: 310 28007
kirsi.hietanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 19.10.2022

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hakija on tehnyt 19.10.2022 oikaisuvaatimuksen liikuntajohtajan päätöksestä 6.10.2022 § 40. Liikuntajohtajan päätöksellä on hylätty hakijan vahingonkorvausvaatimus koskien Yrjönkadun jumppasaliilta 2.5.2022 kadonneita kenkiä. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa ja se voidaan tutkia.

Hallintosäännön 14 luvun 1 §:n ja kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan toimintasäännön 10.2 kohdan mukaisesti puhevaltaa viranhaltijan päätöstä koskevassa muutoksenhakuasiassa käyttää hallintojohtaja.

Oikaisuvaatimus



Hakija on vaatinut, että liikuntajohtajan päätöstä muutetaan siten, että Helsingin kaupunki korvaa hakijalle kadonneet kengät.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kyltti, jossa ilmoitetaan, että kaupunki ei vastaa asiakkaiden säilytyspaikkaan jättämistä tavaroista, ei ollut kaapin vieressä vaan vastakkaisella seinällä ja takkien peitossa. Hakija kertoo käyneensä noin kymmenen vuoden ajan salilla näkemättä kyseistä kylttiä. Hakija kertoo käyttäneensä aiemmin ylimääräistä pussia kenkien kuljettamiseksi pukeutumiskoppiin, mutta tällä kertaa pussi oli unohtunut. Hakijan mielestä informaatio salilla ontuu, koska erilaisia lappuja on joka seinässä.

Oikaisuvaatimus tarkempine perusteluineen on asian liitteenä.

Helsingin kaupunki

Vahingonkorvausoikeudessa lähtökohtana on se, että jokainen joutuu kantamaan kärsimänsä vahingon haitalliset seuraukset itse, ellei jokin erityinen peruste oikeuta korvauksen saamiseen toiselta. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Tuottamuksella tarkoitetaan esimerkiksi huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Lisäksi vahingonkorvausvastuu edellyttää teon syy-yhteyttä tapahtuneeseen vahinkoon. Eli voidaan todeta, että vahinko on tapahtunut tietyn teon tai laiminlyönnin seurauksena.

Kaikissa kaupungin liikuntapaikoissa asiakkaalla on vastuu omista tavaroistaan, jotka jätetään maksuttomaan ja valvomattomaan säilytyspaikkaan vapaaehtoisesti. Hakija on jättänyt kenkensä Yrjönkadun jumppasalin maksuttomaan ja valvomattomaan säilytyspaikkaan. Halutessaan asiakas voi kantaa esimerkiksi kenkensä mukanaan tai viedä kengät kaappiin. Tavaroita ei velvoiteta jättämään nyt kyseessä olevaan säilytyspaikkaan. Näin ollen kenkien jättäminen on ollut vapaaehtoista.

Asiakas ei voi olettaa, että kaupunki vastaisi maksuttomaan ja valvomattomaan säilytyspaikkaan vapaaehtoisesti jätetyistä tavaroista, vaan tällaiseen paikkaan jätetyt tavarat ovat aina asiakkaan omalla vastuulla. Eri asia olisi, jos tavaroiden säilytys tapahtuisi vastiketta vastaan. Esimerkiksi kuluttajariitalautakunta on vakiintuneessa ratkaisukäytännössään katsonut, että vastuu voi syntyä vain vastikkeellista palvelua vastaan.

Säilytyspaikan läheisyydessä on lisäksi muistutuksena kyltti, jossa ilmoitetaan, että kaupunki ei vastaa asiakkaiden säilytyspaikkaan jättämistä tavaroista. Vaikka kyltti olisi takkien peitossa tai erilaisia lappuja seinillä olisi paljon, se ei kuitenkaan synnytä korvausvastuuta kaupunki-



15.11.2022

gille. Kyseessä on valvoton ja maksuton säilytyspaikka, joten asiakas on aina itse vastuussa siitä, mihin tavaransa jättää.

Oikaisuvaatimuksen mukaisesti asiakas on aiemmin kuljettanut kenkensä pussissa pukeutumiskoppiin ja kertonut käyneensä kyseisellä salilla noin kymmenen vuoden ajan. Näin ollen voidaan myös olettaa, että asiakas on ollut tietoinen vaihtoehtoisista tavaroiden säilyttämismahdollisuuksista.

Helsingin kaupunki katsoo, että oikaisuvaatimus on aiheeton.

Esittelijä

vs. hallintojohtaja
Petteri Huurre

Lisätiedot

Kirsi Hietanen, lakimies, puhelin: 310 28007
kirsi.hietanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 19.10.2022

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Päätöshistoria

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Liikuntapalvelukokonaisuus Liikuntajohtaja
06.10.2022 § 40