



§ 63

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 15.4.2021 § 64 (liukastuminen)

HEL 2021-002039 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 15.4.2021 (64 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 15.4.2021 (64 §) päätöksellään hylännyt 3.12.2020 osoitteessa Kirkonkyläntie tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 3.12.2020 kello 14.00 Kirkonkyläntie 88 kohdalla tapahtuneeseen, liukastumisesta johtuneeseen kaatumiseen liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että kaupunki ei ole ottanut huomioon vallinnutta säätilaa ja sen ennakoitavissa olevia muutoksia, jalan kulun tarpeita sekä terveellisyttä ja toiminut huolimattomasti, koska 30.11.2020 jälkeen tapahtuneen hiekoituksen jälkeen ko. kohtaa ei ole uudelleen hiekoitettu. Liukkaus oli hakijan arvion mukaan 2.-3.12.2020 välisenä yönä oleellisesti lisääntynyt.

Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta päätöksen muuttamiseen.

Tuottamusvaatimuksesta johtuen ei pelkkä ajoittainen liukkaus synnytä kaupungin vahingonkorvausvastuuta, vaan edellytyksenä on, että kun-



01.02.2022

nossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syyhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, joten pelkästään siitä, että talviolosuhteissa on tapahtunut liukastuminen, ei yksinään seuraa kunnossapitovelvollisen vahingonkorvausvastuuta.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten että kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta.

Lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksessä on erheellisesti todettu, että kaatumispäivä 3.12.2020 olisi ollut sunnuntai. Oikea viikonpäivä on ollut torstai, kuten hakija oikaisuvaatimuksessaan toteaa. Päivämäärä 3.12.2020 on kuitenkin oikea eikä viikonpäivällä ole ollut vaikutusta asian arvioinnissa.

Ilmatieteen laitoksen tuntikohtaisesta havaintoaineistosta (Helsinki, Malmi, lentokenttä) ilmenee, että lämpötila hiekoituksen ajankohtana 30.11.2020 on päivän tunteina ollut plussalla, korkeimmillaan 1,5 astetta. Aikavälillä 1.12.-2.12.2020 lämpötila on pysytellyt vuorokauden ympäri selvästi plussan puolella ollen enimmillään 5,8 astetta. Aamuyöllä 3.12. lämpötila on laskenut hieman nollan alapuolelle ja vaihdellut päivän aikana (3.12. klo 06:00-14:00) -1 asteesta 0 asteeseen. Yksikön päällikön päätöksen perusteena on käytetty Forecan säätietoja, jotka käytännössä vastaavat näitä Ilmatieteen laitoksen tietoja.

Vahinkopaikkaa oli hiekoitettu edellisen kerran ennen vahinkoa 30.11.2020. Kunnossapidosta vastaavan urakoitsijan päivystäjä on suorittanut tavanomaiset kierroksensa tämän jälkeen sekä 2.12. että 3.12. havaitsematta tarvetta yleiseen liukkaudentorjuntaan. Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397). Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. Tästä syystä jalankulkijan on tulee noudattaa talvella erityistä varovaisuutta.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle liukastumisen seurauksena syntyneestä vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa



Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1-4 §, 14 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (Julkl (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 2 Oikaisuvaatimus 20.4.2021. saate
- 3 Oikaisuvaatimus 20.4.2021, liite, säähavaintohistoriat 30.11.-3.12.2020, Helsinki Malmi ja Helsinki-Vantaa

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa



01.02.2022

päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 15.4.2021. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 20.4.2021 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Helena Loikkanen, lakimies, puhelin: 310 24512
kympp.korvausasiat(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 2 Oikaisuvaatimus 20.4.2021. saate
- 3 Oikaisuvaatimus 20.4.2021, liite, säähavaintohistoriat 30.11.-3.12.2020, Helsinki Malmi ja Helsinki-Vantaa

Oheismateriaali

- 1 Ilmatieteen laitos säähavainnot 30.11.-3.12.2020

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 15.04.2021 § 64

HEL 2021-002039 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 14.2.2021 esittänyt kaupungille 49,20 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakija on liukastunut



sunnuntaina 3.12.2020 kello 14.00 jalkakäytävällä osoitteessa Kirkonkyläntie. Hakijan kertomuksen mukaan jalkakäytävä on ollut osittain hiekoitettu ja lumihärmän peitossa, vahinkopaikka on ollut hiekoittamaton.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten jalankulun tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä talvihoidon piiriin kuuluvat alueet on jaettu kunnossapitoluokkiin liikenteellisen merkityksen mukaan. Vahinkopaikka on kevyen liikenteen väylä ja sen kunnossapito hoidetaan II-luokan mukaisesti.

II-luokan kevyen liikenteen väyliltä poistetaan lumi, sohjo ja jää niin, ettei synny liikennettä haittaavaa epätasaisuutta. Liukkaus torjutaan heti I-luokan katujen jälkeen. Toimenpideaika on neljä tuntia, kuitenkin niin, että klo 17-06 satanut lumi poistetaan kello 10 mennessä. Aurauksen lähtökynnys on 5 cm. Liukkaudentorjunnan toimenpiteiden osalta toimenpideaika on neljä tuntia, kuitenkin niin, että klo 17-06 aikavälillä ilmenneen liukkauden tuntuvan lisääntymisen johdosta liukkaudentorjuntatoimenpiteet tulee olla suoritettu klo 10 mennessä. Liukkaudentorjunnan osalta toimenpideaika alkaa siitä, kun liukkaudessa on tapahtunut tuntuva lisääntyminen.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan vahinkopaikka on hiekoitettu edellisen kerran ennen vahinkoa 30.11.2020. Tämän jälkeen säätila ei ole aiheuttanut liukkauden tuntuvaa lisääntymistä eikä myöskään päivystyskierroksilla 2.-3.12.2020 ole havaittu tarvetta yleiseen liukkaudentorjuntaan.

Forecan mukaan vahinkopäivänä lämpötila on vaihdellut Malmin lentokentän mittausasemalla tehdyissä mittauksissa 1,0 °C ja -1,0 °C asteen välillä. Vahinkopäivänä Malmin lentokentän mittausasemalla lämpötila on klo 14 ollut -0,1 °C sään ollessa pilvinen ja poutainen. Hieman ennen vahinkoa klo 13 on Malmin mittausasemalla esiintynyt ajoittaista vesisadetta.



01.02.2022

Lumikertymä on ollut koko marraskuun sekä joulukuun ajan 0 cm. Näin ollen aurasuunnin ei ole ylittynyt. Marras- ja joulukuun oli koko maassa tavanomaista lämpimämpi. Sää on ollut plussan puolella sekä 1.12.2020 että 2.12.2020 koko vuorokauden ajan. Näin ollen lisähiekkoitukselle ei ole ollut tarvetta.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen voi vapautua vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapitotyöt on hoidettu asianmukaisesti tai että vallinneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi vahinkohetken olosuhteissa ollut ylivoimaista.

Vahinkopaikalla on tehty kunnossapitotoimenpiteitä hiekoittamalla kevyen liikenteen väylät 30.11.2020. Tämän jälkeen sääolosuhteet eivät ole aiheuttaneet liukkauden tuntuvaa lisääntymistä eivätkä näin ollen ole vaatineet liukkaudentorjunnantotoimenpiteitä. Lauhasta talvesta huolimatta aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. Tästä syystä jalankulkijan tulee noudattaa talvella erityistä varovaisuutta.

Asiassa saatujen selvitysten perusteella vahinkoikaan vallinneet sääolot huomioiden kaupungin puolelta ei ole todettavissa tahallisuutta tai tuottamusta, eikä kaupunki ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään. Näin ollen kyseessä on valitettava tapaturma, josta kaupunki ei ole korvausvastuussa.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930
kymp.korvausasiat(a)hel.fi