



28.11.2023

Asia/13

§ 242

Rediteq Oy:n hankintaoikaisuvaatimus työtoiminnan oppimisympäristön hankinnasta

HEL 2023-008050 T 02 08 02 00

Päätös

Sosiaali-, terveys- ja pelastuslautakunta päätti hylätä Rediteq Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialan tietohallintojohtajan päätöstä 5.10.2023 § 20 työtoiminnan oppimisympäristön hankinnasta.

Oikaisuvaatimus hylätään, koska oikaisuvaatimuksen tueksi ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden vuoksi se tulisi hyväksyä.

Esittelijä

vs. sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialan toimialajohtaja
Leena Turpeinen

Lisätiedot

Jukka-Pekka Lehtomaa, johtava hankinta-asiantuntija, puhelin: 09 310 24074
jukka-pekka.lehtomaa(a)hel.fi
Maria Kristensen, kehittämiskonsultti, puhelin: 09 310 22991
maria.kristensen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 18.10.2023
- 2 Oikaisuvaatimus henkilötiedot suojattu

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Rediteq Oy

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Taustaa



Työtoiminnan oppimisympäristö kilpailutettiin hankintalain (1397/2016) 32 §:n mukaisella avoimella menettelyllä. Hankintailmoitus julkaistiin julkisten hankintojen sähköisessä ilmoituskanavassa Hilmassa osoitteessa hankintailmoitukset.fi 8.8.2023. Hankintaan saatiin määräaikaan 11.9.2023 kello 16.00 mennessä viisi tarjousta. Sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialan tietohallintojohtaja päätti 5.10.2023 § 20 valita työtoiminnan oppimisympäristön toimittajaksi Mediamaisteri Oy:n.

Tarjousten valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus siten, että hinnan painoarvo oli 50 pistettä ja laadun painoarvo oli 50 pistettä.

Oikaisuvaatimus

Kilpailutukseen osallistunut Rediteq Oy on tehnyt 18.10.2023 hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen hankintapäätöksestä (liite 1). Oikaisuvaatimus on jätetty määräajassa.

Oikaisuvaatimuksessaan Rediteq Oy esittää, että heidän tarjouksensa on virheellisin perustein hylätty ja suljettu ulos tarjouskilpailusta. Hankintayksikkö ei ole myöskään pyytänyt lisätietoja puuttuvista ja tarjouksen hylkäämiseen johtaneista tiedoista, vaikka tarjouksen vaatimusmäärittelyliitteen kuvauksen täydentäminen ei Rediteq Oy:n näkemyksen mukaan olisi estänyt tasapuolisen tarjouskilpailun toteuttamista, koska kyseisen liitteen Kuvaus-saraketta ei käytetty tarjousten pisteytykseen. Oikaisuvaatimuksen mukaan Rediteq Oy:n sekä mahdollisesti myös toisen kilpailutukseen osallistuneen tarjoajan, jonka tarjous on samasta syystä hylätty, tarjoukset on otettava mukaan tarjousvertailuun. Rediteq Oy vaatii myös, että hankintapäätös tarjoajan valinnasta on tehtävä uudelleen huomioiden kaikkien vaatimukset täyttävien tarjoajien tarjoukset. Mikäli asian toteutus vaatii uuden tarjouskilpailun suorittamisen, vaatii Rediteq Oy sitä tehtäväksi.

Rediteq Oy on tiivistänyt syyt oikaisuvaatimukselle neljään eri kohtaan:

- Vaatimusmäärittelyliitteen pakollisuutta osoittava merkki ei ole näkyvissä kuin osittain. Sitä ei voi nähdä, ellei kiinnitä kohtaan erityistä huomiota.
- Vaatimusmäärittelyliitteen täyttöohjeen perusteella tarjousta ei olisi kuulunut hylätä.
- Hankintapäätöksessä kaksi tarjoajaa neljästä on hylätty samalla perusteella, joka puoltaa näkemystä, että edellisissä kohdissa luetellut syyt pitävät paikkaansa. Mikäli tarjouspyyntö on laadittu tulkinnanvaraisesti, on näitä kohtia tulkittava tarjoajan eduksi.
- Hankinnassa ei ole syntynyt varsinaista tarjouskilpailua, kun kolme neljästä tarjouksesta hylättiin ja jäljelle jäi vain yksi tarjous, joka valittiin.



Oikaisuvaatimuksen käsittely

Hankintaa koskevan tarjouspyynnön mukaisesti hankinnan kohteelle oli asetettu pakollisia vaatimuksia. Pakollisia vaatimuksia ei ole pisteytetty, vaan niiden täyttymistä pidetään ehtona tarjouksen kelpoisuusvaatimuksen täyttymiselle. Vaatimukset oli listattu tarjouspyynnön vaatimusmäärittelyliitteessä. Tarjoajan tuli palauttaa täytetty vaatimusmäärittelyliite osana tarjousta.

Tarjouspyyntödokumentin mukaisesti tarjouksen kelpoisuusehto täyttyi vaatimusmäärittelyliitteen osalta silloin, kun tarjoaja esittää vastauksiltaan voivansa täyttää ratkaisullaan ne vaatimukset, joiden tärkeysaste on 1 - Pakollinen. Vaatimusmäärittelyliite sisälsi myös erillisen vastausohjesivun, johon oli viitattu tarjouspyyntödokumentissa. Vastausohjeessa on mainittu, että hankintayksikkö tulkitsee Ei-vastauksiksi ne kohdat, joihin tarjoaja ei ole vastannut lainkaan tai vastaus ei ole yksiselitteinen tai tarjoaja on vastannut Kyllä-valinnan, mutta on esittänyt rajoituksia vaatimuksen toteutumiselle.

Vastausohjeen mukaisesti tarjoajan tuli merkitä ensimmäiseen sarakkeeseen täyttykö vaatimus Kyllä- tai Ei-valinnalla ja kuvata viereiseen sarakkeeseen tarkemmin perustelunsa siitä, miten vaatimus täytetään. Molempien sarakkeiden pakollisuus oli merkitty taulukoissa otsikko-tekstin perässä olevalla asterisk * -merkillä. Merkin selite löytyi taulukon lopusta. Kyseissä liitteessä oli vain nämä kaksi tarjoajan täytettäväksi tarkoitettua saraketta molemmissa toiminnalliset ja ei-toiminnalliset vaatimustyypeissä.

Hankintayksikkö arvioi tarjouspyynnön tulkinnanvaraisuuden oikaisuvaatimuksessa mainittujen kohtien osalta.

Hankintayksikkö tarkasti oikaisuvaatimuksessa mainitun väitteen tulkinnanvaraisuudesta, joka koski vaatimusmäärittelyliitteen ei-toiminnallisten vaatimusten Kuvaus-sarakkeen pakollisuutta osoittavan merkinnän näkyvyyttä. Hankintayksikkö toteaa, että sarakkeen pakollisuutta esittävä merkki on molemmissa vaatimusmäärittelyliitteen taulukoissa esitetty samalla tavalla. Lisäksi vaikka ei-toiminnallisten vaatimusten Kuvaus-sarakkeen teksti on monikossa ja teksti on pidempi, näkyy silti molempien taulukoiden sarakkeissa vastauksen pakollisuutta osoittava merkki kokonaisuutena. Tarjouspyynnön liitteenä olleessa vaatimusmäärittelyliitteessä näkyy kaikki tekstiä sisältävät sarakkeet kokonaisuutena, eikä tekstiä jää piiloon. Hankintayksikkö tarkasti myös Rediteq Oy:n toimittaman vaatimusmäärittelyliitteen ja myös tässä liitteessä ei-toiminnallisten vaatimusten Kuvaus-sarakkeen pakollisuutta ilmaiseva merkki on näkyvillä kokonaisuutena. Hankintayksikkö ei siten pysty toteamaan tai toistamaan oikaisuvaatimuksessa ilmoitettua ongelmaa. Han-



kintayksikkö pitää myös epätodennäköisenä väitettä, että sarakkeen kokoon ja näkyvyyteen vaikuttaisi tarjoajan käyttämä Excel-versio, koska oikaisuvaatimuksen mukaan ongelma koskee vain yhtä Excel-taulukon saraketta.

Vaatusmäärittelyliitteessä vastaamiselle varattuja vastauskohtia pidetään kokonaisuutena. Vaatimuksen täyttymistä koskevassa kuvauksessa tarjoajan tuli perustella se, miten vaatimuksen täyttymistä koskeva Kyllä-vastaus toteutuu. Kuvaus-sarakkeessa annettavalle vastaukselle ei ole tarjouspyynnössä asetettu erityisiä sisällöllisiä vaatimuksia, mutta kuvauksen täyttäminen osoittaa, että tarjoaja on varmasti lukenut ja perehtynyt kyseiseen vaatimukseen sekä perustelee täyttävänsä sen. Kuvaus-sarakkeen kokoa ei myöskään ole taulukossa lukittu ja vaatimusten toteutumiseksi voi taulukossa antaa myös pidemmän vastauksen. Tarjoaja voi siten lyhentää, pidentää tai muuten muuttaa Vastaus-sarakkeen kokoa.

Hankintaan saapui hankintapäätöksen mukaisesti yhteensä viisi tarjousta poiketen oikaisuvaatimuksessa mainitusta neljästä tarjouksesta. Kaikki tarjouksen jättäneet tarjoajat oli listattu hankintapäätöksessä. Kolme tarjoajaa viidestä oli vastannut hyväksyttävästi vaatimusmäärittelyliitteen kaikkiin pakollisiin kohtiin. Hankintayksikön mielestä myös tämä puoltaa arvioita siitä, että vaatimuksessa ei ole ollut tulkinnanvaraisuutta. Tarjousaikana ei myöskään esitetty yhtään lisätietokysymystä, joka olisi koskenut kyseessä olevan liitteen täyttämistä tai kohtien pakollisuutta.

Rediteq Oy:n toimittamasta vaatimusmäärittelyliitteestä puuttui kuvaus yhteensä viidestätoista ei-toiminnallisesta vaatimuksesta. Toisen hylätyn tarjoajan toimittamasta liitteestä puuttui kaikki toiminnallisten ja ei-toiminnallisten vaatimusten täyttymistä koskevat kuvaukset.

Hankintayksikkö katsoi, että Rediteq Oy:n kohdalla kyse ei ollut yksittäisen kuvauksen puuttumisesta tai tarjouksen kokonaisuuden kannalta vähämerkityksellisestä virheestä tai puutteesta, jota olisi voinut tarjousajan jälkeen täsmentää. Täsmentämisen mahdollisuus olisi asettanut tarjoajat eriarvoiseen asemaan, koska kyseessä on tarjouksen kelpoisuusehtona olleiden ja pakolliseksi merkittyjen vaatimuskuvausten kokonaan puuttuminen. Täsmentämisen mahdollisuus olisi johtanut siihen, että jätettyyn tarjoukseen lisättäisiin siitä kokonaan puuttunutta uutta tietoa.

Oikaisuvaatimuksesta mainitusta poiketen hankintaan saapui yhteensä viisi tarjousta. Hankintapäätöksen mukaisesti yhteensä kolmen tarjoajan tarjoukset suljettiin pois tarjouskilpailusta. Kahden tarjoajan tarjouksen hylkäyksen perusteena oli vaatimusmäärittelyliitteen puutteellinen



28.11.2023

Asia/13

täyttäminen. Kolmannen tarjoajan tarjouksen hylkäämisen syynä oli, että tarjoaja ei täyttänyt tarjouspyynnössä referensseille asetettua soveltuvuusvaatimusta ja saman tarjoajan toimittama palvelukuvaus ei ollut tarjouspyynnön mukainen. Kyseisen tarjoajan tarjousta ei suljettu pois tarjouskilpailusta vaatimusmäärittelyliitteen vuoksi.

Hankintapäätöksen mukaisesti Claned Group Oy:n ja Mediamaisteri Oy:n tarjoukset täyttivät soveltuvuusvaatimukset, ja ne olivat tarjouspyynnön mukaiset. Molemmat tarjoukset otettiin mukaan tarjousvertailuun. Hankintayksikkö katsoo, että koska tarjousvertailussa on ollut mukana kaksi tarjousta, on hankintaa varten syntynyt riittävä kilpailu, eikä uudelleen kilpailutuksen toteutus olisi perusteltua.

Yhteenveto

Hankintayksikkö toteaa, että Rediteq Oy:n oikaisuvaatimus on perusteeton, koska oikaisuvaatimuksen tueksi ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden vuoksi se tulisi hyväksyä. Perusteita sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialan tietohallintojohtajan päätöksen 5.10.2023 § 20 muuttamiseen ei ole.

Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta.

Esittelijä

vs. sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialan toimialajohtaja
Leena Turpeinen

Lisätiedot

Jukka-Pekka Lehtomaa, johtava hankinta-asiantuntija, puhelin: 09 310 24074
jukka-pekka.lehtomaa(a)hel.fi
Maria Kristensen, kehittämiskonsultti, puhelin: 09 310 22991
maria.kristensen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 18.10.2023
- 2 Oikaisuvaatimus henkilötiedot suojattu

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Rediteq Oy

Otteen liitteet
Esitysteksti



28.11.2023

Asia/13

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu-
päätös
Liite 1

Päätöshistoria

Sosiaali-, terveys- ja pelastustoimiala Hallinto Tietohallintopalvelut Tietohallintojohtaja 05.10.2023 § 20

HEL 2023-008050 T 02 08 02 00

Päätös

Tietohallintojohtaja päätti hyväksyä käydyn tarjouskilpailun perusteella työtoiminnan oppimisympäristön toimittajaksi Mediamaisteri Oy:n.

Lisäksi tietohallintojohtaja päätti hylätä seuraavien tarjoajien tarjoukset:

- Grade Systems Oy
- Rediteq Oy
- Valamis Group Oy

Hankinnan arvioitu arvonlisäveroton kokonaiskustannus on 106 320 euroa neljälle käyttövuodelle laskettuna.

Osapuolia sitova sopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla, vaan vasta kun osapuolet ovat allekirjoittaneet hankinnasta sopimuksen.

Sopimus on voimassa määräaikaisesti kaksi vuotta allekirjoittamisesta lukien ja sen jälkeen sopimus jatkuu toistaiseksi voimassa olevana.

Päätös on ehdollinen, kunnes valittu toimittaja on toimittanut tarjoajalle asetettujen vaatimusten mukaiset lisäselvitykset hankintayksikölle ennen sopimuksen allekirjoittamista.

Päätöksen perustelut

Hankinnan taustaa

Helsingin kaupungin sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialan kuntouttava työtoiminta hankkii kuntoutuksessa olevien pitkäaikaistyöttömien asiakkaidensa käyttöön oppimisympäristön. Tavoitteena on vahvistaa asiakkaiden osaamista, yhteiskuntaosallisuutta ja hyvinvointia sekä lisätä heidän työkykyään ja työllistymismahdollisuuksiaan. Työtoiminnan oppimisympäristön tulee alkuvaiheessa tarjota mahdollisuus 1 000 yhtäaikaiselle käyttäjälle. Määrän tulee olla tarvittaessa skaalattavissa 2 000 yhtäaikaiseen käyttäjään.



Oppimisalustalle rakennetaan sisältökokonaisuuksia, jotka koostuvat useista moduuleista. Moduuleihin tuodaan kuntoutumisprosessia tukevia sisältöjä, kuten oppaita, perehdytysmateriaaleja ja erilaista opetusmateriaalia. Moduulit sisältävät erilaisia tehtäviä, tietoa, vuorovaikutuksellista toimintaa sekä tiedon tuottamista ja jakamista. Monipuolinen sisältö mahdollistetaan upottamalla alustalle erilaisia digitaalisia välineitä, kuten esimerkiksi videoita, interaktiivisia kuvia, kyselyjä, linkkejä, pelejä ja yhteistyön mahdollistavia työkaluja.

Oppimisalusta tarjoaa ylläpitäjille ja ohjaajille kurssikohtaista ja opiskelijakohtaista seuranta- ja analytiikkadataa. Tiedon avulla pystytään tarkastelemaan vaikuttavuutta yksilö- ja organisaatiotasolla.

Oppimisalusta täyttää lakiin ja asetuksiin perustuvat tietoturva- ja saavutettavuusvaatimukset. Oppimisalustan sisältöjen näkyvyyttä pystytään rajaamaan yksilötasolla ja näin oppijoille mahdollistetaan omat henkilökohtaiset oppimispolut.

Hankintamenettely

Työtoiminnan oppimisympäristön hankinnasta järjestettiin tarjouskilpailu lain julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) mukaisella avoimella menettelyllä. Tarjouskilpailu käynnistettiin julkisten hankintojen sähköisessä ilmoituskanavassa Hilmassa osoitteessa hankintailmoitukset.fi 8.8.2023 julkaistulla hankintailmoituksella.

Tarjouspyyntöasiakirjoissa oli määritelty palveluna hankittavan oppimisympäristön tekniset ja toiminnalliset vaatimukset sekä tarjoajille asetetut soveltuvuus- ja vähimmäisvaatimukset.

Tarjoajilla oli mahdollisuus esittää tarjouspyyntöä koskevia lisäkysymyksiä 21.8.2023 klo 12:00 mennessä Tarjouspalvelu.fi toimittajaportaalini välityksellä. Määräaikaan mennessä saapui kuusi hankintaa koskevaa lisäkysymystä. Lisäkysymyksiin hankintayksikkö vastasi tarjouspyynnössä ilmoitetusti 31.8.2023 mennessä.

Määräaika tarjousten jättämiselle päättyi 11.9.2023 klo 16.00. Tarjoukset avattiin 11.9.2023 sähköisestä järjestelmästä.

Määräaikaan mennessä tarjouksensa jättivät seuraavat viisi tarjoajaa:

- Claned Group Oy
- Grade Systems Oy
- Mediamasteri Oy
- Rediteq Oy
- Valamis Group Oy.



Tarjousten valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus siten, että hinnan painoarvo oli 50 pistettä ja laadun painoarvo oli 50 pistettä. Vertailupisteiden lasku- ja suhteutuskäytännöt oli esitetty tarjouspyynnössä. Tarjoajan suhteutetut hinta- ja laatuvertailupisteet laskettiin yhteen. Suurimmat kokonaispisteet saanut tarjoaja voitti kilpailun.

Vertailuperusteena käytetty kokonaishinta muodostui tarjouspyynnön kohteista A–D ja F.

- A) Käyttöönottoprojekti
- B) Jatkuvan palvelun kuukausiveloitus
- C) Kehittämisen- ja asiantuntijatyön tuntihinta.
- D) Koulutussuunnittelu ja sisältötuotanto, tuntihinta.
- F) Optiot (F1–F10)

Laatupisteet annettiin oppimisympäristön koekäytöstä tarjouspyynnön liitteessä 11 ilmoitetun pisteytyksen mukaisesti. Koekäyttö toteutettiin tarjouspyynnön mukaisesti viikolla 38.

Tarjoajien soveltuvuuden ja tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistaminen

Hankintayksikkö tarkisti tarjoajien soveltuvuuden ja tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden. Tarjoajien edellytettiin vastaavan kaikkiin tarjouspyynnön kysymyksiin ja liittävän kaikki vaadittavat asiakirjat ja selvitykset tarjouksensa liitteeksi.

Tarjousten tarkastamisen yhteydessä hankintayksikkö lähetti Claned Group Oy:lle täsmennyspyynnön koskien tarjouksen hintakohtia A) Käyttöönottoprojekti ja F) Käyttäjien lisääminen (optiot). Hankintayksikkö arvioi, että kyseisissä kohdissa annetut hinnat voivat olla poikkeuksellisen alhaisia. Claned Group Oy vastasi täsmennyspyyntöön hankintayksikön asettamassa määräajassa. Claned Group Oy oli ilmoittanut hintakohdissa hinnat yhdelle käyttäjälle. Claned Group Oy korjasi hinnat koskemaan hintakohdissa määriteltyjä käyttäjämääriä. Hankintayksikkö hyväksyi täsmennämisen eikä hintojen täsmittäminen johtanut tarjottujen hintojen kiellettyyn muuttamiseen tai parantamiseen, koska hintayksikköä koskeva virhe ja sen korjaaminen oli todettavissa ja laskettavissa alkuperäisestä tarjouksesta.

Hankintayksikkö totesi, että Claned Group Oy:n ja Mediamasteri Oy:n tarjoukset täyttävät soveltuvuusvaatimukset ja ovat tarjouspyynnön mukaiset. Molemmat tarjoukset otettiin mukaan tarjousvertailuun.

Seuraavat tarjoukset hylätään, koska ne eivät täytä tarjouspyynnöllä asetettuja vaatimuksia:



- Grade Systems Oy
- Rediteq Oy
- Valamis Group Oy.

Perustelut tarjousten hylkäämiselle

Referenssit

Tarjoajia koskevat referenssivaatimukset oli asetettu tarjouspyynnön referenssilitteessä. Liitteen mukaisesti tarjoajalla tuli olla hankinnan kohteen laatu ja laajuus huomioiden kokemusta digitaalisen oppimisympäristön toteuttamisesta haavoittuvassa asemassa olevalle kohderyhmälle. Vaihtoehtoisesti tarjoajan tuli muutoin pystyä osoittamaan kokemuksensa kognitiivisen saavutettavuuden huomioimisesta. Hyväksyttävänä referenssinä pidetään asiakkaalle kokonaispalveluna toimitettua digitaalista oppimisympäristöä, joka on toimitettu asiakkaalle viimeisen neljän vuoden aikana. Vähittäisvaatimus oli kaksi referenssitoimitusta. Referenssitoimituksessa voi olla kyse voimassa olevasta sopimuksesta.

Hankintayksikkö arvioi, että Grade Systems Oy ei täytä referensseille asetettua vaatimusta. Grade Systems Oy:n referensseinä ilmoittamat kohderyhmät eivät ole haavoittuvassa asemassa olevia kohderyhmiä. Vastauksessa ei myöskään kuvattu riittävästi sitä, miten referenssikohteissa oli huomioitu kognitiivinen saavutettavuus.

Vaatimusmäärittely

Tarjoajien tuli liittää tarjouksensa liitteeksi täytetty vaatimusmäärittely. Tarjouspyynnön mukaisesti hankinnan kohteelle oli asetettu pakollisia vaatimuksia, jotka oli listattu vaatimusmäärittelyliitteessä. Tarjoajan tuli palauttaa täytetty liite osana tarjousta.

Tarjouspyynnön mukaisesti tarjouksen kelpoisuusehto täyttyy vaatimusmäärittelyliitteen osalta silloin, kun tarjoaja esittää vastauksillaan voivansa täyttää ratkaisullaan ne vaatimukset, joiden tärkeysaste on pakollinen. Vaatimusmäärittelyliitteessä oli täyttöohje, jonka mukaisesti tarjoajan tuli osoittaa vaatimusten täytyminen täyttämällä sarakkeet: Täyttykö vaatimus ja Kuvaus siitä, miten vaatimus täytetään. Molemmat sarakkeet oli merkitty pakollisiksi.

Rediteq Oy:n ja Valamis Group Oy:n vastaukset olivat puutteelliset vastausarakkeen Kuvaus siitä, miten vaatimus täytetään osalta. Hankintayksikkö arvioi kuvausten puutumisen olevan olennainen puute, koska molemmat sarakkeet oli merkitty pakollisiksi ja tietoa käytetään pakollisten vaatimusten täyttymisen arvioinnissa. Hankintayksikkö myös arvioi, että kuvausten pyytäminen tarjousajan päättymisen jälkeen olisi



hankintalain 3 §:ssä mainittujen periaatteiden vastaista ja johtaisi tarjouksen kiellettyyn parantamiseen.

Kuvausten puuttumisen vuoksi Rediteq Oy:n ja Valamis Group Oy:n tarjoukset suljetaan pois tarjouskilpailusta tarjouspyyntöä vastaamattomina.

Palvelukuvaus

Tarjoajien tuli liittää tarjouksensa liitteeksi palvelukuvaus. Tarjoajan laatiman palvelukuvauksen piti sisältää tarjouspyynnössä listatut tiedot. Lisäksi tarjouspyynnössä oli mainittu, että palvelukuvauksen sisältö ei saa olla puutteellinen tai ristiriidassa tarjouspyynnön tai sen liitteissä olevien vaatimusten kanssa. Tarjouspyynnön mukaisesti hankintayksiköllä on myös oikeus hylätä tarjoajan tarjous, jos palvelukuvauksen tietosisältö on puutteellinen tai ristiriidassa tarjouspyynnössä tai sen liitteissä esitettyjen vaatimusten kanssa.

Grade Systems Oy:n toimittama palvelukuvaus koostui useasta konekäännetyistä liitteistä. Hankintayksikkö totesi, että Grade Systems Oy:n toimittamasta palvelukuvauksesta puuttui kuvaukset tarjoajan kokonaispalvelusta, palveluiden toimittamisessa käytettävistä toimenpiteistä ja menetelmistä, jatkuvien palveluiden sisällöstä, tilaajalle toimitettavista käyttöohjeista sekä palvelimien maantieteellisestä sijainnista. Lisäksi liitteiden sisältö oli ristiriidassa tarjouspyynnön palvelun laatuliitteen kanssa. Konekäännettyjen liitteiden sisältö oli esitetty heikolla suomen kielellä minkä vuoksi liitteiden sisältöä ei voitu täysin todentaa ja arvioida.

Grade Systems Oy:n tarjous suljetaan pois tarjouskilpailusta, sillä sen toimittama palvelukuvaus ei ole tarjouspyynnön mukainen ja lisäksi Grade Systems Oy ei myöskään täytä referensseille asetettua soveltuvuusvaatimusta.

Tarjousvertailu ja toimittajan valinta

Valinnan perusteena oli hankintalain (1397/2016) 93 § mukainen kokonaistaloudellinen edullisuus siten, että hinnan painoarvo valinnassa oli 50 pistettä ja laadun painoarvo oli 50 pistettä.

Vertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouspyynnössä pyydetyn työtoiminnan oppimisympäristön tarjosi Mediamaisteri Oy vertailuhinnalla 106 320 euroa (alv 0 %). Tarjousten vertailu on tämän päätöksen liitteenä 1.

Sopimus ja sopimuskausi



28.11.2023

Asia/13

Mediamaisteri Oy:n kanssa tehdään hankintasopimus. Hankintasopimuksen määräaikainen sopimuskausi on kaksi vuotta sopimuksen allekirjoittamisesta lukien.

Määräaikaisen sopimuskauden jälkeen sopimus jatkuu toistaiseksi voimassa olevana. Toistaiseksi voimassa oleva sopimus voidaan irtisanoa päättymään tilaajan puolelta kuuden kuukauden ja toimittajan puolelta kahdentoista kuukauden kuluttua irtisanomisesta. Irtisanomisaika lasketaan sen kuukauden viimeisestä päivästä, jonka aikana sopimus on irtisanottu.

Helsingin kaupunkia ja toimittajaa sitova sopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla vaan vasta, kun osapuolet ovat allekirjoittaneet hankinnasta sopimuksen. Sopimus voidaan allekirjoittaa aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun tarjoajat ovat saaneet tai heidän katsotaan saaneen päätöksen ja valitusoikeuden tiedoksi.

Toimivaltaperuste

Tietohallintojohtajan oikeus toteuttaa hankinta perustuu sosiaali-, terveys- ja pelastuslautakunnan päätökseen hankintavaltuuksista sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialalla 14.2.2023 § 28.

Lisätiedot

Jukka-Pekka Lehtomaa, johtava hankinta-asiantuntija, puhelin: 310 24074
jukka-pekka.lehtomaa(a)hel.fi
Maria Kristensen, projektipäällikkö, puhelin: 0931034675
maria.kristensen(a)hel.fi