

### Ratkaisukuvauksen arviointi

#### Aureolis Oy

Sanallinen arvio

P

Ratkaisukuvaus käsittelee ja kuvaa kaikki pyydetyt asiat monesta eri kulmasta, mutta kohtien käsittely jää ylätasolle ja tarjoaa vähän konkretiaa. Liiketoiminnan näkökulma on tuotu esiin monipuolisesti joskin rajoittuu ylätasoon. Ratkaisun mahdollisuudet asiakkaan verkostossa on kuvattu erittäin puutteellisesti. Ratkaisukuvaus osoittaa vain osin perehtyneisyyttä kokonaisuuteen. Ratkaisukuvaus täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset tyydyttävästi.

20

#### Fourkind Oy

Sanallinen arvio

P

Ratkaisukuvaus käsittelee arkkitehtuuria ja sen kehittämistä tulevaisuudessa kattavasti ja havainnollisesti, mutta nykytila sekä ylläpidon, toimintamallin ja osaamisen siirron kuvaus ovat puutteellisia ja erittäin suppeita. Ratkaisun mahdollisuudet asiakkaan verkostossa on kuvattu erittäin puutteellisesti. Ratkaisukuvaus osoittaa vain osin perehtyneisyyttä kokonaisuuteen. Ratkaisukuvaus täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset tyydyttävästi.

16

#### Kaito Insight Oy

Sanallinen arvio

P

Arkkitehtuurin nykytila, sen kehittäminen ja siirtyminen pilviympäristöön hybridimallin kautta on kuvattu erittäin kattavasti ja havainnollisesti lukuunottamatta aikataulua. Osaamisen siirto tilaajalle on kuvattu erinomaisesti ja ottaa huomioon tavoitteet, käyttäjät ja tilaajan nykytilan. Kuvaus on erinomainen. Kattava ja se osoittaa perehtyneisyyttä kokonaisuuteen ja tilaajan tarpeisiin. Ratkaisukuvaus täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset erinomaisesti.

35

#### Reaktor Innovations Oy

Sanallinen arvio

P

Ratkaisukuvaus on kattava ja osoittaa perehtyneisyyttä kokonaisuuteen, mutta se jää yksittäisissä kohdissa ylätasolle ja kaipaa konkretiaa ylläpidon ja osaamisen kehittämisen suhteen. Kehitysmalli ja roadmap nyky-ympäristöstä pilvipohjaiseen ratkaisuun ovat kuvattu kattavasti, konkreettisesti ja realistisesti liiketoiminnan näkökulma huomioiden. Kuvausta voidaan pääosin hyödyntää hankkeen aikana. Ratkaisukuvaus täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset hyvin.

26

Haastattelun arviointi

	<b>Aureolis Oy</b>	<b>Fourkind Oy</b>	<b>Kaito Insight Oy</b>	<b>Reaktor Innovations Oy</b>
1. Kyky ymmärtää, jäsentää ja suunnitella liiketoiminnan ajureita erilaisissa liiketoimintaympäristöissä	Sanallinen arvio Asiantuntijan kokemus erilaisista liiketoimintaympäristöistä oli suppea. Kokemus keskittyi prosessien parantamiseen ja kommunikaatioon samankaltaisissa liiketoimintaympäristöissä. Haastattelusta ei pystynyt todentamaan ymmärrystä liiketoiminnan ajurien suunnittelusta ja jäsentämisestä. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin tyydyttävästi.	P Sanallinen arvio Asiantuntijalla oli laaja sekä monipuolinen näkemys ja kokemus erilaisista liiketoimintaympäristöistä. Haastattelun perusteella jäi kuitenkin epäselväksi asiantuntijan rooli ja oma panostus liiketoiminnan ajurien suunnittelussa. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin hyvin.	P Sanallinen arvio Asiantuntijan kokemus liiketoiminnan ajurien määrittämisestä tuli hyvin esille haastattelussa. Asiantuntija avasi erittäin selkeästi ja jäsennellysti business-caseja, mutta ne eivät olleet erilaisista liiketoimintaympäristöistä. Business-casejen tavoitteet olivat kuitenkin keskenään melko samankaltaisia. Asiantuntija täyttää arviointikohdan kriteerin hyvin.	P Sanallinen arvio Asiantuntijalla oli laaja, sekä monipuolinen näkemys ja kokemus erilaisista liiketoimintaympäristöistä. Asiantuntijalla oli erinomainen ymmärrys liiketoiminnan ajureista ja niiden suunnittelusta. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin erinomaisesti.
	6		15	14
2. Kokemus arvoa tuottavien business-casejen suunnittelusta ja vaikuttavuuden arvioinnista	Haastattelussa asiantuntija ei tuonut esiin kokemustaan arvoa tuottavien business casejen suunnittelusta. Esitettyjen business casejen vaikuttavuutta oli arvioitu suppeasti tai ei ollenkaan. Esitetyistä business caseista jäi epäselväksi, mitä mitattavaa arvoa ne tuottivat. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin melko tyydyttävästi.	Asiantuntija oli osallistunut laajasti business-casejen suunnitteluun, sekä suunnittelusta oli pitkä kokemus. Lisäarvoa tuottavat tekijät business caseissa tuotiin selkeästi esille ja business caseit toivat organisaatioilleen lisäarvoa. Business caseille oli asetettu mittarit ja tuloksia, sekä vaikuttavuutta seurattiin. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin erinomaisesti.	Asiantuntija toi esille monipuolisesti kokemustaan liiketoiminnan suunnittelusta. Haastattelusta ei kuitenkaan käynyt ilmi, miten vaikuttavuutta olisi mitattava eri business-caseissa. Lisäarvoa tuottavia asioita ei tuotu selkeästi haastattelussa esille. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin hyvin.	Asiantuntijalla oli erittäin pitkä ja vakuuttava kokemus business casejen suunnittelusta. Lisäarvoa tuottavat tekijät business caseissa tuotiin selkeästi esille ja business caseit toivat organisaatioilleen lisäarvoa. Business caseille oli asetettu mittarit ja tuloksia, sekä vaikuttavuutta oli seurattu. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin erinomaisesti.
	3		17	12
3. Kyky kommunikoida ja tehdä yhteistyötä eri sidos- ja ammattiryhmien kanssa.	Asiantuntijan kommunikointi oli hyvää ja selkeää. Kuitenkin tavassa esittää ja kuvata business caseit oli puutteita ja kokonaisuuden hahmottaminen oli välillä vaikeaa. Hyvä ja laaja kokemus eri sidosryhmien kanssa toimisesta ja yhteistyöstä. Osaaminen ja kiinnostus keskittyi sidosryhmätyöskentelyyn ja näiden prosessien kehittämiseen. Hankkeen sidosryhmien tunnistaminen oli puutteellista ja asiantuntija tunnistoi vain sisäiset sidosryhmät. Kokonaisuutena asiantuntija täyttää arviointikriteerin hyvin.	Asiantuntijan kommunikointi oli erittäin innostunutta ja vuorovaikutuksellista ja pääosin selkeää. Asiantuntija tunnsti kommunikoinnin tärkeyden hankkeen onnistumisen kannalta. Tavassa kuvata business-caseja käytettiin paikoin vaikeaselkoista toimialasanastoa. Asiantuntija tunnsti laajasti eri sidosryhmiä tulevassa hankkeessa ja tunnsti laajasti eri keinoja viestiä eri sidosryhmille. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin hyvin.	Asiantuntijan kommunikointi oli erittäin selkeää ja vuorovaikutuksellista. Hankkeen sidosryhmien tunnistaminen oli kuitenkin puutteellista ja asiantuntija tunnsti vain sisäiset sidosryhmät. Asiantuntija täyttää arviointikriteerin hyvin.	Asiantuntijan käyttämä kieli oli selkeää ja termit kansantajuisia. Kuitenkin asiantuntijan vastausten rakenne ja jäsentäminen oli puutteellista eikä kuulija aina ymmärtänyt, mihin asiaan mikäkin lause liittyi. Hankkeen sidosryhmien tunnistaminen oli erittäin puutteellista ja asiantuntija tunnsti vain sisäisiä sidosryhmiä. Kokonaisuutena asiantuntija täyttää arviointikriteerin tyydyttävästi.
	12		15	14
<b>YHTEENSA</b>	<b>21</b>		<b>47</b>	<b>40</b>

Tiimitehtävän arviointi

	Aureolis Oy	Fourkind Oy	Kaito Insight Oy	Reaktor Innovations Oy
1. Vuorovaikutus- ja yhteistyökyky	<p>Sanallinen arvio</p> <p>Tiimi kommunikoi ja osallisti tilaajaa pääosin vain tehtävän alussa ja kokonaisuutena tilaajan osallistaminen oli heikkoa. Kun tiimi kommunikoi tilaajan suuntaan, kommunikaatio oli selkeää ja asiallista. Tiimin sisäinen työskentely oli hierarkista ja yhdessä tekeminen ei välittynyt. Tiimistä ei välittynyt aiempi yhteinen työskentely. Tiimin sisäinen yhteistyökyky oli puutteellista. Tilaajaa ei osallistettu lopputuloksen tuottamisessa. Kokonaisuutena tiimi täyttää tämän arviointikriteerin tyydyttävästi.</p>	<p>Sanallinen arvio</p> <p>Tiimi osoitti erinomaista yhteistyökykyä. Kaikki tiimin jäsenet osallistuivat tehtävän suorittamiseen aktiivisesti. Tiimin sisäinen yhteistyö oli erittäin hyvällä tasolla ja tiimistä ja työtavoista näkyi, että se on tehnyt töitä yhdessä aiemmin. Tiimin sisäinen työskentely vaikutti jäsentyneeltä ja siitä välittyi yhteinen tekeminen. Keskinäinen vuorovaikutus oli kannustavaa ja loi hyvää henkeä. Tiimi osallisti tilaajan edustajia tehtävän tekemiseen erinomaisesti ongelman selvitys ja nykytilan kuvaamisvaiheessa, mutta tilaaja pääsi vaikuttamaan lopputuotokseen ja sen kommentointiin vain vähäisesti. Kokonaisuutena tiimi täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset erinomaisesti.</p>	<p>Sanallinen arvio</p> <p>Tiimi osoitti todella hyvää vuorovaikutus- ja yhteistyökykyä tilaajan kanssa. Projektipäällikkö ja business designer tekivät yhdessä töitä saumattomasti ja tehokkaasti, mutta muut jäsenet olivat kuitenkin vain osittain mukana tiimin työskentelyssä. Tiimi työskenteli hyvässä hengessä, mutta työskentelystä puuttui innostavuus. Tiimi osallisti tilaajan edustajia erinomaisesti kaikissa tehtävän vaiheissa ja tilaaja pääsi myös kommentoimaan ja vaikuttamaan lopputuotokseen. Tiimi täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset hyvin.</p>	<p>Sanallinen arvio</p> <p>Tiimin osoitti hyvää vuorovaikutus- ja yhteistyökykyä. Tiimin keskinäinen työskentely oli kunnioittavaa, mutta työskentelystä puuttui innostus ja se oli varovaista. Tiimi osallisti tilaajan edustajia hyvin läpi koko tehtävän ja tilaaja pääsi vaikuttamaan työskentelyyn ja lopputuotokseen läpi koko tehtävän. Tiimi täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset hyvin.</p>
2. Kyky johtaa työskentelyä	<p>Projektipäällikkö johti työskentelyä heikosti. Tiimin jäsenten vastuut tehtävän aikana jäivät epäselväksi. Tiimitehtävän läpivientiä ei suunniteltu ja kommunikointi tilaajalle. Työskentelytapa ja tiimitehtävän läpivientimalli ei ollut tehokas. Tiimitehtävä suoritettiin annetussa aikataulussa ja lopputulokset toimitettiin pyydytyllä tavalla. Tehtävä vietiin läpi tiimin jäsenten henkilökohtaisella osaamisella, mutta tehtävää ei suoritettu tiiminä ja johdetusti. Tiimi täyttää arviointikriteerin melko tyydyttävästi.</p>	<p>Tiimin rooleja, vastuita ja tehtävien jakoa ei selvennetty tilaajalle, joskin ne tuntuivat olevan selkeät tiimille itselleen. Tehtävän läpivientiä ja ajankäyttöä ei suunniteltu tai sitä ei ainakaan kommunikointi tilaajalle. Käytössä oleva aika kuitenkin hyödynnettiin tehokkaasti. Tiimitehtävä suoritettiin annetussa aikataulussa ja lopputulokset toimitettiin pyydytyllä tavalla. Tiimi täyttää arviointikriteerin tyydyttävästi.</p>	<p>Tiimi johti työskentelyä pääosin erinomaisesti, mutta tiimin fokus katosi lopputuotosta tehtävässä. Tiimin roolit tulivat hyvin selville ja tehtävän läpivienti suunniteltiin pääosin tehtävän alussa. Tiimi ei kuitenkaan miettinyt ja suunnitellut lopputuotoksen rakennetta. Tehtävän aikana pidettiin tilanteen läpikäyntejä ja varmistettiin mitä ollaan tekemässä. Projektipäällikkö seurasi aikataulua ja piti tilaajan selvillä ajan käytöstä. Tiimitehtävä suoritettiin annetussa aikataulussa ja lopputulokset toimitettiin pyydytyllä tavalla. Tiimi täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset hyvin.</p>	<p>Tiimi ei suunnitellut tehtävän läpivientiä tehtävän alussa, mutta teki suunnittelua ja aikataulusta kuitenkin tehtävän aikana. Tehtävänanto varmistettiin tilaajalta heti tehtävänannon jälkeen ja siihen palattiin tarkennuksin myös myöhemmin. Projektipäällikkö johti työtä hyvin ja aikataulutti tekemistä tehtävän aikana, mutta sovittu aikataulu ei pitänyt. Tiimi esitteli lopputuotokset annetun ajan sisällä, mutta tehtävän palautus myöhästyi annetusta aikaikkunasta. Kokonaisuutena tiimi johti työskentelyä hyvin ja edisti tehtävän sujuvaa etenemistä. Tiimi täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset hyvin.</p>
3. Kyky ymmärtää ongelma	<p>Tehtävänanto ja ongelma ymmärrettiin puutteellisesti ja vain osittain. Tiimi rajasi ongelman vain osaan tehtävänannosta ja keskittyi suunnittelemaan ratkaisua vain johdon raportointiin ja jätti muun osan tehtävästä tekemättä. Tiimi täyttää arviointikriteerin tyydyttävästi.</p>	<p>Tiimi selvitti ongelmaa erittäin taitavasti ja syvällisesti. Aihepiiriä lähestyttiin useista eri näkökulmista ja tilaajalta saatu tieto yhdistettiin erinomaisesti tiimin omaan kokemukseen. Kustannusten muodostumista ja niiden optimointia pohdittiin laajasti ja avarakatseisesti koko kaluston elinkaaren ajalta. Raportointia suunniteltiin käyttäjälähtöisesti ja useiden eri sidosryhmien kannalta. Tiimi täyttää arviointikriteerin erinomaisesti.</p>	<p>Tiimi selvitti kattavasti ongelmaa ja kustannusten syntyä ja esitti paljon tarkentavia kysymyksiä. Ongelmaa käsiteltiin eri näkökulmilta, mutta vastauksiin ei porauduttu syvemmälle. Ongelman selvityksessä jäätin perustasolle. Tiimi ymmärsi tehtävänannon vain osittain ja lopputuotoksesta puuttui johdon raportointi. Tiimi täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset hyvin.</p>	<p>Tiimi varmisti ja tarkensi tilaajalta tehtävänannon sisällön tehtävän alussa. Tiimi selvitti kattavasti ongelmaa ja kustannusten syntyä ja esitti paljon tarkentavia kysymyksiä. Tiimi selvitti mistä elinkaarikustannukset syntyivät ja kustannuksiin porauduttiin syvälle. Tiimi ei käsitellyt tehtävänantoa kokonaan ja johdon raportointia käsiteltiin vain lyhyesti tehtävän aikana. Tiimin lopputuotos ei vastannut täysin tehtävänantoon ja tiimi keskittyi epäolennaisiin ja liian yksityiskohtaisiin asioihin lopputuotoksessa. Tiimi oli perehtynyt tarjouspyyntömaterialaaleihin, tilaajan järjestelmien nykytilaan ja tuleviin muutoksiin. Tiimi täyttää tämän arviointikriteerin vaatimukset hyvin.</p>
4. Kyky innovoida ratkaisuja	<p>Työskentelystä ei tullut ilmi uusien ratkaisujen innovointi. Tiimi keskittyi selvittämään nykytilaa ja sen pohjalta tehtävää raportointia. Tiimin työstä ja lopputuloksista ei käy ilmi kuinka elinkaarikustannuksia voisi optimoida ja tiimin työ ylipäättään vain sivusi asiaa. Tiimin kyky tuottaa innovatiivisia ratkaisuja on puutteellinen ja se täyttää arviointikriteerin melko tyydyttävästi.</p>	<p>Tiimi innovoi uusia ratkaisuja erinomaisesti nykytilaselvityksen pohjalta ja toi työskentelyllään merkittävää lisäarvoa lopputuotokseen. Lisäksi tiimi toi esille tilaajan operatiiviseen toimintaan liittyviä asioita ja uusia ideoita oman kokemuksensa pohjalta. Tiimi täyttää arviointikriteerin vaatimukset erinomaisesti.</p>	<p>Työskentelystä ei tullut ilmi uusien ratkaisujen innovointi. Tiimi keskittyi selvittämään nykytilaa ja sen pohjalta tehtävää raportointia. Tiimi esitti muutamia uusia ajatuksia, mutta niitä ei työstetty eteenpäin. Tiimi täyttää tämän arviointikriteerin vaatimuksen tyydyttävästi.</p>	<p>Tiimi innovoi uusia ratkaisuja erinomaisesti nykytilaselvityksen pohjalta. Lisäksi tiimi toi esille tilaajan operatiiviseen toimintaan liittyviä asioita ja uusia ideoita oman kokemuksensa pohjalta. Tiimi täyttää arviointikriteerin vaatimukset erinomaisesti.</p>
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>26</b>	<b>95</b>	<b>63</b>	<b>82</b>

### Hintapisteet

	Aureolis Oy	Fourkind Oy	Kaito Insight Oy	Reaktor Innovations Oy
<b>Vertailuhinta</b>	77	125	115	120
Annetut hintapisteet	30	18,48	20,09	19,25

### Laatupisteet

Laatuvertailukohta	Aureolis Oy	Fourkind Oy	Kaito Insight Oy	Reaktor Innovations Oy
<b>Ratkaisukuvaus</b>	20	16	35	26
<b>Haastattelu</b>	21	47	40	40
<b>Tiimatehtävä</b>	26	95	63	82
<b>Yhteensä</b>	67	158	138	148
<b>Laatupisteet</b>	29,68	70,00	61,14	65,57

### Sijoitus

Sija	Tarjoaja	Vertailuhinta	Hintapisteet	Laatupisteet	Yhteispisteet
1.	Fourkind Oy	125	18,48	70	88,48
2.	Reaktor Innovations Oy	120	19,25	65,57	84,82
3.	Kaito Insight Oy	115	20,09	61,14	81,23
4.	Aureolis Oy	77	30	29,68	59,68