



13.12.2018

Asia/4

§ 127

Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan rakentamisen päätökseen 11.9.2018 § 49 vahingonkorvausasiassa

HEL 2018-010658 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan rakentamisen yksikönjohtajan päätökseen 19.11.2018 § 49 koskien vahingonkorvausvaatimusta ja pitää yksikönjohtajan päätöksen voimassa.

Asiassa ei ole esitetty sellaista uutta tietoa tai uutta näyttöä, joiden perusteella yksikönjohtajan päätös pitäisi kumota.

Tämä päätös on Helsingin kaupungin kannanotto korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Helsingin kärjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Pöytäkirjanote liitteineen Staran kaupunkitekniikan rakentamiselle, jonka tulee huolehtia asian tiedoksi antamisesta asianosaiselle.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Juha M Lahti, tuotantopäällikkö, puhelin: +358931039626
juham.lahti(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Asianosainen

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Esitysteksti
Liite 1

Päätösehdotus



13.12.2018

Asia/4

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Korvauksenhakija on 20.11.2018 jättänyt Helsingin kaupungin kirjaamoon oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan rakentamisen yksikönjohtajan päätökseen 11.9.2018 § 49, jolla yksikönjohtaja päätti hylätä hakijan korvausvaatimuksen.

Kuntalain 134.1 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle johtokunnalle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Korvauksen hakijalle on lähetetty häntä koskeva päätös oikaisuvaatimusohjeineen 20.11.2018. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisen määräajan kuluessa Helsingin kaupungin kirjaamoon.

Vahingonkorvaushakemuksen perusteluista

Hakemuksen mukaan hakija oli ajanut Teollisuuskatua pitkin, lähellä Kinaaporinkadun risteystä kun toinen ajoneuvo, citymaasturi oli ajanut hänen vierellään toisella kaistalla kuoppaan. Tästä oli lentänyt kuraa, pikeä ja kiveä hakijan ajoneuvon päälle aiheuttaen jälkiä oikeaan kylkeen, konepeltiin ja taakse. Hakijan kertoman mukaan ajoneuvo joudutaan myllyttämään, kiillottamaan ja erikoiskäsittelymään.

Korvauksenhakija vaatii rakentamispalveluliikelaitosta (jäljempänä Stara) korvaamaan ajoneuvonsa likaantumisen aiheuttavat auton pesu- ja vahauskulut kustannusarvion mukaan enintään 500 euroa.

Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n pääsäännön mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu.

Kyseisessä kohteessa Staran kaupunkitekniikan rakentaminen on tehnyt HSL:n runkobussilinjan 500 rakentamiseen liittyviä töitä kaupunkiympäristön toimialan tilaamana. Työyksikön selvityksen mukaan alueella oli liikenteen ohjaussuunnitelman mukaiset varoitus- ja nopeusrajoitusmerkit (30 km/h) paikallaan.



Stara korostaa sitä, että työmaalla olevien varoitus- ja nopeusrajoitusmerkkien tarkoitus on, että kaikki työmaa-alueella liikkuvat noudattavat varovaisuutta ja nopeusrajoituksia sekä huomioivat mahdolliset muuttuneet olosuhteet.

Hakijan kertoman mukaan vahingon aiheuttaja on ulkopuolinen tekijä (toinen autoilija). Tällöin tapaukseen voidaan soveltaa tieliikennelakia (TLL 267/1981). TLL 86 §:ssä todetaan, että moottorikäyttöistä ajoneuvoa on käsiteltävä siten, ettei sen moottorista ja muista laitteista aiheudu kohtuutonta melua, ilman pilaantumista tai muuta haittaa ajoneuvossa matkustaville tai ympäristölle. Lisäksi Stara toteaa, että auton pesu- ja vahauskustannukset ovat muutenkin auton huolellisen ylläpidon piiriin kuuluvia tavanomaisia käyttökuluja.

Suurien liikennevirtojen vuoksi ajorata pidettiin kuitenkin työmaa-alueella hyvässä kunnossa koko työmaan ajan keston. Minkäänlaisia ilmoituksia muista vastaavanlaisista roiskevahingoista ei vastaavalle työnsuhtajalle tai työmaalle ole tullut ennen vahingonkorvausvaadetta, tapahtumahetkellä taikka sen jälkeen.

Staralle ei ole syntynyt korvausvastuuta tietyömaalla ulkopuolisen tekijän aiheuttamasta mahdollisesta vahingosta. Näin ollen rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan tulee hylätä hakijan oikaisuvaatimus perusteluna se, että asiassa ei ole esitetty sellaisia uusia tietoja tai uutta näyttöä, joiden perusteella yksikönjohtajan päätös tulisi kumota.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Juha M Lahti, tuotantopäällikkö, puhelin: +358931039626
juham.lahti(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Asianosainen

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Esitysteksti
Liite 1



13.12.2018

Asia/4

Tiedoksi

Stara, Kaupunkitekniikan rakentaminen

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan rakentaminen Yksikönjohtaja 19.11.2018 § 49