



## § 230

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 27.8.2021 § 137 (liukastuminen)

HEL 2021-005622 T 03 01 00

## Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 27.8.2021 (137 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 27.8.2021 (137 §) päätöksellään hylännyt 8.1.2021 noin kello 9.30 osoitteessa Vuotie 49 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

### Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 8.1.2021 noin kello 9.30 osoitteessa Vuotie 49 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa. Oikaisuvaatimuksen mukaan hakija ei ole kertonut, että tien pinta oli luminen ja auraamaton vaan, että tie oli aurattu, mutta ongelmana oli auraamaton jalkakäytävä ja auratut lumivallit tien ja jalkakäytävän välissä. Hakija vaatii oikaisuvaatimuksessa kohtuullista korvausta 900 euroa.

### Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin. Lautakunta ottaa huomioon asiassa saadut uudet selvitykset.

Lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen perustelujen mukaan hakija on kertonut tien pinnan olleen lumisen ja auraamattoman. Hakijan vahingonkorvausvaatimuksesta käy ilmi, että hakija on kertonut jalkakäytävän olleen auraamattoman. Hakija on lisäksi kertonut kävelleensä 20 metriä pitkin ajorataa, ja kompastunut/liukastunut ylittäessään noin 30-40 cm korkeaa lumivallia. Asiassa voidaan todeta, että yksikön päällikön päätöksessä ei ole huomioitu edellä mainittuja seikkoja. Tehdyn päätöksen perusteluja oikaistaan tältä osin ja oikaisuvaatimusasian ar-



viinnissa huomioidaan, että hakijan mukaan ongelmana on ollut au-raamaton jalkakäytävä ja auratut lumivallit tien ja jalkakäytävän välissä. Muilta osin lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyihin asiaa koskeviin selvityksiin sekä päätöksen perusteluihin.

Vahinkotapahtuma ei yksistään osoita kaupungin korvausvastuuta. Va-hingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää, että kadun kunnossapito on ollut virheellistä tai huolimattonta tai että kadun kunnossapitoon kuu-luvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheelli-sen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Kunnossapitolain mukaan katu tulee pitää liikenteen tarpeiden edellyt-tämässä tyydyttävässä kunnossa. Vahinkopaikkaa kunnossapidetään I-hoitoluokan mukaisesti.

Kaupunki on pyytänyt kadun kunnossapitovastaavalta uuden selvityk-sen oikaisuvaatimuksen johdosta. Saadussa selvityksessä on todettu GPS-tietojen perusteella, että kyseinen jalkakäytävä on aurattu vahin-kotapahtumapäivänä ensimmäisen kerran kello 1 jälkeen yöllä, jolloin myös ajoradat on aurattu. Ajoratojen puhdistamisen jälkeen, jää käytä-väkone alueelle puhdistamaan paikkoja koko työpäiväksi kello 14.00 asti. Selvityksestä käy ilmi, että aurauksen jälkeen avataan aina suoja-tien välit auki niin, että jalkakäytävälle pääsee kulkemaan. Jalkakäytä-vällä ei ole ollut vahinkopäivänä mahdollisuutta jalankulkuun, koska sii-nä on ollut työmaa-aidat. Jalkakäytävä on ollut kiinni Gustav Pauligin kulmasta, mutta se on ollut auki jälleen työmaan jälkeen, ja tämä jalka-käytävän osuus, kuten myös ajotie, on aurattu yöllä 8.1.2021.

Kaupunki on pyytänyt alueidenkäytöstä ja -valvonnasta vastaavalta selvityksen oikaisuvaatimuksen johdosta. Saadun selvityksen mukaan kyseinen Vuotien jalkakäytävän kohta ei ole ollut käytössä jalankulkua varten, koska uutta taloa rakennetaan jalkakäytävän kohdalle. Alueella on ollut vahinkoaikaan poikkeukselliset liikennejärjestelyt, ja jalankulku on ollut ohjattuna toista kulkureittiä pitkin työkohteen ohi.

Kyseinen jalkakäytävän kohta ei ole kuulunut vahinkopäivänä kaupun-gin kunnossapitovastuulle, koska siinä on ollut työmaa. Työmaa-alueesta sekä työmaa-aikaisista liikennejärjestelyistä vastaa työmaalu-van kaupungilta saanut urakoitsija.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin perustein huolehtineensa kunnossapi-tolain mukaisesta tehtävästään asianmukaisesti, eikä vahinko ole ai-heutunut kaupungin laiminlyönnistä kadun kunnossapidossa.

Hakija on kertonut kävelleensä 20 metriä ajorataa pitkin. Jalankulkulli-kenne on ollut ohjattuna toista reittiä työmaan ohi. Hakijalla on ollut mahdollisuus valita ohjattu kulkureitti ajoradan käyttämisen sijaan.



Tieliikennelain mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän on ensisijaisesti noudatettava liikenteenvalvojan antamaa merkkiä, käskyä tai kieltoa ja muun liikenteenohjaajan antamaa merkkiä.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

#### Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle aiheutuneesta vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoi, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1-4 §, 14 §

Tieliikennelaki (10.8.2018/729) 3 §, 8 §

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

#### Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

#### Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös



## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

### Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeenä 31.8.2021. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 7.9.2021 eli säädetyssä määräajassa.

### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

### Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

## Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

## Oheismateriaali

1 Kunnossapidon selvitys 16.3.2022  
2 Kunnossapidon selvitys, aurauksen GPS-tiedot 8.1.2021  
3 Kunnossapidon lisäselvitys, puhelut 16.3. ja 24.3.2022  
4 Alueidenkäytön ja -valvonnan selvitys 29.3.2022

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös



## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön  
päällikkö 27.08.2021 § 137

HEL 2021-005622 T 03 01 00

### Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvaus-  
vaatimuksen.

### Päätöksen perustelut

Hakija on 29.4.2021 esittänyt kaupungille yksilöimättömän suuruisen  
vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakija kertoo  
kompastuneensa lumivalliin 8.1.2021 klo 9.30 osoitteessa Vuotie. Vaa-  
timuksen mukaan tien pinta on ollut luminen ja auraamaton.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tar-  
peiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason  
määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, lii-  
kenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuoro-  
kaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liiken-  
neturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä,  
miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossa-  
pito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset  
olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suori-  
tusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mu-  
kaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä talvihoidon piiriin kuuluvat alueet on jaettu kunnossapito-  
luokkiin liikenteellisen merkityksen mukaan. Vahinkopaikka sijaitsee  
kevyen liikenteen väylällä ja se kuuluu hoitoluokkaan I.

Vahinkopaikka kunnossapidetaan hoitoluokan I mukaisesti. I-luokan  
kaduilta torjutaan liukkaus ja poistetaan liikennettä haittaava lumi, sohjo  
ja jää välittömästi tai aamun työmatkaliikennettä varten kello 7 men-  
nessä. I-luokan kevyen liikenteen väylän aurauksen lähtökynnys on 5  
cm lunta. Toimenpideaika on aurauksen osalta neljä tuntia, kuitenkin  
niin, että klo 18 ja klo 3 yöllä välisenä aikana satanut lumi poistetaan  
klo 7 mennessä. Liukkaudentorjunnan osalta toimenpideaika on kolme  
tuntia, kuitenkin niin, että klo 18-04 havaittu tuntuvasti lisääntynyt liuk-  
kaus torjutaan klo 7 mennessä. Toimenpideaika alkaa siitä, kun sääti-  
lassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen.



Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan alueen auras- ja hiekoitustoimenpiteet on suoritettu vahinkopäivänä ennen vahinkoa. Alueella on aurattu GPS-tiedon mukaan 8.1.2021 klo 01.49. Aurauksessa on käytetty karhentavaa terää. Liukkaudentorjuntatoimenpiteet on suoritettu vahinkopäivänä GPS-tiedon mukaan 8.1.2021 klo 08.05.

Ilmatieteen laitoksen mukaan vahinkopäivänä 8.1.2021 lämpötila on vaihdellut Kaisaniemen mittausasemalla tehdyissä mittauksissa  $-2,0\text{ }^{\circ}\text{C}$  ja  $-3,0\text{ }^{\circ}\text{C}$  välillä. Lumikertymä on vahinkopäivänä ollut enimmillään 5 cm. Sää on ollut pilvinen ja poutainen, lumisadetta ei ole esiintynyt. Myös vahinkoa edeltäneenä kolmena päivänä lumikertymä on ollut vain 5-6 cm.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti. Vahinkopäivänä aurasuuskynnys ei ole ylittynyt, mutta toimenpiteisiin on ryhdytty siitä huolimatta. Vahinkopaikalla on tehty kunnossapitotoimenpiteitä aurasuuskynnys ja suorittamalla liukkaudentorjuntatoimenpiteitä vahinkopäivänä toimenpideaikojen puitteissa. Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397). Tästä syystä jalankulkijan tulee noudattaa talvella erityistä varovaisuutta. Talvisissa olosuhteissa on mahdollista, että aurauksen johdosta tien reunaan saattaa kertyä lumivalleja, eikä tätä voida täysin estää.

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten perusteella vahinkoaikaan vallinneet sääolot ja suoritettujen kunnossapidon toimenpiteet huomioiden kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä ole asiassa korvausvelvollinen.

## Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 § 14 §



05.04.2022

Asia/23

---

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Sara Hagström, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 34723  
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi