



18.08.2020

Asia/9

§ 429

Hankintaoikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialajohtajan 1.7.2020 § 31 päätöksestä koskien kaupunkiympäristötalon julkitilakalusteiden hankintaa (4 osa-alueetta)

HEL 2020-003033 T 02 08 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Tavara Trading TTR Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen, joka koskee kaupunkiympäristön toimialajohtajan tekemää kaupunkiympäristötalon julkitilakalusteiden hankintapäätöstä 1.7.2020 § 31.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Heli Hietala, lakimies, puhelin: 310 21642
heli.hietala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 2.7.2020
- 2 Tarjouspyyntö, julkitilakalusteet
- 3 Laadun arviointiperusteet
- 4 Vireilletuloilmoitus ja asianosaisen kuuleminen
- 5 Salassa pidettävä (Julkl (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankinnat

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Päätösehdotus



18.08.2020

Asia/9

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisuun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan tekemä hankintapäätös 1.7.2020 § 31 perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen annettiin tiedoksi tarjoajille sähköpostitse 2.7.2020.

Tavara Trading TTR Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 2.7.2020. Hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Hankinnan kohteena ovat olleet Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan uuden toimitalon (Kaupunkiympäristötalon) julkitilakalusteet. Julkitilakalusteiden hankinta on osa hankintakokonaisuutta, jossa kilpailutetaan toimitaloon uudet toimisto- ja julkitilakalusteet. Kaupunkiympäristötalon toimisto- ja julkitilakalustehankinnat on jaettu yhteensä kuuteen eri kokoiseen kilpailutukseen:

- Työpöydät ja apupöydät
- Sermit ja neuvottelupöydät
- Hyllykalusteet
- Julkitilakalusteet (sohvat, rahat, nojatuolit)
- Työtuolit
- Muut tuolit ja kalusteet.

Julkitilakalusteiden kilpailutus perustuu Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan 25.5.2020 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2020-003033 sekä tarjoajien kysymysten perusteella tehtyihin tarjouspyynnön täsmennyksiin 4.6.2020. Tarjouskilpailu järjestettiin Helsingin kaupungin toimisto- ja julkitilakalusteiden puitesopimusjärjestelyn 1.1.2017– 31.12.2020 (H002-16, HEL 2016-009597/julkitilakalusteet)



mukaisena minikilpailutuksena. Tarjouspyyntö lähetettiin tarjouspalvelu.fi-palvelun kautta kaikille puitejärjestelyyn valituille julkitilakalusteiden sopimustoimittajille, joita ovat Isku Interior Oy, Kinnarps Oy, AJ-Tuotteet Oy, Modeo Oy ja Tavara Trading TTR Oy.

Nyt kyseessä olevassa julkitilakalusteiden hankinnassa, hankinta oli jaettu 21 osa-alueeseen. Tarjoaja on voinut antaa tarjouksensa haluumistaan osa-alueista. Jokaiseen osa-alueeseen valittiin yksi toimittaja.

Tarjottavia tuotteita sekä tarjouksen mukana toimitettavia selvityksiä koskevat pakolliset vaatimukset oli määritelty tarjouspyynnössä sekä sen liitteissä. Tarjoajan tuli ladata kullekin tarjouspyynnön osa-alueelle tarjottavasta tuotteesta liite, jota käytettiin tarjousten vähimmäisvaatimusten tarkastamiseen sekä laatuvertailun suorittamiseen. Tarjouspyynnön edellytyksen mukaan ”liitteestä/liitteistä tulee käydä ilmi tarjottujen tuotteiden ominaisuudet (MITAT: Leveys, istuinleveys, syvyys, istuinsyvyys, korkeus ym. kaikki tuotteelta vaaditut materiaalit ja ominaisuudet). Tiedostot otsikoidaan tarjoajan nimellä ja tuotteen osa-alueen numerolla Esim. Tarjoaja oy_osa_1.”

Minikilpailussa tarjouksen valintaperusteena käytettiin kokonaistaloudellista edullisuutta, jossa hinnan painoarvo oli 60 % ja laadun painoarvo oli 40 %. Minikilpailutuksen painoarvot ovat perustuneet puitesopimusjärjestelyssä puitejärjestelyä perustettaessa käytettyyn hintaan ja laadun painoarvoon.

Minikilpailussa kuhunkin osa-alueeseen tarjottu tuote vertailtiin omana kokonaisuutena. Kullakin osa-alueella tarjoajan saamat hinta- ja laatu-pisteet laskettiin yhteen, josta muodostuivat osa-alueen vertailupisteet. Tarjoajat laitetaan saatujen vertailupisteiden perusteella etusijajärjestykseen jokaisella osa-alueella erikseen. Vertailupisteiden ollessa tasan, muodostettiin etusijajärjestys tältä osin korkeimpien laatu-pisteiden mukaisesti. Hintapisteet eri tarjoajien välillä laskettiin siten, että tarjoaja, jonka vertailuhinta on alin, saa 60 pistettä ja muut suhteessa tähän kaavalla: pienin annettu vertailuhinta / tarjottu vertailuhinta x 60.

Laatuarvioinnissa arvioitiin osa-alueen kohteiden tuotekohtaista laatua, joka jakaantui seuraavasti: Kalustuksen soveltuvuus sisustuskokonaisuuteen ja arkkitehtuuriin (max. 15 pistettä), muotokieli (max. 20 pistettä) sekä tuotteiden tarjouspyynnössä määritellyn takuuajan ylittävä takuu-aika (max. 5 pistettä).

Laadun arvioinnissa kalustuksen soveltuvuudessa sisustuskokonaisuuteen tilaajan tavoitteet oli kuvattu seuraavasti: Kalustus ja yksittäiset kalusteet ottavat huomioon rakennuksen pelkistetyn sisustuksen ja arkkitehtuurin. Muotoilultaan ja yksityiskohdiltaan selkeät kalusteet luovat viimeistellyn ja esteettisen kalustetun ympäristön muurattujen, luon-



teeltaan vahvojen jopa ankarien sisätilojen keskelle. Laadun arvioinnissa muotokielen osalta tilaajan tavoitteet oli kuvattu seuraavasti: Kalusteiden muotokieli on tässä ajassa kiinni ja samaan aikaan kestävä ja ajaton. Yksityiskohdat ovat selkeän yksinkertaisia, viimeistelyjä ja varmaotteisia. Tuotteessa on otettu erinomaisesti huomioon Tilaajan tavoitteleva yleisilme kalustukselle. Kalusteiden yksityiskohdat antavat lisäarvoa kokonaisuudelle ja tilalle. Kalustuksen soveltuvuutta sisustuskokonaisuuteen ja muotokieltä vertailtiin tarjoajien tuotteista toimittamien kuvien perusteella. Tarjoajille oli toimitettu tarjouspyynnön liitteenä havainnekuvia tilaajan tulevasta toimintaympäristöstä havainnollistamaan tilaajan tavoitteita sisustuksen yleisilmeelle. Tarjouspyyntö ja laadun arviointiperusteet ovat esityksen liitteissä 2 ja 3.

Tarjouskilpailussa saatiin määräaikaan mennessä hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena oleville osa-alueille tarjoukset seuraavilta sopimus-toimittajilta:

Isku Interior Oy, Modeo Oy ja Tavara Trading TTR jättivät tarjouksen osa-alueelle sohvut ja nojatuolit (positiot 89–98).

Modeo Oy ja Tavara Trading TTR jättivät tarjouksen osa-alueelle rahat, istuintyyny, lepokalusteet (positiot 113.–114).

Modeo Oy ja Tavara Trading TTR jättivät tarjouksen osa-alueelle pöydät (positio 132).

Modeo Oy ja Tavara Trading TTR jättivät tarjouksen osa-alueelle pöydät (positio 135).

Tarjosten tarkastuksessa kaikkien edellä mainituille osa-alueille tehtyjen tarjosten katsottiin täyttävän tarjouksen sisällölle asetetut vähimmäisvaatimukset. Edellä mainituissa osa-alueissa toimittajaksi valittiin tarjousvertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen jättänyt Modeo Oy.

Hankintaoikaisuvaatimus

Tavara Trading TTR Oy on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että Modeo Oy:n tarjoamat tuotteet (Pos. 89–98, 113–114, 132, 135) hylätään tarjouskilpailusta ja toimittajaksi valitaan toiseksi tullut tarjoaja. Vaatimuksen tueksi hankintaoikaisuvaatimuksessa on esitetty seuraavaa:

”Tarjouspyynnössä vaadittiin tuotekortti tuotteesta, joten jos tätä ei ole pitäisi tuote hylätä. Myöskään pelkkä tietokonekuva ei saisi riittää, sillä silloin tätä tuotetta ei ole todennäköisesti vielä olemassa. Ja kun kilpailutuksessa haettiin nimenomaan laadukkaita ja kestäviä kalusteita, ei



voida olettaa, että tuote, josta on vain suunnitelma ja tietokonekuva olisi kestävä tai laadukas. Tuotteella ei tällöin ole käyttökokemusta / testejä lainkaan ja yleensä ensimmäisen valmistuserän tuotteissa on aina vikoja / paranneltavaa. Tässä on myös riskinä se, että alkuperäistä tuotetta kopioidaan, jos teetetään lähelle esimerkkituotetta oleva tuote. Mielestämme tarjottavat kalusteet tulisi olla jonkin valmistajan vakiokalusteita.”

Asianosaisten kuuleminen

Minikilpailussa tarjouksen jättäneille yrityksille on varattu tilaisuus lausua näkemyksensä hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyistä vaatimuksista ja selvityksestä.

Modeo Oy on antanut lausunnon 10.7.2020. Lausunnossa on todettu muun muassa, että ”tarjouspyynnössä ei ole asetettu mitään erityistä vaatimusta sille, millaiset tuotekuvat tarjotuista tuotteista tulee liittää tarjoukseen. Riittävää on ollut, että tarjoaja liittää tarjoukseen pyydetyt tiedot. Hankintayksikkö ei ole myöskään tarjouspyynnössä kieltänyt sitä, etteikö tarjoukseen voisi liittää tietokonekuvaa tuotteesta.” Lausunnossa todetaan lisäksi, että Modeo Oy on toimittanut hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevista tuotepositioista 89–98, 113–114 sekä 132 ja 135 tarjouspyynnössä pyydetyt tiedot sekä kuvat tuotteista. Lausunnossa todetaan lisäksi positioiden 113, 114, 132 ja 135 osalta, että Modeo Oy:n tarjous on myös näiden tuotteiden osalta vastannut tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia. Sillä seikalla, että positioiden 132 ja 135 osalta kuvina on käytetty tietokonekuvia, ei ole ollut merkitystä tarjousten vertailtavuuden kannalta.

Muiden oikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden osalta Modeo Oy toteaa lausunnossaan muun muassa, että sen tarjoamat tuotteet ovat laadukkaita ja kestäviä sekä tarjouspyynnön vaatimukset täyttäviä. Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite siitä, että tarjottavien kalusteiden olisi tullut olla jonkin valmistajan vakiokalusteita, on lausunnon mukaan Tavara Trading TTR Oy:n mielipide eikä tarjouspyynnössä ole edellytetty mitään tällaista. Modeo Oy:n lausunnossa pyydetään, että hankintayksikkö hylkää hankintaoikaisuvaatimuksen perusteettomana. Modeo Oy:n lausunto on tämän asian liitteessä 5.

Muut tarjoajat eivät jättäneet lausuntoa kuulemispyynnön johdosta.

Sovellettava laki ja sovellettavat säännökset

Sovellettava laki

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena oleva hankinta perustuu Helsingin kaupungin kilpailuttamaan toimisto- ja julkitilakalusteiden puitejär-



jestelyyn, jonka hankintailmoitus on julkaistu HILMA-ilmoituskanavassa 10.11.2016. Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (laki 1397/2016, jäljempänä uusi hankintalaki) on tullut voimaan 1 päivänä tammikuuta 2017. Uuden hankintalain 174 §:n 6 momentin siirtymäsäännöksen mukaan ennen lain voimaantuloa aloitettuihin lain voimaan tullessa vireillä oleviin hankintamenettelyihin sovelletaan uuden hankintalain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä. Hankinta katsotaan uuden hankintalain esitöiden mukaan aloitetuksi hankintailmoituksen julkaisemisen hetkellä.

Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp, s. 248) mukaan puitejärjestelyyn perustuvat hankinnat ja dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehdyt hankinnat eivät olisi siten itsenäisiä hankintamenettelyjä, että niihin sovellettaisiin uutta hankintalakia ennen lain voimaantuloa käynnistyneissä puitejärjestelyissä ja dynaamisissa hankintajärjestelmissä. Näin ollen ennen uutta hankintalakia voimassa ollutta hankintalakia (laki julkisista hankinnoista, laki 348/2007) sovelletaan ennen uuden hankintalain voimaantuloa aloitettuihin puitejärjestelyyn perustuviin hankintoihin ja dynaamisen hankintajärjestelmän sisäisiin hankintoihin koko puitejärjestelyn ja dynaamisen hankintajärjestelmän voimassaoloajan, vaikka ne tehtäisiin uuden hankintalain voimaantulon jälkeen.

Koska kyseessä on puitejärjestelyyn perustuva hankinta, jossa varsinaista puitejärjestelyä koskeva hankintamenettely on tullut vireille ennen uuden hankintalain voimaantuloa, sovelletaan tarjouskilpailuun hankintailmoituksen julkaisuajankohtana voimassa ollutta lakia julkisista hankinnoista (laki 348/2007, jäljempänä vanha hankintalaki).

Sovellettavat säännökset

Vanhan hankintalain 2 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on käytettävä hyväksi olemassa olevat kilpailuolosuhteet, kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättä sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Vanhan hankintalain 32 §:n 2 momentin mukaan jos hankintayksikkö on tehnyt puitejärjestelyn usean toimittajan kanssa, puitejärjestelyyn perustuvat hankinnat on tehtävä joko puitejärjestelyssä vahvistettujen ehtojen mukaisesti ilman kilpailuttamista tai, jos kaikkia ehtoja ei ole järjestelyssä vahvistettu, kilpailuttamalla puitejärjestelyyn otetut toimittajat puitejärjestelyn ja tarvittaessa tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti. Tarpeen vaatiessa puitejärjestelyn ehtoja voidaan täsmentää tai selkeyttää.

Vanhan hankintalain 32 §:n 3 momentin hankintayksikön on puitejärjestelyyn perustuvien hankintojen kilpailuttamisessa pyydettävä kirjallinen tarjous niiltä puitejärjestelyyn otetuilta toimittajilta, joilla on edellytykset



hankinnan toteuttamiseen. Hankintayksikön on määrättävä tarjousaika, jonka on oltava riittävä ottaen huomioon hankinnan laatu, tarjousten tekemisen edellyttämä aika ja muut vastaavat seikat. Tarjousten sisältö on pidettävä luottamuksellisena tarjouskilpailun päättymiseen saakka. Hankintayksikön on valittava paras tarjous noudattaen tarjouspyynnössä esitettyä tarjouksen valintaperustetta ja vertailuperusteita.

Oikeuskäytännössä on katsottu, että vanhan hankintalain 2 §:n 1 momentista ilmenevän tasapuolisuusvaatimuksen perusteella kevennetyssä kilpailutuksessa on sovellettava vanhan hankintalain 40–41 ja 69–70 §:istä ilmeneviä tarjouspyyntöä sekä vanhan hankintalain 46 §:stä ilmenevää tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta koskevia periaatteita. Tarjouspyyntö on siten tehtävä kirjallisesti ja laadittava niin selväksi myös hankinnan kohteen osalta, että sen perusteella voidaan antaa yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. vahvistettu, kilpailuttamalla puitejärjestelyyn otetut toimittajat puitejärjestelyn ja tarvittaessa tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti. Tarpeen vaatiessa puitejärjestelyn ehtoja voidaan täsmentää tai selkeyttää.

Vanhan hankintalain 46 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukainen. Tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta.

Hankintaoikaisuvaatimuksen arviointi

Tarjouspyynnössä tarjouksen muodolle määritelty vaatimus

Tavara Trading TTR Oy on hankintaoikaisuvaatimuksessaan esittänyt, että Modeo Oy:n tarjous tuoteryhmiin 89–98, 113114, 132 ja 135 olisi tullut hylätä, koska tarjouspyynnössä on vaadittu tuotekortti tuotteesta ja jos Modeo Oy ei ole toimittanut tuotekorttia, olisi tarjoajan tarjous tullut hylätä. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tehnyt esittää, ettei tietokonekuva tuotteesta saisi hyväksyä tarjouskilpailussa. Asiassa on siis arvioitava, millaista kirjallista selvitystä hankintayksikkö on vaatinut tarjottavista tuotteista tarjouspyynnössä ja onko Modeo Oy:n tarjous täyttänyt tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset kirjallisia selvityksiä koskien.

Tarjouspyynnössä oli edellytetty tarjoajaa lataamaan liite kullekin osa-alueelle, jolla tarjoaja on jättänyt tarjouksen. Vaatimus liitteen lataamisesta oli määritelty seuraavasti tarjouspyyntöön:

”Osa-alueelle tarjotut tuotteet: Liitteestä/liitteistä tulee käydä ilmi tarjottujen tuotteiden ominaisuudet (MITAT: Leveys, istuinleveys, syvyys, istuinsyvyys, korkeus ym. kaikki tuotteelta vaaditut materiaalit ja ominai-



suudet). Tiedostot otsikoidaan tarjoajan nimellä ja tuotteen osa-alueen numerolla Esim. Tarjoaja oy_osa_1.”

Tarjouksen mukana toimitettavan liitteen on tullut sisältää hankintayksikön tarjouspyynnössä ilmoittamat tiedot, mutta tarjouspyynnössä ei ole edellytetty tarjoajia toimittamaan tuotteista tuotekortiksi nimettyä asiakirjaa. Hankintayksikkö ei myöskään ole tarjouspyynnössä etukäteen määritellyt, millaisia kuvia tarjoajan tulee sisällyttää tarjoukseensa. Koska tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta tulee arvioida sen mukaan, mitä tarjouspyynnössä on edellytetty, ei tarjousta tule hylätä tarjouspyynnön vastaisena sellaisen seikan perusteella, joka ei käy ilmi tarjouspyyntöasiakirjoista.

Kaikkien tarjoajien toimittamat tarjousliitteet ovat sisältäneet hankintayksikön tarjouspyynnössä edellyttämät tiedot ja tarjouksiin sisällytetyt kuvat tuotteista eivät ole poikenneet laadullisesti toisistaan. Modeo Oy:n tarjous hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena oleviin hankinnan osa-alueisiin on täyttänyt tarjouspyynnön vaatimukset koskien tarjouksen sisältöä. Hankintapäätöstä ei näin ollen ole aihetta arvioida toisin hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän esittämällä perusteilla.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyt muut perustelut

Tavara Trading TTR Oy on lisäksi esittänyt, että tuotteen, josta toimitetaan vain tietokonekuva, ei voida olettaa olevan kestävä ja laadukas, koska tällöin tuotetta ei ole todennäköisesti olemassa.

Tämän osalta hankintayksikkö toteaa, että tuotteiden laadullisia ominaisuuksia koskevat vähimmäisvaatimukset oli määritelty tarjouspyynnössä. Kukin tarjoaja on ilmoittanut, täyttääkö sen tuote hankintayksikön etukäteen asettamat pakolliset vaatimukset vastaamalla joko ”kyllä” tai ”ei” tarjouspyynnössä asetettuihin vaatimuksiin koskien esimerkiksi tuotteen valmistuksessa käytettäviä materiaaleja. Tarjousten laatuvertailuun oli valittu vain sellaiset tarjoukset, jotka hankintayksikölle toimitettujen tietojen perusteella täyttivät hankintayksikön asettamat vaatimukset.

Markkinaoikeuden oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa tarjoajan tarjouksen sisältöön, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä (ks. esim. MAO:187/19). Vastaavasti tarjoajat vastaavat tarjouksensa sisällöstä. Nyt käsillä olevassa asiassa tarjousten tarkastuksessa ei noussut esille mitään sellaisia seikkoja, jotka olisivat antaneet hankintayksikölle aihetta epäillä Modeo Oy:n antamien vastausten paikkansapitävyyttä. Mikäli tarjouksessa olisi havaittu ristiriitoja siihen nähden, mitä on edellytetty, olisi hankintayksikkö pyytänyt näistä seikoista tarjoajalta täsmennystä. Hankintayksiköllä ei ole nyt käsillä olevassa hankinnassa ollut tarvetta



pyytää hankintaoikaisuvaatimuksena kohteena olleiden hankinnan osa-alueiden voittaneelta täsmennystä tämän tarjouksesta.

Todettakoon, ettei hankintayksikkö myöskään ole tarjouspyynnössä edellyttänyt, että tuotteiden tulee olla olemassa olevia kalusteita. Tarjouksen sisältöä ja tarjottavien tuotteiden ominaisuuksia tulee arvioida sen perusteella, mitä tarjouspyynnössä on edellytetty eikä hankintayksikkö voi ulottaa tarjosten arviointia yli sen, mitä tarjouspyyntöön on kirjattu. Tarjouskilpailuun jätettyä tarjousta ei näin ollen ole myöskään voinut hylätä sillä perusteella, etteikö tarjottavaa tuotetta olisi olemassa tarjouksen jättöhetkellä.

Mitä tulee Tavara Trading TTR Oy:n esitykseen siitä, että tarjottavien tuotteiden olisi tullut olla jonkin valmistajan vakiokalusteita, ei tämä näkemys myöskään perustu tarjouspyynnössä esitettyyn vaatimukseen. Tarjouskilpailussa ei ole edellytetty, että tarjottavien tuotteiden olisi oltava jonkin valmistajan vakiokalusteita eikä hankintayksikkö näin ollen myöskään voi hylätä tarjouksia tarjouspyynnön vastaisina sellaisen seikan perusteella, jota ei tarjouskilpailussa ole edellytetty.

Edellä olevin perustein Modeo Oy:n tarjousta ei ole tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla.

Johtopäätökset

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on arvioitu ja vertailu tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti. Tarjouskilpailussa osa-alueet 89–98, 113–114 ja 132 sekä 135 voittaneen Modeo Oy:n tarjous on täyttänyt tarjouksen sisällölliset vaatimukset, joten tarjousta ei ole tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Edellä esitetyillä perusteilla Tavara Trading TTR Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aiheutta kaupunkiympäristön toimialajohtajan tekemää hankintapäätöstä.

Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Heli Hietala, lakimies, puhelin: 310 21642



18.08.2020

Asia/9

heli.hietala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 2.7.2020
- 2 Tarjouspyyntö, julkitilakalusteet
- 3 Laadun arviointiperusteet
- 4 Vireilletuloilmoitus ja asianosaisen kuuleminen
- 5 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankinnat

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Kaupunkiympäristön toimialajohtaja 13.07.2020 § 32

HEL 2020-003033 T 02 08 01 00

Päätös

Toimialajohtaja päätti hankkia kaupunkiympäristötalon neuvottelu- ja taukotilatuolit, jäteasemat sekä terassikalusteet kaupungin puitejärjestelyyn (H002-16HEL2016-009597/Toimistokalusteet) perustuvassa minikilpailutuksessa kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset osaluueittain antaneilta tarjoajilta:

Tavara Trading TTR Oy

- Tuolit (61)

- Tuolit (64)

- Tuolit (71)

- Tuolit (171)

- Terassikalusteet (156)



18.08.2020

Asia/9

Kinnarps Oy

- Tuolit (170)

Martela Oyj

- Tuolit (52, VK85, VK96)

- Tuolit (73 - 74)

- Terassikalusteet (151, 153)

Modeo Oy

- Tuolit (53 - 56, 172) ja tuolivaunut

- Tuolit (57 - 60)

- Tuolit (72)

- Jäteasemat (140 - 142, 143)

- Terassikalusteet (152, 154, 155).

Toimialajohtaja päätti lisäksi sulkea pois tarjouskilpailusta:

- Kinnarps Oy:n tarjoukset osa-alueen 1 sekä osa-alueen 2 osalta tarjouspyynnön vastaisina, koska tarjotut tuolit eivät täyttäneet tarjouspyynnössä vaadittuja vähimmäisvaatimuksia.
- Modeo Oy:n tarjouksen osa-alueen 1 osalta tarjouspyynnön vastaisena, koska tarjotut tuolit eivät täytä tarjouspyynnössä vaadittuja vähimmäisvaatimuksia.

Tavara Trading TTR Oy:ltä tilattavan osuuden arvo on vertailuhinnaltaan 83 512,43 euroa, Kinnarps Oy:ltä tilattavan osuuden arvo on vertailuhinnaltaan 4 344,66 euroa, Martela Oyj:ltä tilattavan osuuden arvo on vertailuhinnaltaan 146 137,90 euroa ja Modeo Oy:ltä tilattavan osuuden arvo on vertailuhinnaltaan 263 732,00 euroa. Lopulliset tilausmäärät voivat täsmentyä ennen tilausta.

Osapuolia sitova sopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla vaan vasta, kun hankinnasta on tehty kirjallinen tilaus toimittajalle. Tilaus voidaan tehdä aikaisintaan 10 päivän kuluttua siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.

Päätöksen perustelut

Hankinnan perustiedot



Hankinnan kohteena ovat Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan uuden Työpajankatu 8:een valmistuvan toimitalon toimistokalusteet. Toimitaloon tulee noin 1 100 työpistettä, joita käyttää yhteensä noin 1 500 työntekijää. Rakennukseen sijoittuvat myös muun muassa toimialan asiakaspalvelu-, tapahtuma- ja näyttelytilat, erilaisia kokoustiloja sekä ravintola.

Talon kalustesuunnittelussa on pyritty hyödyntämään mahdollisimman paljon toimialalla jo olemassa olevia hyväkuntoisia ja mitoitukseltaan tilaan sopivia toimistokalusteita. Nyt hankittavana olevat kalusteet täydentävät näitä kokonaisuuksia.

Kaupunkiympäristötalon toimisto- ja julkitilakalustekilpailutukset on jaettu kuuteen eri kokoiseen kilpailutukseen:

- Työpöydät ja apupöydät
- Sermit ja neuvottelupöydät
- Hyllykalusteet
- Julkitilakalusteet (sohvat, rahat, nojatuolit)
- Työtuolit
- Muut tuolit ja kalusteet.

Työpöytien ja apupöytien osalta hankintapäätös on tehty teknisen johtajan päätöksellä (24.3.2020 § 64). Sermien ja neuvottelupöytien sekä hyllykalusteiden osalta hankintapäätökset on tehty rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöksillä (14.5.2020 § 59, 11.6.2020 § 81). Julkitilakalusteiden ja työtuolien osalta hankintapäätökset on tehty toimialajohtajan päätöksillä (25.6.2020 § 28, 1.7.2020 § 31). Hankintojen osien yhteenlaskettu ennakoitu kokonaisarvo ylittää EU-kynnysarvon.

Nyt kyseessä olevassa neuvottelu- ja taukotilatuolien, jäteasemien sekä terassikalusteiden hankinta oli jaettu 14 osa-alueeseen. Tarjoaja on voinut antaa tarjouksensa haluamistaan osa-alueista. Jokaiseen osa-alueeseen valitaan yksi toimittaja.

Hankintamenettely

Neuvottelu- ja taukotilatuolien, jäteasemien sekä terassikalusteiden hankinta järjestettiin Helsingin kaupungin puitesopimusjärjestelyn (H002-16 HEL2016-009597/toimistokalusteet) mukaisena minikilpailutusena. Tarjouspyyntö lähetettiin viidelle toimistokalusteiden (5) puitesopimustoimittajalle: Isku Interior Oy:lle, Kinnarps Oy:lle, Martela Oyj:lle, Modeo Oy:lle ja Tavara Trading TTR Oy:lle.

Tarjouspyyntö julkaistiin puitejärjestelyssä mukana oleville toimittajille 17.6.2020 Tarjouspalvelu.fi:n kautta. Saapuneiden kysymysten perusteella tarjouspyynnöstä julkaistiin 25.6.2020 korjausilmoitus.



Saadut tarjoukset

Määräaika tarjousten jättämiselle päättyi 3.7.2020 klo 15.00. Määräaikaan mennessä tarjouksen jättivät Isku Interior Oy, Modeo Oy, Martela Oyj, Kinnarps Oy sekä Tavara Trading TTR Oy.

Saaduista tarjouksista laadittiin avauspöytäkirja.

Tarjousten tarkastus

Tarjouspyynnössä esitettiin tarjouksen sisällölle asetetut vähimmäisvaatimukset.

Tarjousten tarkastusvaiheessa todettiin, että Kinnarps Oy:n tarjoukset ovat osa-alueen 1/Tuolit (52, VK85, VK96) sekä osa-alueen 2/Tuolit (53 - 56, 172) osalta tarjouspyynnön vastaisia, koska tarjotut tuolit eivät täytä tarjouspyynnössä vaadittuja mittojen vähimmäisvaatimuksia. Tuolien korkeudet eivät mahdu tarjouspyynnössä annettuun mittatoleranssiin. Näin ollen Kinnarps Oy:n tarjouksia osa-alueisiin 1 ja 2 ei oteta mukaan vertailuun.

Tarjousten tarkastusvaiheessa todettiin, että Modeo Oy:n tarjous on osa-alueen 1/Tuolit (52, VK85, VK96) osalta tarjouspyynnön vastaisia, koska tarjotut tuolit eivät täytä tarjouspyynnössä vaadittuja mittojen vähimmäisvaatimuksia. Tuolien korkeudet eivät mahdu tarjouspyynnössä annettuun mittatoleranssiin. Näin ollen Modeo Oy:n tarjousta osa-alueeseen 1 ei oteta mukaan vertailuun.

Muilta osin kaikki saapuneet tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

Tarjousten vertailu ja sopimustoimittajien valinta

Tarjouspyynnössä on määritelty tarjousten valintaperusteet. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka tilaajan hankinnan kohteelle asettamien vaatimusten täyttävistä tarjouksista on hinnaltaan halvin.

Tarjouksen valintaperusteena on käytettävä halvinta hintaa, koska puitejärjestelyn (H002-16 HEL2016-009597/toimistokalusteet) sisäisissä minikilpailutuksissa toimistokalusteiden osalta valintaperusteena tulee käyttää kokonaistaloudellisesti edullisuutta siten, että hinnan painoarvo on 100 %.

Tarjousvertailun (liite) mukaan osa-alueittain kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset jättivät:

Tavara Trading TTR Oy

- Tuolit (61)



18.08.2020

Asia/9

- Tuolit (64)
- Tuolit (71)
- Tuolit (171)
- Terassikalusteet (156)
- Kinnarps Oy
- Tuolit (170)
- Martela Oyj
- Tuolit (52, VK85, VK96)
- Tuolit (73 - 74)
- Terassikalusteet (151, 153)
- Modeo Oy
- Tuolit (53 - 56, 172) ja tuolivaunut
- Tuolit (57 - 60)
- Tuolit (72)
- Jäteasemat (140 - 142, 143)
- Terassikalusteet (152, 154, 155)

Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 20 luvun 8 §:n 1 momentin mukaan hankintapäätökset tekee toimielin tai viranhaltija hankintavaltuuksien rajoissa. Saman pykälän 2 momentin mukaan poikkeuksellisissa tilanteissa ja jos kaupungin etu sitä välttämättä vaatii, hankinnasta saa päättää viranhaltija, jolla muutoin ei olisi toimivaltaa päättää kyseisestä hankinnasta. Tällaisen hankintapäätöksen tehneen viranhaltijan on saatettava päätöksensä viipymättä sen tiedoksi, jolle toimivalta hankintapäätöksen tekemiseen olisi kuulunut.

Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaan toimialalautakunta omalla toimialallaan päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranomaisen päättää hankinnoista lukuun ottamatta osakkeita (10 luku 1 § 3 momentti 3 kohta). Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen (Kylk 21.4.2020 § 220) mukaan toimialajohtajalla on hankintavaltuudet 1 000 000 euron suuruisiin hankintoihin.



18.08.2020

Toimialajohtaja tekee asiassa hankintapäätöksen edellä mainitun hallintosäännön 20 luvun 8 §:n 2 momentissa määritellyn väliaikaisen toimivallan nojalla. Hankinnan kohteena ovat kaupunkiympäristön toimialan uuden toimitalon toimistokalusteet, joiden toimitusten on ajoitettu alkavan ennen toimialan henkilöstön siirtymistä toimitaloon elokuusta alkaen. Näin ollen hankintasopimuksen täytäntöönpano edellyttää, että päätös tehdään ennen toimivaltaisen päättäjän kokoustauon päättymistä. Päätös viedään viipymättä rakennusten ja yleisten alueiden jaoston tiedoksi tämän syyskauden ensimmäiseen kokoukseen.

Kaupunkiympäristön toimiala Kaupunkiympäristön toimialajohtaja
01.07.2020 § 31

Kaupunkiympäristön toimiala Kaupunkiympäristön toimialajohtaja
25.06.2020 § 28

Lisätiedot

Markku Liukkonen, asiakaspäällikkö, puhelin: 310 38577
markku.liukkonen(a)hel.fi

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto 11.06.2020
§ 81

HEL 2020-003033 T 02 08 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto hylkäsi Martela Oyj:n tarjouksen, koska se ei täytä tarjouksen sisällölle asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto hyväksyi Modeo Oy:n kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen ja oikeutti teknisen johtajan tekemään tilauksen kaupunkiympäristötalon toimistokalustehankinnoista Modeo Oy:ltä seuraavista osa-alueista:

- Osa-alue 1: HYLLYKAAPIT 1 (tuotenumerot 10, 11, 12, 13, 177)
- Osa-alue 2: HYLLYKAAPIT 2 (tuotenumerot 14, 15, 16, 17)

Modeo Oy:ltä tilattavan osuuden arvo on 234 920,00 euroa. Lopulliset tilausmäärät voivat täsmentyä ennen tilausta.

Osapuolia sitova sopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla vaan vasta, kun hankinnasta on tehty kirjallinen tilaus toimittajalle. Tilaus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.



18.08.2020

14.05.2020 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä

tekninen johtaja
Kari Pudas

Lisätiedot

Markku Liukkonen, asiakaspäällikkö, puhelin: 310 38577
markku.liukkonen(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Rakennukset ja yleiset alueet -palvelukokonaisuus
Tekninen johtaja 24.03.2020 § 64

HEL 2020-003033 T 02 08 01 00

Päätös

Tekninen johtaja päätti hyväksyä Isku Interior Oy:n tarjouksen kokonaistaloudellisesti edullisimpana ja päätti, että Isku Interior Oy:ltä tehdään tilaus kaupunkiympäristötalon työpöydistä arvonlisäverottomaan kokonaishintaan 77 745,00 euroa.

Osapuolia sitova sopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla vaan vasta, kun hankinnasta on tehty tilaus toimittajalle.

Päätöksen perustelut

Hankintamenettely

Hankinnan toteuttamiseksi hankinta järjestettiin puitejärjestelyn mukaisena (H002-16 HEL2016-009597/toimistokalusteet) minikilpailutuksena. Sen perusteella tarjouspyyntö lähetettiin viidelle (5) puitesopimus-toimittajalle Isku Interior Oy, Kinnarps Oy, Martela Oyj, Modeo Oy ja Tavara Trading TTR Oy.

Kaupunkiympäristötalon toimisto- ja julkitilakalusteiden hankinnat tullaan jakamaan viiteen erilliseen kilpailutukseen. Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo kaikki osat yhteenlaskettuna ylittää hankintalain 26 §:n mukaisen kynnysarvon. Ensimmäisessä osassa kilpailutettiin työpöydät. Työpöytien toimittajaksi valitaan yksi toimittaja.

Puitejärjestelyn (H002-16 HEL2016-009597/toimistokalusteet) sisäisissä minikilpailutuksissa toimistokalusteiden osalta valintaperusteena tulee käyttää kokonaistaloudellisesti edullisuutta siten, että hinnan painoarvo on 100 %.

Tarjouspyyntö



Tarjouspyyntö lähetettiin puitejärjestelyssä mukana oleville toimittajille 21.2.2020 Tarjouspalvelu.fi:n kautta. Tarjoajilla oli mahdollisuus esittää kysymyksiä tarjouspyynnön sisältöön liittyvistä asioista 2.3.2020 mennessä.

Kysymyksiä saapui määräaikaan mennessä kaksi (2) kappaletta. Kysymykset koskivat kalusteiden kriteereitä ja vaadittavia ominaisuuksia. Kaikkiin kysymyksiin vastattiin.

Saapuneiden kysymysten perusteella tarjouspyynnöstä julkaistiin 2.3. korjausilmoitus, jossa sähköisen työpöydän johtokourun ominaisuuksia täsmennettiin. Lisätietokysymykset pyydettiin 5.3. klo 15.00 mennessä. Kysymyksiä saapui määräaikaan mennessä (1) kappale, johon vastattiin.

Määräaika tarjousten jättämiselle päättyi 11.3. klo 15.00. Määräaikaan mennessä tarjouksen jättivät Isku Interior Oy, Modeo Oy, Martela Oyj sekä Tavara Trading TTR Oy.

Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastaminen

Kaikki saapuneet tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaisia.

Tarjousten vertailu

Hankinnan valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka tilaajan hankinnan kohteelle asettamien vaatimusten täyttävistä tarjouksista on hinnaltaan halvin.

Tarjotut hinnat (alv 0 %):

Isku Interior Oy	77 745,00
Modeo Oy	79 832,00
Tavara Trading TTR Oy	80 100,00
Martela Oyj	82 861,22

Vertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen antoi Isku Interior Oy.

Päätöstoimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaan toimialalautakunta omalla toimialallaan päättää tai hyväksyy rajat, joiden mukaan viranomaisen päättää hankinnoista lukuun ottamatta osakkeita (10 luvun 1 §:n 3 momentin 3 kohta). Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen (15.5.2018 § 243) mukaisesti teknisellä johtajalla on yleishankintavaltuudet enin-



18.08.2020

Asia/9

tään 500 000 euroon (alv 0 %) saakka. Tekninen johtaja on näin toimivaltainen päättämään hankinnasta.

Lisätiedot

Markku Liukkonen, asiakaspäällikkö, puhelin: 310 38577
markku.liukkonen(a)hel.fi