

## Tarjouskilpailu 14.9.2022: Helsingin kaupungin ja Helsingin yliopiston kumppanuuden ja yhteistyön tulosten kuvaus

HEL 2022-010380

### Tarjousten arviointi- ja yhteenvetotaulukko

#### Arviointikriteerit

> työsuunnitelma ja suunnitellut lopputuotokset suhteessa asetettuihin tavoitteisiin (65 %), ml. prosessikokonaisuus, työmenetelmät, lopputuotosten muotoilu, projektihenkilöstö, referenssit

> Arvonlisäveroton hinta (35 %)

	Työsuunnitelma ja lopputulokset (enintään 65 pistettä)	Hinta (enintään 35 pistettä)	Yhteensä
<b>Ellun Kanat Oy</b>	65	18	<b>83</b>
<b>Hill and Knowlton Finland Oy</b>	40	35	<b>75</b>
<b>Kaimana Oy</b>	25	20	<b>45</b>
<b>Kaskas Media Oy</b>	62	33	<b>95</b>
<b>Milton Oy</b>	58	26	<b>84</b>



65 pistettä: paras työsuunnitelma-kokonaisuus	35 pistettä: halvin hinta; muut pisteet suhteessa halvimpaan hintaan
45 pistettä: Hyvä työsuunnitelmakokonaisuus	
25: Tyydyttävä	

## Tarjousten vertailu

<b>Ellun Kanat Oy</b>	Tarjous on huolellisesti laadittu. Metodologisesti ja lähestymistavan osalta erinomaiset työsuunnitelmat sekä raportin että kumppanuuskuvauksen laatimiselle. Raportin osalta plussaa panostuksesta englannin kielen laatuun. Kumppanuustyön resursointi on kuitenkin ylimitoitettu tarpeeseen nähden ja tarjous on kokonaisuudessaan kallein. Pääosin hyvinkin kokenut työtiimi. Hyvät referenssit.
<b>Hill and Knowlton Finland Oy</b>	Selkeä ja sopivasti mitoitettu työsuunnitelma kumppanuuskuvauksen osalta, jossa monipuoliset menetelmät. Sisällöllisesti tarjouksessa ei ole yhtä visionääristä tulokulmaa, kuin korkeimmat pisteet saaneissa tarjouksissa. Työtiimin henkilöiden kokemus ja osaaminen ei käy ilmi tarjouksesta. Tarjoajan esittämät referenssit eivät vaikuta yhtä relevanteilta toimeksiannon kannalta verrattuna muihin.
<b>Kaimana Oy</b>	Tarjouksen projektisuunnitelman kuvaus jää niukaksi verrattuna muihin tarjouksiin, erityisesti työn käytännön toteutuksen osalta. Tarjouksesta ei saa riittävän selkeätä käsitystä työn tavoitellusta lopputuloksesta. Työpanosten mitoitus suhteessa kuvattuun työhön vaikuttaa liian suurelta. Referenssit ovat hyvät suhteessa tilattavaan työhön, mutta projektihenkilöstön kokemusta ja osaamista ei juuri kuvata tarjouksessa.
<b>Kaskas Media Oy</b>	Tarjous on selkeä ja sisältää toimeksiannon kannalta relevantit osuudet. Erittäin hyvin läpimietitty työsuunnitelma. Kumppanuuskuvauksen ja työpajojen toteutuksen menetelmät sopivat toimeksiantoon hyvin ja tavoiteltu lopputuotos on kuvattu riittävän konkreettisella tasolla. Tarjottu työ on sopivasti mitoitettu tarpeeseen nähden. Referenssit hyvät suhteessa toimeksiantoon. Osaava projektitiimi.
<b>Milton Oy</b>	Kumppanuuskuvauksen osalta monipuolinen ja selkeällä tavalla esitelty työsuunnitelma, jossa kiinnostavia lähestymistapoja. Tarjouksessa on kuvattu inspiroivat työmenetelmät ja lähestymistavat työpajoille. Raportointityötä kumppanuuden tuloksista ei kuvata kovin konkreettisesti verrattuna muihin. Projektitiimillä on hyvää osaamista. Referenssit ovat hyvät suhteessa toimeksiantoon.