

Kampusinkubaattorit-ohjelman loppuarviointi

Taulukko 1. Tarjousten vertailu: painotuksen mukainen pisteytys.

Tarjouksen tekijä	Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista)	Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun	Tarjoajan referenssit vastaavantyyppisestä arvioinnin suorittamisesta	Arvonlisäveroton hinta	Yhteensä
Tarjouspyynnössä ilmoitettu painotus	20 %	20 %	30 %	30 %	100 %
Painotuksen mukainen maksimipistemäärä	0,20 x 20 p = 4 p	0,20 x 20 p = 4 p	0,30 x 20 p = 6 p	0,30 x 20 p = 6 p	20 p
Forefront Oy	4	4	6	4,54 p	18,54 p
Gaia Consulting Oy	4	3	4,5	4,75 p	16,25
KPMG Oy Ab	3	3	3	6	15

Taulukko 2. Tarjousten vertailu: pisteytys.

Tarjouksen tekijä	Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista)	Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun	Tarjoajan referenssit vastaavantyyppisestä arvioinnin suorittamisesta	Arvonlisäveroton hinta	Yhteensä
Forefront Oy	4	4	4	3,03 p	15,03
Gaia Consulting Oy	4	3	3	3,17	13,17
KPMG Oy Ab	3	3	2	4	12

Tarjousten vertailu

Taulukko 3. Tarjousten vertailu: yhteenveto.

Forefront Oy	<p>Työsuunnitelma: Työsuunnitelma on erittäin selkeä ja se vastaa erinomaisesti tarjouspyyntöön. Ehdotukset täydentävistä näkökulmista arviointiin tuovat työsuunnitelmaan lisäarvoa. Riittävästi työtunteja varattu per työvaihe. Arviointimatriisi tarkoituksenmukainen ja arviointikysymykset toimeksiannon tavoitteiden mukaiset. Infografiikka-esimerkit monipuoliset.</p> <p>Tiimi: Asiantuntijatiimissä on tarjouspyynnön kohteeseen liittyen erittäin oleellista kokemusta ja lisäksi on esitetty paljon kokemusta elinkeinopoliittisten toimenpiteiden arvioinneista ekosysteemi-, rahoitus- ja innovaationäkökulmasta. Työntekijöiden resursointi eri työvaiheisiin on esitetty todella selkeästi.</p> <p>Referenssit: Erinomaiset referenssit sisältäen arviointeja elinkeinopoliittisista hankkeista/ohjelmista, jotka kytkeytyvät startup-yrittäjyyteen ja siihen liittyviin palveluihin.</p>
Gaia Consulting Oy	<p>Työsuunnitelma: Erittäin hyvin kuvattu ja perusteltu työsuunnitelma, joka on tarjouspyynnön mukainen. Sidosryhmien osallistamista mietitty monipuolisesti. Riittävästi työtunteja varattu per työvaihe. Tarjouksessa esitetyt ehdotukset vaikuttavuusmallin täydentämiseksi ovat hyvät ja voivat tuoda lisäsyvyyttä toiminnan arviointiin. Ehdotetut infografiikat näyttävät selkeiltä.</p> <p>Tiimi: Monipuolinen asiantuntijatiimi, jossa on kokemusta elinkeinopoliittisten innovaatio- ja yrittäjyystoimenpiteiden kehittämisestä ja arvioimisesta. Tarjouksesta ei käy ilmi työntekijöiden välinen työtuntien jakautuminen.</p> <p>Referenssit: Kiinnostavia referenssejä, jotka kuitenkin pääosin kohdistuvat klusteri- ja kumppanuusmalleihin.</p>
KPMG Oy Ab	<p>Työsuunnitelma: Toteutussuunnitelma on tarjouspyynnön mukainen, mutta jää osittain suppeaksi. Osaan työvaiheista on varattu niukasti työtunteja. Työpajojen kuvaus jää hieman epäselväksi toteutuksen osalta. Ehdotettu infografiikka näyttää hyvältä.</p> <p>Tiimi: Asiantuntijatiimissä on laajaa kokemusta arvioinneista. Tiimin jäsenten työpanosten jakautuminen eri työvaiheisiin jää epäselväksi.</p> <p>Referenssit: Referenssit liittyvät pääosin ekosysteemihankkeisiin ja rahoitukseen.</p> <p>Hinta: Tarjouksen hinta on edullisin.</p>

Tarjouspyynnössä esitetyt arviointikriteerit

Maksimipisteet ovat 20 pistettä.

1) Ehdotuksen laatu suhteessa annettuihin tavoitteisiin (70 %)

a) Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista) (20 %).

- 4 p = esitetty työsuunnitelma vastaa erittäin hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 3 p = esitetty työsuunnitelma vastaa hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 2 p = esitetty työsuunnitelma vastaa melko hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 1 p = esitetty työsuunnitelma vastaa heikosti tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 0 p = esitetty työsuunnitelma ei vastaa tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin.

b) Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun (20 %).

- 4 p = tiimi on esitelty hyvin, ja tiimillä on erinomaista, monipuolista ja vahvaa osaamista;
- 3 p = tiimi on esitelty hyvin, ja tiimillä on monipuolista ja hyvää osaamista;
- 2 p = tiimin osaaminen on esitelty riittävästi ja tiimillä on toteutukseen soveltuvaa osaamista;
- 1 p = tiimin osaamista ei ole riittävästi tuotu esille tai osaaminen ei täysin vastaa toivottua;
- 0 p = tiimin osaamista ei ole esitelty tai osaaminen on puutteellista tarjouspyynnön vaatimusten näkökulmasta.

c) Tarjoajan referenssit vastaaventyypisestä arvioinnin suorittamisesta (30 %).

- 4 p = referensseistä käy ilmi erinomainen osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 3 p = referensseistä käy ilmi hyvä osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 2 p = referensseistä käy ilmi osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 1 p = referensseistä käy vain osittain ilmi osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 0 p = referensseistä ei käy ilmi riittävä osaaminen tai referenssejä ei pystytty esittämään.

2) Arvonlisäveroton hinta (30 %).

Edullisin tarjous saa 4 pistettä ja muut suhteessa siihen kaavalla: $(\text{edullisin hinta} / \text{tarjottu hinta}) \times 4 \text{ p}$.