



02.03.2023

Rakennusvalvontapäällikkö

7 §

Hallintokantelu rakennusvalvonnan viranhaltijoista, rakennuslupamenettely

HEL 2021-011981 T 10 04 03

Päätös

***** 11.11.2022 tekemä hallintokantelu kaupunkiympäristön toimialan rakennusvalvontapalveluiden viranhaltijoista Mari Kastioista, Pentti Ruuskasta ja Aarno Alangosta ei anna aiheutta toimenpiteisiin. Kai Millerin osalta hallintokantelua ei tutkita.

Tässä hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätöksen perustelut

Arvostelette kantelukirjelmässänne rakennusvalvonnan prosesseja ***** rakennuslupahakemuksen käsittelyssä. Käsityksenne mukaan virkamiehet ovat toimineet rakennuslupahakemuksen käsittelyssä, naapureiden kuulemisessa, päätösoitteiden lähettämisessä sekä päätöksen julkipanossa virheellisesti. Lisäksi olette tuoneet esille, että tehtyjä virheitä on peitelty ja vääristely.

Koska hallintokantelunne koskee rakennusvalvonnan viranhaltijoita, on katsottu että kanteluun vastaaminen kuuluu rakennusvalvontapäällikölle.

Asiassa on varattu kantelussanne mainituille viranhaltijoille arkkitehti Mari Kastiolle, rakennetun ympäristön valvontayksikön päällikkö Pentti Ruuskalle ja lupayksikkö 1:n päällikkö Aarno Alangolle tilaisuus tulla kuulluksi kantelunne johdosta. Kai Milleriä ei ole kuultu, sillä hän ei ole enää rakennusvalvontapalvelun palveluksessa. Lisäksi asiassa on perehdytty rakennusvalvonnan omien tietojärjestelmien tietoihin lupahakemuksen käsittelystä.

Helsingin kaupungin rakennusvalvontaviranomainen, eli kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 9.12.2021 § 272 tekemällä päätöksellä myöntänyt hakijalle, ***** rakennusluvan kolmikerroksisen pientalon rakentamiselle ja maalämpökaivon poraamiselle, lupatunnus 42-3048-21-A. Lisäksi on myöhemmin myönnetty rakennustöille aloittamisoikeus vakuutta vastaan.

Maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n 1 momentin mukaan rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon



02.03.2023

Rakennusvalvontapäällikkö

ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa. Samanaikaisesti on asian vireilläolosta sopivalla tavalla tiedotettava myös rakennuspaikalla. Saman pykälän 3 momentin mukaan rakennuspaikalla on tarvittaessa toimitettava katselmus rakennuksen ympäristöön soveltuvuuden selvittämiseksi, rakentamisen vaikutusten arvioimiseksi ja naapurien kuulemiseksi. Katselmuksen ajasta on annettava tieto hakijalle ja naapureille.

Rakennuslupapäätöksestä, annetusta selvityksestä sekä rakennusvalvonnan tietojärjestelmistä selviää, että hankkeeseen ryhtyvä on itse ilmoittanut rakennuslupahakemuksen vireilletulosta naapureille toukuussa 2020. Kuulemisen johdosta naapurit ovat antaneet kirjallisia huomautuksia hankkeesta. Huomautukset on lisätty rakennuslupahakemuksen liitteiksi Lupapisteeseen. Suunnitelmia on vuonna 2021 päivitetty, jonka johdosta rakennusvalvonnassa on katsottu, että naapurit kuullaan uudestaan viranomaisen toimesta. Kuulemiskirjeet on postitettu naapureille lokakuussa 2021, ja naapureille on varattu noin kolme viikkoa aikaa antaa huomautuksensa. Postinkulun hitauden takia kuulemisaikaa on naapureiden pyynnöstä jatkettu. Naapurit ovat antaneet kuulemisen johdosta kirjallisia huomautuksia, jotka on lisätty lupahakemuksen liitteiksi Lupapisteeseen.

Asiassa on tältä osin kyse muun ohella siitä, millä tavalla rakennuspaikan naapureiden huomautuksia tulisi rakennusvalvonnassa käsitellä ja huomioida.

Totean, että rakennusluvan myöntämisen edellytykset on kirjattu maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:än. Kun luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät, tulee rakennuslupa myöntää. Rakennusvalvonnan tehtävä on varmistaa, että rakennuslupahakemus on asemakaavan ja säädösten mukainen.

Rakennuslupapäätökseen on kirjattu naapureiden huomautukset seikkaperäisesti. Päätöksessä on todettu, että suunnitelmaa on täsmennetty rakennusvalvonnan ohjauksessa naapurien esittämät huomautukset huomioiden. Asiassa ei näin ollen ole niinkään kyse siitä, etteikö naapureiden huomautuksia olisi rakennusvalvonnassa luettu, käsitelty ja huomioitu. Sen sijaan kyse on siitä, että Te ette ole pitäneet riittävänä sitä, miten Teidän ja muiden naapureiden huomautuksiin on reagoitu ja miten suunnitelmia on niiden johdosta muutettu. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella katson kuitenkin, että naapurit on kuultu maankäyttö- ja rakennuslain sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen edellyttämällä tavalla, ja että naapureiden huomautukset on säännösten edellyttämällä tavalla käsitelty ja huomioitu rakennuslupahakemuksen käsitelyssä asianmukaisesti.



02.03.2023

Rakennusvalvontapäällikkö

Kuten edellä mainitussa maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:ssä todetaan, rakennuspaikalla on tarvittaessa toimitettava katselmus. Päätöksen siitä, onko katselmus tarpeen, tekee rakennusvalvonnan viranhaltija. Katson että tässä tapauksessa asiassa on voitu päätyä siihen, että rakennuspaikalla pidettävälle katselmukselle ei ole ollut tarvetta, vaan asia on voitu ratkaista kirjallisen selvityksen nojalla.

Asiassa esitetystä selvityksestä sekä rakennusvalvonnan tietojärjestelmistä ilmenee, että rakennuslupahakemuksen käsittely on ollut asianmukaista. Lupahakemuksen käsittelyssä ja esimerkiksi naapureiden kuulemisessa on noudatettu säännöksiä ja määräyksiä. Lupakäsittelijänä toimineen arkkitehti Mari Kastion toiminnassa ei ole huomautettavaa.

Kuten asiassa esitetyistä selvityksistä ilmenee, päätösotteet rakennuslupapäätöksestä on ollut tarkoitus lähettää kaikille naapureille, myös kantelijalle. Tietojärjestelmässä tapahtuneen virheen vuoksi päätösote on lähtenyt vain yhdelle naapurille. Tapahtunut virhe on erittäin valitettava. Maankäyttö- ja rakennuslain 142 §:n mukaan lupapäätös on annettava julkipanon jälkeen ja sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Päätöksen lainvoimaiseksi tulo riippuu siis julkipanosta, ei naapureille lähetettävistä päätösotteista. Kun päätösotteiden lähettämättä jättäminen on johtunut tietojärjestelmässä tapahtuneesta virheestä, en ole löytänyt tässä suhteessa moitittavaa kantelussanne mainittujen rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toiminnassa. Olen kuitenkin kiinnittänyt rakennusvalvonnan yksikköjen huomiota siihen, että päätösotteiden lähettämisen tekniseen toteutukseen järjestelmässä on syytä kiinnittää erityistä huomiota, jotta virheen mahdollisesti toistuessa tulevaisuudessa se voidaan korjata oikea-aikaisesti.

Mitä tulee kantelussa esille tuotuun seikkaan siitä, että rakennusvalvonnan viranhaltijat eivät ole olleet tarpeeksi tavoitettavissa naapureita varten, totean, että rakennuslupahakemusta koskevat neuvottelut käydään ensisijaisesti hankkeeseen ryhtyvän ja hankkeeseen kiinnitettyjen suunnittelijoiden kanssa. Hallintolain 8 §:n mukaan viranomaisen on kuitenkin vastattava asiointia koskeviin asiakkaiden kysymyksiin ja tiedusteluihin. Tässä suhteessa katson, että asiassa ei ole kaikilta osin toimittu hallintolain mukaisesti viesteihin vastaamisessa, ja olen kiinnittänyt rakennusvalvonnan yksikköjen huomiota siihen, että asiakkaiden tiedusteluihin tulee vastata ilman aiheetonta viivytyksiä.

Eduskunnan oikeusasiamiehen sekä valtioneuvoston oikeuskanslerin kanteluita koskevan vakiintuneen käytännön mukaan kanteluasioissa ei lähtökohtaisesti puututa sellaisiin asioihin, joihin voi vielä hakea muutosta tai joissa muutoksenhaku on vielä kesken. Kantelussa esitätte ar-



02.03.2023

Rakennusvalvontapäällikkö

vostelua rakennusvalvonnan lupakäsittelystä sekä myönnetyn rakennusluvan sisällöstä. Näitä seikkoja koskeva muutoksenhakuasia on tätä kirjoitettaessa vireillä Helsingin hallinto-oikeudessa sen jälkeen, kun korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 27.12.2022 palauttanut asian hallinto-oikeuden käsiteltäväksi ja todennut, että julkipanossa on tapahtunut virhe. Koska muutoksenhaku asiassa on vielä kesken, ei rakennuslupapäätöksen sisältöön liittyviä seikkoja ole ainakaan tässä vaiheessa aiheutta ryhtyä tutkimaan kanteluasiana.

Koska korkein hallinto-oikeus on päätöksessään 27.12.2022 todennut, että päätöksen julkipanossa on tapahtunut virhe, on rakennusvalvontapalvelut ryhtynyt asiassa toimenpiteisiin. Ympäristö- ja lupajaosto päätti 19.1.2023 (§ 5), että ympäristö- ja lupajaoston maankäyttö- ja rakennuslain nojalla tekemien lupapäätösten antamisesta ilmoitetaan ennen päätöksen antamispäivää ilmoitustaululla, joka sijaitsee kaupunkiympäristön toimialan toimitalossa osoitteessa Työpajankatu 8 ensimmäisen kerroksen asiakaspalveluaulassa, johon kaikilla on vapaa pääsy arkipäivisin maanantaista perjantaihin klo 8.00-16.00. Ympäristö- ja lupajaoston tekemien lupapäätösten paperinen julkipanosta on luettavissa ilmoitustaululla muutoksenhauulle varatun 30 päivän ajan. Päätöksellä on kumottu aiempi ympäristö- ja lupajaoston päätös, jolla oli päätetty lupapäätösten antamisesta ilmoittamisesta sähköisellä ilmoitustaululla.

Tältä osin totean myös, että julkipanossa tapahtunut virhe ei ole johtunut kantelussanne mainittujen viranhaltijoiden toiminnasta, enkä ole löytänyt heidän toiminnastaan asiassa moitittavaa. Kuten hallinto-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden lopputulokseltaan erilaisista päätöksistäkin osaltaan ilmenee, asia on ollut oikeudellisesti epäselvä. Hallinto-oikeus on ensi vaiheessa päätenyt rakennusvalvonnan kanssa samalle kannalle asiassa. Rakennusvalvonta noudattaa korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä, ja on jo edellä mainitulla tavalla ryhtynyt toimenpiteisiin tilanteen korjaamiseksi.

Edellytätte kirjelmässänne, että asia saadaan palautettua takaisin normaaliin lupaprosessiin. Tältä osin totean, että korkein hallinto-oikeus on palauttanut asian Helsingin hallinto-oikeuden käsiteltäväksi. Lisäksi olette edellyttänyt, että kantelussanne mainitut virkamiehet eivät osallistu jatkossa ***** , tai sen lähiympäristön rakennushankkeisiin. ***** vireillä olevan rakennuslupahakemuksen lupakäsittelijänä ei toimi Mari Kastio. Mitä tulee lähiympäristön tuleviin rakennushankkeisiin, ei niiden osalta voida kantelijan väitteellä jäävätä rakennusvalvonnan viranhaltijoita etukäteen.

Siltä osin kuin kantelukirjelmässä on arvosteltu Kai Millerin toimintaa, toteamme ettei kyseinen henkilö enää ole rakennusvalvonnan palve-



02.03.2023

Rakennusvalvontapäällikkö

luksessa. Sen vuoksi häntä ei ole asiassa kuultu, eikä häneen kohdistuvaa arvostelua ole sen vuoksi tutkittu.

Annetut selvitykset huomioiden asiassa ei ole aihetta epäillä lainvastaista menettelyä tai velvollisuuksien tai työtehtävien laiminlyöntiä, kuten ei myöskään kantelukirjelmässä mainittua hyvän hallinnon perusteiden vastaista toimintaa. Neuvontaperiaatteen osalta olen antanut edellä mainitulla tavalla ohjausta rakennusvalvonnan yksiköille.

Hallintokanteluun ei anna aihetta moitteisiin tai toimenpiteisiin viranhaltijoiden Mari Kastion, Pentti Ruuskan ja Aarno Alangon osalta.

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Kantelukirjelmä
- 2 Lupakäsittelijän vastine
- 3 Lupayksikkö 1 yksikön päällikön vastine
- 4 Rakennetun ympäristön valvontayksikön päällikön vastine

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hallintokantelu

Otteet

Ote
Kantelija

Otteen liitteet
Muutoksenhakukielto, hallintokantelu
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4

Tiedoksi

Kantelun kohteena olevat viranhaltijat



02.03.2023

Rakennusvalvontapäällikkö

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 7 §.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta.

Sovellettava lainkohta: Hallintolaki 53 d §



02.03.2023

Rakennusvalvontapäällikkö

Leena Jaskanen
rakennusvalvontapäällikkö

Päätös on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 03.03.2023.