

Länsiväylän ympäristön osayleiskaavoitus – Skenaariokyselyn tuloksia 2022



Länsiväylän ympäristön osayleiskaavoitus – Skenaariokyselyn tuloksia 2022

Länsiväylän ympäristön osayleiskaavoitus – Skenaariokyselyn tuloksia
Amelia Cardwell ja Kristiina Hyväri
Kannen kuva | Satu Tarula
Helsingin kaupunki / Kaupunkiympäristön toimiala
2022

Sisällys

1. Johdanto	5
1.1. Taustatietoa kyselystä	5
1.1.1. Digitaalisten kyselyjen haasteet ja mahdollisuudet	5
1.1.2. Kyselyn rakenne	7
1.2. Taustatietoja vastaajista	9
2. Mielenpitoet skenaarioista	12
2.1. SKENAARIO 0+ Täydentyvä nykytilanne	12
2.1.1. Rakentamisen määrä	12
2.1.2. Liikennetarkaisu	13
2.1.3. Viher- ja virkistysyhteydet.....	14
2.2. SKENAARIO 1 Hillitty kasvu	14
2.2.1. Rakentamisen määrä	14
2.2.2. Liikennetarkaisu	15
2.2.3. Viher- ja virkistysyhteydet.....	16
2.3. SKENAARIO 2 Kantakaupunki.....	16
2.3.1. Rakentamisen määrä	16
2.3.2. Liikennetarkaisu	17
2.3.3. Viher- ja virkistysyhteydet.....	18
2.4. SKENAARIO 3 Keskustan urbaani jatke	18
2.4.1. Rakentamisen määrä	18
2.4.2. Liikennetarkaisu	19
2.4.3. Viher- ja virkistysyhteydet.....	20
2.5. Havaintoja eri skenaarioista	20
2.5.1. Rakentamisen määrä	20
2.5.2. Liikennetarkaisut	22
2.5.3. Viher- ja virkistysyhteydet.....	23
3. Lähtökohdat kehittämiselle	25
3.1. Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Lauttasaarta?	25
3.2. Mitä tekijöitä pidetään hyvänä kussakin skenaariossa Lauttasaarella?	25
3.3. Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Salmisaarta?	27
3.4. Mitä tekijöitä pidetään hyvänä kussakin skenaariossa Salmisaarella?	27
3.5. Avoimet vastaukset eri skenaarioista	28
4. Johtopäätökset	31
4.1. Keskeiset havainnot.....	31
LIITE 1 – Kyselypohja	32

1. Johdanto

1.1. Taustatietoa kyselystä

Helsingin kaupunki on aloittanut vuonna 2022 Länsiväylän ympäristön osayleiskaavoituksen, jonka suunnittelu on edennyt skenaariovaiheeseen. Skenaarioita on laadittu neljä kappaletta, joista kukin on kehittämisen laajuudelta eri suuruisia. Skenaariot eroavat toisistaan lähinnä Länsiväylän väyläratkaisun ja sallitun ajonopeuden sekä maankäytön muutosalueiden laajuuden osalta. Skenaariot eivät ole kaavasuunnitelmia, eikä minkään skenaarion ole ajateltu toteutuvan sellaisenaan. Skenaariovaiheen tarkoituksena on tutkia skenaarioiden eri osien ja ratkaisujen vaikutuksia.

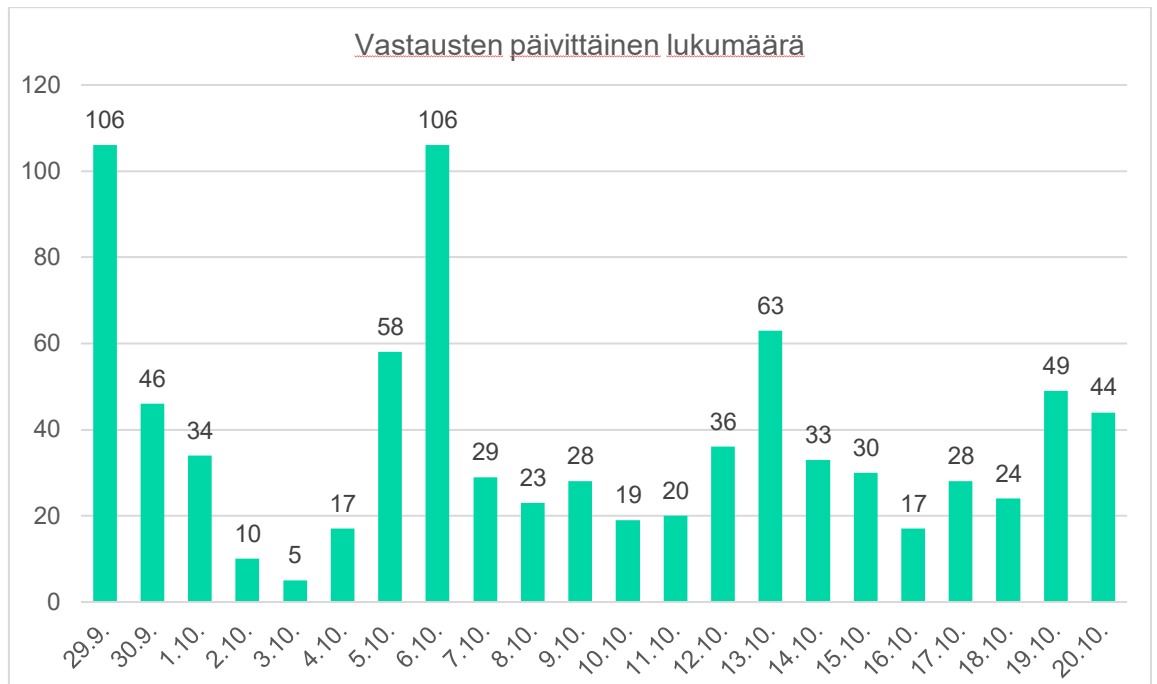
Osayleiskaavasuunnittelun tueksi julkaistiin Harava-verkkokysely aikavälille 29.9.-20.10.2022. Kyselyn tarkoituksena oli kerätä asukkaiden ja muiden alueen suunnittelusta kiinnostuneiden näkemyksiä eri maankäyttöskenaarioista. Kysely keräsi yhteensä 825 vastausta. Kysely on laadittu suomeksi, mutta muutama vastaus saatiin myös ruotsin ja englannin kielellä. Nämä vastaukset käännettiin suomeksi analyysivaiheessa. Henkilötietoja ei kerätty, joten vastaajia ei voi yksilöidä vastausten perusteella. Kyselyyn oli halutessaan mahdollisuus vastata useaan otteeseen.

1.1.1. Digitaalisten kyselyjen haasteet ja mahdollisuudet

Verkkokyselyihin liittyy monia mahdollisuuksia, mutta myös haasteita. Digitaaliset kyselyt tuovat asukastilaisuuksien rinnalle monipuolisempia osallistamisen tapoja. Sähköiset kyselyt ovat suhteellisen helppoja ja edullisia toteuttaa. Ne lisäävät asukkaiden elinympäristöön liittyviä vaikutusmahdollisuuksia suunnittelun eri vaiheissa. Digitaaliset kyselyt saattavat tavoittaa uusia osallistujaryhmiä, kuten nuoria. Toisaalta digitaaliset kyselyt vaativat mahdollisuuden vastata kyselyyn verkossa tai mobiililaitteella. Digitaalinen muoto ja esityskieli (suomi) voivat jättää muun muassa ikääntyneitä ja maahanmuuttajia pois vastaajajoukosta. Vastaajan näppäilyvirheet, teknisen osaamisen puutteet ja ohjelman viat ovat myös mahdollisia. Kyselyn haasteena voidaan pitää melko suppeaa ja valikoitunutta osallistujajoukkoa. Osa kyselyyn vastaajista saattaa kokea muutostavastarintaa ja osa voi kyseenalaistaa vastausten hyödynnettävyyden. Kyselyn vastaajien taustatietoja on avattu tarkemmin luvussa 1.2.

Kyselyn luotettavuutta voidaan arvioida sen mukaan, kuinka hyvin kyselyn tulokset vastaavat kyselyn tavoitteita. Skenaariokysely syntyi tarpeesta kartoittaa ihmisten toiveita, näkemyksiä ja ajatuksia Länsiväylän osayleiskaava-alueelle laadituista eri skenaarioista. Tavoitteena ei ollut laittaa eri skenaarioita paremmuusjärjestykseen. Mikään skenario ei tule toteutumaan sellaisenaan. Kyselyllä on saatu arvokasta tietoa suunnittelualueen nykytilasta ja tulevaisuuden toiveista.

Skenaariokyselystä tiedotettiin laajasti. Vastaukset jakaantuivat seuraavasti (kuva 1).



Kuva 1. Vastausten päivittäinen lukumäärä.

Vastauksista on nähtävissä, että suurimmat vastaushuiput kohdentuvat heti kyselyn julkaisupäivään ja kyselystä tehtyyn uutisointiin, kyselyssä havaitun teknisen vian ilmenemiseen (asukaspalautte 4.10. sekä verkkouutinen Lauttasaari-lehdessä 4.10.) sekä kyselyn loppuvaiheeseen. Lisäksi Lauttasaari-seuran järjestämä tilaisuus 12.10. näyttää aiheuttaneen piikin vastauksissa.

Digitaalisiin kyselyihin liittyy aina teknisten vikojen tai puutteiden riski. Tässä kyselyssä tekninen virhe liittyi kyselyn kohtaan 7/7 (kuva 2), jossa vastaukseen tuli oletusarvona skenaario 3. Virhe huomattiin 4.10. ja korjattiin samana päivänä tyhjentämällä oletusarvona tuleva skenaario 3. Tämä virheellinen oletusarvo vaati vastaajalta huomiota. Vastausten perusteella tekninen virhe ei aiheuttanut niin suurta validiteetti-ongelmaa, että koko kyselyaineisto olisi jouduttu hylkäämään. Vastaukset osoittavat sen, että kyselyyn vastaajat ovat ymmärtäneet kyselyn sen päämäärään asetetulla tavalla. Tekninen virhe on huomioitu vastauksia analysoitaessa (luku 3). Suunnittelijoille tärkeintä on ollut kerätä mahdollisimman laajaa näkemystä skenaarioiden sisältämisestä ominaisuuksista ja kerätä kokemustietoa. Kyseessä ei ollut äänestys tai skenaarioiden asettaminen paremmuusjärjestykseen. Kysely oli mahdollista tehdä myös uudestaan ja useaan kertaan.

7/7 Skenaarioiden yhteenveto

Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Salmisaaren aluetta?*

Skenaario 3

Mitä pidät hyvänä kyseisessä skenaariossa Salmisaaren osalta?*

Valitse min. 1 vaihtoehto

- Rakentamisen määrä maa-alueilla
- Rakentamisen määrä meritäytöillä
- Tieratkaisu
- Viher- ja virkistysyhteydet
- Raitiotie (jos valitsit skenaarion 2 tai 3)
- Viihtyisyys

Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Lauttasaaren aluetta?*

Skenaario 3

Mitä pidät hyvänä kyseisessä skenaariossa Lauttasaaren osalta?*

Valitse min. 1 vaihtoehto

- Rakentamisen määrä maa-alueilla
- Rakentamisen määrä meritäytöillä
- Tieratkaisu
- Katajajarjun kansi (jos valitsit skenaarion 0+ tai 3)
- Tunneli (jos valitsit skenaarion 3)
- Viher- ja virkistysyhteydet
- Raitiotie (jos valitsit skenaarion 2 tai 3)
- Viihtyisyys

Kuva 2. Lauttasaari-lehdessä julkaistu kuvakaappaus skenaariokyselyssä ilmenneestä teknisestä virheestä (Lauttasaari-lehti, 4.10.2022. <https://www.lauttasaari.fi/tutkimusjohtaja-lansi-vaylan-skenaariokyselyssa-kyselyssa-on-selva-virhe/>)

1.1.2. Kyselyn rakenne

Skenaariokyselyn rakenne on esitelty taulukossa 1. Kyselyn alussa annettiin lyhyt kuvaus laadittujen skenaarioiden tarkoituksesta ja esiteltiin lyhyesti kyselyn myötä kerättävien mielipiteiden merkitystä Länsiväylän ympäristön osayleiskaavoituksessa. Kyselyn alussa kerättiin myös vastaajista taustatietoja, kuten heidän rooliaan suhteessa tarkastelualueeseen, postinumeroalueita ja ikäluokkaa.

Keskeisessä roolissa oli kartoittaa kyselyyn vastanneiden näkemyksiä kustakin skenaariosta. Kullekin skenaariolle löytyi oma välilehtensä, joissa vastaaja sai arvioida skenaarion ratkaisuja niin Salmisaaren kuin Lauttasaaren osalta asteikolla 1–5: rakentamisen määrä (1 = liian vähän...5 = liikaa), liikenneratkaus (1 = erinomainen...5 = huono) ja viher- ja virkistysyhteydet (1 = erinomainen...5 = huono).

Kyselyn lopussa, skenaarioiden yhteenvedossa, selvitettiin minkä skenaarion pohjalta kyselyyn vastanneet lähtisivät mieluiten kehittämään sekä Salmisaarta että Lauttasaarta. Lisäksi vastaajat saivat valita valmiiksi esitetyistä vaihtoehdoista mitä tekijöitä pitävät hyvänä valitsemassaan skenaariossa. Nämä tekijät ovat eriteltynä taulukon 1 ja liitteen 1 kohdassa 7. Lopuksi oli mahdollisuus jättää oma kommentti skenaarioista.

Taulukko 1. Kyselyn rakenne (kyselylomake kokonaisuudessaan liitteessä 1).

1. Skenaariot osayleiskaavotuksessa	
2. Taustatiedot	<p>Missä roolissa vastaat kyselyyn?</p> <p>Asuinpaikka (postinumeroalue)</p> <p>Ikä</p>
3. Skenaario 0+ Täydentyvä nykytilanne	<p>Arvioi seuraavien ratkaisujen osalta</p> <p>Salmisaari: Rakentamisen määrä 1 = liian vähän...5 = liikaa Liikenne ratkaisu 1 = erinomainen...5 = huono Viher- ja virkistysyhteydet 1 = erinomainen...5 = huono</p> <p>Lauttasaari: Rakentamisen määrä 1 = liian vähän...5 = liikaa Liikenne ratkaisu 1 = erinomainen...5 = huono Viher- ja virkistysyhteydet 1 = erinomainen...5 = huono</p>
4. Skenaario 1 Hillitty kasvu	<p>Arvioi seuraavien ratkaisujen osalta</p> <p>Salmisaari: Rakentamisen määrä 1 = liian vähän...5 = liikaa Liikenne ratkaisu 1 = erinomainen...5 = huono Viher- ja virkistysyhteydet 1 = erinomainen...5 = huono</p> <p>Lauttasaari: Rakentamisen määrä 1 = liian vähän...5 = liikaa Liikenne ratkaisu 1 = erinomainen...5 = huono Viher- ja virkistysyhteydet 1 = erinomainen...5 = huono</p>
5. Skenaario 2 Kantakaupunki	<p>Arvioi seuraavien ratkaisujen osalta</p> <p>Salmisaari: Rakentamisen määrä 1 = liian vähän...5 = liikaa Liikenne ratkaisu 1 = erinomainen...5 = huono Viher- ja virkistysyhteydet 1 = erinomainen...5 = huono</p> <p>Lauttasaari: Rakentamisen määrä 1 = liian vähän...5 = liikaa Liikenne ratkaisu 1 = erinomainen...5 = huono Viher- ja virkistysyhteydet 1 = erinomainen...5 = huono</p>
6. Skenaario 3 Keskustan urbaani jatke	<p>Arvioi seuraavien ratkaisujen osalta</p> <p>Salmisaari: Rakentamisen määrä 1 = liian vähän...5 = liikaa Liikenne ratkaisu 1 = erinomainen...5 = huono Viher- ja virkistysyhteydet 1 = erinomainen...5 = huono</p> <p>Lauttasaari: Rakentamisen määrä 1 = liian vähän...5 = liikaa Liikenne ratkaisu 1 = erinomainen...5 = huono Viher- ja virkistysyhteydet 1 = erinomainen...5 = huono</p>

<p>7. Skenaarioiden yhteenveto</p>	<p>Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Salmisaaren aluetta?</p> <p>Mitä pidät hyvänä kyseisessä skenaariossa Salmisaaren osalta? Rakentamisen määrä maa-alueilla Rakentamisen määrä meritäytöillä Tieratkaisu Viher- ja virkistysyhteydet Raitiotie (jos valitsit skenaarion 2 tai 3) Viihtyisyys</p> <p>Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Lauttasaaren aluetta?</p> <p>Mitä pidät hyvänä kyseisessä skenaariossa Lauttasaaren osalta? Rakentamisen määrä maa-alueilla Rakentamisen määrä meritäytöillä Tieratkaisu Katajaharjun kansi (jos valitsit skenaarion 0+ tai 1) Tunneli (jos valitsit skenaarion 3) Viher- ja virkistysyhteydet Raitiotie (jos valitsit skenaarion 2 tai 3) Viihtyisyys</p> <p>Oma kommenttini skenaarioista</p>
------------------------------------	---

1.2. Taustatietoja vastaajista

Taustatiedoissa kysyttiin vastaajan roolia suhteessa Länsiväylän ympäristön tarkastelualueeseen (kuva 3). Rooleja oli mahdollisuus valita vain yksi.

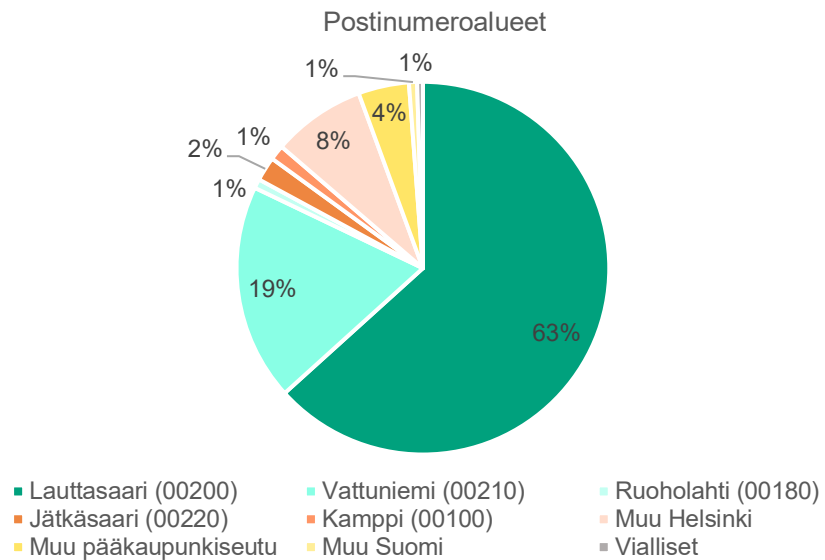
Kyselyvastauksien perusteella 85 % vastaajista on tarkastelualueella tai sen lähellä asuvia henkilöitä. Loput 15 % vastaajista jakautuu keskenään tasaisesti muiden esitettyjen roolien välille joko 2 % tai 3 % kokonaisuuksilla. Näitä rooleja ovat työpaikka alueella, harrastus alueella, ulkoilun alueella, pyöräilyn alueen läpi ja jokin muu.



Kuva 3. Kyselyyn vastanneiden roolit suhteessa tarkastelualueeseen.

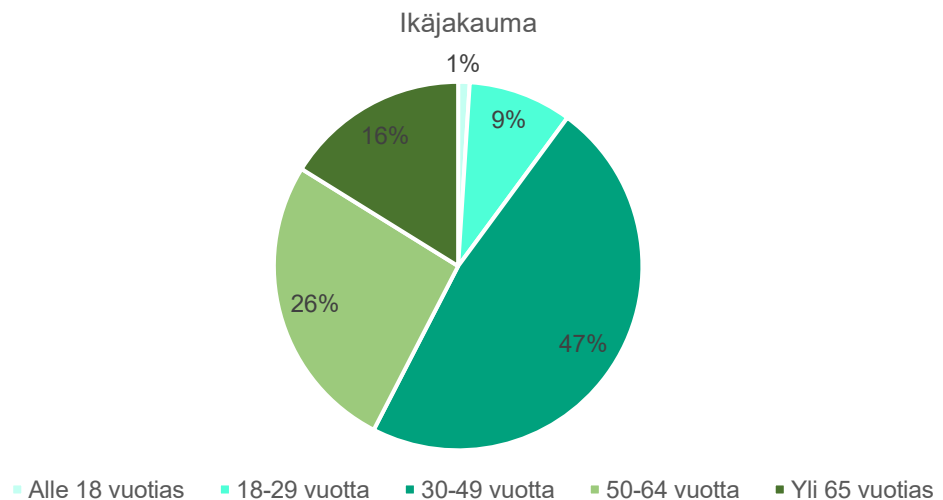
Kuvasta 4 ilmenee vastaajien asuinalueet postinumeroalueittain (kuva 4). Merkittävin osa kyselyyn vastanneista asuu Lauttasaassa: 63 % vastaajista asuu saaren pohjoisosissa Lauttasaaren postinumeroalueella (00200) ja 19 % vastaajista saaren eteläosissa Vattuniemen postinumeroalueella (00210). 4 % vastaajista asuu muualla tarkastelualueen läheisessä ympäristössä: 1 % Ruoholahdessa (00180), 2 % Jätkäsaassa (00220) ja 1 % Kampissa (00100). Vastaajista 8 % asuu muualla Helsingissä, 4 % muualla pääkaupunkiseudulla, joista suurin osa Espoossa. 1 % vastaajista asuu muualla Suomessa. Loput ilmoitetuista postinumeroalueista, yhteensä 1 %, ovat viallisesti kirjattuja.

Kyselyyn vastanneiden rooleja ja postinumeroalueita tarkasteltaessa huomataan, ettei asukkaaksi ilmoitettujen prosentuaalinen osuus täysin täsmää tarkastelualueen postinumeroalueilla asuvien prosentuaalisiin osuuksiin. Tämä voi johtua muun muassa siitä, että tarkastelualueen lähiympäristössä, muun muassa Vattuniemen alueella asuvat mieltävät itsensä tarkastelualueella asuviksi.



Kuva 4. Kyselyyn vastanneiden postinumeroalueet.

Kuva 5 esittää kyselyn vastanneiden ikäjakaumaa (kuva 5). 47 % vastaajista sijoittuu 30-49 vuotiaiden luokkaan, 26 % vastaajista 50-64 vuotiaiden luokkaan ja 16 % yli 65 vuotiaiden luokkaan. Kyselyyn vastanneiden keskuudessa alle 30-vuotiaiden luokat muodostavat pienimmät osuudet: 9 % vastaajista sijoittuu 18-29 vuotiaiden luokkaan ja vain 1 % on alle 18 vuotiaita.



Kuva 5. Kyselyyn vastanneiden ikäjakauma.

2. Mielipiteet skenaarioista

Kyselyssä oli mahdollisuus tutustua skenaarioihin 0+ ,1, 2 ja 3, sekä arvioida kunkin skenaarion ratkaisuja rakentamisen määrän, liikenneratkaisujen sekä viher- ja virkistysyhteyksien osalta asteikolla 1–5.

Kunkin skenaarion kohdalla vastaamatta jättäneitä oli vaihdellen 0–1 kappaletta. Vastaamatta jättäneiden osuudet ja vaikutukset ovat kyselytuloksien kokonaiskuvan näkökulmasta pieniä, minkä vuoksi nämä eivät esiinny kuvaajissa. Kuvaajia tarkasteltaessa on myös huomioitava, että vastauksien osuudet ovat pyöristettynä lähimpään tasalukuun kuvaajien tulkintaa helpottamaan. Tästä syystä prosenttiarvojen yhteenlasketut kokonaismäärät saattavat vaihdella 99–101 % välillä kuvaajasta riippuen. Skenaariot on esitetty liitteessä 1.

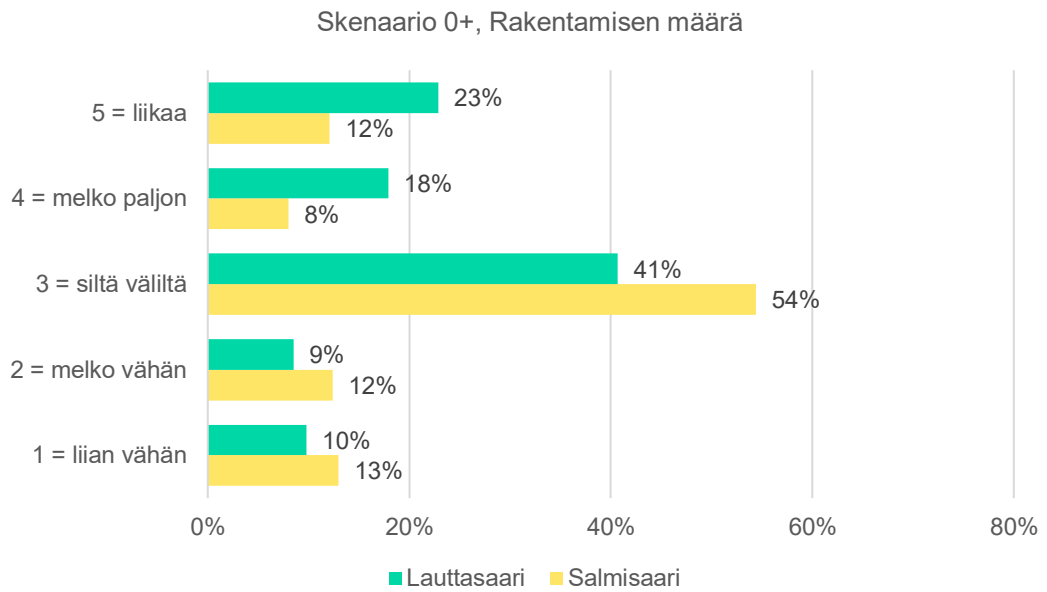
2.1. SKENAARIO 0+ Täydentyvä nykytilanne

2.1.1. Rakentamisen määrä

Kuva 6 esittää kokemuksia skenaarion 0+ rakentamisen määrästä Lauttasaaressa ja Salmisaaressa (kuva 6).

Lauttasaaren osalta vastaukset keskittyvät kolmen suurimman arvon luokkiin: 41 % vastaajista kokee rakentamista olevan ”3 = siltä väliltä”, 18 % vastaajista ”4 = melko paljon” ja 23 % vastaajista ”5 = liikaa”. 9 % vastaajista kokee rakentamista olevan ”2 = melko vähän” ja 10 % vastaajista ”1 = liian vähän”.

Salmisaaressa skenaarion 0+ rakentamisen määrän osalta 54 % eli suurin osa vastaajista kokee rakentamista olevan ”3 = siltä väliltä”. Loput vastauksista jakautuvat suhteellisen tasaisesti neljän muun arvoluokan välille: 13 % vastaajista kokee rakentamista olevan ”1 = liian vähän”, 12 % vastaajista ”2 = melko vähän”, 8 % vastaajista ”4 = melko paljon” ja 12 % vastaajista ”5 = liikaa”.

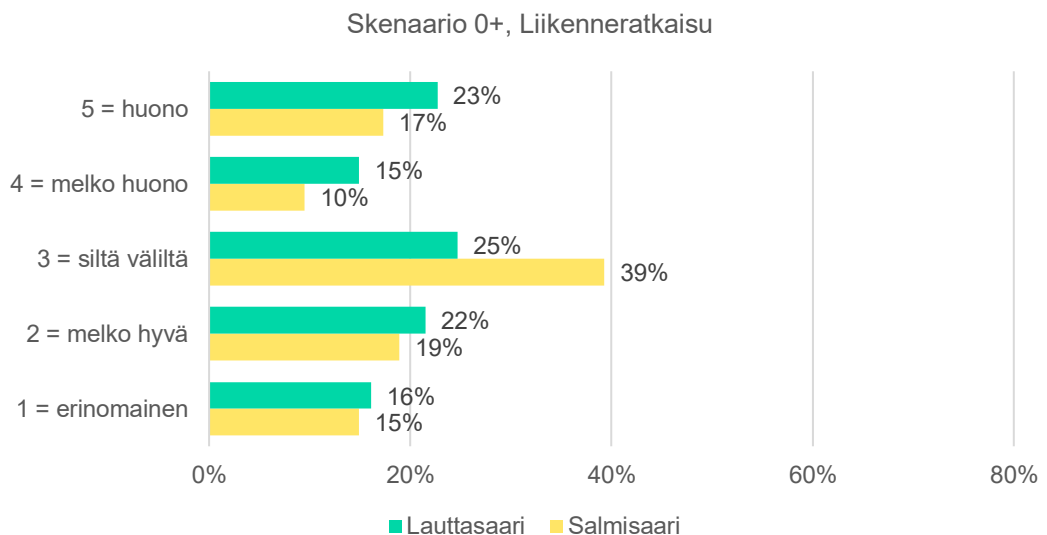


Kuva 6. Kokemukset rakentamisen määrästä skenaariossa 0+ Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

2.1.2. Liikennetkaisu

Kuva 7 esittää kokemuksia skenaarion 0+ liikennetkaisusta Lauttasaarella ja Salmisaarella (kuva 7). Lauttasaarella skenaarion 0+ liikennetkaisun osalta kokemukset ovat suhteellisen hajautuneita: 25 % vastaajista kokee ratkaisun olevan arvoltaan ”3 = siltä väliiltä”, 23 % vastaajista ”5 = huono” ja 22 % vastaajista ”2 = melko hyvä”. 15 % vastaajista kokee liikennetkaisun olevan arvoltaan ”4= melko huono” ja 15 % vastaajista ”1 = erinomainen”.

Salmisaarella skenaarion 0+ liikennetkaisun osalta 39 % eli suurin osa vastaajista kokee ratkaisun olevan arvoltaan ”3 = siltä väliiltä”. Loput vastauksista jakautuvat suhteellisen tasaisesti muiden arvoluokkien välille: 17 % vastaajista kokee ratkaisun olevan ”5 = huono”, 10 % vastaajista ”4 = melko huono”, 19 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 15 % vastaajista ”1 = erinomainen”.

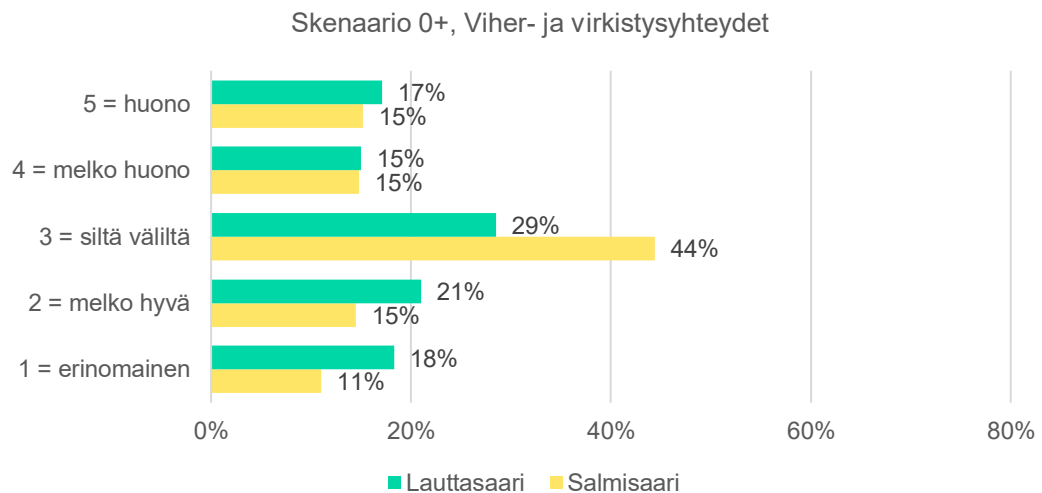


Kuva 7. Kokemukset liikennetkaisusta skenaariossa 0+ Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

2.1.3. Viher- ja virkistysyhteydet

Kuva 8 esittää kokemuksia skenaarion 0+ viher- ja virkistysyhteyksistä Lauttasaaressa ja Salmisaaressa (kuva 8). Lauttasaaressa skenaarion 0+ osalta 29 % eli suurin osa vastaajista kokee viher- ja virkistysyhteyksien olevan arvoluokaltaan ”3 = siltä väliiltä”. Loput vastauksista jakautuvat suhteellisen tasaisesti muiden arvoluokkien välille: 17 % vastaajista kokee yhteysratkaisujen olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”, 15 % vastaajista ”4 = melko huono”, 21 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 18 % vastaajista ”1 = erinomainen”.

Salmisaaren osalta 44 % eli suurin osa vastaajista kokee skenaarion 0+ viher- ja virkistysyhteyksien olevan arvoluokaltaan ”3 = siltä väliiltä”. Loput vastauksista jakautuvat suhteellisen tasaisesti muiden arvoluokkien välille: 15 % vastaajista kokee yhteyksien olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”, 15 % vastaajista ”4 = melko huono”, 15 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 11 % vastaajista ”1 = erinomainen”.



Kuva 8. Kokemukset viher- ja virkistysyhteyksistä skenaariossa 0+ Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

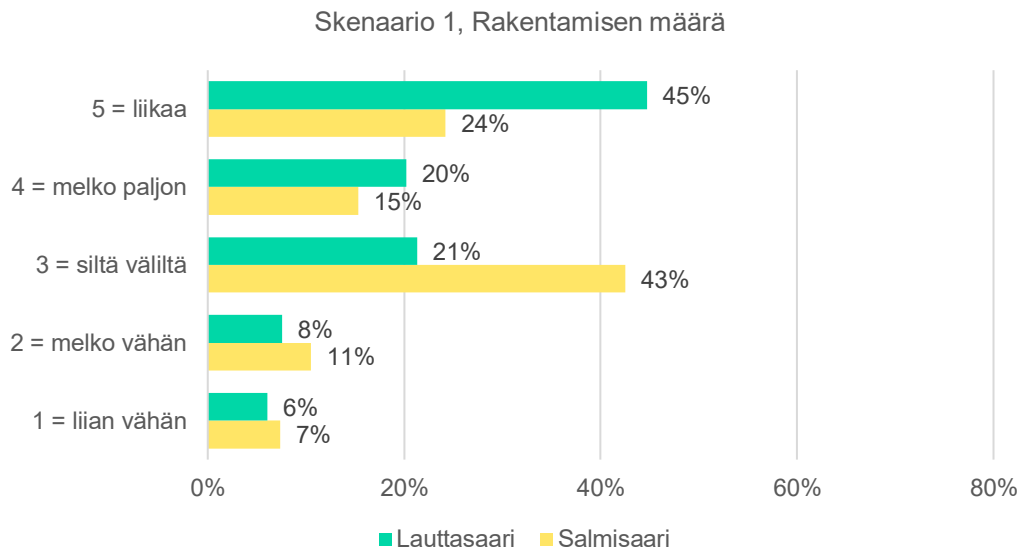
2.2. SKENAARIO 1 Hillitty kasvu

2.2.1. Rakentamisen määrä

Kuva 9 esittää kyselyyn vastanneiden näkemyksiä skenaarion 1 rakentamisen määrästä Lauttasaaressa ja Salmisaaressa (kuva 9).

Lauttasaaressa skenaarion 1 rakentamisen määrän osalta 45 % eli suurin osa vastaajista kokee rakentamista olevan ”5 = liikaa”. Loput vastauksista jakautuvat muihin arvoluokkiin, kuitenkin kahteen muuhun suurimpaan arvoluokkaan painottuen: 20 % vastaajista kokee rakentamista olevan ”4 = melko paljon”, 21 % vastaajista ”3 = siltä väliiltä”, 8 % vastaajista ”2 = melko vähän” ja 6 % vastaajista ”1 = liian vähän”.

Salmisaaressa skenaarion 1 osalta 43 % vastaajista mainitsee rakentamista olevan ”3 = siltä väliiltä”. Loput vastauksista jakautuvat muihin arvoluokkiin, kuitenkin kahteen suurimpaan arvoluokkaan painottuen: 24 % vastaajista kokee rakentamista olevan ”5 = liikaa”, 15 % vastaajista ”4 = melko paljon”, 8 % vastaajista ”2 = melko vähän” ja 7 % vastaajista ”1 = liian vähän”.



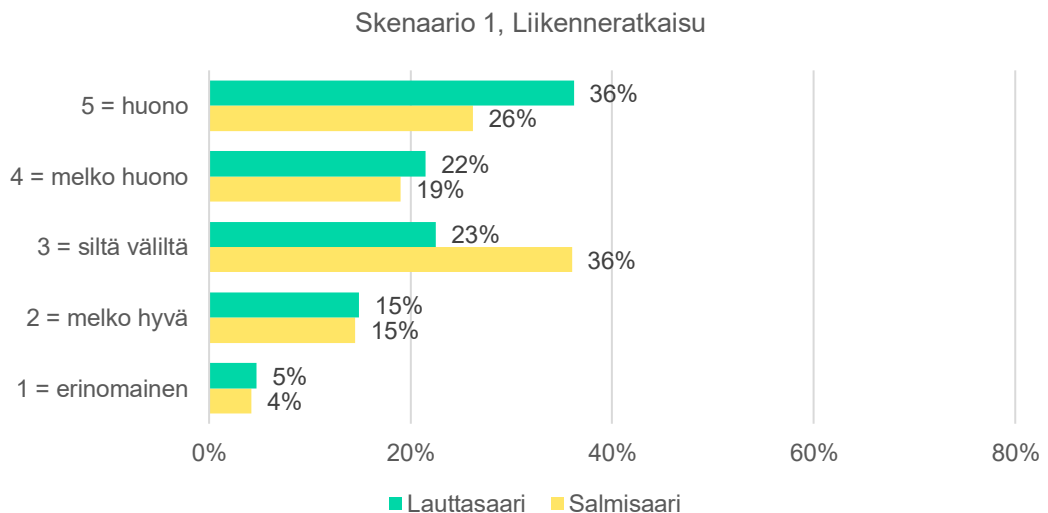
Kuva 9. Kokemukset rakentamisen määrästä skenaariossa 1 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

2.2.2. Liikennetkaisu

Kuva 10 esittää kyselyyn vastanneiden näkemyksiä skenaarion 1 liikennetkaisusta Lauttasaarella ja Salmisaarella (kuva 10).

Lauttasaarella näkemykset skenaarion 1 liikennetkaisusta painottuvat suurimpiin arvoluokkiin: 36 % eli suurin osa vastaajista kokee liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”, 22 % vastaajista taas ”4 = melko huono”, 23 % vastaajista ”3 = siltä väliiltä”. 15 % vastaajista taas mainitsee ratkaisun olevan ”2 = melko hyvä” ja 5 % vastaajista ”1 = erinomainen”.

Salmisaarella näkemykset painottuvat myös suurimpiin arvoluokkiin, kuitenkin 36 % eli suurin osa kokee liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan ”3 = siltä väliiltä”. 26 % vastaajista kokee ratkaisun olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”, 19 % vastaajista ”4 = melko huono”, 15 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 4 % vastaajista ”1 = erinomainen”.



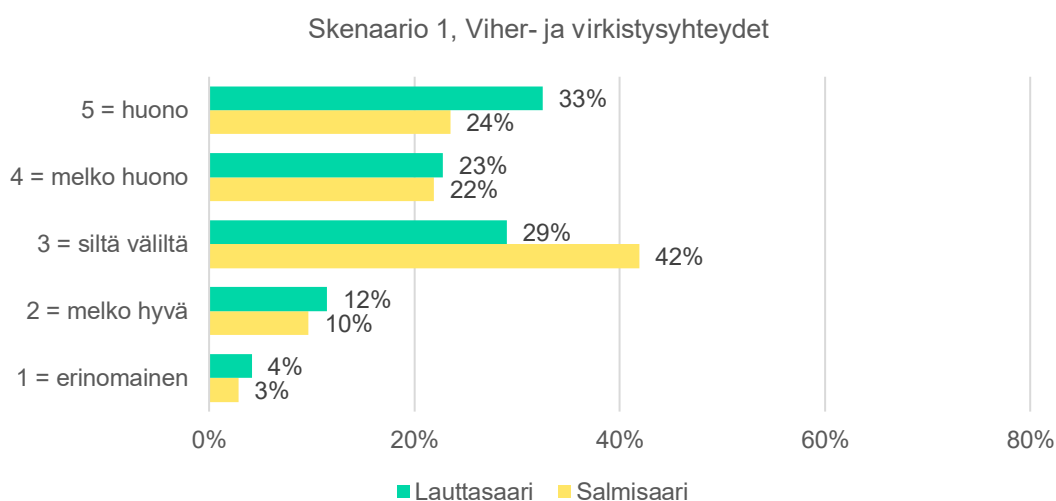
Kuva 10. Kokemukset liikennetkaisusta skenaariossa 1 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

2.2.3. Viher- ja virkistysyhteydet

Kuva 11 esittää kokemuksia skenaarion 1 viher- ja virkistysyhteyksistä Lauttasaarella ja Salmisaarella (kuva 11).

Lauttasaaren osalta kokemukset skenaarion 1 viher- ja virkistysyhteyksistä painottuvat suurimpiin arvoluokkiin: 33 % eli suurin osa vastaajista kokee ratkaisun olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”, 23 % vastaajista ”4 = melko huono” ja 29 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”. 12 % vastaajista kokee ratkaisun olevan arvoluokaltaan ”2 = melko hyvä” ja 4 % vastaajista ”1 = erinomainen”.

Salmisaarella kokemukset painottuvat myös suurimpiin arvoluokkiin, kuitenkin 42 % eli suurin osa kokee skenaarion 1 viher- ja virkistysyhteyksien ratkaisun olevan arvoluokaltaan ”3 = siltä väliltä”. 24 % vastaajista kokee ratkaisun olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”, 22 % vastaajista ”4 = melko huono”, 10 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 3 % vastaajista ”1 = erinomainen”.



Kuva 11. Kokemukset viher- ja virkistysyhteyksistä skenaariossa 1 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

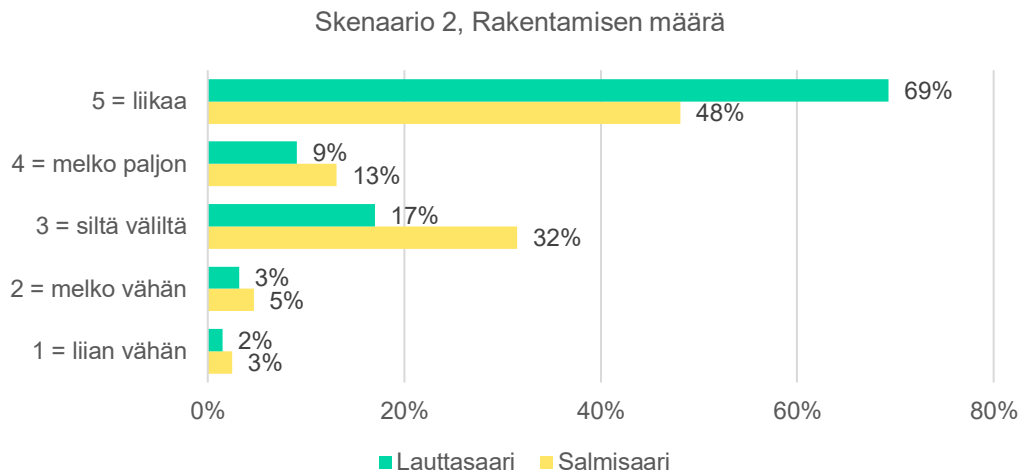
2.3. SKENAARIO 2 Kantakaupunki

2.3.1. Rakentamisen määrä

Kuva 12 esittää kyselyyn vastanneiden näkemyksiä skenaarion 2 rakentamisen määrästä Lauttasaarella ja Salmisaarella (kuva 12).

Lauttasaarella skenaarion 2 osalta 69 % eli merkittävä osa vastanneista kokee rakentamista olevan ”5 = liikaa”. 9 % vastaajista taas kokee rakentamista olevan ”4 = melko paljon”, 17 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”, 3 % vastaajista ”2 = melko vähän” ja 2 % ”1 = liian vähän”.

Salmisaaren osalta kokemukset skenaarion 2 rakentamisen määrästä painottuvat myös suurimpiin arvoluokkiin: 48 % mainitsevat rakentamista olevan ”5 = liikaa”, 13 % vastaajista ”4 = melko paljon” ja 32 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”. Vain 5 % vastaajista kokee rakentamista olevan ”2 = melko vähän” ja 3 % vastaajista ”1 = liian vähän”.

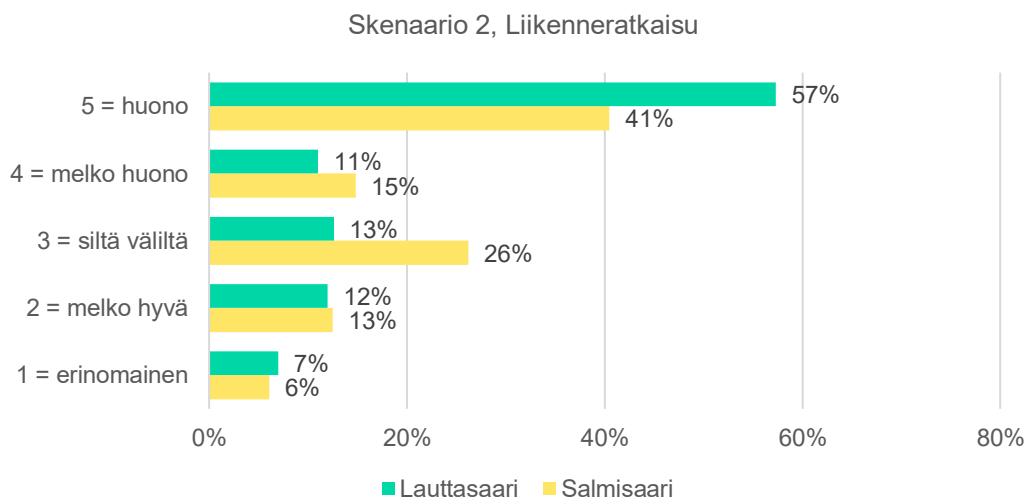


Kuva 12. Kokemukset rakentamisen määrästä skenaariossa 2 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

2.3.2. Liikennetkaisu

Kuva 13 esittää kyselyyn vastanneiden näkemyksiä skenaarion 2 liikennetkaisusta Lauttasaarella ja Salmisaarella (kuva 13). Lauttasaaren osalta 57 % eli suurin osa vastaajista kokee skenaarion 2 liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan "5 = huono". 11 % vastaajista taas kokee liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan "4 = melko huono", 13 % vastaajista "3 = siltä väliltä", 12 % vastaajista "2 = melko hyvä" ja 7 % vastaajista "1 = erinomainen".

Salmisaaren osalta 41 % eli suurin osa vastaajista kokee skenaarion 2 liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan "5 = huono", 15 % vastaajista taas kokee liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan "4 = melko huono", 26 % vastaajista "3 = siltä väliltä", 13 % vastaajista "2 = melko hyvä" ja 6 % vastaajista "1 = erinomainen".

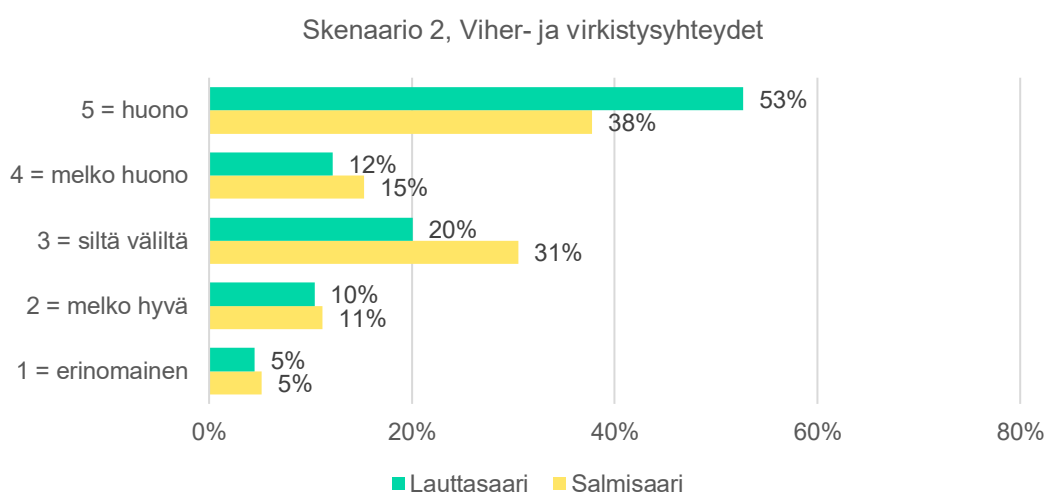


Kuva 13. Kokemukset liikennetkaisusta skenaariossa 2 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

2.3.3. Viher- ja virkistysyhteydet

Kuva 14 esittää kokemuksia skenaarion 2 viher- ja virkistysyhteyksistä Lauttasaarella ja Salmisaarella (kuva 14). Lauttasaaren osalta 53 % eli suurin osa vastaajista kokee skenaarion 2 viher- ja virkistysyhteyksien olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”. 12 % vastaajista taas kokevat yhteyksien olevan arvoluokaltaan ”4 = melko huono”, 20 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”, 10 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 5 % vastaajista ”1 = erinomainen”.

Salmisaaren osalta tulokset ovat saman suuntaiset. 38 % eli suurin osa vastaajista kokee skenaarion 2 viher- ja virkistysyhteyksien olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”. 15 % vastaajista taas kokee ratkaisujen olevan arvoluokaltaan ”4 = melko huono”, 31 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”, 11 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 5 % vastaajista ”1 = erinomainen”.



Kuva 14. Kokemukset viher- ja virkistysyhteyksistä skenaariossa 2 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

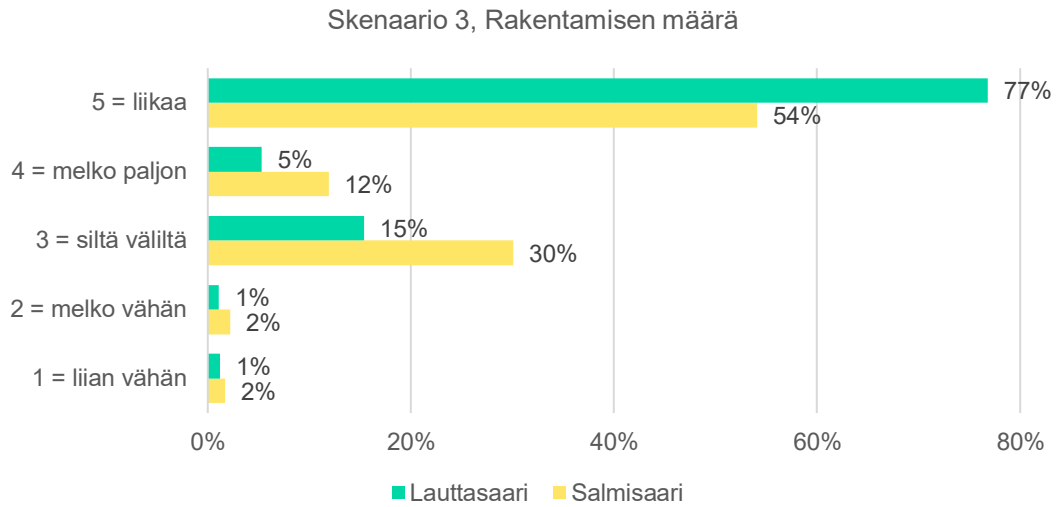
2.4. SKENAARIO 3 Keskustan urbaani jatke

2.4.1. Rakentamisen määrä

Kuva 15 esittää kyselyyn vastanneiden näkemyksiä skenaarion 3 rakentamisen määrästä Lauttasaarella ja Salmisaarella (kuva 15).

Lauttasaaren osalta 77 % eli merkittävä osa vastaajista kokee skenaariossa 3 rakentamista olevan ”5 = liikaa”. 5 % vastaajista taas kokee rakentamista olevan ”4 = melko paljon”, 15 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”, 1 % vastaajista ”2 = melko vähän” ja 1 % vastaajista ”1 = liian vähän”.

Salmisaaren osalta 54 % eli suuri osa vastaajista kokee skenaariossa 3 rakentamista olevan ”5 = liikaa”. 12 % vastaajista taas kokee rakentamista olevan ”4 = melko paljon”, 30 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”, 2 % vastaajista ”2 = melko vähän” ja 2 % vastaajista ”1 = liian vähän”.



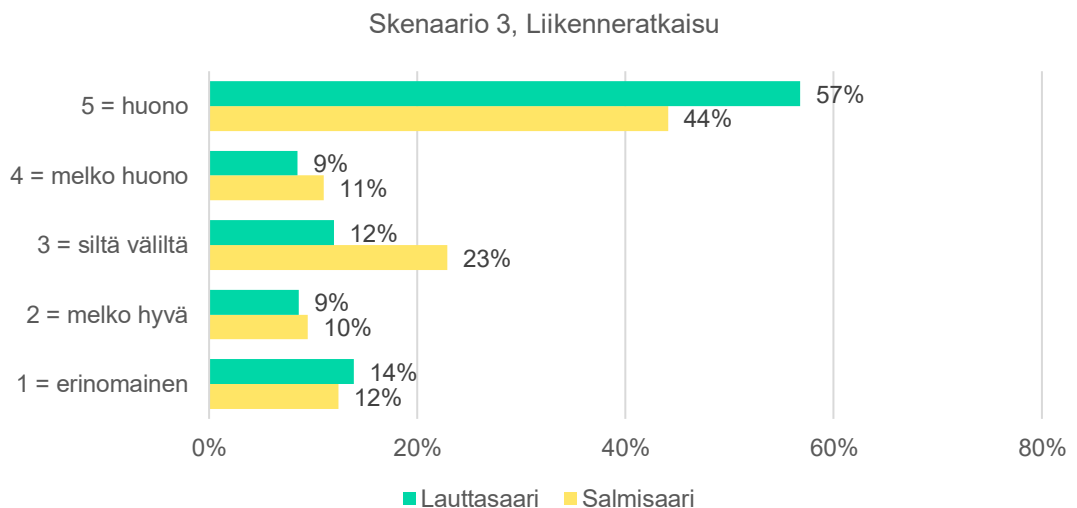
Kuva 15. Kokemukset rakentamisen määrästä skenaariossa 3 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

2.4.2. Liikennetkaisu

Kuva 16 esittää kokemuksia skenaarion 3 liikennetkaisuista Lauttasaarella ja Salmisaarella (kuva 16).

Lauttasaaren osalta 57 % eli suurin osa vastaajista kokee skenaarion 3 liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”. Loput vastauksista jakautuvat suhteellisen tasaisesti muiden arvoluokkien kesken: 9 % vastaajista kokee liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan ”4 = melko huono”, 12 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”, 9 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 14 % vastaajista ”1 = erinomainen”.

Salmisaaren osalta 44 % eli suurin osa vastaajista kokee skenaarion 3 liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”. 11 % vastaajista taas kokee liikennetkaisun olevan arvoluokaltaan ”4 = melko huono”, 23 % vastaajista ”3 = siltä väliltä”, 10 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 12 % vastaajista ”1 = erinomainen”.



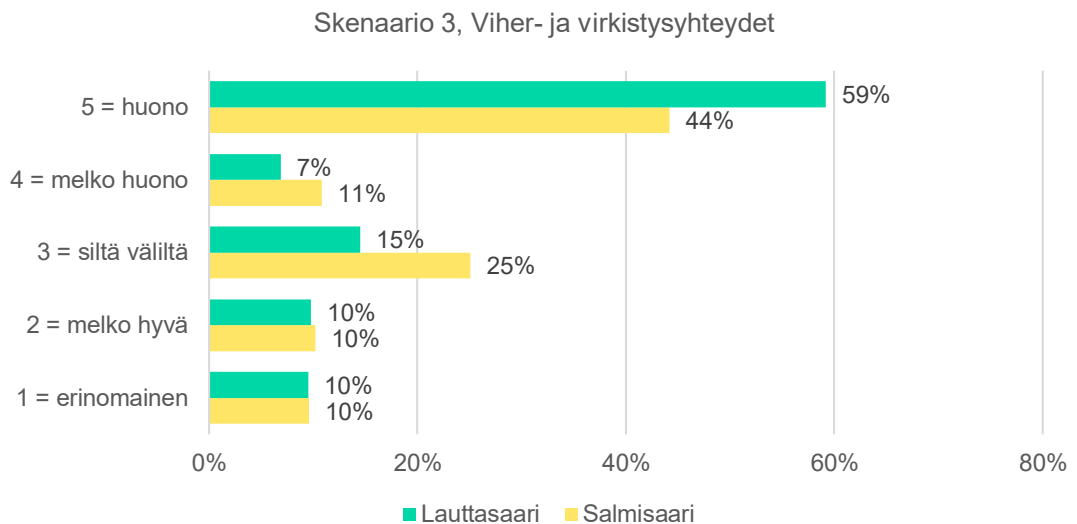
Kuva 16. Kokemukset liikennetkaisusta skenaariossa 3 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

2.4.3. Viher- ja virkistysyhteydet

Kuva 17 esittää kokemuksia skenaarion 3 viher- ja virkistysyhteyksistä Lauttasaaressa ja Salmisaaressa (kuva 17).

Lauttasaaren osalta 59 % eli suurin osa vastaajista kokee skenaarion 3 viher- ja virkistysyhteyksien olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”. 7 % vastaajista taas kokevat ratkaisujen olevan arvoluokaltaan ”4 = melko huono”, 15 % vastaajista ”3 = siltä väliiltä”, 10 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 10 % vastaajista ”1 = erinomainen”.

Salmisaaren osalta 44 % eli suurin osa kokee skenaarion 3 viher- ja virkistysyhteyksien olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”. 11 % vastaajista taas kokee yhteyksien olevan arvoluokaltaan ”5 = huono”, 11 % vastaajista ”4 = melko huono”, 25 % vastaajista ”3 = siltä väliiltä”, 10 % vastaajista ”2 = melko hyvä” ja 10 % vastaajista ”1 = erinomainen”.



Kuva 17. Kokemukset viher- ja virkistysyhteyksistä skenaariossa 3 Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla.

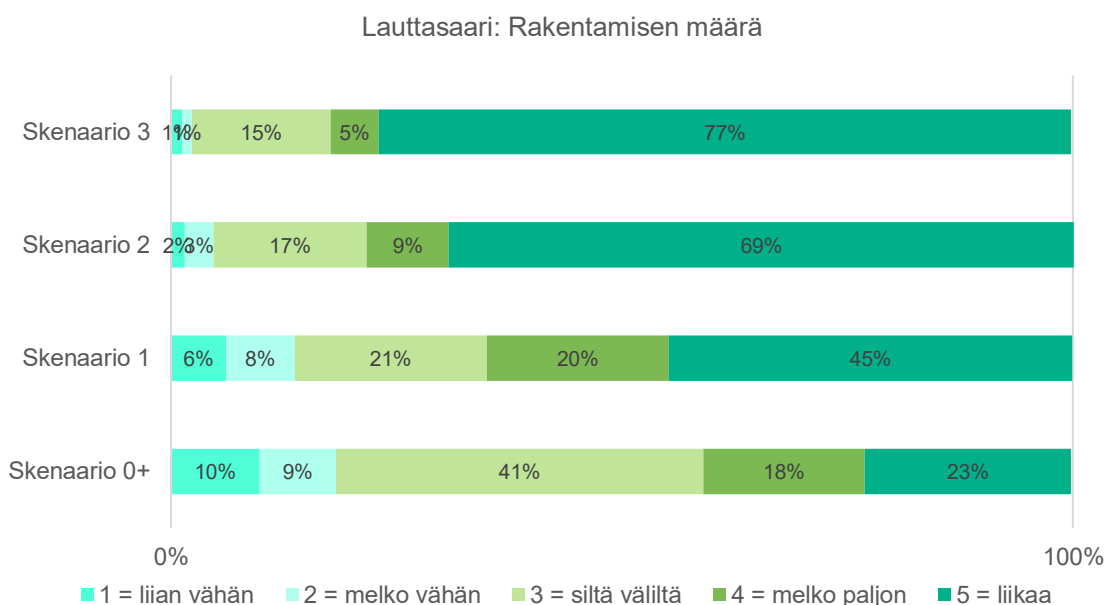
2.5. Havaintoja eri skenaarioista

2.5.1. Rakentamisen määrä

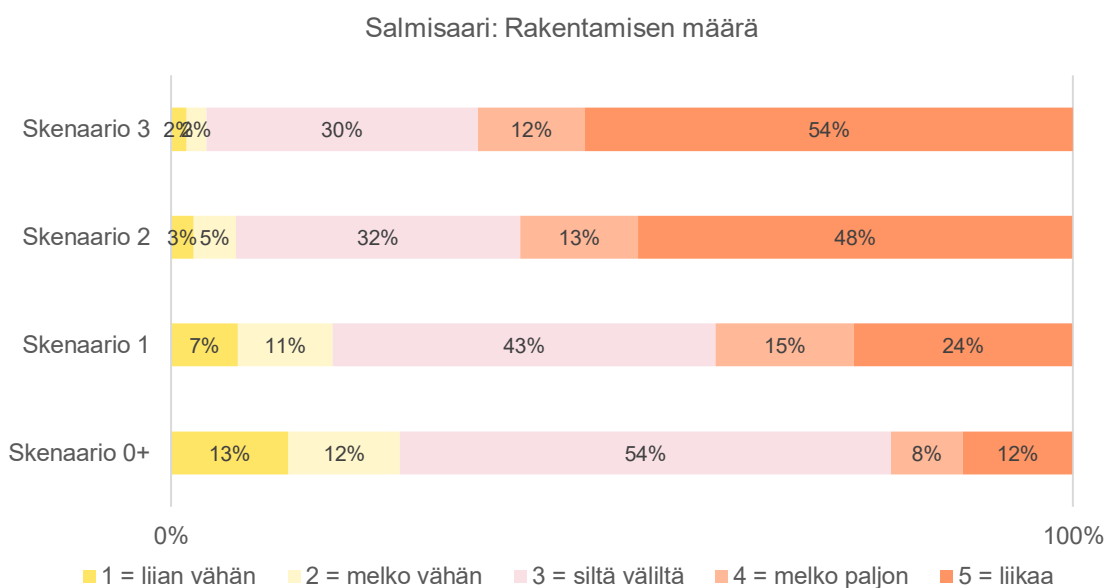
Kuvissa 18 ja 19 on koostettuna kokemukset kunkin skenaarion tarjoamista rakentamisen määristä sekä Lauttasaaren (kuva 18) että Salmisaaressa (kuva 19) osalta.

Kuten molemmista koostekuvaajista ilmenee, mitä enemmän rakentamista skenaariossa ehdotetaan, sitä enemmän kyselytuloksissa korostuu korkeampien arvoluokkien, kuten ”5 = liikaa” ja ”4 = melko paljon”, suosio. Pienempien arvoluokkien osuudet, kuten ”2 = melko vähän” ja ”1 = liian vähän”, ovat taas suhteellisen pieniä kunkin skenaarion kohdalla, mutta niiden osuudet kuitenkin kasvavat mitä vähemmän rakentamista tarjoava skenaario on kyseessä. Myös arvon ”3 = siltä väliiltä” kannatus kasvaa mitä vähemmän rakentamista skenaario ehdottaa ja korostuukin molemmilla alueilla muun muassa skenaarion 0+ eniten kannatusta saaneena arvoluokkana.

Kokemukset rakentamisen määrän suhteen Lauttasaaren ja Salmisaaren alueilla ovat hyvin yhtenevät kunkin skenaarion osalta. Erona on kuitenkin hieman voimakkaampi painotus suuremmissa arvoluokissa Lauttasaaren alueen osalta verraten Salmisaareen. Salmisaareessa eri arvoluokkien välinen jakauma on hieman tasaisempi verraten Lauttasaareen. Kuitenkin arvoluokan ”3 = siltä väliltä” osuudet ovat Salmisaaren osalta suurempia kunkin skenaarion kohdalla ja tämän osuudet kasvavat, mitä vähemmän rakentamista esittävä skenaario on kyseessä.



Kuva 18. Kokemukset rakentamisen määristä kunkin skenaarion osalta Lauttasaareessa.



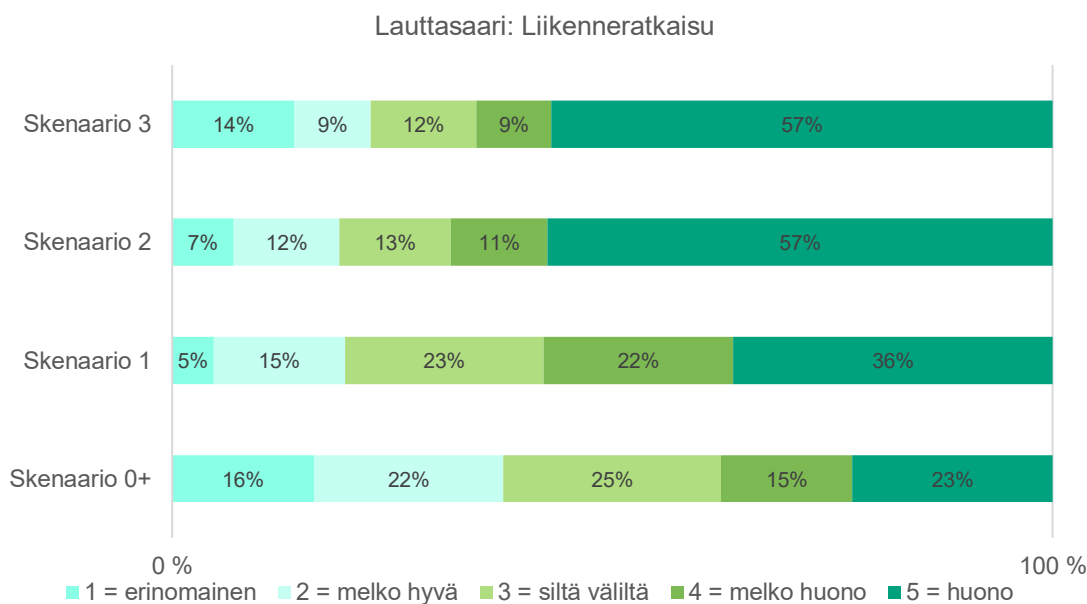
Kuva 19. Kokemukset rakentamisen määristä kunkin skenaarion osalta Salmisaareessa.

2.5.2. Liikennratkaisut

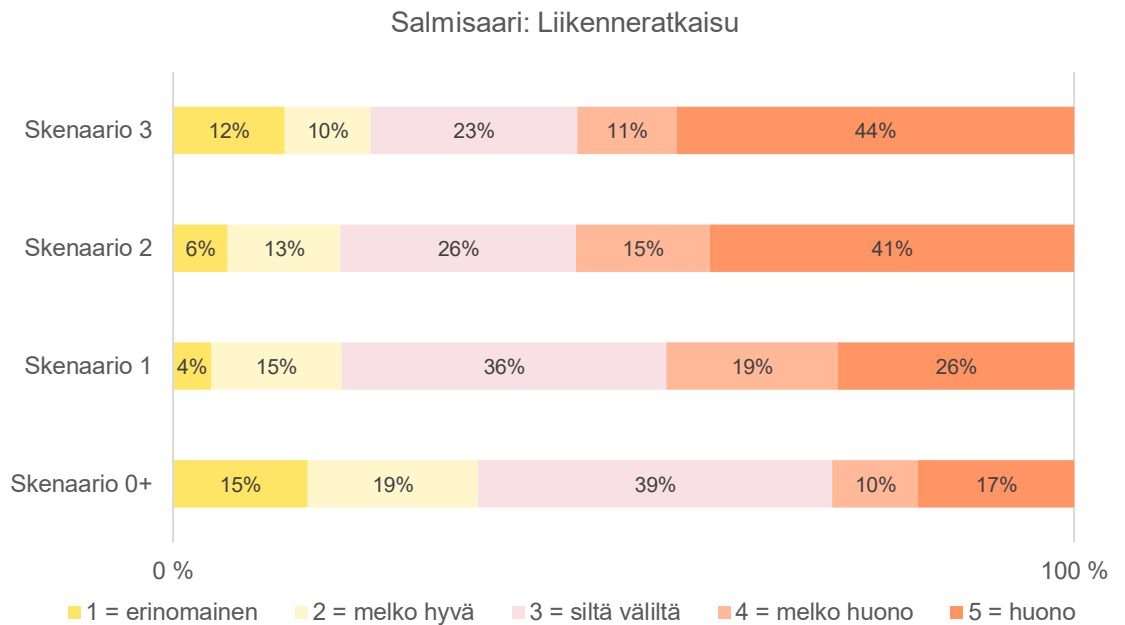
Kuvissa 20 ja 21 on koostettuna kokemukset kunkin skenaarion liikennratkaisusta Lauttasaarella (kuva 20) ja Salmisaarella (kuva 21).

Kuvaajista huomataan, kuinka suurempien arvoluokkien, kuten "5 = huono" ja "4 = melko huono" osuudet kasvavat, mitä merkittävämmästä liikennratkaisun muutoksesta skenaariossa on kyse. Päinvastoin pienempien arvoluokkien, kuten "1 = erinomainen" ja "2 = melko hyvä" osuudet kasvavat, mitä pienempää liikennratkaisun muutosta skenaariossa esitetään. Myös arvoluokan "3 = siltä väliltä" osuudet kasvavat, mitä pienemmistä liikennemuutoksista skenaariossa on kyse.

Lauttasaaren ja Salmisaaren väliset kyselytulokset ovat samansuuntaisia, mutta pieniä eroja kuitenkin esiintyy. Lauttasaaren osalta lähes kaikissa skenaariossa arvoluokka "5 = huono" on luokista kannatetuin, tästä poikkeuksena on kuitenkin skenaario 0+, jossa arvoluokat jakautuvat suhteellisen tasaisesti keskenään. Salmisaarella arvoluokka "5 = huono" on kannatetuin taas suurempien liikennratkaisumuutoksien osalta, kuten skenaariossa 2 ja 3. Muutoin kokemukset osoittautuvat Lauttasaarta neutraalimmiksi, arvoluokan "3 = siltä väliltä" ollessa suhteellisen kannatettu kussakin skenaariossa. Neutraalit kokemukset korostuvat etenkin skenaarion 0+ ja 1 kohdalla, mutta kyseisen arvoluokan osuudet ovat suhteellisen merkittäviä myös skenaariossa 2 ja 3 verraten Lauttasaaren kyselytuloksiin.



Kuva 20. Kokemukset liikennratkaisusta kunkin skenaarion osalta Lauttasaarella.



Kuva 21. Kokemukset liikenne ratkaisusta kunkin skenaarion osalta Salmisaarella.

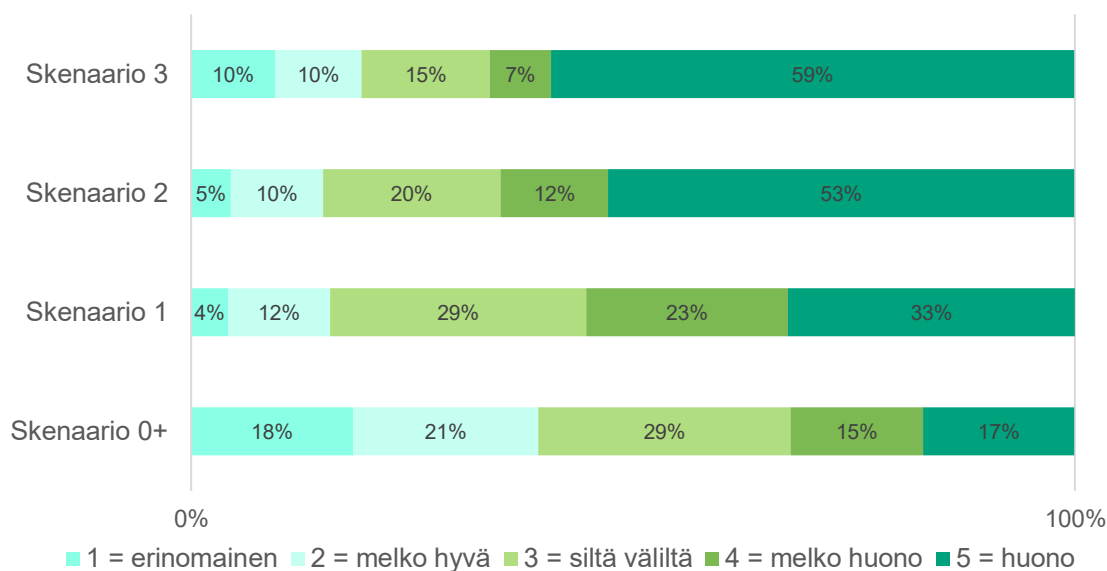
2.5.3. Viher- ja virkistysyhteydet

Kuvissa 22 ja 23 on koostettuna kokemukset kunkin skenaarion viher- ja virkistysyhteyksistä Lauttasaarella (kuva 22) ja Salmisaarella (kuva 23).

Kuvaajista huomataan, kuinka suurempien arvoluokkien, kuten ”5 = huono” ja ”4 = melko huono”, osuudet kasvavat mitä merkittävämpää viher- ja virkistysyhteyksien muutosta skenaario esittää. Samanaikaisesti pienempien arvoluokkien, kuten ”1 = erinomainen” ja ”2 = melko hyvä”, sekä arvoluokan ”3 = siltä väliltä” osuudet kasvavat, mitä vähemmän muutosta viher- ja virkistysyhteyksien osalta skenaariossa on kyse.

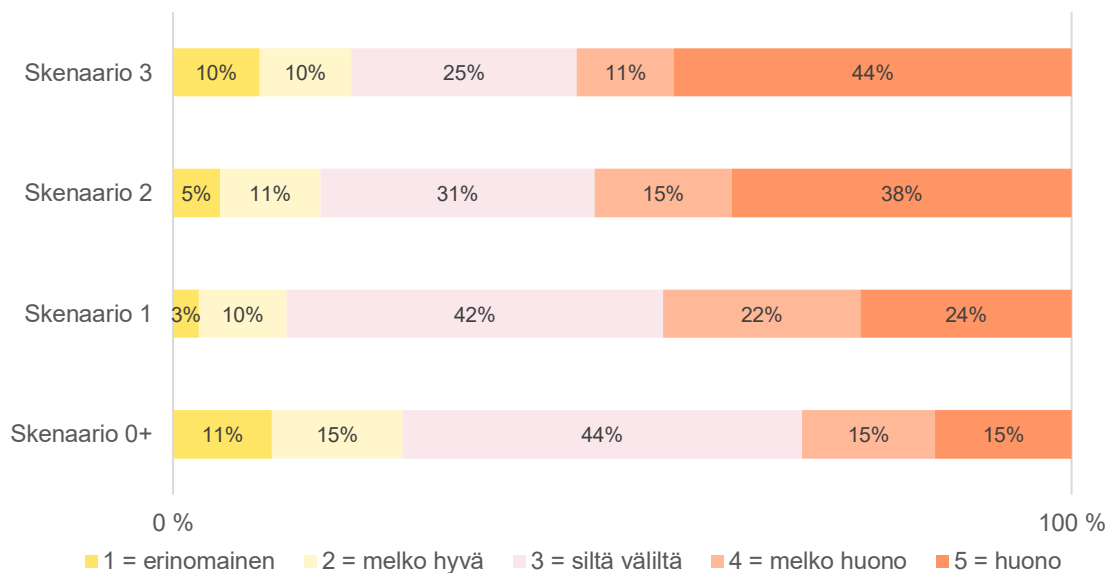
Lauttasaaren ja Salmisaaren väliset kyselytulokset ovat samansuuntaisia, muutamista eroista huolimatta. Lauttasaaren osalta arvoluokka ”5 = huono” on kannatetuin lähes kaikissa skenaarioissa, tästä poikkeuksena on kuitenkin skenaario 0+, jossa arvoluokat jakautuvat suhteellisen tasaisesti keskenään. Lauttasaaren osalta skenaarion 0+ kannatetuin arvoluokka on ”3 = siltä väliltä”. Salmisaarella arvoluokka ”5 = huono” on kannatetuin taas suurempien viher- ja virkistysyhteyksien muutosten osalta, kuten skenaariossa 2 ja 3. Muutoin kokemukset osoittautuvat Lauttasaarta neutraalimmiksi arvoluokan ”3 = siltä väliltä” ollessa joko merkittävästi kannatetuin (skenaariot 0+ ja 1) tai toiseksi kannatetuin (skenaariot 2 ja 3).

Lauttasaari: Viher- ja virkistysyhteudet



Kuva 22. Kokemukset viher- ja virkistysyhteyksistä kunkin skenaarion osalta Lauttasaarella.

Salmisaari: Viher- ja virkistysyhteudet



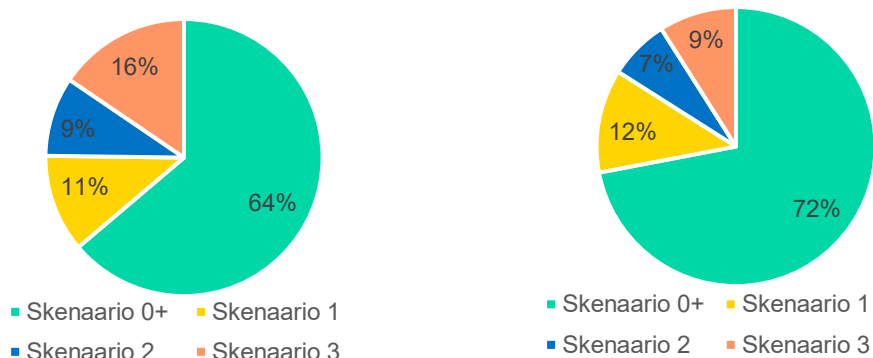
Kuva 23. Kokemukset viher- ja virkistysyhteyksistä kunkin skenaarion osalta Lauttasaarella.

3. Lähtökohdat kehittämislle

Kyselyn viimeisellä välilehdellä vastaajaa pyydettiin valitsemaan mieluisimmat skenaariot sekä Lauttasaaren että Salmisaaren kehittämisen pohjaksi. Kyselyn aukioloajan ensimmäisinä päivinä aikavälillä 29.9.–4.10., skenaario 3 oli virheellisesti jäänyt vastausruudun oletusarvoksi. Virhe korjattiin heti ongelman ilmetyä. Tuloksien vertailtavuuden mahdollistamiseksi analyysissä on huomioitu myös pelkästään aikavälin 4.10.–20.10. vastaukset Lauttasaaren ja Salmisaaren kehittämismuutosten tarkasteluissa. Kaavioita vertailemalla voidaan huomata, että vastaukset jakautuvat skenaarioiden kesken samansuuntaisesti.

3.1. Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Lauttasaarta?

Kuvan 24 vasemmanpuoleinen kaavio osoittaa kyselyyn vastanneiden mielipiteitä siitä, minkä skenaarion pohjalta he lähtisivät mieluiten kehittämään Lauttasaarta. Oikeanpuoleisessa kaaviossa on huomioitu pelkästään aikavälin 4.10.–20.10. vastaukset (kuva 24). Vastaustulosten perusteella suurin osa vastaajista kannattaa skenaariota 0+ Lauttasaaren kehittämisperustaksi.



Kuva 24. Skenaariot, joiden pohjalta vastaajat lähtisivät kehittämään Lauttasaarta. Vasemmanpuoleisessa kaaviossa vastausten jakautuminen aikavälillä 29.9.–20.10. Oikeanpuoleisessa kaaviossa vastausten jakautuminen aikavälillä 4.10.–20.10.

3.2. Mitä tekijöitä pidetään hyvänä kussakin skenaariossa Lauttasaarella?

Kuva 25 osoittaa tekijöitä, joita pidettiin hyvänä kunkin vastaajan kannattamassa skenaariossa Lauttasaaren osalta (kuva 25). Tekijöitä oli mahdollisuus valita useampia.

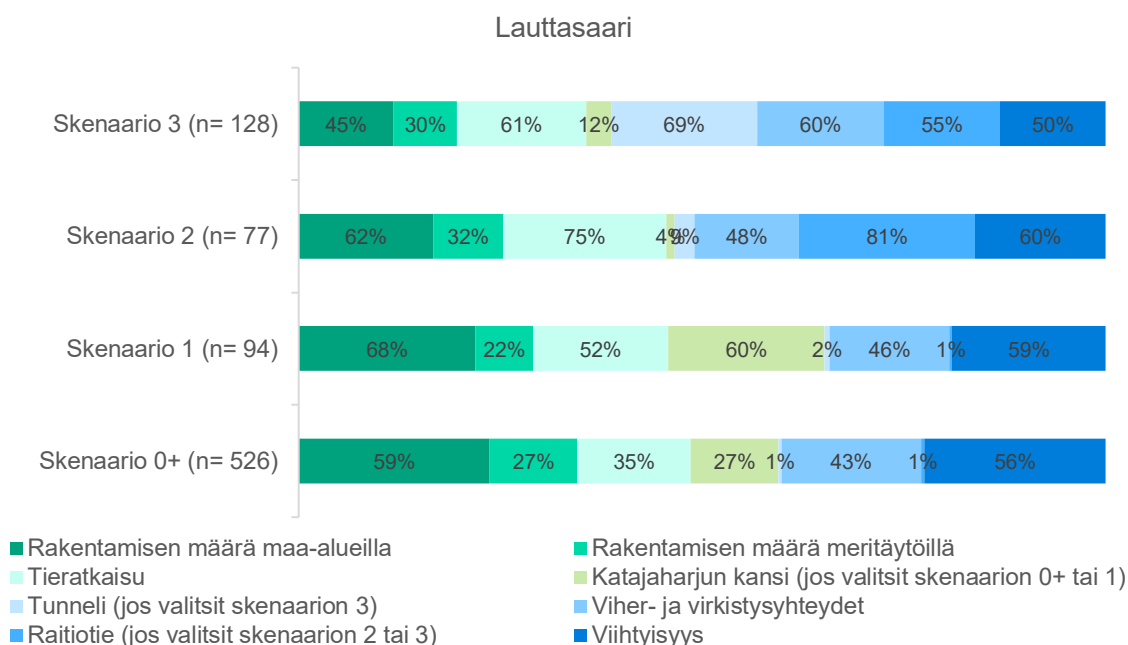
Kyselytuloksien perusteella skenaarion 0+ kannattajista 59 % pitää skenaariossa hyvänä tämän rakentamisen määrää maa-alueilla, 56 % kannattajista taas pitää hyvänä viihtyisyyttä ja 43 % kannattajista viher- ja virkistysyhteyksiä. 35 % kannattajista pitää skenaarion 0+ tieratkaisusta, 27 % kannattajista rakentamisen määrää meritäytöillä ja 27 % kannattajista Katajaharjun kantta. Yhteensä 2 % kannattajista pitää tunnelista ja raitiotiestä, mitkä ovat todennäköisesti vahingossa valikoituja ottaen huomioon sen, että kyseiset ratkaisut eivät ole osa skenaariota 0+.

Skenaarion 1 kannattajista 68 % pitää ratkaisussa hyvänä rakentamisen määrää maa-alueilla, 60 % kannattajista Katajaharjun kantta ja 59 % kannattajista viihtyisyyttä. 52 % kannattajista pitää skenaarion 1 tieratkaisusta, 46 % kannattajista viher- ja virkistysyhteyksistä ja 22 % kannattajista rakentamisen määrää meritäytöillä. Yhteensä 3 % kannattajista pitää tunnelista ja raitiotiestä, mitkä ovat todennäköisesti vahingossa valikoituja ottaen huomioon sen, että kyseiset ratkaisut eivät ole osa skenaariota 1.

Skenaarion 2 kannattajista 81 % pitää skenaariossa hyvänä raitiotietä, 75 % tieratkaisua ja 62 % rakentamisen määrää maa-alueilla. Kannattajista 60 % taas pitää hyvänä skenaarion 2 viihtyisyyttä, 48 % viher- ja virkistysyhteyksiä ja 32 % rakentamisen määrää meritäytöillä. 9 % vastaajista taas pitää tunnelista ja 4 % Katajaharjun kannesta. Kaksi jälkimmäistä ovat todennäköisesti vahingossa valikoituja, sillä ne eivät sisälly skenaarioon 2.

Skenaarion 3 kannattajista 69 % pitää skenaariossa hyvänä tunnelia, 61 % tieratkaisua ja 60 % viher- ja virkistysyhteyksiä. 55 % kannattajista taas pitää raitiotiestä, 50 % viihtyisyydestä ja 45 % rakentamisen määrästä maa-alueilla. 30 % skenaarion 3 kannattajista pitää rakentamisen määrästä meritäytöillä. 12 % taas kannattaa Katajaharjun kantta, mikä on todennäköisesti vahingossa valikoitu, sillä kansi ei kuulu tunneliskenaarioon erillisenä rakenteena.

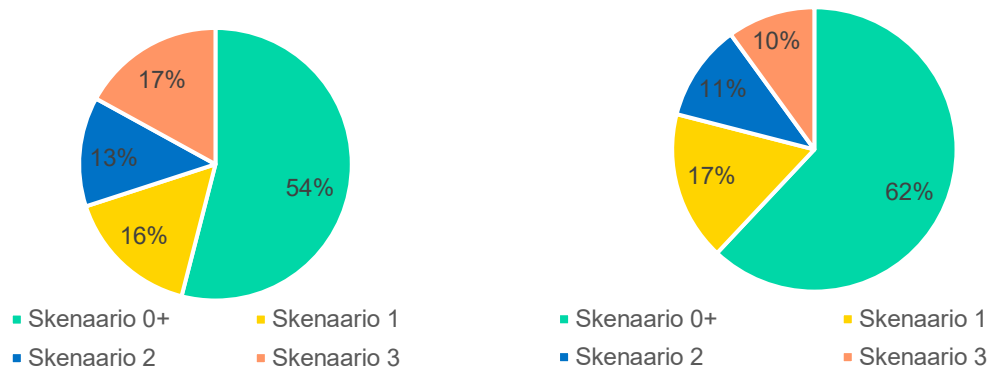
Kaaviosta huomataan, kuinka eri tekijöiden väliset osuudet ovat suhteellisen tasapuolisia kunkin skenaarion osalta, mutta pieniä eroja painotuksissa kuitenkin löytyy. Skenaariossa 0+ ja skenaariossa 1 rakentamisen määrän maa-alueilla sekä viihtyisyyden huomataan olevan osuuksiltaan hieman suurempia verraten muihin tekijöihin. Skenaariossa 2 taas tieratkaisu ja raitiotie korostuvat pidetyimpinä tekijöinä. Skenaarion 3 osalta tekijöiden välinen jakauma on tasainen, mutta tieratkaisu, tunneli sekä viher- ja virkistysyhteydet korostuvat hieman muita tekijöitä mieluisimpina. Ainoastaan skenaarion 0+ ja skenaarion 1 kohdalla rakentamisen määrä maa-alueilla korostuu muita tarjottuja tekijöitä enemmän, muttei kuitenkaan merkittävässä määrin. Tämän perustella voidaan siis päätellä, ettei skenaariossa ole yhtä tiettyä tekijää mikä muodostaa skenaariosta vastaajan mielestä hyvän, vaan kokonaisuus, erityisesti muutoksen ja kehittämisen määrä yleisesti, voidaan tulkita olevan syynä tietyn skenaarion kannattamisessa.



Kuva 25. Kunkin skenaarion hyvänä pidetyt tekijät Lauttasaaren osalta.

3.3. Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Salmisaarta?

Kuvan 26 vasemmanpuoleinen kaavio osoittaa kyselyyn vastanneiden mielipiteitä siitä, minkä skenaarion pohjalta he lähtisivät mieluiten kehittämään Salmisaarta. Oikeanpuoleisessa kaaviossa on huomioitu pelkästään aikavälin 4.10.–20.10. vastaukset (kuva 26). Vastaustuloksien perusteella suurin osa vastaajista kannattaa skenaariota 0+ Salmisaaren kehittämisperustaksi.



Kuva 26. Skenaariot, joiden pohjalta vastaajat lähtisivät kehittämään Salmisaarta. Vasemmanpuoleisessa kaaviossa vastausten jakautuminen aikavälillä 29.9.–20.10. Oikeanpuoleisessa kaaviossa vastausten jakautuminen aikavälillä 4.10.–20.10.

3.4. Mitä tekijöitä pidetään hyvänä kussakin skenaariossa Salmisaaren osalta?

Kuva 27 osoittaa mitä tekijöitä pidettiin hyvänä kunkin vastaajan kannattamassa skenaariossa Salmisaaren osalta (kuva 27). Tekijöitä oli mahdollisuus valita useampia.

Kyselytuloksien perusteella 55 % kannattajista pitää skenaariossa hyvänä tämän tarjoamaa rakentamista maa-alueilla, 43 % tieratkaisua ja 36 % viihtyisyyttä. Skenaariota 0+ kannattajista taas 30 % pitää hyvänä tämän viher- ja virkistysyhteyksiä ja 20 % rakentamisen määrää meritäytöillä. 2 % pitää hyvänä raitiotietä, mikä on todennäköisesti vahingossa valikoitu, koska kyseinen ratkaisu ei ole osa skenaariota 0+.

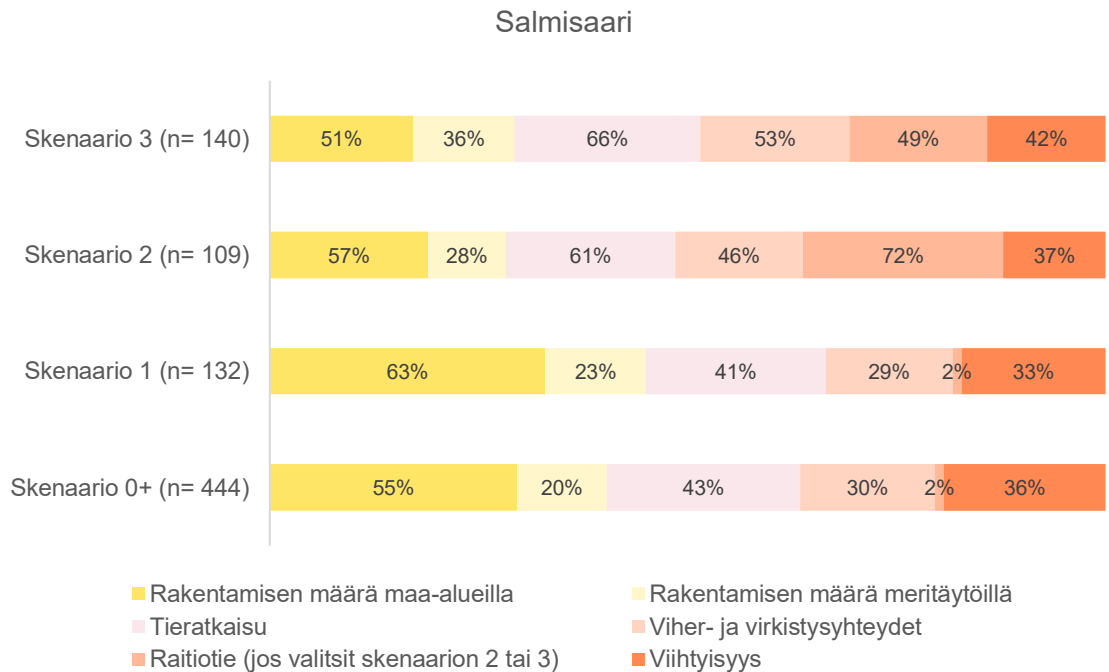
63 % kannattajista pitää skenaariossa hyvänä rakentamisen määrää maa-alueilla, 41 % tieratkaisua ja 33 % viihtyisyyttä. 29 % kannattajista taas pitää skenaarion 1 viher- ja virkistysyhteyksistä ja 23 % rakentamisen määrästä meritäytöillä. 2 % pitää hyvänä raitiotietä, mikä on todennäköisesti vahingossa valikoitu, koska skenaariossa 1 ei ole raitiotietä.

72 % kannattajista pitää hyvänä raitiotietä, 61 % tieratkaisua ja 57 % rakentamisen määrää maa-alueilla. 46 % kannattajista taas pitää skenaarion 2 tarjoamista viher- ja virkistysyhteyksistä, 37 % viihtyisyydestä ja 28 % rakentamisen määrästä meritäytöillä.

66 % kannattajista pitää skenaariossa 3 hyvänä tieratkaisua, 53 % viher- ja virkistysyhteyksiä ja 51 % rakentamisen määrää maa-alueilla. 49 % taas pitää raitiotiestä, 42 % viihtyisyydestä ja 36 % rakentamisen määrästä meritäytöillä.

Kaaviosta huomataan, kuinka eri tekijöiden väliset osuudet ovat myös Salmisaaren osalta suhteellisen tasapuolisia kunkin skenaarion kohdalla. Hienovaraisia eroavaisuuksia painotuksissa kuitenkin löytyy. Skenaariossa 0+ ja skenaariossa 1 rakentamisen määrä maa-alueilla korostuu

pidetyimpänä tekijänä suhteessa muihin, mutta myös tieratkaisun mielekkyys korostuu. Skenaariossa 2 pidetyimpänä tekijänä korostuu taas raitiotie, tieratkaisu ja rakentamisen määrä maa-alueilla. Skenaariossa 3 osalta tekijöiden välinen jakauma on hyvin tasainen, painottuen kuitenkin hieman runsaammin tieratkaisuun suhteessa muihin tekijöihin. Tuloksien perusteella voidaan päätellä, ettei skenaariossa ole yhtä tiettyä tekijää, mikä muodostaa vastaajan mielestä skenaariosta hyvän. Ratkaisevampaa on kokonaisuus, erityisesti muutoksen ja kehittämisen määrä yleisesti, joka voidaan tulkita olevan syynä tietyn skenaarion kannattamisessa.



Kuva 27. Kunkin skenaarion hyvänä pidetyt tekijät Salmisaaren osalta.

3.5. Avoimet vastaukset eri skenaarioista

Kyselyn lopussa oli mahdollisuus jättää omia kommentteja vapaamuotoisesti eri skenaarioista. Avoimet vastaukset on analysoitu lukemalla kaikki vastaukset ensin läpi ja tämän jälkeen vastauksia on teemoiteltu tiettyjen toistuvien teemojen mukaan. Sitaatit ovat poimintoja kyselyn avovastauksista. Avoimia vastauksia saatiin yhteensä 605 kappaletta. Suorat lainaukset havainnollistavat ja elävöittävät kyselyä, joka muilta osin koostuu tilastotiedoista. Avoimet vastaukset täydentävät strukturoituihin kysymyksiin tulleita vastauksia. Keskeiset aihealueet liittyvät **rakentamiseen** ja **asumiseen, liikenteeseen, vapaa-aikaan** ja **virkistykseen** sekä **luontoon** ja **viheralueisiin**. Osa kommentteista liittyi hyvinkin tarkkoihin alueellisiin sijainteihin ja omaan asuinymäristöön. Kokemukset ovat yksilöllisiä. Toiset pitävät tiettyjä asioita positiivisina, toiset negatiivisina tai neutraaleina.

Skenaarioiden hyviä ja huonoja puolia tarkennettiin avoimissa vastauksissa. Eri aiheet saavat eri painoarvoja ja sävyjä. Tunnelmat vaihtelevat positiivisesta tai neutraalista negatiiviseen. Skenaario 0+ sai vastaajien keskuudessa eniten kannatusta. Osa vastaajista vastusti voimakkaasti liian tehokasta ja tiivistä urbaania **rakentamista**. Lauttasaarella on vahva alueellinen identiteetti, jonka moni haluaa säilyttää.

"Ainut hyväksyttävä skenaario on 0+. Saari on osa kantakaupunkia: sama väestötiheys ja sama matala profiili. Sen oma identiteetti, jota leimaa hyvä arkkitehtuuri, on säilyttämisen arvoinen miljöö. Luonnollisine rantoineen ja avoimine vesialueineen saari on osa merellistä puistomaisemaa, joka ei meritäyttöjä kestä. Mahdollinen lisärakentaminen tulee sopeuttaa nykyiseen matalaan rakennuskantaan. Rakentaminen Katajajarjun kannelle on luonnotonta ja kallista. Oman identiteetin säilyttäminen tärkeää."

Toisaalta Lauttasaaren **kehittäminen** nähtiin tärkeäksi. Pelkoina mainittiin alueen näivettyminen, palvelujen väheneminen ja asuntokannan vanheneminen.

"Hyvä, että tulee lisää urbaania ympäristöä ja rakentamista, niin saadaan myös palveluita paremmin."

"Hienoa että tällaista suunnitellaan. Moottoritiet (tai sen kaltaiset tiet) eivät kuulu kantakaupunkiin. Älkää välittäkö lauttasaarelaisten nimbyilystä, vaan viekää projektia innolla eteenpäin. Se on Helsingin ja helsinkiläisten etu."

"Kaikki lauttasaarelaiset eivät vastusta rakentamista. Omassa pihapiirissäni keskusteltiin tästä ja ei löytynyt ketään vastustajaa. äänekäs pieni porukka melko vanhoja ihmisiä yrittää antaa tämän kuvan Lauttasaari-seuran välityksellä."

Meritäytöt nähtiin useimmissa kommentteissa negatiivisena. Luonnonläheisyyden pelättiin vaarantuvan liian massiivisella rakentamisella.

"Kaava hyvä ilman merentäyttöjä ja kohtuutonta luonnon tuhoamista. Lauttasaaressa tärkeä urheilukenttä säilyy koko ajan käytössä. Jo nykyisellä väkimäärällä ahdasta."

Salmisaareen rakentaminen sai enemmän kannatusta, kuin Lauttasaaren **täydennysrakentaminen**. On kuitenkin huomioitava, että suurin osa vastaajista ilmoitti asuinpaikakseen Lauttasaaren.

"Asuntotuotantoa olisi järkevää keskittää Salmisaareen, sillä se on uusi alue, jolle voidaan luoda ominainen kulttuuri. Siltä saarelle olisi hyvä virkistystoiminnalle. En lisärakentaisi Lauttasaarta, koska sillä on ominainen kulttuuri. Sen luonto tekee siitä omalaatuisen ja on hienoa pystyä juoksemaan saari ympäri. Lisärakentaminen vaatii kallista meritäyttöä tai kannen rakentamista, joten laajentaminen ei ole edes taloudellisesti kannattavaa. Kustannukset voisivat mennä yli kuten Kruunuvuorensilta."

Liikenteen osalta erityisesti Länsiväylä sai mainintoja. Liikenteen häiritsevä melu ja ympäristöhäiriöt koettiin ongelmina. Länsiväylän laittaminen tunneliin sai jonkin verran kannatusta. Ajonepeuksien lasku sai sekä kannatusta että vastustusta.

"Länsiväylä on erityisesti Lauttasaaren läpi kulkeva avoin haava. Länsiväylä toisaalta on tärkeä väylä, nopeutta ei tule laskea. Länsiväylä tunneliin on kokonaisvaltaisesti paras ratkaisu."

"Länsiväylälle täytyy ehdottomasti tehdä jotain! Se on kovin meluinen ja hallitseva väylä Lauttasaaren pohjoisosassa. Sen ylittäminen ja alittaminen on hidasta ja hankalaa eikä pohjoisen rantareitti ole miellyttävä kulkea, vaikka maisemat merelle ovat upeat."

Raitiotie ja julkinen liikenne mainitaan kommentteissa niin negatiivisessa kuin positiivisessakin mielessä. **Kevyen liikenteen** uusia mahdollisuuksia ja turvallisuuden lisäämistä toivottiin.

"Raitiotielle ei ole tarvetta metron vuoksi. Tarvitaan mieluummin lisää bussiyhteyksiä lyhyitä matkoja varten sinne mihin metro ei kulje, esim. Bussit 21,22 ovat toimivia. Vastustan meritäyttöä, koska en ymmärrä miksi luontoa uhrataan ihmisen itsekkyyden kustannuksella, muita ratkaisuja keksittävä. Vastustan myös tunnelia Lauttasaaren läpi. Säilyttäkää kaunis Lauttasaari mahdollisimman entisellään. Asukkaat eivät halua näin radikaaleja muutoksia."

"Minua miellyttää 2:ssa erityisesti Länsiväylän muuttaminen bulevardiksi, jossa nopeudet ovat hitaammat, jolloin mm. melu ja hiukkaspäästöt ovat pienemmät. Pikaraitiotie on myös hyvä ratkaisu, jos se tukee muutakin kaupunkialuetta. Toivon bulevardille myös hyvää pyöräilyväylää saaren läpi sekä puuistutuksia. Huonoimmat skenaariot ovat 0+ ja 3. Molemmissa pyritään suojelemaan moottoritietä, joka lähinnä kannustaa autoilemaan enemmän, mikä taas heikentää kaupungin viihtyisyyttä merkittävästi."

Avoimissa vastauksissa korostuu **luonnonläheisyys, merellisyy**s ja saaristolaisuustunnelma.

"Larun luontoa ei saa tuhota!!"

"Lauttasaaren alueen meriluonnon ja saaren asuinympäristölle omaleimaisen vehreyden kunnioittaminen myös tulevaisuuden rakennushankkeissa tulisi olla yksi arvo."

Nykytilan säilymistä ennallaan ja maltillista kehittämistä kannatettiin. Toisaalta toivottiin selkeyttä suunnitelmiin. Eräs kyselyyn vastannut totesi, että nyt olisi valittava suunta siitä, aiotaanko aluetta kehittää isosti, vai ollaanko tekemättä mitään.

"Parhaat vaihtoehdot ovat joko 0+ tai 3. Lauttasaaren ongelma on että palvelu/harrastus/viihtyisyysinfra ei pysy kasvun perässä. Vaikka kouluja, liikuntahalleja, päiväkoteja, urheilukenttiä, rantoja rakennetaan/rempataan, ne ovat aivan hetkessä ihan täynnä, täydessä käyttöasteessa. Kasvu pitää joko rauhoittaa (skenario 0+) tai sitten Go Big (skenario 3) jolloin kasvun ohella investoidaan myös uuteen palveluinfraan. Pahin skenaario on välivaihtoehto - worst of both worlds."

4. Johtopäätökset

4.1. Keskeiset havainnot

Kysely koostuu pääosin kvantitatiivisesta eli numeerisesta aineistosta. Kvalitatiivista eli laadullista aineistoa saatiin avoimesta vastausmahdollisuudesta, joka lisää analyysin sisällöllistä mielekkyyttä ja antaa suunnittelijoille arvokasta tietoa ihmisten kokemusmaailmasta. Digitaalisten kyselyjen haasteena on usein vastaajiksi valikoitunut tietty joukko, jolloin esimerkiksi lasten, ikääntyneiden ja maahanmuuttajien osallistaminen muilla tavoin tulisi huomioida. Kyselyyn vastanneiden taustatietojen pohjalta kyselytulokset perustuvat suurelta osin alueella asuvien näkemyskykyyn, sillä 85 % kyselyyn vastanneista on ilmoittanut asuvansa tarkastelualueella. Tämä prosenttiosuus mahdollisesti sisältää varsinaisen tarkastelualueen sisällä asuvien henkilöiden lisäksi myös tarkastelualueen vaikutusalueella, kuten Vattuniemessä, asuvia henkilöitä, joiden osuus osoittautui kohtalaisen suureksi postinumeroalueita kartoittaessa. Alueella asuvien osuus siis sisältää pitkälti Lauttasaaren asukkaita, sillä Salmisaaren ja Ruoholahden postinumeroalueilla asuvien osuus kyselyyn vastanneiden keskuudessa muodostavat yhteensä vain muutaman prosentin.

Skenaario 0+ osoittautui sekä Lauttasaaren että Salmisaaren osalta kannatetuimmaksi kehittämissperustaksi, tämän kerryttäessä yli puolet kyselyyn vastanneiden äänistä molemmilla alueilla. Viitteitä tähän kollektiiviseen mielipiteeseen ilmeni jo skenaarioiden rakentamisen määrää, liikenne- ja viher- ja virkistysyhteyksiä tiedustellessa. Kyseisissä kyselytuloksissa ilmenee trendi siitä, että mitä enemmän kehittämistä skenaario tarjoaa, sitä voimakkaammin korostuvat kannatukset liiallisesta kehittämisestä ja ratkaisun huonoudesta. Samanaikaisesti mitä vähemmän muutosta skenaario tarjoaa kyseisiin teemoihin, sitä enemmän neutraalimmat ja tyytyväisyyttä heijastavat kannat korostuvat. Tämän pohjalta voidaan päätellä, että valtaosa kyselyyn vastanneista toivoo tarkastelualueelle vain pienimuotoista muutosta ja kehittämistä, etenkin rakentamisen määrän osalta. Kysyttäessä erikseen liikenne- ja viher- ja virkistysyhteyksistä vastaukset jakautuivat huomattavasti tasaisemmin.

Vaikka skenaarion 0+ vahva kannatus ilmeni tarkastelualueen molemmilla alueilla, kannatukset pienimuotoiselle kehittämiselle korostuivat voimakkaammin Lauttasaaren osalta. Vaikka pienemmän kehittämisen kannatus kokonaisuudessaan korostuu, voidaan alueiden välisistä hienovaraisista tuloseröistä tulkita, että Salmisaari mielletään suotuisampana paikkana rakentamiselle ja muun kehittämisen ohjaamiselle tarkastelualueella. Vaikka skenaarioissa 2 ja 3 suhtauduttiin kriittisesti rakentamisen määrään, suhtautuminen esim. liikenne- ja viher- ja virkistysyhteyksien kehittämiseen ei ollut yhtä kriittistä.

Avointa vastausmahdollisuutta edelsi skenaarioiden yhteenveto, jossa oli mahdollisuus arvottaa Lauttasaaren ja Salmisaaren osalta skenaarioiden parhaita puolia. Aiheet koskivat rakentamisen määrää maa-alueilla, rakentamisen määrää meritäytöillä, tieratkaisua, Katajaharjun kantta, tunnelia, raitiotietä, viher- ja virkistysyhteyksiä sekä viihtyisyyttä. Tämä jaottelu selvästi ohjasi avoimiin vastuksiin tulleita kommentteja, koska samat teemat toistuvat vastauksissa.

Lopuksi voidaan todeta, että skenaariossa ei ole yhtä tiettyä tekijää, mikä muodostaa skenaariosta vastaajan mielestä hyvän. Skenaarion kannatukseen vaikuttavat etenkin muutoksen ja kehittämisen määrä.

LIITE 1 – Kyselypohja

Helsinki Skenaariokysely

1/7 Skenaariot osayleiskaavotilauksessa

2/7 Taustatiedot

3/7 Skenaario 0+ Täydentävä ryytylläanne

4/7 Skenaario 1 Hiljity kesku

5/7 Skenaario 2 Keskikaupunki

6/7 Skenaario 3 Keskusten urbaani jätö

7/7 Skenaarioiden yhteenveto

17 Skenaariot osayleiskaavotilauksessa

Länsiväylän ympäristön osayleiskaavotilauksessa - kommentit skenaarioita 20.10.2022 mennessä

Länsiväylän ympäristön osayleiskaava on valmistilla ja nyt esillä on neljä erilaista skenaariota. Kommentit skenaarioita 20.10.2022 mennessä.

Mihin mielipidettä tarvitaan?

Jotta voidaan suunnitella Länsiväylän alueen tulevaisuutta kaavalle esiteltujen tavoitteiden mukaisesti, tarvitaan myös asiasta kiinnostuneiden näkemyksiä. Kaupungin asiantuntijat ovat laatineet neljä erilaista skenaariota alueen mahdollisista kehitysuunnista. Skenaariot esitellään seuraavilla sivuilla ja samalla pääset antamaan näkemyksiä jokaisesta skenaariosta.

Voit myös tutustua skenaarioihin videon avulla <https://youtu.be/zr0l8kx5g>

Mitä skenaariot ovat?

Skenaariot eivät vielä ole kaavasuunnitelmia. Mikään skenaario ei ole ajattu toteutuvan sellaisenaan, vaan nyt tulkitaan skenaarioiden eri osien ja rakkausten vaikutuksia. Väikutusten arvioinnin pohjalta voidaan tehdä johtopäätökset varsinaisen osayleiskaavatuonnin laatimiseksi. Eri skenaarioista on tarkotus valita oia ja rakkausia osayleiskaavatuonnin pohjalta ja kunnilla mitä esitellään.

Skenaariot eroavat lähinnä Länsiväylän viyärakurien ja satitun ajonopeuden sekä maankäytön muutostilanteiden laajuuden suhteen. Maankäytön muutostilanteet voivat sisältää myös muuttamattomia oia. Skenaarioissa on hahmoteltu mm. vier- ja viikostyhtöjä, rantaraitia, baanaa, liikennöjien liittymä sekä asumisen ja toiminnan määrää karkaalla tasolla. Kaikkia skenaarioita on yhtenäistä, että Kouvussa on oikettu rakentaa laadun asennuksen mukana, Katkajärven entisöitynä postina, ja Länsiväylän rakennettu sadanturvet, joko jotta Länsiväylä. Näitä asioita ei rakkaista tarkk osayleiskaavassa. Kaikkia skenaarioissa uuden rakentamistilanteiden ratat ovat julkioia.

Osayleiskaavotilauksessa Länsiväylä ja sen lähialueita Kouvussa, Lauffaassa ja Salmisissa. Osayleiskaavotilauksessa on viheristä viyyläkkeen liikennöjien hallintavälikäsite asutukselle sekä Ltkia Länsiväylän varren Kaupunkikeskusten kehittämissuunnitelmiksi Lauffaassa ja Salmisissa. Tavoitteista laajemmin osallistuma- ja arvioinnin suunnitelmassa <https://www.hel.fi/arkistokuvailma/1572-00.pdf>

Osayleiskaavalla ototetaan alueen Askeleiden yhdyskuntarakenne ja siinä keskityään kaupunkikeskusten kannalta Askeleiden asoihin, kuten asumiseen, työpaikkien ja palvelujen ajottamiseen, liikennöjien sekä viikosty- ja viheroikoston Osayleiskaava ohjaa alueen asemakaavotilauksia.

Helsinki Skenaariokysely

1/7 Skenaariot osayleiskaavotilauksessa

2/7 Taustatiedot

3/7 Skenaario 0+ Täydentävä ryytylläanne

4/7 Skenaario 1 Hiljity kesku

5/7 Skenaario 2 Keskikaupunki

6/7 Skenaario 3 Keskusten urbaani jätö

7/7 Skenaarioiden yhteenveto

2/7 Taustatiedot

Vastajan tiedot

Missä roolissa vastaat kyselyyn? Valitse itsellesi parhaiten sopiva vaihtoehto.

Asuinpaikka (postinumeroalue)

Ikä*

Ennen 18 vuotta
 18-29 vuotta
 30-49 vuotta
 50-64 vuotta
 Yli 65 vuotta

Helsinki Skenaariokysely

3/7 Skenaario 0+ Täydentävä ryytylläanne

Tutustu skenaarioon. Pohdi, mikä skenaariossa on hyvää ja mikä huonoa. Tästä linkistä pääset suurempaan kuvaan.

Skenaario 0+

Skenaarioiden kerrosalämääräarviot
(Kivosaaren asemakaava ei sisälly lukuun)

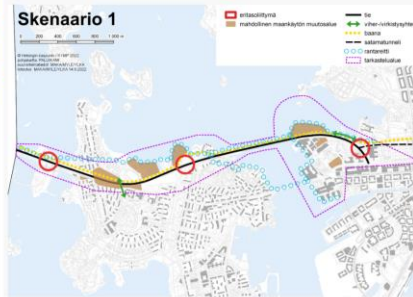
Skenaario	Lauttasaari asuminen	Salmisaari asuminen
Skenaario 0+ Täydentävä ryytylläanne	~100,000	~100,000
Skenaario 1 Hiljity kesku	~200,000	~200,000
Skenaario 2 Keskikaupunki	~400,000	~400,000
Skenaario 3 Keskusten urbaani jätö	~800,000	~800,000

Helsinki

- 1. Scenario 1: Täydellinen rautatiekausi
- 2. Scenario 2: Keskisuuresti
- 3. Scenario 3: Täydellinen rautatiekausi
- 4. Scenario 1: Hiljät kassat
- 5. Scenario 2: Keskisuuresti
- 6. Scenario 3: Keskisuuresti rautatiekausi
- 7. Scenario 4: Täydellinen

Scenario 1 Hiljät kassat

Tuutuu skenaarioon. Pohdi, mikä skenaariossa on hyvää ja mikä huonoa. **Tästä linkistä pääset suurempaan kuvaan.**



- Skenaario mahdollistaa rakentamista paikallisen. Uusia asuin- ja toimintatiloja on esiteltävä lähemmäs viikkoa, osin mentyä kassa- ja Katsajien kassa.
- Länsiväylä säilyy nykyisellään, mutta nopeusrajoitus laskee (80 km/h). Nykyinen Katsajien entisöitynä postia Köivusaaren liittymän valmistuessa.
- Järjestyksen kehittäminen ei ole mahdollista.
- Satamaturvein suu sijaituu Lapinlahden puiston eteläpuolella.
- Baana ja rantareitti.
- Skenaario ei mahdollista palvelun kehittämistä mahdollisesti juttuissa uusia palveluja.
- Viher- ja virkistysalueiden kehittäminen on pienimuotoisesti mahdollista uusilla rakentamisalueilla.
- Alustat (asennustilat) asuin- ja työpaikkamääräilykset.
- Asukkaat Lauttasaari: 3 200–3 500
- Asukkaat Salmisaari: 1 000–1 500
- Työpaikat Lauttasaari: 500–1 000
- Työpaikat Salmisaari: 1 500–2 000

SALMISAARI: Arvio skenaario seuraavien ratkaisujen osalta

Rakentamisen määrä liian vähän likaa

Likennetarkaisu enimmäinen huono

Viher- ja virkistysalueet enimmäinen huono

LAUTTASAARI: Arvio skenaario seuraavien ratkaisujen osalta

Rakentamisen määrä liian vähän likaa

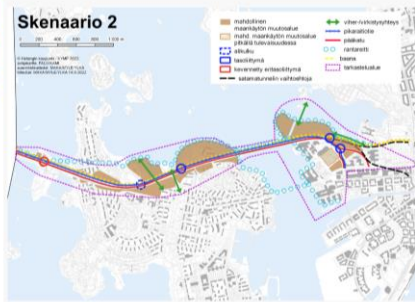
Likennetarkaisu enimmäinen huono

Viher- ja virkistysalueet enimmäinen huono

- 1 Skenaario 0- Työllentymä-ryhtymä
- 2 Työllentymä
- 3 Skenaario 0- Työllentymä-ryhtymä
- 4 Skenaario 1 Häily kassa
- 5 Skenaario 2 Kantakaupunki
- 6 Skenaario 3 Keskeinen urbaani jätke
- 7 Skenaariot yhteensä

5/7 Skenaario 2 Kantakaupunki

Tulstu skenaarioon. Pohdi, mikä skenaariossa on hyvää ja mikä huonoa. Tästä linkistä pääset suurempaan kuvaan.



Skenaarioiden kerrosalamääräarviot (Korvaanin asemakaava ei sisälly lukuun)



- Länsiväylän ympäristö muuttuu kantakaupunkimaiseksi
- Skenaario mahdollistaa Lauttasaaren uutta asuunkeskustamista ja toimittaa Länsiväylän molempiin puoliin. Asunotuksen laajeneminen edellyttää merkittäviä. Salmisaaren merkittävät mahdollistavat uuden asun- ja työpäikkä-alueen Länsiväylän pohjoispuolella
- Länsiväylä muuttuu kaduksi (50 km/h), jonka yhteydessä kulkee raitio- ja baana. Lauttasaaren ja Salmisaaren on haavoittunut nykyinen Katoharjun entisöitynä postitus Korvaanin liittymän välillä, ja Korvaanin entisöitynä toteutetaan kevenetynä ratkaisuna
- Skenaariossa satamaturvein suu sijoituu lähemmäs, Morsiamen paikkeille
- Kaivava aukko- ja työpäikkämäärä luovut mahdollisuuksia uusille palveluille
- Pöytätyö väli- ja viikkoyhteyksiä lisääntyy Länsiväylän poikki, rantareitti kulkee alueella yhtenäisenä ja Curt-saari rakennetaan uusi jätke- ja pyöräily
- Skenaariossa esitetyt raitio- ja baana saattavat edellyttää uutta siltaa Länsiväylän siltan viereen. Skenaariot toteutus Salmisaaren edellyttää voimallisen kaapelointia (tai siltaa) ja voimalaitosalueen sijoitamista
- Alustavat (laskennalliset) asukas- ja työpäikkämääräarvot
- Asukkaat Lauttasaari: 7 500-8 500
- Asukkaat Salmisaari: 4 000-5 500
- Työpäikat Lauttasaari: 500-1 000
- Työpäikat Salmisaari: 4 500-5 000

SALMISAARI: Arvio skenaario seuraavien ratkaisujen osalta

Rakentamisen määrä	liian vähän	<input type="range"/>	liian
Liikennetarkeisuus	erittäin	<input type="range"/>	huono
Väli- ja viikkoyhteydet	erittäin	<input type="range"/>	huono

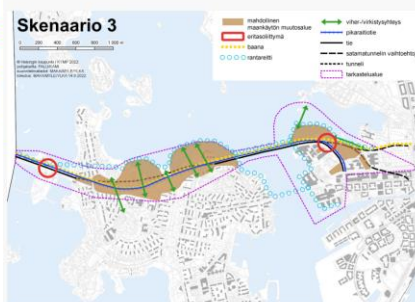
LAUTTASAARI: Arvio skenaario seuraavien ratkaisujen osalta

Rakentamisen määrä	liian vähän	<input type="range"/>	liian
Liikennetarkeisuus	erittäin	<input type="range"/>	huono
Väli- ja viikkoyhteydet	erittäin	<input type="range"/>	huono

- 1 Skenaario 0- Työllentymä-ryhtymä
- 2 Työllentymä
- 3 Skenaario 0- Työllentymä-ryhtymä
- 4 Skenaario 1 Häily kassa
- 5 Skenaario 2 Kantakaupunki
- 6 Skenaario 3 Keskeinen urbaani jätke
- 7 Skenaariot yhteensä

6/7 Skenaario 3 Keskeinen urbaani jätke

Tulstu skenaarioon. Pohdi, mikä skenaariossa on hyvää ja mikä huonoa. Tästä linkistä pääset suurempaan kuvaan.



Skenaarioiden kerrosalamääräarviot (Korvaanin asemakaava ei sisälly lukuun)



- Länsivyltä on tarjolla Lautasaarella, mikä mahdollistaa uuden asuinalueen Pohjois-Lautsaassa asunokorkeineen, puistoinen ja katujen. Maanalan liikennetarkas edellyttää suurten investointien kattamiseksi suuria kerosalutuksia ja mentävyyttä Salmisaaren mentävyyttä rakennetaan korkeampi korrilla ja asuntoluja.
 - Pääratatie, paikallinen aponeuvilinen ja baana ovat katusuoraa erillään lumella. Salmisaarella Länsivyltä on pinnassa, mutta sen linjat muuttuu.
 - Lemsaaren liittymä postuu, ja Katajeharjun liittymä postuu Kouvaan liittymän valmistuessa. Aponeuvus lumella on 60 km/h (tai 80 km/h).
 - Skenariossa salamaturunin suu sijottuu lähemmäs Morsamen pakkeille.
 - Kouva suokas ja työpakkamäärä luovet mahdollisuutta uusille palveluille.
 - Rakentamisen viher- ja virkistysyhteydet suunnitellaan uusilla lähtökohdilla. Rantareitti kulkee alueella yhtenäisenä ja Oun-äänin rakennetaan uusi järätarjelu- ja pyöräilytietä.
 - Skenariossa esitetyt ratatö ja baana edellyttävät uutta siltaa Lapinlahden siltan värein. Skenarion toteutus Salmisaarella edellyttää vormaltjen kaapeliorilla (tai sirtoa) ja vormaltosuuden supistamista.
- Auustavat (oskenneliset) suokas- ja työpakkamääräsuojat**
- Asukkaat Lautsaan: 10 000-12 000
 - Asukkaat Salmisaan: 4 500-5 000
 - Työpakat Lautsaan: 500-1 500
 - Työpakat Salmisaan: 5 000-6 500

SALMISAARI: Arvio skenaario seuraavien ratkaisujen osalta

Rakentamisen määrä liian vähän ikkaa

Liikennetarkaisu enimmäinen huono

Viher- ja virkistysyhteydet enimmäinen huono

LAUTASAARI: Arvio skenaario seuraavien ratkaisujen osalta

Rakentamisen määrä liian vähän ikkaa

Liikennetarkaisu enimmäinen huono

Viher- ja virkistysyhteydet enimmäinen huono

Helsinki

- 1 Skenaariot esittelykäsikirjoitus
- 2 Teematiedot
- 3 Skenaario 0+ Täydennetty nykytilanne
- 4 Skenaario 1 Ihminen kaveri
- 5 Skenaario 2 Kattokatu-parkki
- 6 Skenaario 3 Keskustan ulkovaari pöytä
- 7 Skenaarioiden yhteenveto

Skenaariokysely

7/7 Skenaarioiden yhteenveto

Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Salmisaaren aluetta?

Mitä pidät hyvänä kyseisessä skenaariossa Salmisaaren osalta?

Vastaa min. 1 valitsemalla

- Rakentamisen määrä maan-alueella
- Rakentamisen määrä mentävyydellä
- Tarkaisuus
- Viher- ja virkistysyhteydet
- Ratatöde (jos valitit skenaarion 2 tai 3)
- Vihtyyys

Minkä skenaarion pohjalta lähtisit kehittämään Lautsaaren aluetta?

Mitä pidät hyvänä kyseisessä skenaariossa Lautsaaren osalta?

Vastaa min. 1 valitsemalla

- Rakentamisen määrä maan-alueella
- Rakentamisen määrä mentävyydellä
- Tarkaisuus
- Katsajeharjun kaveri (jos valitit skenaarion 0+ tai 1)
- Turmei (jos valitit skenaarion 3)
- Viher- ja virkistysyhteydet
- Ratatöde (jos valitit skenaarion 2 tai 3)
- Vihtyyys

Oma kommenttini skenaariosta

Tähdet vastaus

Minimipä paperia 500

Helsinki

Kaupunkiympäristön toimiala huolehtii Helsingin kaupunkiympäristön suunnittelusta, rakentamisesta ja ylläpidosta, rakennusvalvonnasta sekä ympäristöön liittyvistä palveluista.