



22.10.2024

Asia/24

24

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 10.9.2024 § 154 (autovaurio)

HEL 2024-002620 T 03 01 00

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 10.9.2024 (154 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö on päätöksellään 10.9.2024 (154 §) hylännyt 10.2.2024 Käpyläntiellä tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan määrältään 1 039,80 euron vahingonkorvausvaatimuksensa liittyen 10.2.2024 kello 12.30 Käpyläntiellä kiertoliittymään ajettaessa tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan muun ohessa, että tiimipäällikön päätös on huonosti ja huolimattomasti valmisteltu ja se perustuu puutteelliseen selvitykseen. Päätöksessä ei ole asianmukaisesti otettu huomioon hakijan tapahtumankuvausta, tapahtumapaikan tosiasiallisia olosuhteita eikä kunnossapidon ilmeisiä laiminlyöntejä. Päätöksen liitteenä on lisäksi toimitettu väärä muutoksenhakuohje.

Vahinkopaikka oli ollut hoitamaton jo viikkoja, ja liittymän kapeuden vuoksi korkeita jääpolanteita ei voinut ajettaessa väistää. Hakija ajoi varovaisesti, mutta ajoneuvon etupyörä lipesi korkean polanteen päältä ja rysähti polanteen pohjalle rikkoen ajoneuvon etujousituksen. Vahinkopaikka ei ole ollut kulkukelpoinen eikä kaupunki ole täyttänyt kunnossapitolaisissa asetettua vaatimusta pitää katu tyydyttävässä kunnossa.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen



Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 10.9.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 24.9.2024 eli säädetyssä määräajassa.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Tiimipäällikön päätöksessä muutoksenhauksi on ilmoitettu oikein "Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta", mutta päätökseen on liitetty erehdyksessä hakijalle lähteneeksi otteeksi "Oikaisuvaatimusohje, keskusvaalilautakunta". Nämä kaksi oikaisuvaatimusohjetta ovat ohjeessa mainittua viranomaista lukuun ottamatta sisällöltään identtiset.

Hallintolain (434/2003) 49 §:n mukaan jos valitusosoitus on virheellinen, viranomaisen on annettava uusi valitusosoitus, jos sitä pyydetään valitusosoituksessa mainitussa tai säädetyssä valitusajassa. Valitusaikea alkaa kulua uuden valitusosoituksen tiedoksiannosta. Hakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen määräajassa ja osoittanut sen virheellisestä oikaisuvaatimusohjeesta huolimatta oikealle viranomaiselle. Hakija ei ole myöskään pyytänyt oikaisuvaatimusajassa uutta oikaisuvaatimusohjetta. Hakijalle ei näin ollen toimiteta uutta oikaisuvaatimusohjetta, jonka tiedoksiannosta lähtisi kulumaan uusi oikaisuvaatimusaikea, vaan hakijan 24.9.2024 tekemä oikaisuvaatimus otetaan tutkittavaksi.

Perustelut

Vahingonkorvausasia

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syyhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkärsijän mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa muutoin vastuussa olevan korvausvastuun.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Vahingonkorvausvastuuta arvioidaan suhteessa



ennen vahinkoa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeen edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapitolaki ei määrittele kunnossapidon tasoa mittayksiköittäin, vaan kunnossapitolain mukaan kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon säätilan lisäksi mm. kadun liikenteellinen merkitys ja liikennemäärä. Kadunpitäjänä kaupunki määrittelee yleisen katujen kunnossapidon palvelutason ja siihen liittyvät laatuvaatimukset.

Vahinkopaikka kuuluu hoitoluokkaan III, johon kuuluvat kadut hoidetaan liikenteellisesti keskeisempien hoitoluokkiin I ja II kuuluvien katujen jälkeen. Kunnossapidon selvityksen mukaan vahinkopaikka on aurattu edellisen kerran ennen lauantaina 10.2.2024 tapahtunutta vahinkoa maanantaina 5.2.2024 ja hiekoitettu keskiviikkona 7.2.2024.

Ilmatieteen laitoksen Kumpulan säähavaintoasemalla tehtyjen mittausten mukaan lämpötila on sunnuntaina 4.2.2024 laskenut pakkaselle ja pysynyt sen jälkeen pakkasella yli viikon ajan. Lumen syvyys on pysynyt 35–36 senttimetrissä huolimatta vahinkoviikolla esiintyneistä vähäistä lumisateista. Vahinkoaikaan pakkasta on ollut -11,7 °C ja päivän aikana on esiintynyt vähäistä lumisadetta, joka ei ole vaikuttanut lumen syvyyteen.

Tieliikennelain mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Kaupungille ei ole tullut palautteita vahinkopaikan talvikunnossapidosta tammi- ja helmikuun 2024 aikana eikä kaupungille ole esitetty muita vastaavia vaatimuksia. Käpylântie on vähäliikenteinen tonttikatu, jonka liikennemääräksi on arvioitu 1 700 ajoneuvoa vuorokaudessa. Vahinkopaikalla ajoradan leveys on noin 4 metriä. Hakijan toimittaman valokuvan perusteella vahinkopaikalla olisi ollut mahdollista ajaa väistäen valokuvassa näkyvä polanne. Ajoneuvon jousitukset ovat lisäksi kuluvia osia, eikä ehjä jousitus voi katketa ajettaessa hitaalla nopeudella kuvan mukaiseen jääpolanteeseen.

Kaupunki katsoo, että III-kunnossapitoluokkaan kuuluva Käpylântie on ollut vahinkoaikaan liikenteen tarpeen edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, ja kunnossapitotoimet on tehty kaupungin normien mukai-



sesti ja sääolosuhteiden edellyttämällä tavalla. Edellä esitetyillä ja muutoin tiimpäällikön päätöksestä ilmenevillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei se ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan eikä siten ole asiassa vahingonkorvausvelvollinen.

Asian selvittäminen ja päätöksen perustelut

Hallintolain mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Asiassa annettava päätös on perusteltava.

Hakijan vahingonkorvausasiassa annettu päätös perustuu sekä hakijan toimittamiin asiakirjoihin, mukaan lukien hakijan tapahtumakuvaus ja valokuva vahinkopaikalta, että päätöksessä mainittuihin tietoihin vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä ja vahinkoaikaan vallinneista sääolosuhteista. Sekä asian selvittämisessä, päätöksen valmistelussa että päätöksenteossa on huomioitu hakijan toimittamat asiakirjat. Tiedot tehdyistä kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty nimenomaisesti hakijan esittämään vaatimukseen, ja tehtyjä kunnossapitotoimenpiteitä on arvioitu suhteessa vallinneisiin sääolosuhteisiin.

Kaupunki katsoo näin ollen, että hakijan vahingonkorvausasiassa annettu päätös perustuu riittävään ja asianmukaiseen selvitykseen. Lisäksi asiassa annettu päätös on hallintolain edellyttämällä tavalla perusteltu.

Lopputulos

Kaupunkiympäristölautakunta viittaa vahingonkorvaustiimin päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja yhtyy vahingonkorvaustiimin päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin. Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen. Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvon vaurioista. Asiassa ei myöskään ole tapahtunut menettelyvirhettä, jonka vuoksi tiimpäällikön päätös tulisi kumota.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että vahingonkorvaustiimin päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2003) 31 §, 45 §, 49 § ja 64 §

Kuntalaki (410/2015) 134 §, 137 §



Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) 19 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §, 5 §

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 22794
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (Tietosuojalaki 29 §)
- 2 Oikaisuvaatimus 24.9.2024
- 3 Vahingonkorvausvaatimus 17.2.2024, liite, kuva polannerotkosta

Oheismateriaali

- 1 Selvitys HEL 2024-002620
- 2 Lisäselvitys kunnossapidosta 29.5.2024
- 3 lisäselvitys kunnossapidosta 2.9.2024
- 4 Selvitys Stara logistiikka laatupäällikkö 30.9.2024

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus