



§ 522

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 5.10.2018 § 210 (ajoneuvo-vaurio)

HEL 2018-007619 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksestä 5.10.2018 210 § tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Toimialan lakipalvelut-yksikön päällikkö on hylännyt Laajasalossa 30.6.2018 tapahtuneeseen autovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan liitteenä.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Laajasalossa Jollaksentiellä 30.6.2018 noin kello 13.50 tapahtuneeseen autovaurioon liittyen. Hakija on oikaisuvaatimuksessa esittänyt 445,17 euron vahingonkorvausvaatimuksen, joka koostuu ajoneuvon korjauskuluista, kahden seisonpäivän korvauksesta ja kilometrikorvauksesta. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Päätöksen perustelut

Aiemmin tehdyn lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen jälkeen ei ole esitetty sellaista uutta näyttöä, jonka johdosta vahinko voitaisiin katsoa johtuvan kaupungin laiminlyönnistä. Asiassa kunnossapitopiiriltä saatujen selvitysten perusteella voidaan todeta, että kyseinen korotettu suojatie on ollut säännösten mukainen. Korotuksesta on hyvin varoitettu musta-valkoruudullisella huomiolaudalla, suojatiemerkillä sekä katu-maalauksin. On valitettavaa, että Jollaksen suunnasta tultaessa korotuksesta ennakkoon varoitettava merkki on jostain syystä hävinnyt, ja että kaupunki ei ole aiemmin saanut siitä tietoa. Korotus on kuitenkin hakijan oikaisuvaatimuksen mukaan ollut hänelle erittäin tuttu.

Korotettu suojatie on ollut hyvin huomattavissa keskipäivällä kesäaikaan. Korotus on pitkän suoran varrella, joten se on nähtävissä jo kaukaa. Koroke on useita metrejä pitkä. Korokkeiden tarkoitus on saada autoilijat hidastamaan ajonopeutta. Kyseisen korotetun suojatien yli ajetaan paljon, mutta muita vahinkoilmoituksia ei ole tullut.



22.10.2019

Lautakunta ottaa huomioon lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksessä esitetyn asiaan liittyvän selvityksen ja yhtyy yksikön päällikön päätökseen ja sen perusteluihin.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §.

Lopputulos

Helsingin kaupunki katsoo, että se ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta päätti, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Uusi oikaisuvaatimus 18.1.2019
- 2 Oikaisuvaatimus 15.2.2019
- 3 selvitys

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset



22.10.2019

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 12.10.2018. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 12.10.2018 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimukseen liittyvät asiakirjat ovat nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Uusi oikaisuvaatimus 18.1.2019
- 2 Oikaisuvaatimus 15.2.2019
- 3 selvitys

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 05.10.2018 § 210

HEL 2018-007619 T 03 01 00



Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui 30.6.2018 kello 13.50 Jollaksentiellä ajettaessa pois ajoradalla olleelta merkittömältä korotetulta suojatieltä. Hakija on esittänyt kaupungille vielä erittelemättömän vaatimuksen ajoneuvon korjauskuluista.

Kunnossapitopiiriltä saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla oleva korotettu suojatie on asianmukaisessa kunnossa. Se on merkitty keski-korokkeella olevalla liikennemerkillä, jossa on musta-valkoruudullinen huomiolauta sekä suojatiemerkki. Myös korotetun suojatien reunan valkoinen ruutumerkintä on kunnossa. Korotetusta suojatiestä varoitava merkki on kadonnut, sen puuttumisesta ei ole aiempaa havaintoa eikä siitä ole tullut ilmoitusta kaupungille.

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet. Nopeus on pidettävä sellaisena, että kuljettaja säilyttää ajoneuvon hallinnan. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan ajoradan näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää tuottamusta tai laiminlyöntiä. Vahinkopaikalla oleva korotettu suojatie on asianmukaisessa kunnossa, alueella on useita vastaavia korotettuja suojateita eikä suojatie ole tullut hakijalle yllätyksenä. Lisäksi ajoneuvon vaurioituminen on tapahtunut korotetulta suojatieltä poistuttaessa. Kaupunki katsoo, että vahinko ei ole aiheutunut kaupungin tuottamuksesta eikä laiminlyönnistä, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Tieliikennelaki (267/1981) 23 §, 3 §

Tieliikenneasetus (182/1982) 16 §, 44 a §



22.10.2019

Asia/17

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi